

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.445:

XXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXX
XXXXX XX
XXXX XXXXXXX

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over det udførte reparationsarbejde i forbindelse med en dækningsberettiget rørskade.

Klageren gør gældende, at det udførte reparationsarbejde er mangelfuldt, og påstår selskabet tilpligtet at betale for udbedringen samt compensation for forøget elforbrug som følge heraf. Klageren gør ligeledes gældende, at selskabets taksator valgte håndværker og afviste den af klageren anviste håndværker.

Selskabet har i skrivelse af 28/1 2002 over for nævnet anført:

"Der klages over mangler ved den udførte reparation efter en dækningsberettiget skade på gulvvarmekabel skjult i badeværelsesgulvet. Manglen består i utilstrækkelig kapacitet, d.v.s. at opvarmningen er utilstrækkelig på trods af, at termostaten aldrig slår fra.

Det er forsikringstagerens anbringende, at Alm. Brand hæfter for fejl og mangler ved den udførte reparation. Kravet er begrundet i, at Alm. Brand efter forsikringstagerens opfattelse har rekvireret og kontraheret med reparatørerne.

Vi er ikke enig heri, hvorfor vi herunder vil beskrive forløbet.

11. oktober 1999 Skaden anmeldes til Alm. Brand, idet aut. elinstallatør C.T.C. har målt afledning på gulvvarmekabel, ... Vi henviser til Dansk Total Sporing, ..., der har specialiseret sig i at lokalisere fejl på bl.a. gulvvarmekabler.

24. november 1999 Der foreligger rapport fra Dansk Total Sporing på baggrund af besigtigelse, hvoraf, det fremgår, at gulvvarmekabel i badeværelse er defekt som følge af kortslutning til skærm samt mellem varmetråd og returledning, ... Det konkluderes, at varmekablet ikke står til at reparere.

21. december 1999 Vores taksator F.N. besigtiger gulvet med henblik på omfangsbeskrivelse og aftale om sagens videre forløb, se bilag F. I overensstemmelse med skade-aftaleseddel aftaler taksator bl.a. med forsikringstageren, at han skal ringes op af den murermester forsikringstageren ønsker at få overslagspris fra.

26. januar 2000 Der foreligger overslag fra murermester B.D. ... Vores taksator vurderer, at det er noget i overkanten, hvorfor han indhenter en kontrolpris fra murermester J.A.

10. marts 2000 Mundtligt tilbud fra murermester J.A. viser sig at være lavere og indeholder flere ydelser, hvorfor vi anmoder ham om at kontakte forsikringstageren.

Herefter hører vi ikke mere til sagen før fakturaerne fra de implicerede reparatører bilag H, I og J begynder at dumpe ind af døren hos vores taksator. Samtlige fakturaer er udstedt til forsikringstageren. Der afregnes efterfølgende direkte til regningsudstederne.

Som følge af forsikringstagerens kvaler med reparatørerne om den formodede defekt ved gulvvarmekablet tager Alm. Brand initiativ til et møde på forsikringsstedet med deltagelse af murermesteren og elinstallatøren. På mødet, der fandt sted den 19. marts 2001, har reparatørerne hver især redegjort for deres del af reparationen. Mu-

ermesteren kunne umiddelbart redegøre for sin del af reparationen, hvorimod elinstallatøren skulle foretage nogle nærmere undersøgelser, og det tyder derfor på, at fejlen ligger hos elinstallatøren, men det er ikke dokumenteret.

Elinstallatøren foretager efterfølgende de lovede målinger jævnfør forsikringstagerens brev af den 14. juli 2001, ... Imidlertid resulterer dette ikke i nogen konklusion på problemet eller forslag til løsning. Idet det er overvejende sandsynligt, at fejlen ligger hos elinstallatøren skal vi påpege, at forsikringstageren selv har forestået den første henvendelse til den pågældende elinstallatør. Murermesteren får ligeledes at vide, at det er den pågældende elinstallatør, der skal forestå elarbejdet af den anerkendte skade.

Forsikringstageren har også skrevet til Alm. Brands daværende administrerende direktør, Bent Knie-Andersen, ligesom vi har korresponderet med forsikringstagerens advokat, C.B., ...

Vi har under hele forløbet været og er fortsat af den opfattelse, at Alm. Brand ikke har rekvireret eller kontraheret med de pågældende reparatører. Alm. Brand har udelukkende kontaktet murermester J.A. for et kontroltilbud. Forsikringstageren er da også gået ind i en dialog om arbejdets udførelse såsom valg af fliser med pågældende, ligesom forsikringstageren selv har henvist pågældende til elinstallatøren.

Forsikringstageren kunne uden videre have valgt en anden murermester, dog ville det fremsatte tilbud fra murermester J.A. være lig med den maksimale erstatning for den anerkendte skade excl. WS- og elarbejdet.

I øvrigt synes til det helt uden betydning, om forsikringstageren havde valgt en anden murermester, når fejlen sandsynligvis ligger hos elinstallatøren."

Klagerens advokat gør i skrivelse af 24/1 2002 til nævnet heroverfor gældende:

"Det er korrekt som beskrevet, at selskabets taksator den 21.12.1999 foretager besigtigelse og at parterne i denne forbindelse aftaler det videre forløb. Det er ligeledes korrekt, at det er anført, at taksatoren skulle have en opringning fra en murermester

vedrørende overslag. Dette overslag foreligger som bekendt den 26.01.2000. Overslaget blev afvist af forsikringsselskabet. Da min klient ikke kender andre håndværkere, der kan udføre arbejdet, kontakter forsikringsselskabet Murermester J.A., der på grundlag af et mundtligt tilbud af forsikringsselskabet får overdraget arbejdet.

Min klient hører første gang om og fra J.A., da han ringer til hende og oplyser, at han har faet overdraget at udføre arbejdet med at reparere badeværelset. I forbindelse med samtalen spørger han naturligt nok, hvilken elinstallatør min klient plejer at anvende. Min klient oplyser i denne forbindelse, at hun alene kender C.T.C.. I øvrigt drøftes ikke, hvilke underentreprenører, der skal bistå murermesteren. Min klient har ikke selv kontaktet hverken elinstallatøren eller G.VVS. Disse er rekvireret af murermesteren, efter min opfattelse som underentreprenør.

De fakturaer, der er fremlagt som bilag H, I og J har min klient aldrig set og formoder, at de er fremsendt direkte til forsikringsselskabet. Forsikringsselskabet synes at tage dette forhold som udtryk for, at det er min klient, der er rekvirent af arbejdet. Ifølge den som bilag F fremslagte skadeaftaleseddel fremgår det, at faktura skal stiles til ejeren. Det fremgår tillige, at denne ved påtegning på fakturaen skal godkende arbejdets udførelse og videresende fakturaen til regionskontoret til videre foranstaltning. Jeg kan konstatere, at ingen af de fremlagte fakturaer er påtegnet af min klient. Dette må tages som udtryk for, at det er selskabet, der står som rekvirent og i denne egenskab for egen regning og risiko har godkendt det udførte arbejde og derefter betalt regningerne uden yderligere henvendelse til forsikringstageren. Hvis det forholdt sig anderledes, skulle proceduren i skadeaftalesedlen have været fulgt.

Den eneste henvendelse min klient har fået efter færdiggørelsen af arbejdet var en besked om at kontakte elektrikerens, således at han på ny kunne tilslutte gulvvarmen. Først på dette tidspunkt får hun på forespørgsel oplyst, at elektrikerens er C.T.C.

Vedrørende arbejdets udførelse er det korrekt, at min klient, som naturligt er, har talt med murermesteren om arbejdets praktiske tilrettelæggelse og valget af fliser. Dette ville være sket uanset hvem der har stået som rekvirent af det pågældende arbejde.

...

Der kan ikke herske nogen tvivl om, at murermesteren som hovedentreprenør er rekvireret af selskabet, og at murermesteren derefter på egen hånd har kontaktet sine to underentreprenører, G.VVS og C.T.C. At fakturaen er udstedt direkte til min klient er sædvanligt og i overensstemmelse med selskabets egne retningslinier, og skulle min klient have stået som rekvirent, skulle fremgangsmåden i bilag F have været fulgt. Dette er ikke tilfældet. At min klient kunne have valgt en anden murermester er uden betydning, allerede af den grund, at det hverken fra forsikringselskabets eller J.A.s side er tilkendegivet inden. Det er heller ikke tilkendegivet hende, at den maksimale erstatning ville være det beløb, som J.A. havde nævnt. Min klient var ganske enkelt ikke bekendt med dette beløb, før hun på nuværende tidspunkt ser regningen. Taksator har aldrig orienteret hende om kontrolprisen fra J.A.."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at murer J.A. kontaktede klageren på selskabets foranledning, fordi tilbudet fra den murer, klageren havde kontaktet, efter selskabets opfattelse var for højt. Murer J.A. oplyste ifølge klageren, at han havde fået overdraget arbejdet, hvilket ikke ses bestridt af selskabet. Under disse omstændigheder finder nævnet, at det er selskabet, der har kontraheret med mureren, som efterfølgende har forestået kontakten til de øvrige håndværkere. Nævnet finder derfor, at selskabet må forestå udbedringen af fejlen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal drage omsorg for, at fejlen vedrørende gulvvarmekablet i badeværelse bliver udbedret uden udgifter for klageren.

Jørgen Nørgaard