

Den 15. december 2008 blev i sag nr. 73.810:

XXXXXXXX XX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XX XXXXX XX XXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXX XX
XXXX XXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har haft husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af flere anmeldte forhold.

Af en af selskabet forud for sagens indbringelse for nævnet udarbejdet sagsfremstilling fremgår:

"Rådskade i udhus på ejendommen F.vej 21, H., anmeldt den 25. november 2004.

Efter besigtigelse af skaden fremsendte Codan bygningsrapport dateret 18. februar 2005 med accept af forsikringstagers håndværker, tømrermester H.J.'s omfangsbehov.

Forsikringstager var ikke enig i det opgjorte reparationsbeløb og forsøgte ifølge brev af 18. juni 2005 ved flere henvendelser at få kontakt til tømrermester H.J., imidlertid uden held.

Ved samme brev meddeler forsikringstager, at han i konsekvens heraf kontakter fa. O.T.B. i V.

Forsikringstager meddeler i brev 27. juni 2005, at han ikke er enig i Codans bygningskonsulents afgørelse indeholdt i bygningsrapport nummer 2 af 23. juni 2005, idet forsikringstager mente, at der også var skade på taget, og anmodede derfor Codan om at kontakte den nye håndværker, som forsikringstager ønskede skulle reparere skaderne på udhuset.

Den 13. juli 2005 resumerede forsikringstager i brev sit møde med Codans bygningskonsulent B.L. på ejendom, hvor der efter forsikringstagers mening blev indgået en aftale om fjernelse af tagpap, så der var mulighed for at konstatere, hvorvidt der var råd eller svamp i tagkonstruktionen.

I brevet udtalte forsikringstager tillige:

'Også denne gang måtte jeg gentage, at jeg helst ikke ser tømrermester H.J. påtager arbejdet. Grunde vil jeg gerne gentage her: Når jeg flere gange har lagt besked til tømrermesteren om at kontakte mig for at aftale nærmere om opstart og denne ikke har responderet, kan jeg ikke se nogen grund til at fortsætte med denne udeblivende arbejdskraft.

Jeg vil også gerne her gentage tidligere udsagn for så vidt angår valg af fagmand: Såfremt Codan vil anvise mig en bestemt håndværker, går jeg naturligvis ud fra, at eventuelle regres vil foregå mod Codan og ikke den anviste håndværker.'

Forsikringstager sendte Codan et rykkerbrev 24. juli 2005, hvor forsikringstager blandt andet meddelte:

'Codan er naturligvis velkommen til at anvise anden end den valgte fagmand, men må så i så tilfælde være faglig garant for arbejdets ordentlige og korrekte udførelse'.

Codan tog valget af reparatør til efterretning.

Ved aftagning af taget blev der konstateret en råd-/svampeskade, som Codan overfor forsikringstagers reparatør den 16. november 2005 accepterede som dækningsberettiget.

Den 26. maj 2006 modtog Codan faktura fra O.T.B. udstedt til forsikringstager for reparation af skurtag, nye loftprofiler, dampspærre, isolering, spær, plader, tagpap, tagrende nedløb m.m. på kr. 33.201,73, som Codan betalte.

Ved mail af den 29. juni 2006 gjorde forsikringstager Codan opmærksom på, at han ikke var tilfreds med den af O.T.B. udførte reparation og bad om Codans holdning dertil.

Forsikringstager blev herefter kontaktet af Codans afdelingschef M.K., som oplyste, at Codan betragtede det som en reklamation, som forsikringstager som bygherre skulle rette mod O.T.B. For at hjælpe forsikringstager dermed blev Codans bygningskonsulent P.T.O. anmodet om at besigtige forsikringstagers reklamation, således at Codan eventuelt kunne hjælpe forsikringstager med en teknisk rapport. Denne forelå den 19. juli 2006 og gav forsikringstager medhold i flere af de rejste reklamationer. Rapporten blev sendt både til forsikringstager og O.T.B. I samme brev gjorde bygningskonsulent P.T.O. forsikringstager opmærksom på, at han som bygherrer selv skulle rette henvendelse til reparatøren.

Den 24. august 2006 modtog Codan faktura fra O.T.B. udstedt til forsikringstager for udskiftning af 2 bjælker, udskiftning af 4 m² blokhus beklædning samt reparation af følgeskade på fliser lydende på kr. 27.449,88. Denne faktura har Codan efter ønske fra forsikringstager ikke betalt.

Der foreligger derefter flere breve, hvor forsikringstager tilkendegiver at være uenig i, at han er bygherre. Efter en række yderligere samtaler og breve præciserer Codan i brev 3. oktober 2006, at forsikringstager efter Codans opfattelse tydeligt er bygherre.

Codan ønskede imidlertid alligevel at være forsikringstager behjælpelig med at få løst problemerne med O.T.B. og kontaktede derfor denne, hvorved det blev oplyst, at O.T.B. var villig til at udbedre de påpegede mangler. Codan orienterede forsikringstager herom.

Forsikringstager medvirkede imidlertid ikke til denne løsning af sagen, men indledte i stedet en korrespondance til Codan's direktion.

Codan forsøgte trods dette fortsat at hjælpe forsikringstager med reklamationerne overfor O.T.B., således at sagen kunne løses til alles tilfredshed. Dette førte imidlertid ikke sagen videre, da forsikringstager insisterede på, at Codan skulle påtage sig bygherrerollen, og Codan ikke kunne acceptere dette. Forsikringstager var heller ikke tilfreds med de udbedringsforsøg, O.T.B. foretog, og forlangte yderligere, at Codan skulle udskifte fliserne på 3 ubeskadigede vægge i badeværelset, hvis der blev den mindste kosmetiske forskel i forhold til den udskiftede flisevæg.

Codan meddelte herefter i brev af 21. februar 2007, at man fandt det bedst for sagen, hvis forsikringstager indbragte den for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringstagers beskrev i stedet i sit brev 23. februar 2007 følgende forhold, som efter hans opfattelse var udestående:

- Udbedring af træ- og paparbejde efter råd-/svampeskaden er endnu ikke afsluttet på anneks/udhus, herunder at et i anneksset vådrum/flisebeklædning mangler at bliver genetableret.
- Der mangler 'garanti' for, at der ikke er mere råd-/svamp omkring de angrebne og udbedrede inficerede områder.
- For så vidt angår valg af flise til vådrum, erstatningsflisen - en, der bare nogenlunde kunne passe med de tilbageværende fliser på øvrige vægge - så må jeg henvise til vor tidligere telefonsamtale, hvori det blev aftalt, at jeg/Codan skulle kunne tåle en mindre og ubetydelig forskel farvenuance i ny flise - ikke en mindre flise.

Codan henviste i sit svar 28. februar 2007 til bygningskonsulent P.T.O. oplysninger om, at tagudhænget på anneksbygningen var færdigt, at der var sat rendejern op i stedet for konsoljern, og at der kun manglede at blive brændt tagpap på, hvilket det aktuelle vejrlig havde umuliggjort. Codan henviste endvidere til, at O.T.B. havde tilbudt forsikringstager at trække sig helt ud af flisearbejdet, så forsikringstager kunne entrere med en anden murer. Codan mente dette var en rimelig fremgangsmåde, idet Codan samtidig pointerede, at man ikke havde noget bygherreansvar, da O.T.B. er engageret af forsikringstager.

Codan afviste samtidig at udstede garanti for, at der ikke mere var råd/svamp omkring de angrebne og udbedrede områder og henviste til en eventuel skadeanmeldelse til forsikringstagers nuværende forsikringsselskab, hvis der senere måtte opstå sådanne råd/svampeskader.

Forsikringstager meddelte i brev af 14. marts 2007 og efterfølgende mail 2. april 2007, at tømrerarbejdet var færdigt, men at der udestod malerarbejde. Forsikringstager ønskede samtidig, at Codan skulle godkende tømrerarbejdet, give garanti for, at der intet svampemyceli var tilbage, og komme med forslag til en mindelig løsning på udestående vedrørende badeværelsesvæggen.

Til dette bemærkede Codan blandt andet i e-mail 3. april 2007:

- Codan besigtiger som forsikringsselskab ikke et tømrerarbejde.
- Skaden var en rådskaade, og det har slet ikke været noget svampemyceli.
- Behandlingen af træværket har tømreren frasagt sig, men det skal naturligvis udføres, så hvilken pris kan Codan blive enige om?
- Hvad angår Codans anerkendelse af udbedring af en badeværelsesvæg kan Codan oplyse, at Codan kontant kan tilbyde kr. 1.000,- pr. m², hvortil kommer vvs udgifter til afmontering og påmontering af diverse rør og andet vvs.

Der har herefter været en del korrespondance, navnlig om uenigheden om bygherrerollen samt anmeldelse af en ny rådskafe på forsikringstagers udhus.

Codans bygningskonsulent P.T.O. har foretaget besigtigelse af denne skade og har konstateret, at der er destruktion i den næstnederste bjælke. Codan har imidlertid ved mail 25. maj 2007 meddelt, at de nu konstaterede skader på ejendommen skal anmeldes til det nuværende forsikringsselskab.

Codan anmoder endvidere om at modtage en opgørelse over prisen på de øvrige anerkendte, men endnu ikke færdiggjorte arbejder.

Som reaktion herpå anmoder forsikringstageren ved brev 21, juni 2007 Codans direktion om at foranledige, at forsikringstagers udestående spørgsmål bliver besvaret og sagen afsluttet."

Foranlediget af klagerens skrivelse af 21/6 2007 blev sagen af direktionen overgivet til den kundeklageansvarlige, som tilskrev klagerne den 6/7 2007. Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket ikke resulterede i enighed. Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Se vedlagte sagsfremstilling - min og Codans.

Påstand: Codan er bygherre og jeg er forsikringstageren.

Twister: Hvem er bygherre? Omfanget af den fulde råd- & svampeskade! I hvilket omfang et vådrum skal reetableres/istandsættes og hvad forsikringstager skal tåle mht. fliser m.m. Kvaliteten af det udførte arbejde og mangler - se endvidere sagsfremstilling.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

...

At få udbedret den fulde råd- & svampeskade og udbedret mangler. At få vådrum udbedret/rep. med ens fliser overalt; at få dækket positive omkostninger: adv. kr. 1.875,- + gebyr kr. 150,- + evt. godtgørelse for gener og ulemper."

I den vedlagte sagsfremstilling har klagerne udførligt redegjort for hændelsesforløbet.

Af selskabets skrivelse af 3/6 2008 til nævnet fremgår:

"Med hensyn til klagers forlangende om udbedring af fliser med ens fliser anerkender Codan hermed, at fliserne kan udskiftes med samme kvalitet fliser som de oprindelige og for samme areal.

Hvad angår færdiggørelsen af rådskafe bekræfter Codan endnu engang, at selskabet vil betale udgiften dertil, og klager opfordres til, som han er blevet opfordret en lang række gange, at få indhentet et tilbud på arbejdets udførelse til forelæggelse for Codan.

Stridsspørgsmålet om, hvem der er bygherre, kan desværre ikke løses uden Ankenævnets medvirken, idet Codan fastholder, at klager er den, der har entereret med den håndværker, der har udført det mangelfulde arbejde.

Håndværkeren ønsker ikke at udbedre flere mangler end allerede sket, hvorfor klager må entrere til anden side, men hvor Codan betaler, når vi først er blevet præsenteret for et tilbud.

Herefter vil Codan være helt ude af et evt. fremtidigt mangelspørgsmål, hvormed klager må tage sig deraf, og det er, hvad klager netop ikke vil risikere.

Udgangspunktet ved forsikrings-skader er dog, at de skadelidte selv er bygherrer, og der ses ikke at være holdepunkter for det modsatte i denne sag.

Endnu et klagepunkt er en udgift til advokat på kr. 1.875,00, hvor Codan hermed bekræfter at ville betale udgiften."

Hertil har klagerne i skrivelse af 14/6 2008 til nævnet bemærket:

"For helhedens skyld skal jeg kommentere hele Codans brev:

Vedr.: Bygherre og dennes ansvar.

Der henvises til beskrivelse af forløb efter anmeldelse af råd- og svampeskade. Jævnførende forløbet indtræder Codan som bygherre, da udvalgte entreprenør tømrermester H.J. uden nogen kendt grund udtræder og Codans repræsentant herefter kontakter fa. O. og etablerer aftale om omfang og entreprise. Senere godkender Codan det udførte arbejde og honorerer også - uden vores vidende og godkendelse - fremsendt faktura fra fa. O. Bygherren/Codan må bære det fulde ansvaret for at råd- og svampeskaden samt skader, der er opstået i forbindelse med udbedringen af råd-/svampeskaden, udbedres i en god, forsvarlig håndværksmæssig kvalitet.

Vedr.: Vådtrum.

Der henvises til min tidligere orientering vedrørende skader, omfang og krav.

Vedr.: Rådskade.

Codan har ikke fulgt normal praksis og udtaget prøver for undersøgelse af hvilken svamp træet var inficeret og angrebet af. Codan kan derfor ikke fastslå uden dokumentation, at den anmeldte skade alene var rådbetinget. Det kan konstateres, at den anmeldte skade, herunder følgeskader ikke er blevet udbedret fuldt ud. Overfladebehandling af nyt træ er heller ikke blevet foretaget af Codans entreprenør.

➤ Vedr.: Mangelfuldt arbejde.

➤ I sit indlæg anfører Codan også, at klager skulle være den, der har entereret med den håndværker, der har udført det mangelfulde arbejde!? Den anmeldte råd- og svampeskade er endnu ikke fuldt ud udbedret trods forsøg herpå fra Codans side og dennes entreprenør. Vi kan derfor ikke forstå, hvad Codan mener og ønsker, når Codan her kan oplyse, at klager skulle være den, der har entereret med Codans entreprenør vedrørende udførelse af mangelfuldt arbejde."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder parternes omfattende korrespondance samt klagerens detaljerede sagsfremstilling.

Nævnet udtaler:

Når der anmeldes bygningskader til et forsikringsselskab, er det praksis, at forsikringsselskabet betaler for den reparation, forsikringsselskabet har givet accept til. Det er derimod ikke praksis, at forsikringsselskaber påtager sig bygherrerollen eller kontrollerer byggeriets kvalitet.

Hvis det undtagelsesvis sker, kan dette skyldes, at en sådan fremgangsmåde er aftalt i vilkårene eller i det konkrete tilfælde. Nævnet finder det ikke godtgjort, at vilkårene foreskriver, at Codan Forsikring A/S optræder som bygherre.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet heller ikke grundlag for at antage, at Codan Forsikring A/S, ved sin ageren i sagen har påtaget sig en bygherrerolle. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har henvist klageren til at søge eventuelle mangelsindsigelser gjort gældende mod den udførende entreprenør.

Det fremgår af § 14 i nævnets vedtægter, at hver part afholder egne omkostninger i forbindelse med en klage til nævnet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække klagegebyret på 150 kr. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale godtgørelse for gener/ulemper.

Nævnet har bemærket sig de af selskabet afgivne dækningstilsagn og finder herefter - på det foreliggende grundlag - ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann