

Den 10. august 2011 blev i sag nr. 79.388:

XXXX XXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXX XX
XXXX XXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønstedts Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Han har tillige husforsikring i det indklagede selskab. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en sammenstyrtet støttemur af plantesten. Han er endvidere utilfreds med den rådgivning, han har modtaget fra selskabet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at sagen er forældet.

Af klageskemaet, som er modtaget af nævnet den 17/11 2010, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...

Nykredit forsikring har givet afslag på erstatning af en sammenstyrtet støttemur. Støttemuren er ca. 2 m x 12 m og står op mod skel til naboen, hvis grund er de ca. 2 meter over denne grund. Se vedlagte tegninger. Afslaget begrundes med at ejerskifteforsikringen ikke dækker forhold uden for bygningen og at den udvidede dækning som er tegnet på forsikringen ikke ændre på det i den gældende sag.

Der hvor jeg er meget uforstående er at støttemuren er en så vigtig del af ejendommen, da der bla. er en garage som, heldigvis, ikke har taget skade, på min grund.

Endvidere vil min grund være ubrugelig hvis naboens grund vælter nedover. Skaden skete i forbindelse med et skybrud og jeg har tidligere snakket med forsikring om husforsikringen vil dække dette. Dette har de også givet afslag på. Jeg har vedlagt billeder og tegninger af muren og jeg vil meget gerne kunne uddybe forløbet og problemstillingen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Jeg mener at det er forkert af forsikringen at afvise sagen, da muren har så stor betydning for ejendommen og bygninger der er forsikret på ejendommen.

Derfor mener jeg også at jeg har krav på erstatning fra forsikringen."

Selskabet har i brev af 29/12 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Sagens fakta

Den 3. august 2005 anmeldte vores forsikringstager telefonisk den væltede støttemur til husforsikringen. Vi har bemærket, at vores forsikringstager i klageskemaet skriver, at skaden er sket i forbindelse med et skybrud, men det er ikke hvad der fremgår af notatet fra anmeldelsen. Her står:

mur i skel ca fire meter er skredet sammen, muren er i sin helhed ca ti meter og er fra 1976. Muren er skredet sammen jf. ft fordi naboen ikke har dræn i haven og så er vandet ledt ned til ham. Der er niveauforskel mellem naboerne på 2,5 meter. Ft. ved ikke mht. fundamentet på muren. Ft. har boet der i 2,5 år og naboen formentlig længere, der har aldrig tidligere været problemer med vand på den måde. Ft. har været i [by i Danmark] og ved sin kæreste bagefter og ved ikke den præcise skadedato, men i dag blev han kontaktet af naboen og tog hjem. Nabovens forsikring har afvist at dække skaden.

Skaden er ikke anlagt som 'skybrud', men som 'pludselig skade anden', hvilket ikke nødvendigvis er ensbetydende med, at vi anerkender, at der er tale om en anden pludselig skade.

Ifølge vores forsikringstager oplysninger til klageskema afviste vi at dække skaden.

Skaden er lukket i vores system i oktober 2005, og forsikringstager har ikke senere henvendt sig til husforsikringen.

Den 9. august 2005 ringede forsikringstager til vores ejerskifteafdeling og anmeldte skaden på muren.

Vi kan se af vores system, at vi har sendt et dækningsafslag den 9. november 2005. Vi har genfremsendt brevet den 4. oktober 2006.

Vi har ikke siden hørt fra vores forsikringstager.

Vores vurdering

Vi mener, at klagen skal afvises af Ankenævnet for Forsikring på grund af forældelse.

Dækning over husforsikringen blev afvist i 2005 i august eller senest i oktober, og dækning over ejerskifteforsikringen blev afvist ved brev af 9. november 2005. På afvisningstidspunktet vidste forsikringstager, at vi havde alle oplysningerne til at bedømme dækningsspørgsmål, og kravet var dermed forfaldent. Efter den tidligere forsikringsaftalelovs § 29 er krav forældet med udgangen af 2007.

Dette er før den nye forældelseslovgivning trådte i kraft pr. 1. januar 2008, hvorfor der ikke også skal ses på de nugældende regler, jf. forældelseslovens § 30, stk. 1, 1. pkt.

At vi på forsikringstagers anmodning genfremsendte afvisningsbrevet på ejerskifteforsikringen den 4. oktober 2006 afbryder ikke forældelsesfristen.

Krav om dækning af støttemuren over enten hus- eller ejerskifteforsikringen har været forældet i ca. 3 år, inden klagen modtages i Ankenævnet for Forsikring den 17. november 2010.

På grund af sagernes alder har vi i øjeblikket ikke adgang til korrespondancen, som er arkiveret elektronisk. Ikke alt er p.t. gjort tilgængeligt i Gjensidige Forsikrings system efter købet af Nykredit Forsikring og gamle, lukkede sager er prioriteret nederst.

Hvis Ankenævnet ønsker, at vi også kommer med en realitetsbesvarelse, må vi bede om kopi af de bilag, som vores forsikringstager har indsendt."

Hertil har klageren i brev af 25/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Min kommentarer er derfor følgende:

1. Selskabet får det til at fremstå som om at jeg ændre forklaring fra anmeldelsen til nu. Jeg skriver at jeg ikke var hjemme da muren væltede, og jeg har kun fået oplyst at det regnede meget i dagene omkring, hvor muren væltede.

Hvis forsikringen mener at det giver en forskel, burde de så ikke have spurgt mig den gang og rådgivet mig omkring muligheden for at få dækning hvis det var et skybrud eller anden dækning?

2. På side to skriver de at skaden ikke er anlagt som 'skybrud' men som 'pludselig skade anden', hvilket ikke nødvendigvis betyder at de anerkender skade som anden pludselig skade.

Jeg vil meget gerne vide hvad den sætning betyder? Betyder det at hvis de anerkender sagen som 'pludselig skade anden', så vil muren være dækket? Eller hvis den var anmeldt som 'Skybrud' ville den være dækket.

...

Slutteligt synes jeg at det er bemærkelsesværdigt at man henviser til forældelse.

Hvis man mener at have givet afslag og dette afslag er korrekt ud fra den begrundelse der blev givet den gang, hvorfor så ikke holde på at det var korrekt at give afslag.

...

At forsikringen ikke har hørt fra mig siden afslaget, forstår jeg ikke at de pointerer, idet at man som forsikringstager forventer at få de rette råd og vejledning i sådan en sag.

Jeg er først blevet bekendt med problemstillingen 'pludselig skade anden' vs. 'skybrud', fornyeligt og jeg er derfor blevet noget i tvivl om hvorvidt den rådgivning og det afslag selskabet har givet mig, er korrekt og om hvorvidt muren ville kunne være dækket på anden vis, fx husforsikring.

Jeg vil derfor bede ankenævnet tage stilling til om en sådan mur er dækket under en af forsikringerne, hus eller ejerskifte og om hvorvidt Nykredit har handlet korrekt i forhold til afslaget og den manglende rådgivning, hvis der var andre muligheder i forbindelse med anmeldelsen af skaden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav må anses for at være forældet ved udgangen af 2007, jf. den tidligere gældende § 29 i forsikrings-

4.

79.388

aftaleloven. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere selskabets behandling af sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson