

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 85.025:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Nykredit Forsikring A/S

A.C. Meyers Vænge 9  
2450 København SV

afsagt

## k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har indboforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse efter en brand på forsikringsstedet, hvor en række indbo-genstande blev beskadiget.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning på 209.079 kr. med henvisning til, at klageren på skadetidspunktet var i præmierestance. Selskabet har endvidere afvist dækning for en række genstande med henvisning til, at der er tale om genstande, der anvendes erhvervsmæssigt, samt at andre genstande er tilbehør til et motorkøretøj. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav.

Af selskabets notat fremgår bl.a.:

"FT boede i taglejligheden som er HELT brændt væk, der er ikke tag eller gulv tilbage, hvorfor der formodes, at der intet er at redde. Lejligheden var på ca 80 kvm og ft oplyser, at han bor gennemsnitlig og jeg vurdere res til kr. 400.000,00. Dette er dog et skøn, da brandtomten ikke er frigivet."

I mail af 13/9 2012 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"Så er skadeopgørelsen udregnet og det blev en smule højere end vi beregnede på vores møde den 30. august 2012.

2.

85.025

Vi har endnu ikke modtaget politirapporten og derfor er skadeopgørelsen med forbehold for gennemlæsning og vurdering af denne. Dette blev du også oplyst på mødet.

I erstatningsopgørelsen er erstatningen opgjort i forhold til den fremsendte liste sammenholdt med dine forklaringer og dokumentation. På grund af branden har du mistet din dokumentation, ligesom de sælgende forretninger ikke har været dig behjælpelig og samtidigt det forhold, at dine køb er foretaget kontant. Såfremt du benyttede dankort eller andet betalingskort, ville vi være i stand til at rekonstruere dit køb/forbrug 5 år tilbage ved at trække bankoplysninger. Der er i udmålingen af erstatningen afskrevet jævnfør betingelserne for alder m.m.

### Erstatningsopgørelsen

| Rum i boligen                   | Erstatning |
|---------------------------------|------------|
| Køkken                          | 46.000,00  |
| Stue                            | 92.400,00  |
| Skrivebord                      | 18.000,00  |
| Kontor                          | 48.950,00  |
| Gang                            | 46.700,00  |
| Soveværelse                     | 31.750,00  |
| Badeværelse                     | 1.850,00   |
| Diverse, oversete genstande m.m | 20.000,00  |
| I alt                           | 305.650,00 |
| Selvrisiko                      | 1.800,00   |
| I alt                           | 303.850,00 |

Denne erstatning reduceres på grund af at du i forbindelse med omtegningen af forsikringen ikke havde betalt din merpræmie. Din gamle præmie var kr. 1.748,00 og den nye var kr. 2.481,00. Erstatningen opgøres derfor til pro rata, hvilket vil sige forholdsmæssig erstatning ud fra dette regnestykke. Gammel præmie / ny præmie x erstatningen.

Det vil sige  $1.748/2.481 \times 303.850,00 = \text{kr. } 214.079,00$ . Herfra modregnes allerede udbetalt erstatning på kr. 5.000,00 fra den 14. februar 2012. Der kan således ved din accept udbetales kr. 209.079,00 til din nemkonto, når politirapporten er gennemlæst uden anmærkninger.

Som oplyst på mødet er der nogle ting som ikke dækkes af forsikringen. Motorcykeldele henvises til motorcykelforsikringen. Baggrunde til brug for portrætfotografering dækkes ikke, da de ikke betragtes som privat indbo, da du oplyser at du modtager kr. 500,00 pr. fotografering. De er således en erhvervs-genstand. Der er afskrivning på fotoudstyr med 50% pga. alder og størstedelen af dit pc - udstyr med 90 % pga alder.

Da dokumentationen er mangelfuld og samtidigt at det er umuligt at rekonstruere indkøbene via kontoudtog har det været vanskelig at taksere, da der ikke er dokumentation for alder, mærke, model osv. På trods af disse udfordringer syntes jeg vi havde et godt møde, hvori du også fik forståelsen af udfordringen. Jeg mener, at ovenstående opgørelse er et reelt udtryk for dine værdier på skadetidspunktet takseret ud fra vores betingelser.

Jeg skal bede dig bekræfte om du ønsker at acceptere opgørelsen. Jeg ser frem til dit svar."

Dertil har klageren i mail af 24/9 2012 til selskabet bl.a. oplyst:

"Ja men så er det jo nok det"

3.

85.025

Ved brev af 12/2 2013 til klageren har selskabet bl.a. oplyst:

"Sagen er nu afklaret, og vi kan derfor udbetale det resterende erstatningsbeløb til dig.

Beløbet udgør kr. 159.079,00 samt renter kr. 4.543,03.  
Rentebeløbet bliver indberettet til Skat.

Beløbet er beregnet således:

|                                            |                         |
|--------------------------------------------|-------------------------|
| Skadeopgørelse fra september 2012          | kr. 214.079,00          |
| - udbetalt a-conto den 14 februar 2012 kr. | 5.000,00                |
| - udbetalt a-conto den 9 februar 2013      | <u>kr. 50.000,00</u>    |
| Resterende erstatningsbeløb                | <u>kr. 159.079,00</u> " |

I klageskema af 11/9 2013 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

En brand i et diskotek (viste sig at være påsat) er skyld i at min lejlighed med alt hvad jeg ejer og har, incl. mine 3 elskede norske skovkatte, går total tabt. Jeg melder skaden til forsikringen, der påstår at jeg ingen forsikring har, da jeg manglede at betale en præmie difference på en af dem forhøjelse af min forsikring fra 1.473.000 til 1.501.000, opkrævningen kom samme dag som branden og denne gik også op i flammerne. Siden nægtede man at acceptere den liste jeg havde fremsendt over det jeg kunne huske. Jeg kunne jo ikke skaffe kvitteringer på alt jeg var 42 på det tidspunkt og havde arvet en del. Men alt der ikke var kvittering på ville de ikke erstatte - som de sagde brugte de rockermethoden til at opgøre min skade efter - altså jeg fik pension og kunne umuligt have ejet alt det på listen - endskønt jeg havde vidner der 3 mdr. før havde hjulpet mig med at pakke mine ting sammen.

De ville dog stadig ikke udbetale noget før der lå en politirapport. Hvad har jeg med det at gøre, jeg var blot en privat mand der beboede lejligheden over diskoteket. Senere fik jeg så et beløb udbetalt - som der blev gjort indsigelser imod. Min mor kontaktede selskabet pr. brev og udbad sig sagens akter og en samtale med den taksator, der havde haft sagen. Det ville man ikke, der var ikke mere at tale om. Det min mor fik, viste de at de endda havde udbetalt nogle få tusinde for meget, men at de ville se stort på det. Der var ikke mere i den sag. De ville altså ikke høre om arv og gaver m.v. kun det med kvittering eller fotodokumentation ville de erkende, hvor skulle man skaffe det i en rygende ruin.

Og hvordan kan de opkræve så stor en præmie, hvis de ikke mener mit indbo har været der efter - det er dog deres egen assurandør, der i sin tid satte prisen på mit indbo efter en gennemgang af mit hus. Jeg havde desuden tegnet et tillæg på min forsikring for at dække alt mit elektronik (elektronik 1 samt 2) for at dække alt mit foto og computerudstyr, som jeg altid har haft meget af, da det var og er min store interesse. Fotoudstyret ville de intet dække af, da de sagde det var til erhverv, fordi jeg et par gange havde fået et mindre beløb, som nogle havde givet for at jeg havde taget nogle fotos for dem. Jeg får pension og har aldrig været erhvervsdrivende. Mine dele til min motorcykel (køredragt, handsker, støvler, hjelm, sidetaske o.l.) ville de ikke dække, det påstod de var motorcykelforsikringen, der skulle betale erstatning. Jeg kunne fortsætte sådan. "

I brev af 10/9 2013 vedlagt klageskema har klageren bl.a. oplyst:

"Det møde der bliver refereret til, mellem taksator og mig, betragter jeg ikke som et dialog møde men som en envejs kommunikation, idet det blev dikteret hvad taksator ville erstatte, og ikke hvad jeg egentlig havde.

Ved mødets start var ... og ..., begge ..., til stede. Desværre måtte ... forlade os inden mødets start, hvortil taksator bemærkede at det var da rart det forstyrrende element gik.

... kunne dokumentere ved selvsyn at jeg havde haft de på inventarlisten anførte emner, idet han havde hjulpet mig med at pakke de 75 store senior kasser samt 10 juniorkasser til at flytte mit indbo i . De 10 juniorkasser var bare værktøj fra mit arbejdsværelse.

Emner som oscilloscope, microscop, og en specialbygget laboratorie strømforsyning mv. blev omgående strøget, med ordene det kan du jo ikke have haft.

Endnu en gang blev det anført at jeg ifølge rocker metoden, umuligt kunne have haft de omtalte emner.

Der blev ikke levnet mulighed for at fortælle at jeg havde arvet min far samt fået udbetalt et kontantbeløb fra industriens pension, da jeg fik min invalide pension.

Alt hvad jeg har levet og åndet for har altid været elektronik og foto, hvorfor jeg havde meget som man ikke betragtede som alm. indbo, men det var nu min interesse. Andre samler mønter, frimærker eller dyr vin.

Hvad angår møntsamlinger havde jeg selv samlet en del og jeg havde arvet min fars komplette samling danske mønter, helt tilbage fra møntreformen, bestående af to mønter af hver. Disse blev også strøget som umulige emner.

Sådan kunne jeg blive ved, men det vil blive for omfattende."

Dertil har selskabet i brev af 1/11 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

## **"Vores vurdering**

### Forsikringsdækningen / erstatningsopgørelsen

Vi vil i det efterfølgende gennemgå vores vurdering af en eventuel forsikringsdækning, herunder erstatningsopgørelsen, både i relation til de enkelte indbogenstande, som forsikringstager specifikt har anført i sin klage til Ankenævnet for Forsikring, samt i relation til de øvrige anmeldte indbogenstande.

### *Fotoudstyr*

I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 12.1 er anført, at forsikringen alene dækker almindelig privat indbo.

Således dækker Hjemforsikringen ikke genstande, som anvendes erhvervsmæssigt.

Forsikringstager har til vores konsulent oplyst, at han har haft baggrunde til brug for portrætfotografering blandt de brændte genstande. Han har også oplyst, at han har modtaget 500,00 kr. pr. fotografering. (Det fremgår i øvrigt også af forsikringstagers opgørelse, at han har været eventfotograf).

5.

85.025

Da forsikringstager således har modtaget penge for portrætfotograferingerne, udgør disse baggrunde til brug for portrætfotograferingen erhvervsmæssige genstande, hvilket ikke er omfattet af indboforsikringen, da den alene dækker privat indbo.

Således fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at erstatte disse baggrunde til brug for portrætfotografering.

Forsikringstager har også anmeldt, at han har mistet fotoudstyr for 50.000 kr.

Ud af disse 50.000 kr. udgør ovennævnte baggrunde 15.000 kr. (12 baggrunde af 1.00 kr. stk.), hvorfor forsikringstagers resterende krav for øvrige fotoudstyr udgør 35.000 kr.

Forsikringstager har oplyst, at fotoudstyret er ca. 5-6 år gammelt.

Det er ikke korrekt, at vi ikke har anerkendt forsikringsdækning for forsikringstagers øvrige fotoudstyr.

Vi har anerkendt forsikringsdækning for forsikringstagers øvrige fotoudstyr, men vi har i erstatningsopgørelsen taget højde for, at der er tale om fotoudstyr, som er 5-6 år gammelt, og erstatningen er fastsat skønsmæssigt som følge af forsikringstagers manglende dokumentation jf. nærmere nedenfor under afsnittet 'Erstatningsopgørelsen i øvrigt'.

Erstatningen er en del af erstatningsopgørelsen for 'Stue' på 92.400 kr. i vores e-mail af 13. september 2012 til forsikringstageren.

### *Motorcykeludstyr*

Forsikringstager oplyser, at han i branden har mistet 2 læderkøredragter, motorcykelhandsker, motorcykelstøvler, 2 motorcykelhelme, motorcykelhelmhue, sidetasker samt 2 stk. kåber (fastgøres på motorcykel for at skærme for vinden).

Som det fremgår af ovenstående forsikringsbetingelserne pkt. 12.9 dækker forsikringen ikke motordrevne køretøjer (f.eks. motorcykler), og heller ikke dele og tilbehør til motorcykel.

På det foreliggende grundlag fastholder vi afvisningen af forsikringsdækning over hans indboforsikring for motorcykellæderdragt, motorcykelhelme, hjelmhue, handsker, støvler, kåber og sidetasker, da der er tale om tilbehør, som klart hører til en motorcykel, som udelukkende anvendes i forbindelse med motorcykelkørsel, og som ikke kan anvendes til andet end motorcykelkørsel.

Forsikringstager oplyser også selv på opgørelseslisten, at der er tale om decideret tilbehør til motorcyklen ved bl.a. at anføre, at det er 'MC handsker', 'MC støvler'.

Det er også vores vurdering, at genstandene vil være dækket over forsikringstagers motorcykeldækning (kasko), hvorfor vi skal bede forsikringstager anmelde forholdet til det forsikrings-selskab, hvor han har tegnet sin motorcykel-kaskodækning.

Såfremt selskabet afviser forsikringsdækning herfor med henvisning til, at der ikke er tale om tilbehør til motorcyklen, da vil vi gerne se på sagen igen, da vi ikke ønsker, at forsikringstager skal stå uden forsikringsdækning for disse genstande.

I så fald skal vi bede om motorcykelforsikringsselskabets skriftlige begrundelse herfor.

### *Ocilloscope, microscope, specialbygget laboratorie strømforsyning*

Forsikringstager oplyser, at han har mistet et ocilloscope, microscope, specialbygget laboratorie strømforsyning i branden.

Det er ikke korrekt, at vi har afvist forsikringsdækning for en ocilloscope.

Vi har anerkendt forsikringsdækning herfor ud fra det anførte beløb på 4.500 kr., men da der er tale om en genstand, som på skadestidspunktet var 8 år gammel, har vi anerkendt forsikringsdækning med 80 % afskrivning.

I relation til mikroskop oplyser forsikringstager, at den er ½ år gammel til en pris af 2.500 kr. Vi har anerkendt forsikringsdækning herfor med det fulde beløb.

Ovennævnte beløb indgår i erstatningsbeløbet for 'Kontor' på 48.950 kr. i erstatningsopgørelsen i e-mail af 13. september 2012.

Forsikringstager oplyser i forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring, at han også har mistet et specialbygget laboratorie strømforsyning.

Vi kan ikke umiddelbart se, at denne fremgår af hans inventarliste, og ligeledes kan vores konsulent ikke genkende, at denne genstand har været anmeldt eller drøftet i forbindelse med gennemgangen af inventarlisten og erstatningsopgørelsen.

Det er vores umiddelbare opfattelse, at forsikringstager har haft rig mulighed for at fremkomme med kravet på et tidligere tidspunkt (branden sker 30. januar 2012), og ikke 2 år efter forsikringsbegivenheden, hvorfor vi på det foreliggende grundlag ikke kan medtage dette nye krav i vores erstatningsopgørelse.

Vi vil dog samtidig bemærke, at der af erstatningsopgørelsen i e-mail af 13. september 2012 fremgår, at vores konsulent har fastsat en yderligere erstatningspost på 20.000 kr. for diverse samt oversete genstande.

Såfremt Ankenævnet er af den opfattelse, at der er tale om en genstand, som skal medtages i erstatningsopgørelsen - vil vi henholde os til, at denne genstand meget omfattes af denne erstatningspost på 20.000 kr., som vi har udbetalt til forsikringstageren.

### *Computere*

Forsikringstager oplyser, at han har mistet 1 HP bærbar til 5.000 kr. (ca. 2 år gammel). Vi har anerkendt forsikringsdækning herfor, men fastsat erstatningen skønsmæssigt under hensyntagen til computerens alder og som følge af manglende dokumentation jf. forsikringsbetingelserne pkt. 16.6., jf. nærmere herom under '*Erstatningsopgørelsen i øvrigt*'.

Forsikringstager oplyser også, at han har ejet 3 printer (helt nye) til i alt 2.000 kr. Vi har også anerkendt forsikringsdækning herfor, men fastsat erstatningen skønsmæssigt under hensyntagen til manglende dokumentation jf. forsikringsbetingelserne pkt. 16.6, nærmere herom under '*Erstatningsopgørelsen i øvrigt*'.

Ovennævnte erstatningsbeløb indgår i det samlede erstatningsopgørelse i vores e-mail af 13. september 2012 under punktet 'stue' på 92.400 kr.

Forsikringstager oplyser også, at han har mistet en Siemens bærbar til 14.500 kr. som er 6 år gammel. Vi har anerkendt forsikringsdækning herfor, men fastsat erstatningen skønsmæssigt under hensyntagen computerens alder til manglende dokumentation jf. forsikringsbetingelserne pkt. 16.6, jf. nærmere herom under 'Erstatningsopgørelsen i øvrigt'. Erstatningsbeløbet indgår i vores erstatningsopgørelse af 13. september 2012 under 'Kontor' på kr. 48.950 kr.

### *Møntsamlinger*

Forsikringstager oplyser, at han i branden har mistet 2 møntsamlinger (5-øre, 10-øre, 25-øre, 50-øre, 1-kroner, 2-kroner, 5-kroner, 10-kroner).

FT har ikke kendskab til den samlede værdi heraf, og han har ikke oplyst om et estimeret beløb.

Vi har anerkendt forsikringsdækning herfor, men vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt på grund af manglende oplysninger om beløbets størrelse samt manglende dokumentation. Erstatningen herfor er en del af den samlede opgørelse på 92.400 kr. som vedrører 'stuen' i henhold til vores opgørelse af 13. september 2012.

### *Øvrige genstande*

Øvrige genstande i henhold til forsikringstagers fremsendte liste har vi anerkendt forsikringsdækning for. Som det fremgår af vores e-mail af 13. september 2012 har vi alene afvist forsikringsdækning for erhvervsmæssige genstande, samt tilbehør til motorcykel.

Erstatningen for øvrige genstande er dog - i lighed med ovennævnte - fastsat ud fra en skønsmæssig vurdering som følge af manglende dokumentation jf. forsikringsbetingelserne pkt. 16.6.

Vi henviser til nedenfor nævnte afsnit 'Erstatningsopgørelsen i øvrigt'.

### *Erstatningsopgørelsen i øvrigt*

Forsikringstager har fremsendt en opgørelse på indbogenstande på i alt 1.429.940 kr. som krav på mistede genstande i forbindelse med branden (bilag ...).

Vi har bedt forsikringstager sandsynliggøre, at han har haft købekraft til at eje indbogenstande til en værdi af over 1.400.000 kr., jf. bl.a. vores brev af 12. juli 2013.

Forsikringstager har på ingen måde dokumenteret, at han har haft indbogenstande til en værdi af 1.429.940 kr.

Det er naturligvis korrekt og forståeligt, at eventuelle kvitteringer er gået tabt ved branden, men det har heller ikke været muligt på anden måde at dokumentere ét eneste køb, værdien heraf eller alderen herpå, f.eks. ved kontoudtog, relevante billeder, eller ved at rette henvendelse til de pågældende forretninger.

Vi må anføre, at vi er meget forundret over, at forsikringstager skulle have været i besiddelse af alle disse indbogenstande, som er anført på hans inventar-liste, idet vi bemærker, at forsikringstager er enlig, og at han på nuværende tidspunkt har været førtidspensionist i 11 år med deraf følgende begrænsede indtægt.

Forsikringstager har på intet tidspunkt oplyst, at han har modtaget en arv, og det bestrides, at forsikringstager ikke på et tidspunkt igennem hele sagsforløbet har haft mulighed for at fremkomme med denne oplysning. Vi har netop opfordret ham til at fremkomme med sådanne oplysninger jf. vores brev af 12. juli 2013.

Forsikringstager har heller ikke sandsynliggjort, at en del af genstandene har været overgivet til ham som gaver. Vi har alene fået oplyst, at et fotokamera var givet til ham i gave.

Herudover skal det også anføres, at forsikringstager har oplyst til os, at han - udover sin folkepension - får 2.100 kr. efter skat fra Industriens Pension, samt at han har modtaget et kontantbeløb fra Industriens Pension på ca. 100.000 kr.

Det bemærkes, at forsikringstager også har oplyst til os, at hans tidligere bopæl blev solgt på tvangsauktion.

At forsikringstager har ejet de omtalte indbogenstande til en værdi af over 1.400.000 kr. underbygges i øvrigt heller ikke af de vedlagte fotos, som er optaget på forsikringstagers bopæl.

Forsikringstager har på det foreliggende grundlag således ikke sandsynliggjort, at han har ejet / haft købekraft til at eje indbogenstande til en værdi af over 1.400.000 kr.

I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 16.6 har vi ret til at fastsætte erstatningen efter et skøn, såfremt forsikringstager ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at forsikringstager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort det fremsatte erstatningskrav på 1.429.940 kr., hvorfor vi har set os nødsaget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt for de genstande, som vi har anerkendt forsikringsdækning for, med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 16.6.

Erstatningen er opgjort skønsmæssigt ud fra forsikringstagers fremsendte inventarliste, og således opgjort ud fra de enkelte rum i boligen, jf. vores e-mail af 13. september 2012.

Samlet er erstatningen skønsmæssigt opgjort til 305.650 kr., før fradrag af selvrisiko på 1.800 kr. og før fradrag i erstatningen som følge af prorata, se nedenfor anførte afsnit vedrørende prorata-erstatning.

### *Prorata-erstatning*

Først og fremmest skal det kort bemærkes, at det er korrekt, at vi i første omgang har afvist forsikringsdækning over forsikringstagers indboforsikring, da forsikringstager anmeldte skaden.

Dette skyldes, at dækningen faktisk var udgået på brandtidspunktet, da forsikringstager ikke havde betalt restpræmien på 458 kr. ud af 1.373 kr. (1.373 kr. udgør præmiebetaling fra 22. november 2011 til 1. juni 2012).

Det skal nævnes, at vi havde overført 915 kr. i overskydende præmie fra forsikringstagers tidligere indboforsikring på tidligere adresse, hvorfor der alene resterede 458 kr. i skyldig præmie.

Da vi havde undersøgt sagen nærmere, blev det fastlagt, at der var forsikringsdækning på skadestidspunktet, men i form af prorata-dækning, dvs. forholdsmæssig forsikringsdækning for det, som forsikringstageren havde betalt og den præmie, som han skulle have betalt (forsikringsdækning var dog med forbehold for, at vi modtog en anmærkningsfri politirapport).

Vi bemærker, at vi har betragtet forsikringstagers nye indboforsikring i forbindelse med hans flytning til nyt risikosted som en ny forsikringsaftale, dvs. som en nytegning, med deraf følgende mulighed for forsikringstageren at kunne benytte sig af sin fortrydelsesret (for god ordens skyld skal det bemærkes, at skadebehandleren fejlagtigt har anført 'omtegning' i skadesdagbogen af 6. februar 2012 (bilag ...), da der rettelig er tale om en nytegning.)

Forsikringstager har i den forbindelse modtaget et brev med girokort (afsendt den 29. november 2011) på det resterende beløb på 458 kr. med rettidig indbetaling den 27. december 2011.

Det er i brevet videre anført, at såfremt der ikke sker rettidig indbetaling, ophører forsikringsdækningen den 28. december 2011. Den 12. januar 2012 sender vi påmindelsesbrev til forsikringstager, hvor vi oplyser, at dækningen er ophørt pr. 28. december 2011, og at han - såfremt han ønsker dækningen genetableret - skal betale den skyldige præmie senest den 30. januar 2012, hvorefter dækningen vil blive genoptaget fra indbetalingstidspunktet.

Vi bemærker, at vi i henhold til Forsikringsaftaleloven ved nytegning ikke er forpligtet til at fremsende påmindelsesbrev, men at vi har gjort dette, således at forsikringstager havde mulighed for at bringe forsikringen i kraft igen ved betaling af beløbet på 458 kr.

Som anført fremsendes påmindelsesbrevet den 12. januar 2012, og branden sker først den 30. januar 2012. Forsikringstager er således flere gange blevet opfordret til at indbetale restbeløbet på 458 kr., uden at han har gjort dette.

Vi vil understrege, at forsikringstager aldrig har betalt den resterende del af præmiebeløbet på 458 kr., som således fortsat er udestående.

På baggrund af ovenstående er der tale om prorata-erstatning.

Som det fremgår af ovenstående havde forsikringstager alene betalt 915 kr. (vores overførelse) ud af 1.373 kr., dvs. 67 % hvorfor prorata-erstatningen alene udgør 67 %.

Som det fremgår af ovenstående har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt til 305.650 kr. før fradrag af selvrisiko på 1.800 kr.

Da forsikringstager alene har betalt 67 % af præmien, vil erstatningen alene udgøre 67 % af den skønnede erstatningsopgørelse på 305.650 kr., hvilket udgør 204.785,50 kr. Herfra skal fratrækkes 1.800 kr. i selvrisiko, således at den endelige erstatningsudbetaling udgør 202.985,50 kr.

Vi har som følge af en fejlagtig udregning af prorata-erstatningen, udbetalt forsikringstager 209.079,00 kr., hvorfor forsikringstager har fået 6.093,50 kr. for meget i erstatning. Som det fremgår af vores brev af 12. juli 2013 har vi beklaget dette over for forsikringstager, men samtidig oplyst, at der er tale om en fejl fra vores side af, således at vi naturligvis ikke vil kræve det for meget betalte tilbage.

*Forsikringssummen*

10.

85.025

Forsikringstager anfører, at han ikke selv har valgt at indbosummen blev forøget fra 1.473.000 kr. til 1.501.000 kr.

Vi skal hertil bemærke, at forsikringssummen på 1.473.000 kr. var den fastsatte indbosum i 2011 på forsikringstagers tidligere adresse, og at denne således ikke afviger nævneværdigt for den fastsatte sum på forsikringstagers nye adresse (heller ikke når indeksreguleringen tages i betragtning.)

Herudover vil vi også bemærke, at summen reguleres op til 1.501.000 da vi som forsikrings-selskab har 'faste' trin for forsikringssummerne, og da på tidspunktet for udstedelsen af den nye police ikke længere eksisterede et trin for en forsikringssum på 1.477.000 kr. men på 1.501.000 kr. i stedet.

Dernæst vil vi understrege, at det er forsikringstagers eget ansvar at sikre, at forsikringssummen værdimæssigt svarer til de indbogenstande, som man ønsker at forsikre, da det alene er forsikringstager selv - og ikke en eventuel assurandør - som har et nærmere og indgående kendskab til egne private genstande og værdien heraf.

At forsikringens indbosum således ikke svarer til de reelle værdier af hans indbogenstande er således forsikringstagers egen risiko.

### I øvrigt

Slutteligt skal det bemærkes, at det er yderst beklageligt, at politiet har været så længe undervejs med deres efterforskning. Som det fremgår af ovenstående 'fakta' har vi mange gange rettet henvendelse til politiet for at fremskynde processen, og vi har også flere gange undskyldt over for forsikringstageren.

På grund af den langsomme proces hos politiet vælger vi i februar 2013 at udbetale 50.000 kr. i á-conto erstatning til forsikringstageren, selvom de politimæssige undersøgelser ikke var tilendebragt endnu.

Vi skal understrege, at det har været nødvendigt for os at afvente resultatet af politiets efterforskning, da udfaldet af denne efterforskning kunne have betydning for vores erstatningsudbetaling til forsikringstageren. Forsikringstageren var også gjort bekendt hermed.

Forsikringstager oplyser i klagen til Ankenævnet, at vi har nægtet at fremsende policegenpart pr. e-mail, hvilket vi er meget uforstående overfor. Vi har ikke på vort forsikringssystem gjort optegnelser herom, og vi er meget uforstående over for at dette skulle være blevet oplyst ham. Såfremt det er korrekt, så er det meget beklageligt. Det er naturligvis muligt at fremsende policegenparten over e-mail, såfremt forsikringstager i konkrete situationer ønsker dette.

I relation til udlevering af sagens dokumenter, vil vi blot bemærke, at vi har udleveret sagens dokumenter til forsikringstager og hans mor.

I relation til, at vores konsulent ved mødet med forsikringstager skulle have oplyst, at '*det var raret, at det forstyrrende element gik*', skal vi blot afslutningsvist bemærke, at vi har drøftet dette med vores konsulent, som på ingen måde kan genkende, at han skulle have udtalt noget lignende. Dette må vi således afvise."

11.

85.025

Herover har klageren i brev af 17/11 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"Det er selve vurderingen af mit indbo samt det faktum at selskabets egen assurandør havde fastsat min præmiesum, efter ved selvsyn at have gået mit hjem igennem.

Jeg er utilfreds med at taksator med det samme starter med at strege ca. 75% af mit indbo med den bemærkning, at efter rockermetoden kunne jeg umuligt have været ejer af alt dette. Jeg havde jo ikke haft købekraft til at købe det da jeg var på pension, og ikke på anden måde havde kunnet bevise det.

Det er svært at fremvise kvitteringer eller fotos når alt jeg ejede er brændt, der er heller ikke kvitteringer på gaver som jeg gennem mit voksne liv har fået, og endelig er det sådan at jeg altså også har arbejdet, både i møbelindustrien og i metalindustrien, hvor jeg stod i fagforening, hvilket jo også er grunden til at jeg får en løbende pension fra industriens pension, hvorfra jeg modtog 100.000 i engangs erstatning ved overgangen til invalidepension. Det får man kun hvis man har stået som medlem i længere tid.

Endelig er det sådan at jeg har arvet en kontant sum samt diverse indbo efter min far. Så en ubemidlet person har jeg ikke været hele mit liv.

Jeg havde ikke bedt om nogen forhøjelse af min indboforsikring, alligevel forhøjer man den idet man undskylder med at der ikke længere fandtes en sats der svarede til den jeg havde. Hvorfor tænker man ikke på at det også er en mulighed at vælge en lavere sats ?

Jeg forstår slet ikke hvorfor det er behandlet som en nytegning med ny sats tilpasning ol. Indboet er det samme jeg har haft siden selskabets assurandør selv anslog det til en værdi af 1.447.300,00 få år forinden.

Ved flytning til ... havde jeg knap 90 almindelige flyttekasser samt møbler mv. dette kan bevidnes af de personer der flyttede for mig, ligesom det kan bevidnes at taksator har anvendt bemærkningen om at det var da rart at det forstyrrende element gik.

Mit motorcykel forsikrings selskab er uforstående over for erstatningen af køredragt, hjelm, handsker, støvler og tasker, det er alt sammen en del af mit indbo da det ikke er fastmonteret på min motorcykel, men tages med i den udstrækning det nu er nødvendigt at anvende dette. Taskerne blev feks anvendt til rejsebrug som kuffert.

Alt mit grej til fotografering er anvendt i amatør øjemed, jeg har aldrig været selvstændig erhvervsdrivende men venner har enkelte gange givet mig 300-500 kr for nogle billeder jeg havde taget for dem.

Jeg er invalidepensionist og foto og it er og har altid været min store interesse, derfor har jeg også i mange år af egen lyst, gået på et discotek her i byen og taget billeder som jeg så har lagt ind på deres facebook og hjemmeside, efter tilladelse fra ejeren af discoteket. Jeg er ikke aflønnet af nogen men har kun min pension. Og ja jeg kalder mig eventfotograf, måske fordi det er lettere at sige end invalidepensionist, det er ikke sjovt at indrømme i en verden hvor kun de perfekte har plads.

Interessant er det også at selskabet omtaler min mor, der er anvendt udtrykket min klient i det materiale som min mor, rigtig nok har sendt til selskabet, men vi har ikke samme efternavn så hvordan forbinder de os som mor og søn.

Det glæder mig også at nævnet tilsyneladende har formået at få kopi af min police, dette har nemlig ikke været mulig for mig og ej heller ved henvendelsen fra min mor. Her sendes det

12.

85.025

svar at, vi har fået det materiale som de mener er nødvendige for os i sagen, og altså ikke mulighed for kopi af policen, som vi mener er en ret så nødvendig del af mit forhold til selskabet.

Hele polymikken om den ubetalte difference, skyldes som før forklaret, at den første opkrævning som selskabet mener at have sendt til mig, har været sendt til min gamle adresse eller lignende og aldrig er dukket op hos mig, det første jeg får af opkrævning er den der er påført rykkergebyrer ol, som jeg modtager med posten til middag, den samme dag som branden. Da der herefter ikke er mere at forsikre kan jeg ikke forestille mig at selskabet forventede at jeg skulle betale for en forsikring jeg ikke havde brug for."

Efterfølgende er selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 6/12 2013 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"12 Hvilke genstande er dækket?**

...

**12.1 Almindeligt privat indbo.**

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 12.2-12.8 eller er undtaget efter punkt 12.9.

...

**12.9 Forsikringen omfatter ikke**

motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven, haveredskaber over 10 hk., campingvogne, luft- og søfartøjer af enhver art, herunder windsurfere. Dele og tilbehør til ovennævnte genstande dækkes heller ikke. Ved motordrevne køretøjer forstås f.eks. biler, knallerter, motorcykler og traktorer.

...

**16.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:**

**16.1.1**

**Sætte genstanden i væsentlig samme stand som før skaden.**

Selskabet betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for den sikrede som før skaden. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadetidspunktet, skal selskabet opgøre erstatningen efter punkt 16.1.3 eller 16.1.4, med mindre forsikringstageren ønsker reparation

**16.1.2**

**Godtgøre værdiforringelsen for beskadigede genstande.**

Værdiforringelsen udregnes som genstandens værdi uden skade minus genstandens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse, hvis genstanden efter reparation er blevet mindre værd. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadetidspunktet, skal selskabet opgøre erstatningen efter punkt 16.1.3 eller 16.1.4, medmindre

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | forsikringstageren ønsker reparation                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p><b>16.1.3</b><br/> <b>Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.</b><br/> <b>For genstande, der er købt som brugte eller er mere end to år gamle på skadetidspunktet, kan selskabet erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede</b></p> | <p>Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.</p> <p>For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- guld- og sølvvarer</li> <li>- smykker, som er købt som brugte - porcelæn, inkl. platter</li> <li>- lamper</li> <li>- glasvarer.</li> </ul> <p>Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler selskabet kontant erstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist</p> |
| <p><b>16.1.4</b><br/> <b>I øvrigt udligne det lidte tab kontant</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.</p> <p>For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.</p>                            |
| <p><b>16.1.5 Afskrivningsregler</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre selskabet fremkaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 16.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

**16.1.5.2 Almindelige elektriske apparater,**  
der udelukkende er til privat brug.

Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:

- Eldrevne køkkenmaskiner (kaffemaskiner, mikrobølgeovne, brødrister, miksere, blendere, kødhakkere m.v.)
- Elartikler til personlig pleje (hår- og føntørrere, barbermaskiner, tandbørster m.v.)
- Elektrisk hobbyværktøj
- Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-, DVD- og MP3-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer, fotoudstyr, harddiskoptagere samt tilbehør til de nævnte genstande)
- Hårde hvidevarer (køleskabe, fryser, komfurer, kogeplader, ovne, opvaskemaskiner, vaskemaskiner, tørretumblere, elradiatorer og vandvarmere)
- Andre almindelige elektriske genstande til brug i hjemmet (elalarmer, støvsugere, strygejern, ure, skrivemaskiner og symaskiner)
- Telefonsvarere og telefoner, dog ikke mobiltelefoner med tilbehør.

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

| Alder: | % af genanskaffelsesprisen<br>som ny på skadetidspunktet: |
|--------|-----------------------------------------------------------|
|--------|-----------------------------------------------------------|

|        |      |
|--------|------|
| 0-2 år | 100% |
| 2-3 år | 85%  |
| 3-4 år | 75%  |
| 4-5 år | 65%  |
| 5-6 år | 50%  |
| 6-7 år | 40%  |
| 7-8 år | 30%  |
| 8 år - | 20%. |

### 16.1.5.3 Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug.

Til 'særlige elektriske apparater' henregnes:

- Private computere med tilbehør, herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inkl. standardprogrammel, printer, joystick, tapestation, cd-rom og diskettstation
- Spillekonsoller og multimediecentre
- Telefax, fotokopieringsmaskiner og mobiltelefoner med tilbehør
- Elektriske musikinstrumenter, walkie-talkies og radioamatørudstyr, dog anvendes for disse genstande afskrivningsregler som anført i punkt 16.1.5.2.

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

| Alder: | % af genanskaffelsesprisen<br>som ny på skadetidspunktet: |
|--------|-----------------------------------------------------------|
|--------|-----------------------------------------------------------|

|          |      |
|----------|------|
| 0-1 år   | 100% |
| 1-2 år   | 90%  |
| 2-3 år   | 70%  |
| 3-4 år   | 50%  |
| 4-5 år   | 30%  |
| 5 - 10%. |      |

### 16.1.6

15.

85.025

Såfremt reglerne i 16.1.1 - 16.1.5 findes uanvendelige i en skadesituation, opgøres erstatningen efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring Forsikringsaftalelovens § 37.

### 16.2

Ved skader på private film, båndoptagelser/edbprogrammer eller elektroniske lagringsmedier, f.eks. kassetter, disketter og cd'er, ydes kun erstatning til indkøb af nye råfilm eller aftryk af eventuelt bevarede negativer eller uindspillede bånd, disketter m.v.

...

### 16.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag – herunder fotos samt inventarlistes.

Nævnet udtaler:

Henset til selskabets brev af 12/2 2013 og efter en samlet vurdering af sagens oplysninger finder nævnet, at det er betænkeligt at lægge til grund, at selskabet og klageren ved mailkorrespondancen 13/9 og 24/9 2013 aftalte, at det af selskabet tilbudte erstatningsbeløb skulle være til fuld og endelig afgørelse af klagerens krav.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har ret til yderligere erstatning for de anmeldte ødelagte indbogenstande.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at de omhandlede fotobaggrunde blev anvendt erhvervsmæssigt af klageren på skadetidspunktet i et

16.

85.025

omfang, der bevirker, at de ikke kan betragtes som private ejendele tilhørende klageren. Selskabet skal derfor anerkende, at baggrundene er omfattet af indboforsikringen.

For så vidt angår køredragterne, handskerne, støvlerne, hjelmene og hjelmhuerne finder nævnet, at disse effekter må betragtes som privat indbo og dermed omfattet af indboforsikringens dækning, jf. herved bl.a. AK 65.625, hvor nævnet lagde til grund, at et en styrthjelm var dækket af familieforsikringen.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for sidetaskerne til motorcyklen med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter tilbehør til motorcykler. Nævnet har noteret, at selskabet har erklæret sig indforstået med at genoptage sagsbehandlingen vedrørende taskerne, såfremt klagerens kaskoforsikringsselskab afviser dækning.

Klageren har opgjort sit erstatningskrav til 1.429.940 kr.. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 305.650 kr.. Der er ikke nogen eksakt opgørelse af, hvordan selskabet er nået frem til dette tal. Da klagerens lejlighed er helt brændt væk, er det ikke muligt for ham at skaffe yderligere dokumentation for sit krav.

Efter en samlet bedømmelse af oplysningerne i sagen, herunder selskabets mangelfulde opgørelse, klagerens forhold og den meget betydelige forsikringssum fastsætter nævnet efter en helhedsbedømmelse den samlede erstatning, som klageren er berettiget til, skønsmæssigt til 600.000 kr. hvilket svarer til cirka 40 % af hans krav.

Selskabet har i brev af 1/11 2013 til nævnet oplyst, at det har anerkendt, at forsikringen dækkede på skadetidspunktet. Selskabet har imidlertid udbetalt forholdsmæssig erstatning med henvisning til, at klageren efter en flytning skyldte selskabet 458 kr. for præmie.

Det er nævnets opfattelse, at selskabet under de foreliggende omstændigheder ikke er berettiget til at udbetale forholdsmæssig erstatning med denne begrundelse. Selskabet

17.

85.025

skal derfor udbetale det fulde beløb, som erstatningen kan opgøres til, og er i dette beløb berettiget til at modregne sit præmietilgodehavende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at de omhandlede baggrunde, køredragter, handsker, støvler, hjelme og hjelmhuer er omfattet af indboforsikringsdækningen, og genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning herfor. For så vidt angår erstatningsopgørelsen, skal selskabet anerkende, at klageren har ret til en samlet erstatning på 600.000 kr. tillagt renter efter forsikringsaftalelovens § 24, fratrullet selvrisiko og klagerens eventuelle præmierestance.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen  
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels