

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 86219:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning vedrørende mangler ved et udført udbedringsarbejde.

Selskabet har anerkendt den anmeldte vandskade sket den 26/8 2012 som dækningsberettigende og har løbende betalt fakturaerne for udbedringsarbejdet, i alt ca. 572.000 kr.. Selskabet har afvist at betale for omgørelse af mangelfuldt arbejde med henvisning til, at selskabet ikke skal indestå for det udførte arbejde og allerede har opfyldt sin forpligtelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/8 2012 anmeldte, at der dagen før havde stået ca. ½ meter vand op i ejendommen efter et voldsomt regnvejr. Hun fik via en bekendt hurtigt kontakt med en tømrer, som hjalp med at tømme huset for indbo. Efter klagerens ønske blev tømreren siden hovedentreprenør på udbedringsarbejdet.

Klageren udtrykte løbende utilfredshed med udbedringsarbejdet over for selskabets taksator. I april 2013 indhentede hun en ingeniørrapport, der omtalte væsentlige mangler ved det udførte arbejde, og klageren anlagde erstatningssag mod tømreren. Tømreren blev frifundet med henvisning til, at entrepriseaftalen var indgået med et af tømreren ejet anpartsselskab - stiftet den 20/9 2012 og nu under konkurs - og at tømrerens personlige virksomhed derfor ikke var rette sagsøgte. Hverken klageren eller selskabet

2.

86219

havde undervejs i forløbet bemærket sig denne selskabskonstruktion og var af den opfattelse, at samarbejdsaftalen var indgået med tømrerens personlige virksomhed.

I brev af 6/4 2014 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"D. 26. august 2012 bliver min ejendom og alt indbo totalskadet pga. oversvømmelse. Jeg har allerede samme dag kontakt med ... Tømrer- og Byggeforretning, som hjælper med at flytte indbo mm. Jeg kender ham ikke på forhånd, men hans mor kender jeg, og hun anbefaler ham.

Vi drøfter sagen, og han forsikrer mig om, at han har tid til at påtage sig opgaven med både nedbrydning og genopbygning. Fordelen for mig er, at han så ved, hvordan huset så ud. Huset var nyrenoveret ude som inde gennem de seneste 5 år. Aftalen mellem os er selvfølgelig en forudsætning af, at det er med Trygs accept.

Nedbrydning bliver udført og vi drøfter løbende den kommende genopbygning. Ifølge Tryg skal der indhentes 3 tilbud. Jeg bliver orienteret om, at ... Tømrer- og Byggeforretning har fået opgaven.

...

Jeg var aldrig i tvivl om, at det var ... Tømrer- og Byggeforretning, der var aftalepart fordi:

På skadetidspunktet hvor jeg laver aftale med ... Tømrer- og Byggeforretning om nedbrydning og den kommende renovering undersøger jeg selvfølgelig fakta om firmaet - blandt andet hjemmeside og medlemskab i Byg Garanti.

Derfor var det slet ikke relevant at diskutere eller overveje, om jeg ville arbejde sammen med ham, hvis han var et selskab. Det var han jo ikke, og derfor var det ikke noget, jeg skulle tage stilling til.

Jeg forklarede i retten, at jeg i så fald nok ville have udbedt mig en garanti fra ham, men at det i øvrigt var ret hypotetisk at skulle svare på, om det ville have gjort nogen forskel specielt set i lyset af det hændelsesforløb, der har foregået.

[Selskabets eksterne taksator] har i retten udtalt, at han troede, at jeg havde modtaget tilbuddet, og hvis han havde vidst, at jeg ikke havde fået det, ville han have sendt det til mig.

Det er simpelthen ikke korrekt, at han ikke vidste det.

...

Retten har besluttet, at det gældende tilbud er fra ... ApS. Dette tilbud er accepteret af Tryg. Derfor må ansvaret ligge hos Tryg, hvorfor jeg kræver at blive holdt skadefri i forhold til fejl og mangler.

...

Tømrerentreprisen opfylder ikke kravet i BR2010, hvilket har haft katastrofal betydning for byggeriet. ...

Jeg mener, at ... i sin egenskab af taksator og professionel rådgiver med eget rådgivningsfirma burde have været opmærksom på, at tilbuddet han accepterede ikke overholder BR2010.

...

3.

86219

Foruden sagen om mangelfuldt arbejde indgiver jeg klage over manglende oplysning fra [taksator]/Tryg over, at jeg er ansvarlig for håndværkeren, når jeg selv har valgt denne. ...

[Taksator] har fra første dag været behjælpelig, når jeg har ringet eller skrevet til ham i forbindelse med de utallige problemer, der har været i samarbejdet med [tømreren], og han har taget kontakt til ham, og har ikke en eneste gang sagt, at det må jeg selv tage mig af.

Jeg var klart af den opfattelse, at alt skulle gå gennem Tryg. Havde jeg fået andet at vide, havde jeg helt klart ageret derefter.

Jeg har sendt 'et hav' af mails og billeder under hele forløbet, så han har ikke kunnet være uvidende om, at jeg regnede med, at det var sådan, det skulle foregå."

I klageskemaet af 10/5 2014 hedder det bl.a.:

"Jeg har stævnet ... for et beregnet beløb for udbedring af fejl og mangler kr. 312.000,- med tillæg af moms.

Jeg har tilbudt Tryg et forligsbeløb på i alt kr. **100.000,- inkl. moms**, som er det beløb jeg ville kunne have fået fra Byg Garanti.

Desuden kræver jeg mine udgifter i sagen dækket - **kr. 52.406,25** plus selvrisko if. med retshjælp som jeg ikke kender det nøjagtige beløb på endnu men **ca. kr. 6 - 8.000,-**.

...

Baggrunden for at jeg tilbyder et forlig er, at sagen nu har været i mere end 21 måneder. Jeg SKAL have udbedret fejl og mangler inden næste vinter, da ejendommen ellers tager yderligere skade, og det er uholdbart at bo her, med de følgevirkninger der er af disse. Jeg håber derfor på et hurtigt forlig, så jeg kan komme i gang."

Klagerens hus er et bindingsværkshus fra omkring 1700, som er blevet nyistandsat siden 2007.

I ingeniørrapport af 7/4 2013 hedder det bl.a.:

"Baggrund:

Efter en vandskade i 2012 med indtrængende overfladevand ifbm. kraftig regn, har der været en gennemgribende reovering af husets stueetage.

...

Efter reoveringen er der konstateret betydelige gener med træk - dels ved fodlister og i meget høj grad ved stikkontakter etc. Endvidere er gulvet meget koldt, og der er problemer med at varme huset op. I særdeleshed i badeværelset og i værelset mod gavlen mod vejen.

...

Reoveringen:

I forbindelse med reoveringen blev alle eksisterende lette vægge i stueetagen inkl. forsatsvægge til indvendig efterisolering af facadevægge fjernet. Endvidere er gulvet flere steder blevet brudt på. Der er støbt nyt terrændæk i køkkenet samt en del af stuen.

Rundt ved alle facadevægge er der monteret nye lette forsatsvægge med 70 mm stålskeletter med 70 mm isolering. Stålskeletterne er rettet op i forhold til ydervæggene, så der er luft - op til 7-8 cm, mellem de oprindelige bindingsværksmure og de nye lette vægge.

Indvendigt på skeletvæggene er monteret dampspærre og 2 lag gips.

Konstruktionen samt det faktum, at den oprindelige ydervæg ikke er vindtæt, gør, at der er kold luft i hulrummet mellem oprindelig ydermur og forsatsvæggen.

Dampspærren er yderst vigtig, både for sikring mod udtrængende fugt i hulmuren med kondensering af fugten i rumluften til følge, og for at sikre mod træk ind i huset.

...

Fejl og mangler:

Ved bygningsgennemgang og ved gennemgang af billeder taget undervejs i byggeriet er der konstateret en del fejl og mangler i den udførte renovering. Da der er en del skjulte konstruktioner og installationer, kan der vise sig flere fejl end nævnt i dette notat.

Terrændæk:

Det har ikke kunnet konstateres om der er monteret kuldebrosafbrydelse mellem eksisterende teglstens ydervægge og det nye terrændæk. - Men da der på billederne ikke er vist polystyren mellem væg og det kommende terrændæk, selvom der er udlagt armering, anses det ikke som sandsynligt, at der er monteret forskriftsmæssig kuldebrosafbrydelse. Den manglende kuldebrosafbrydelse bidrager væsentligt til, at kulden transmitteres fra ydervæggen og ind i gulvet.

Endvidere er der ikke monteret forskriftsmæssig radonspærre, der iht. gældende lovgivning skal monteres ind under betonpladen i terrændækket.

Forsatsvægge:

Dampspærren i forsatsvæggene er placeret lige bag gipspladerne, og er ført ud på oversiden af betonen, samt ud på indervæggene og op mod loftet. Ud fra billederne at dømme, er det overvejende sandsynligt, at dampspærren ikke er blevet klæbet til gulvet, tilstødende vægge og loftet. Det skal ved destruktiv undersøgelse kontrolleres om dampspærren er korrekt klæbet til tilstødende konstruktioner.

[Figurtekst] Dampspærre mod tilstødende konstruktioner, hvor overlappet er så kort, at det ikke er muligt, at lave forskriftsmæssig klæbning mod andre konstruktioner. Endvidere er teglvæggen så fugtig, at limen ikke vil holde.

I badeværelset trækker der kold luft ned gennem indbygningsspot loftet, hvilket indikerer, at der er ubrudt luftforbindelse mellem hulrummet i ydervæggen og hulrum over loftet/etageadskillelsen.

Ved bygningsgennemgang kunne det endvidere konstateres at dampspærren er gennembrudt ved alle stikkontakter etc. - Og da der kun er 70 mm isolering, stikker forfra-dåserne stort set gennem isoleringen. Dette betyder at det dels kommer kold luft ind gennem stikkontakterne og dels kan der komme fugtholdig rumluft ud i den kolde hulmur med betydelig risiko for vækst af svamp etc. Samme fejl med stor gennembrydning af dampspærre uden anvendelse af dampspærretætninger eller korrekt tapning, er lavet ved aftræk fra emfang.

Isolering:

...

For at leve op til [BR2010], skal ydervæggene absolut mindst isoleres med 150 mm mineraluld kl. 37 eller bedre. Den aktuelle konstruktion med 70 mm isolering opfylder altså ikke det på renoveringstidspunktet gældende bygningsreglement.

Yderdør:

I forbindelse med vandskaden tog yderdøren mod ... skade og slog sig. - Den er som led i renoveringen blevet repareret. Renoveringen er døren er dog mangelfuld, da døren stadig ikke lukker tæt. Dels skal døren rettes, og dels skal tætningslister udskiftes.

Varmepumpe:

...

Det kan altså konstateres, at den installerede varmpumpe er underdimensioneret. Når huset ydermere ikke er isoleret op til gældende lovgivning jf. ovenstående, vil varmetabet fra ejendommen være betydeligt større og kravet til varmpumpens effekt være tilsvarende større.”

Selskabet har I brev af 24/6 2014 til nævnet anført:

”Ud fra de foreliggende oplysninger er det vores opfattelse, at de forhold, som er beskrevet i ...’s rapport ikke er en færdigreparation efter vandskaden; men en omgørelse af det arbejde, der er udført af en af vores kunde valgt håndværker.

Denne sondring er af betydning for vurderingen af sagen, idet udgangspunktet i forsikringsretten er, at forsikringsselskabet skal betale for færdigreparationen; men skal ikke betale for en efterreparation eller omgørelse af det arbejde, som en håndværker har udført.

Dette fremgår blandt andet af Forsikringsretten 9. udgave af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard side 504.

I den konkrete sag, har vores kunde anmodet om, at [tømreren] skulle udføre arbejdet på ejendommen, idet han havde kendskab til hvorledes ejendommen så ud forud for skaden.

Det fremgår da også af det foreliggende, at vores taksator anmodede [tømreren] om at fremsende en opgørelse over det nødvendige arbejde på ejendommen, samt at vores taksator anerkendte opgørelsen beløbsmæssigt.

Når kunden har engageret en professionel håndværker til at stå for udbedringen, vil vi som forsikringsselskab ikke skulle stå inde for, eller kontrollere, at den pågældende håndværker udfører arbejdet korrekt og i overensstemmelse med de regler og retningslinjer der er på området. Vi bør kunne gå ud fra, at håndværkeren er bekendt med disse, og vi skal derfor alene tage stilling til, om omkostningerne er rimelige og berettigede.

At håndværkeren forholdsvis tidligt i forløbet, uden særskilt underretning herom, har flyttet opgaven over i et Aps, ændrer ikke på, at det er vores kunde, der har bestemt, at den pågældende håndværker skal udføre arbejdet, og at vi derfor ikke skal indestå for, at håndværkeren kan udføre arbejdet i overensstemmelse med de gældende retningslinjer.

Det fremgår at referatet fra retssagen, at vores kunde i forbindelse med arbejdets udførelse har været i kontakt med håndværkeren, og i den forbindelse har konstateret, at arbejdet blev udført i et Aps., samt at vores kunde i den forbindelse ikke underrettede os herom, eller nogen måde tillagde denne oplysning vægt.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det således fortsat vores opfattelse, at vi ved betaling af udbedringsomkostningerne til håndværkeren har opfyldt vores retslige forpligtigelser over den tegnede Villaforsikring, og at vi derfor ikke kan tilbyde kunden dækning for omkostningerne ved omgørelsen af dette arbejde.

Ankenævnet har tidligere taget stilling til tilsvarende problemstilling, og vi vil i den forbindelse henlede nævnets opmærksomhed på kendelserne 49.546 og 53.200.

Selvrisiko retshjælp.

Vores kundes advokat vurderede ud fra de oplysninger, der var til grund, at der var basis for en retssag, hvor det blev anført, at ..., som enkeltpersons firma var kontraktspartner i forbindelse med udbedringen af vandskaden, og der blev derfor søgt retshjælpsdækning hos os.

Ud fra de oplysninger, som vi modtog fra advokaten kunne vi ikke fastslå, at det var åbenlyst, at vores kunde ikke kunne få medhold i retssagen, hvorfor der i henhold til betingelserne blev givet retshjælpsdækning til førelse af sagen.

I henhold til disse betingelser er der en selvrisiko på 10 % af omkostningerne, uagtet om retten giver kunden medhold eller ej. Vores kundes advokat er orienteret herom ved mail af 5. august 2013.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at vi over retshjælpsforsikringen har betalt 66.693,60 kr. over retshjælpsforsikringen, og ud fra det foreliggende må vi fastholde, at vores kunde er forpligtiget til at betale selvriskoen over den tegnede retshjælpsforsikring."

Af brev af 6/7 2014 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

"Retten har fastslået, at ... ApS har fået en accept på sin entreprise af 9. oktober 2012. Denne accept er afgivet af [selskabets eksterne taksator]/Tryg A/S.

Som dokumenteret har [taksator] og jeg modtaget og accepteret tilbud d. 4. oktober 2012 fra ... Tømrer og Byggeforretning, som har forestået nedbrydning og genopbygning, som også bekræftes i mail fra Tryg d. 8. januar 2014.

Det er **ikke** korrekt, at jeg 'under arbejdets udførelse har konstateret, at arbejdet blev udført i ApS'. Om [tømreren] har lavet aftale i sit ApS med nogle af sine underleverandører, har jeg ingen anelse om. Som dokumenteret har jeg kun modtaget papirer på indgåede aftaler i hans tømrerforretning og ligeledes i samtlige dokumenter fra Tryg fremsendt til mig er anført ... Tømrer og Byggeforretning.

Jeg bliver gjort opmærksom på tilbuddet af 9. oktober 2012 i skrivelse fra modpartens advokat 30. april 2013. [Tømreren] fremsætter efterfølgende i sagen forskellige forklaringer på, hvornår jeg angiveligt skulle være blevet bekendt med tilbuddet. Ingen af disse har han kunnet dokumentere.

...

I min klage til Tryg dokumenteres det i mails til [taksator], at jeg intet kendskab havde til tilbuddet af 9. oktober 2012. [Taksator] sender aldrig tilbuddet til mig.

...

Jeg finder det besynderligt, at [taksator] d. 16. december 2012 sender fejl og mangelliste til [tømreren], og at jeg d. 18. december 2012 skriver i mail til [taksator] - 'Har endnu ikke hørt fra [tømreren] så jeg håber ikke, du betaler ham.'

I bilag fra Tryg står der i den generelle rapport, at den sidste regning bliver betalt og sagen afsluttet d. 19. december 2012!

7.

86219

Det oplyses i tilbagemeldingen fra Tryg, at ' - den 1. marts 2013 modtager vi underretning om, at arbejdet er færdig, hvorfor sagen lukkes.' Jeg ved ikke, hvem der er fremkommet med den underretning. Jeg har aldrig meldt arbejdet færdigt."

Det fremgår af sagen, at tømreren den 9/10 2012 pr. mail fremsendte et tilbud til selskabets eksterne taksator. Mailen er underskrevet:

"Med venlig hilsen
[Tømrerens navn]
Direktør
...
Tømrerfirmaet [tømrerens navn] Aps"

Selskabets eksterne taksator accepterede ved svarmail af 10/10 2012 det fremsendte tilbud. Han fremsendte herefter en skaderapport af 11/10 2012 til klageren, hvoraf tømrerens eget navn fremgik men hverken navnet på hans personlige virksomhed eller navnet på anpartsselskabet.

Klageren har ved mails til taksatoren i slutningen af oktober 2012 og november 2012 underrettet om problemer ved arbejdets fremdrift og udførelse. I mail af 4/12 2012 fra klageren til taksator hedder det bl.a.:

"Hvis [tømreren] ikke er færdig på fredag - der mangler meget - må jeg så godt lukke døren for ham, og få en anden til at gøre færdig, for det beløb I tilbageholder?
... Jeg håber du kan komme herover hurtigst muligt i næste uge. Jeg synes ikke, du skal betale mere til ham, før du har set huset."

I mail af 5/12 2012 fra klageren til taksator er anført:

"Nu er det virkelig alvor. Læs lige nedenstående. Bemærk datoerne. Som du kan se, er min ordre bekræftelse sendt til [tømreren]. Jeg forventede han ville sende den videre til [trappebutik]. Han har givet en anden accept til [trappebutik].

Jeg kan ikke acceptere at gelænderet har 2 forskellige farver. Det ser virkelig ud som om, de har glemt at male den øverste. Har prøvet nogle dage at acceptere det, men det kan jeg ikke.

...
[Tømreren] har forklaret, at de fra trappe firmaet siger, at et malet gelænder hurtigere bliver slidt og derfor lakeret. Jeg er ALDRIG blevet spurgt og havde helt sikkert sagt HVID som af mig godkendt. ... Så endnu én af de beslutninger, som [tømreren] mener han bare kan træffe uden om mig."

Den 13/12 2012 mødtes taksator med klageren, og taksator udarbejdede på den baggrund en mangelsliste, som han den 16/12 2012 sendte til tømreren.

Klageren har i mail af 17/12 2012 til taksator anført:

"Jeg ved ikke, hvad jeg skal sige til [tømrerens] faktura men er vel nødt til at godkende den med forbehold for, at der bliver gjort færdig her. Jeg er ærgerlig over, at det har været umuligt at have mere 'hånd i hanke' med ham. Jeg har gjort alt jeg kunne. Jeg har ikke hørt fra ham om, hvornår han kommer og gør færdig.

...

Om du vil betale ham, før alt er færdig, lader jeg være op til dig. Men indtil videre tak for din hjælp og støtte."

I mail af 18/12 2012 fra klageren til taksator hedder det:

"Dette mareridt vil tilsyneladende ingen ende tage. Jeg er frygtelig bange for, at min kloak er ødelagt af vandpresset. Mine afløbsrør under vasken var skudt helt fra hinanden under skybruddet, så der var mega tryk på, og som du kan se på billederne, er der nu afløbsvand på fliserne. Det er først nu, hvor sneen er væk, at jeg har opdaget det. Også fordi jeg ingen problemer har med, at det ikke trækker eller lugter. Så ville jeg selvfølgelig have opdaget det med det samme.

Hvad gør jeg? Ja, allermest har jeg lyst til at stikke hovedet i en busk, men det løser jo ikke problemet, hvis der står og siver vand ud under huset.

P.S. Har endnu intet hørt fra [tømreren], så jeg håber ikke, du betaler ham."

Af selskabets udbetalingsoversigt fremgår, at sidste betaling til tømreren er sket den 2/1 2013 med 123.879,41 kr.

Selskabet har i brev af 16/4 2013 til klagerens advokat bemærket:

"Vores taksator ...'s kommentar er:

Det er korrekt, at jeg har holdt møde sammen med håndværker ... (håndværkeren er valgt af kunden selv). Her blev skaden omfangsbestemt, omkring hvad der var skadet og skulle genopføres. Det skulle selvfølgelig opfylde lovkravene BR 2010, vi har ikke diskuteret byggetekniske detaljer, da håndværkeren kender kravene.

At jeg har accepteret tilbuddet er korrekt, men selvfølgelig skulle de opfylde kravene i BR 2010.

At kunden ikke har noget med arbejdet at gøre er ikke korrekt, da det er hende som har valgt håndværkeren og ligeledes besigtiget bygningen, flere gange dagligt, under opførelse og vendt de forskellige konstruktioner med hendes håndværker.

At jeg/Tryg accepterede hendes håndværker, var pga. at hun fra start klart og tydeligt forklarede, at hun ønskede, at det var ham som stod for udførelse af arbejdet, som totalentreprenør.

At jeg ikke hentede alternativt tilbud på tømrerarbejdet, skyldes at hendes håndværkeres pris/tilbud var acceptabel i forhold til min egen kalkulation.

Til orientering skal bemærkes at murerarbejdet var ca 90 % færdigt, første gang jeg besigtigede sagen, efter overtagelse fra anden taksator.

9.

86219

Den første taksator som besigtigede skaden var taksator ..., af hans rapport efter besøget til mig fremgår det igen tydeligt, at kunden selv har valgt håndværkere, citat:

Der er aftalt at forsikringstagers tømrer fjerner de bygningsdele der er skadede, og derefter måler ... fugt. Når omfang kendes indhentes der 3 tilbud på sagen, da forsikringstager gerne vil bruge sin egen tømrer som byggestyrer.

Der er derfor i denne sag ingen tvivl om, at det er kunden, som har rekvireret håndværkere.”

Selskabet har i mail af 8/1 2014 til klageren anført:

”Taksator ... bekræfter at kunden/Tryg i denne sag, er/var af den opfattelse at aftalerne omkring udbedringen blev indgået med ... Tømrer og Byggeforretning. Jeg kan dog også bekræfte, at reparatøren ændrede firmanavn fra '... Tømrer og Byggeforretning' til '... Aps' i løbet af udbedringsperioden. Således har Tryg udbetalt penge til begge firmaer i denne sag til udbedring af skaden.

Hverken taksator eller undertegnede kan erindre, at [tømreren] har kontaktet os omkring denne ændring i ejerstrukturen (udover at det fremgår af regningerne, som Tryg har godkendt og betalt).”

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det almindeligvis er forsikringstageren, der er kunde hos de håndværkere, der forestår udbedringsarbejdet efter en dækningsberettigende skade.

Nævnet må lægge til grund, at klageren selv har rekvireret tømreren som hovedentreprenør og anmodet selskabet om hvis muligt at anerkende det tilbud, som tømreren herpå måtte fremkomme med. Nævnet finder, at selskabet ikke har påtaget sig at forstå udførelsen af reparationsarbejdet, og at selskabet har opfyldt sin erstatningsforpligtelse i henhold til policen ved at dække de indkomne fakturaer. Nævnet bemærker, at det forhold, at selskabets taksator meddelte accept af tilbuddet på klagerens vegne og i øvrigt løbende har fulgt arbejdet, ikke i sig selv bevirker, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen. Selskabet hæfter derfor ikke over forsikringsaftalen for mangler ved entreprenørens arbejde.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet på et almindelig erstatningsretligt grundlag har pådraget sig et erstatningsansvar over for klageren som følge af sagsbehandlingsfejl el-

10.

86219

ler mangelfuld rådgivning. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet under sin håndtering af sagen har begået ansvarspådragende forsømmelser.

Nævnet kan på den baggrund - uanset det for klageren uheldige forløb i sagen - ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning til klageren til dækning for en udbedring af mangler ved det udførte arbejde og til dækning for hendes udgifter i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Carsten Sennels