

Den 22. april 2015 blev i sag nr. 86763:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en fejlkonstrueret tagkonstruktion i tilbygningen og heraf følgende revnedannelser i mursten og fuger på gavlen.

Selskabet gør gældende, at klagernes eventuelle krav er forældet. Selskabet henviser til, at klagerne anmeldte forholdet vedrørende skader på facadesten den 19/5 2010, og at forældelsesfristen for forholdet og dets årsag derfor skal regnes fra dette tidspunkt.

Nævnet har i kendelse nr. 81.932 af 15/10 2012 behandlet en klage, der vedrørte ni forskellige forhold ved den omhandlede gavl. I kendelsen hedder det bl.a.:

"6. Skader på facadesten på tilbygning

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at der til bedømmelse af dette spørgsmål kræves en nærmere undersøgelse og bevisførelse, som ikke kan finde sted for nævnet, men som bør finde sted ved domstolene, hvorfor nævnet må afvise at behandle dette forhold med henvisning til vedtægternes § 4."

Klagerne har anført, at de først ved rapport af 26/8 2013 fra Teknologisk Institut er blevet klar over, at en konstruktionsfejl af taget er årsagen til skaderne på facadesten. Tagets lægteender er indmuret i gavl, hvilket forårsager revner i facaden ved

2.

86763

sædvanlige bevægelser i tagkonstruktionen. Klagerne gør gældende, at forholdet vedrørende fejlkonstruktion af taget udgør en ny forsikringsbegivenhed med en selvstændig forældelsesfrist.

Den forsikrede ejendom er opført i 1953 med en tilbygning fra 2008. Klagerne overtog ejendommen pr. 2/9 2009 på baggrund af en tilstandsrapport af 8/2 2009. De anmeldte forhold vedrører sydvestgavlen og taget af tilbygningen fra 2008.

Tilstandsrapporten indeholder følgende oplysninger:

3. Yder- og indervægge		
3.1 Facader/gavle	K1	På vestgavlen er berapningen med enkelte afskalninger. Note: Lidt øget vedligeholdelse må påregnes.
...		
0.5		Er bygninger eller dele af bygninger udført som selvbyg eller medbyg? Hvis ja, hvilke dele af bygningerne? Selvbyg. Undtagen el og vvs.
		<input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

Det fremgår af sagen, at klagerne den 19/5 2010 anmeldte, at der var opfugtninger og afskalninger af den sydvestvendte facade (opført i 2008). Facaden er filtset. Taksator foretog en besigtigelse den 30/7 2010, og selskabet anerkendte bl.a. at dække forholdet vedrørende afskalninger af facadesten. Den 1/9 2010 blev der foretaget en fugtundersøgelse af et eksternt fugttechnikfirma.

Selskabet anførte følgende i brev af 2/12 2010 til klagerne:

"Efter jeres murer har udtaget mursten, har han meddelt taksator, at stenene er helt almindelige facadesten.

...

Med oplysningen om at der er anvendt almindelige facadesten, er det taksators vurdering, at enkelte sten i facaden er defekte med afskalning til følge. Ydermere er der foretaget fugtmålinger af ..., som konkluderer, at fugtophobningen og afskalningen ikke har nogen årsagssammenhæng.

Det er derfor vores opfattelse, at der kan foretages en partiel reparation af facader ved at skifte de defekte sten. Det er vurderet, at fugten skyldes slagregn, og der kan ikke konstateres nogen byggeteknisk skadeårsag, ligesom der ikke vurderes at være nærliggende risiko for skade på grund af fugten.

...

Hvis den anmeldte skade viser sig ikke at være udbedret ved de tiltag, der er givet dækning til, vil vi naturligvis behandle forholdet som anmeldt i forsikringstiden. Dette forudsætter naturligvis, at det kan sandsynliggøres, at der er direkte sammenhæng med den udbedrede skade."

3.

86763

Klagerne var utilfredse med selskabets afgørelse, idet de ønskede årsagen til problemerne klarlagt. Fugtfirmaet foretog en fornyet undersøgelse, og gavlen blev tillige gennemgået af en faglærer ved Teknisk Skole. Disse konkluderede samstemmende, at der var opfugtning i stort set hele den sydvestvendte gavl.

Klagernes advokat anførte i brev af 19/1 2012 til selskabet, at selskabets tilbud om at udskifte de sten, der konkret var sprunget, var helt utilstrækkeligt. Han krævede, at selskabet bekostede en nedtagning og genopførelse af hele gavlen med henvisning til, at gavlen var fejlkonstrueret. Advokaten anmeldte konkret følgende:

1. Manglende fugtspærre mellem sokkel og ydervæg.
2. Forbindelse mellem sokkelpuds og facadepuds.
3. Manglende fugtspærre over vindue.
4. Fejl ved tagstens afslutning i gavl.
5. Tagfod ikke korrekt udført.
6. Skader på facadesten på tilbygning.
7. Revner i murværk.
8. Murermæssigt dårligt håndværk.
9. Revne ved sammenbygning mellem tilbygning og hovedhus.

Ankenævnet for Forsikring afsagde den 15/10 2012 kendelse i sagen, sagsnr. 81.932, for så vidt angik de ni forhold ovenfor. Klagerne fik medhold i forhold 3 og 9 og ikke medhold i forhold 1, 2, 4, 5, 7 og 8. Nævnet afviste at tage stilling til forhold 6 (skader på facadesten på tilbygning) med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter. Nævnet fandt, at for at bedømme dette spørgsmål var en nærmere undersøgelse og bevisførelse nødvendig.

Klagerne indhentede på den baggrund en rapport fra Teknologisk Institut af 26/8 2013. Af rapporten fremgår bl.a.:

"Teknologisk Institut, Murværk har for [klagerne] foretaget besigtigelse af facader på tilbygning. Formålet med besigtigelsen var at finde årsagen til at der er lodrette revner i sammenbygning mellem tilbygning og gl. hus og at der sker afskalninger af teglsten på sydfacade.

...

Modtagne oplysninger

...

- I marts 2010 konstaterede ejer, at der sker sprængninger i enkelte teglsten på sydvestgavl. Forsikring mener teglstenskvaliteten er OK. De har konstateret

opfugtning i hele tilbygningen. Forsikringen tilbyder at udskifte de sten, der er skallet af, og udkradse studsfulger for at skabe ventilation i hulmur.

- Ved temperaturforskelle kan ejer om aftenen høre 'dunklyde' inde i huset.

...

Vurdering

Ud fra de modtagne oplysninger, de udførte undersøgelser samt Teknologisk Institut, Murværks erfaring fra andre opgaver kan følgende vurdering gives:

Pudsafskalning på gavl

På baggrund af de modtagne fotos i bilag ..., kan det konstateres, at årsagen til at der sker pudsafskalning på gavl er, at der opstår revnedannelse i liggefugerne, og derved kan der trænge vand ind bag pudsen hvorved der vil ske en fugtophobning i teglstenen. Da teglstenen ikke er tilstrækkeligt frostfast i forhold til konstruktionen og det miljø den udsættes for, vil den sprænges ved frostvejr.

Årsagen til revnedannelsen i liggefugen er, at lægter har direkte kontakt til gavl, se foto ... Træværk i tagkonstruktionen vil arbejde ved ændrede fugt- og temperaturløbepåvirkninger og ved statiske påvirkninger (vind/sne mv.) Da lægter er indmurede i mørtlen, vil bevægelserne blive overført til gavlen, som derved vil blive skubbet ud, hvilket vil medføre den beskrevne revnedannelse.

Undertaget er ikke bøjet op over lægter, men ligger klemt under lægte, hvilket medfører, at der kan løbe vand ned i hulmuren.

Det vurderes, at såfremt der ikke opstår revner i tyndpudsen pga. påvirkninger fra tagkonstruktionen, vil teglstenenes holdbarhed være acceptabel i den aktuelle konstruktion. Enkelte pudsafskalninger, hvor der ikke er frostskafer på teglsten (se foto ...), vurderes at skyldes lagtykkelsen på tyndpuds samt at teglstenene har glat overflade jfr. Tegl 18 der anbefaler en ru overflade.

Facade, se foto ...

Der ses enkelte løse teglsten i øverste skifte. Årsagen til at teglsten er løse kan være, at tagkonstruktionen arbejder som beskrevet ovenover.

...

Udbedringsforslag

Pudsafskalning på gavl og løse teglsten i øverste skifte på facade

- Sammenbygning mellem gavl og tagkonstruktion udføres som vist i bilag ...
- Eksisterende puds afrenses på hele gavlen ved f.eks. sandblæsning. Teglstenoverfladen skal fremstå med ru overflade.
- Fuger eftergås.
- Murværket efterlades i en periode på ca. en måned efter afrensningen, således at udtørring og mulighed for hærdning af mørtelfuger kan finde sted.
- Tyndpuds udføres iht. leverandørens og murerhåndbogens anvisning. Der må påregnes en vis løbende vedligeholdelse."

Klagerne har fremlagt et murertilbud af 25/6 2014 på "udbedring efter fejlkonstrueret tagkonstruktion i gavl på tilbygning". Af tilbuddet fremgår:

5.

86763

- "Opsætning af stillads med pvc afskærmning.
- Optagning af sluttagesten og rygsten mod gavl.
- Frihugning af tilmuret lægter for tilpasning og nedlægning korrekt.
- Udbedring af forkert afslutning af undertag, hvilket kan lede vand i hulmuren.
- Afhugning af forkert konstrueret gesimsgavlband, som leder vandet ind i hulmur fremfor væk fra gavlmur.
- Herefter udmuring af gavlsideafslutning med mursten plan med eksisterende gavlmurværk så tagsten alene danner udhæng.
- Sandblæsning af tyndpuds på tilbygningen ca. 75m²
- Tyndpudsning af tilbygningen på ny, dog efter længere tørretid efter sandblæsningen.
- Nedtagning af stillads.
- Oprydning samt bortkørsel af affald.

Dette beløber sig til, inkl. materialer og stillads til udførelse af oven beskrevet, Kr. 91.670,00 ekskl. 25 % moms."

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagernes krav er forældet.

Klagernes advokat har i brev af 30/9 2014, modtaget af nævnet den 1/10 2014, bl.a. anført:

"1. Ny forsikringsbegivenhed

I forsikringsretlig terminologi defineres forsikringsbegivenheden som den begivenhed, der skal være indtrådt, for at forsikringselskabets erstatningspligt indtræder.

...

Det gøres gældende, at fejlkonstruktionen i taget udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand, idet der afstedkommer nærliggende risiko for skader på andre bygningsdele. Fejlkonstruktionen har konkret udløst forrykkelse af gavltrekanten med deraf følgende revnedannelser i fugerne. Det gøres derfor gældende, at indklagede er forpligtet til at afhjælpe fejlkonstruktionen samt deraf følgende følgeskader. Fejlkonstruktionen udgør en selvstændig skade og dermed en ny forsikringsbegivenhed, som er anmeldt i forsikringstiden. Det er følgelig uden betydning, at klagerne tidligere har indbragt spørgsmålet om afskalling af facadesten for henholdsvis indklagede og ankenævnet, som ankenævnet i øvrigt med henvisning til dennes vedtægters § 4 ikke kunne tage stilling til.

Som det fremgår af instituttets rapport, bilag ..., er årsagen til afskalling og af-sprængning af mursten, at der opstår revnedannelser i liggefugerne, som følge af de indmurede lægters bevægelser, der bliver overført til gavlen. Fejlkonstruktionen i taget er således årsagen til skaderne på facadestenene. Imidlertid udgør fejlkonstruktionen en selvstændig forsikringsbegivenhed, der medfører skader på facadesten, hvilket herefter kan betragtes som følgeskader. At følgeskaden er konstateret før hovedskaden, bevirker ikke, at der er tale om én samlet skade. Det afgørende er her, om skaderne hver især udgør en forsikringsbegivenhed, hvilket er tilfældet i nærværende sag. Endvidere var hovedskaden ikke konstateret på tidspunktet for konstateringen af følgeskaderne på facadestenene.

Herom kan bl.a. henvises til U.1994.993/2Ø, hvor der konstateredes to af hinanden uafhængige svampeangreb i tagkonstruktionens to kelpartier i de to indre hjørner af en

bygningsforsikret ejendom. Årsagerne var den samme, indtrængende fugt. Svampeangrebene blev anset som to forsikringsbegivenheder (undertegnedes fremhævning).

Det er således fejlkonstruktionen i taget, som udgør en selvstændig forsikringsbegivenhed, der danner grundlag for nærværende klage og som klagerne nu ønsker dækket, og skal derfor hverken sidestilles med eller anses for omfattet af skaderne på facadestenene.

Til støtte herfor kan der i øvrigt henvises til AKF 84.045 afsagt d. 16. december 2013, hvor det i en bygningsundersøgelserapport af 29. august 2008 blev vurderet, at skimmelvækst i stuens gulvkonstruktion skyldtes opstigende grundfugt. På grund af sygdom fik klageren først anmeldt forholdet til selskabet d. 19. oktober 2011. Efterfølgende har klageren indhentet en ny rapport dateret d. 15. maj 2012, hvor det fremgår, at gulvets lamelparket delaminerer, og at opklodsningen under strøerne delvis er nedbrudt. Det er disse nye forhold som klageren ønskede dækket.

I den sag fandt ankenævnet ikke grundlag for at fastslå, at kravet på dækning af forholdene på stuegulvet var forældet, 'idet det først er i 2012, at de i rapporten fra dette år nævnte forhold konstateres' (undertegnedes fremhævning).

Ovenfor citerede afgørelser er præjudicerende ved påkendelsen af nærværende sag, idet der også her er tale om en selvstændig forsikringsbegivenhed, der først er indtrådt efter afgørelsen af den oprindelige sag, hvorfor ankenævnet ligeledes må komme frem til, at tagets fejlkonstruktion udgør en ny forsikringsbegivenhed, som klagerne først kendte eller burde kende ved Teknologisk Instituts rapport af d. 26. august 2013, jf. straks nedenfor.

2. Kravet er ikke forældet

Det skal indledningsvis bemærkes, at da indklagede afviste kravet vedrørende afskalling af facadesten og da ankenævnet afsagde kendelse i 2012, havde klagerne på daværende tidspunkt intet krav mod indklagede, idet fejlkonstruktionen endnu ikke var opdaget, da det først blev klarlagt i forbindelse med Teknologisk Instituts rapport af 26. august 2013.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, at krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven. Forsikringsaftalelovens § 29 er affattet ved L 2007 523 som følge af den nye forældelseslov (L 2007 522). Hovedreglen om forældelse findes i forældelseslovens §§ 2 og 3, der opererer med en 3-årig forældelse regnet fra det tidligste tidspunkt fordringshaveren kunne kræve opfyldelse, medmindre andet følger af andre bestemmelser, jf. Karnov note 94 til forsikringsaftaleloven.

Klagerne blev først bekendt med fejlkonstruktionen af taget ved Teknologisk Instituts rapport af d. 26. august 2013, hvorfor det allerede af denne årsag bør lægges til grund, at der gælder en 3-årig forældelsesfrist fra min klient blev bekendt med konstruktionsfejlen, hvorfor kravet hverken ved undertegnedes henvendelse til indklagede den 18. november 2013 - eller nu - er forældet. Klagerne kunne således tidligst kræve dækning af skaden, da de modtog rapporten af d. 26. august 2013. Efter forældelseslovens § 3, stk. 1, forældes kravet således tidligst d. 26. august 2016.

Som undtagelse til hovedreglen i § 3, stk. 1, fremgår det af stk. 2, at såfremt fordringshaveren var ubekendt med sin fordring, regnes forældelsesfristen på 3 år først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil, jf. bl.a. AKF 84.045.

Det fremgår af den oprindelige ankenævns sag, at hverken ... Fugtteknik, taksator eller [faglærer på teknisk skole] har opdaget fejlen i tagkonstruktion. Fejlkonstruktionen er ikke nævnt i tilstandsrapporten og fremgår heller ikke af andre foreliggende omstændigheder, hvorfor det bør lægges til grund, at klagerne - som er almindelige forbrugere - hverken fik eller burde have fået kendskab til denne skade før Teknologisk Instituts rapport af 26. august 2013.

Det bestrides således, at kravet skulle være forældet med henvisning til forældelseslovens § 20, idet der er tale om en ny og selvstændig forsikringsbegivenhed, der er konstateret i forsikringstiden ved Teknologisk Instituts rapport af 26. august 2013. At Teknologisk Instituts undersøgelse er iværksat umiddelbart efter ankenævnskendelsen ændrer ikke ved, at de bygningsmæssige fejl der blev blotlagt ved instituttets mellemkomst er en ny og selvstændig skade i forsikringsaftalens forstand."

I brev af 13/11 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Formålet med [Teknologisk Instituts undersøgelse] må ... være at fremskaffe den dokumentation, som nævnet har efterspurgt til i kendelse 81.923, for at kunne tage stilling til forholdet.

Det forhold, at taglæggerne er indmuret i gavlen har efter det foreliggende ikke medført anden skade på ejendommen, end de revner, der var omdiskuteret i forbindelse med kendelsen 81.932, og vi finder det ikke dokumenteret, at forholdet indebærer nærliggende risiko for andre skader end dette.

Det er således vores opfattelse, at der ikke er tale om et nyt forhold; men om årsagen til det tidligere behandlede forhold.

Uanset at undersøgelsen har vist, at taglæggerne er indmuret i gavlen er det vores opfattelse, at der er så nær sammenhæng mellem kendelsen og undersøgelsen, at denne i forhold til forældelsesproblematikken må ses som en naturlig fortsættelse af det forhold, som nævnet ikke kunne tage stilling til.

I henhold til gældende forældelsesregler forældes et krav mod forsikrings selskabet 3 år efter sikrede havde en formodning om, at der kunne være tale om et forhold, som forsikrings selskabet skal tage stilling til.

Som udgangspunkt vil kravet i forhold til de skadede facadesten og årsagen til skaden, være forældet 3 år efter vi modtog den oprindelige anmeldelse af forholdet, hvilket således vil være d. 19. maj 2013. Som tidligere nævnt forældes kravet dog først 1 år efter nævnet har afsagt sin kendelse jf. Forældelsesloven § 20, hvilket betyder at forældelsen udskydes til 15. oktober 2013.

På baggrund af ovenstående må jeg fastholde, at der ikke er tale om et selvstændigt forhold, men en fastlæggelse af årsagen de skadede facadesten

Vores kundes advokat, har været involveret i sagen siden 2011. Han har således også været involveret i Ankenævns sagen 81.923 og kender derfor udfaldet af denne sag. Rapporten fra Teknologisk Institut er udarbejdet d. 26. august 2013, men først næsten 3 måneder efter fremsender advokaten den til os.

Uagtet at rapporten er udarbejdet forud for forældelsens indtræden, så fremsendes den først til os 1 år og 1 måned efter kendelsen er afsagt i nævnet.

Med hensyn til omkostningerne til udskiftning af selve stenene fremgår det af de foreliggende oplysninger, at vi i hvert fald den 2. december 2010 anmodede vores kunde om at fremsende et tilbud på udskiftning af stenene.

Tilbuddet blev først modtaget hos os ved vores kundes advokats brev af 29. april 2014, eller mere end 3 år og 4 måneder efter vores anmodning om en erstatningsopgørelse.

Af Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5, 2. punktum fremgår det, at hvis forsikringsselskabet anerkender, at der foreligger et dækningsberettigende forhold, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelsen tidligst 3 år efter selskabets meddelelse herom.

Idet tilbuddet er modtaget mere end 3 år efter vores anmodning om en opgørelse er kravet på erstatning for udskiftning af stenene forældet i henhold til denne bestemmelse.

I henhold til Forældelseslovens § 16 afbrydes forældelsen ved retsligt skridt, herunder indbringelse for nævnet.

Vores kundes advokat har først indbragt sagen for nævnet den 21. oktober 2014, og har derfor først afbrudt forældelsen pr. denne dato.

Vi har ikke i vores handle måde efter modtagelsen af brevet af 18. november 2013 med rapporten ageret således, at tillægsfrister efter forældelseslovens bestemmelser kan komme på tale.

Vi må således fastholde, at vores kundes krav på erstatning over den tegnede ejerskifteforsikring er forældet efter de gældende bestemmelser.

Nævnets opmærksomhed henledes på kendelse nr. 84.468, der efter vores opfattelse er sammenlignelig med denne sag omkring forældelsesvurderingen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klagerne har den 19/5 2010 anmeldt, at der er opfugtninger og afskalninger af den sydvestvendte gavl, som er opført i 2008. Af rapport af 26/8 2013 fra Teknologisk Institut fremgår, at afskalningerne på facaden skyldes et forhold vedrørende tagkonstruktionens afslutning mod gavl, idet tagets lægter er indmuret i mørtelen og dermed i direkte forbindelse med gavlen. Ved fugt-, temperatur-, vind- og nedbørspåvirkninger vil almindelige bevægelser i tagkonstruktionen blive overført til gavlen, hvilket forårsager revner, løse teglsten og efterfølgende frostsprængninger.

Nævnet finder, at det på baggrund af rapporten fra Teknologisk Institut og de konstaterede revner/afskalninger/frostsprængninger på gavlen, som er opstået inden for det første år efter klagerens overtagelse af ejendommen, er bevist, at forholdet vedrørende tagkonstruktionens afslutning mod gavl på overtagelsestidspunktet udgjorde en nærliggende risiko for skade på murværket. Nævnet finder, at forholdet dermed er dækningsberettigende over den tegnede ejerskifteforsikring.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1 og 2, at forældelsesfristen for klagerens forsikringskrav er 3 år. Er klagerne ubekendt med deres krav, regnes forældelsesfristen først fra den dag, hvor de fik eller burde have fået kendskab hertil.

Nævnet lægger til grund, at klagerne først fik kendskab til, at de havde et muligt forsikringskrav mod selskabet vedrørende udbedring af tagkonstruktionens afslutning mod gavl, da Teknologisk Institut fremkom med sin rapport af 26/8 2013.

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at klagerne ved almindelig agtpågivenhed burde have fået kendskab til forholdet vedrørende tagkonstruktionens afslutning mod gavl på et tidligere tidspunkt end sket. Nævnet har herved lagt vægt på, at klagerne efter nævnets opfattelse har foretaget rimelige skridt til at få de konstaterede skader på murværket og årsagen hertil undersøgt, herunder af et fugtfirma to gange, en lærer ved Teknisk Skole og selskabets taksator, før klagerne kontaktede Teknologisk Institut.

10.

86763

Nævnet finder på denne baggrund, at den 3-årige forældelsesfrist for klagernes krav om dækning for udbedring af forholdet vedrørende tagkonstruktionens afslutning mod gavl først kan regnes fra den 26/8 2013, hvor de kom i besiddelse af de fornødne oplysninger, der gjorde dem bekendt med kravet. Selskabet er derfor uberettiget til at gøre gældende, at klagernes krav på forsikringsdækning var forældet, da klagen blev modtaget af nævnet den 1/10 2014.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at forholdet vedrørende tagkonstruktionens afslutning mod gavl udgør en dækningsberettigende nærliggende risiko for skade over ejerskifteforsikringen. Selskabet skal endvidere anerkende, at klagernes krav i anledning heraf ikke er forældet, og skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at opgøre erstatningens størrelse.

Poul Sørensen