

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87508:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Qudos Insurance A/S
v/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 37
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for ulovlige elinstallationer.

Selskabet har gjort gældende, at der er tale om 12 skader med en sådan forskellighed, at de må regnes som forskellige forhold. Selskabet har afvist dækning bl.a. med henvisning til, at de anmeldte forhold ikke overstiger forsikringens bagatelgrænse på 5.000 kr. pr. forhold. Selskabet har vedrørende visse af forholdene tillige gjort andre afvisningsgrunde gældende.

Klageren har fremlagt et samlet elektriker tilbud på 32.700 kr. ekskl. moms.

Den forsikrede ejendom er opført i 1900 og er siden blevet moderniseret. Klageren overtog ejendommen den 1/8 2014 på baggrund af en elinstallationsrapport af 31/3 2014.

2.

87508

Elinstallationsrapporten indeholder følgende bemærkninger:

"Stuen - Eltavle

...

Er tavlen opmærket korrekt?	Nej	K1	Der er ingen mærkning om tilhørsforhold og max. sikringsstørrelse.
-----------------------------	-----	----	--

...

Lavvoltsinstallation ved bryggers

...

Er ledningssamlinger foretaget korrekt?	Nej	K1	Samlinger er ikke foretaget i egnet materiel eller kapsling.
---	-----	----	--

...

Generelt

...

Er installationen beskyttet mod mekanisk overlast?	Nej	K1	Der mangler beskyttelse med mekanisk overlast på et kabel i carport
--	-----	----	---

"

Af skadeanmeldelse af 23/8 2014 fremgår bl.a.:

"Vi har kontaktet Frida forsikring telefonisk, da strømmen pludselig gik i det ene rum, og da gulvvarmens elpanel ikke virkede i det hus vi overtog den 1. august 2014. Skaderne er derfor opdaget i denne uge."

I klageskemaet af 12/1 2015 hedder det bl.a.:

"Inden vi overtog ejendommen havde en anden installatør gennemgået ejendommen, og der var blevet fundet 3 mindre skader. For at vi ville overtage huset, var det en forudsætning, at elforholdene blev ordnet. Sælgerne gik med til at ordne 2 af forholdene, mens vi blev kompenseret med 2.000 kr. for det sidste ulovlige forhold i vores bryggers, så vi selv kunne reparere dette. Dermed skulle der ifølge elrapporten ikke være yderligere skader.

Kort efter havde vi problemer med strømmen, hvorfor vi kontaktede en elinstallatør. Ved besøget opdagede han meget hurtigt, at nogle af installationerne sprang i øjnene. På kort tid fandt han rigtigt mange ulovlige elinstallationer. En enkelt skade var så potentielt brandfarlig, at han ordnede den med det samme. ...

Installatøren kontaktede taksatoren, ..., fra ..., der er Fridas taksator. ... Installatøren sagde ved besigtigelsen, at han regnede med, at der ville blive tale om 3 gange selvrisiko (15.000 kr.). Ved senere telefonisk kontakt til Frida Forsikring oplyste medarbejderen ..., at det var også det hun, indtil videre kunne se i deres system. Kort tid efter modtog vi så en afgørelse fra Frida Forsikring, hvor de tager elforholdet under flere forhold, og dermed ikke mener, at de skal dække os, da hvert forhold dermed kommer under 5.000 kr. ... Dette klagede vi naturligvis over, da dette, så vidt vi er informeret, ikke er normal praksis hos andre selskaber. ...

Herefter ændrede Frida Forsikring en smule mening, og lagde nogle af elforholdene sammen til én, frem for flere skader. ...

Vi har i flere omgange bedt Frida Forsikring om at sende kendelser der bakker op om deres påstande, men de har udelukkende sendt kendelser, hvor der eksempelvis er tale om

3.

87508

skader på tag og el, og dermed er der selvfølgelig tale om 2 helt uafhængige skader, og dermed 2 gange selvrisiko. ...

...

Vi er jf. forsikringsbetingelserne dækket mod ulovlige elinstallationer, med en selvrisiko på 5.000 kr. pr. skade. Da elinstallationerne er indbyrdes forbundne, og ulovlige, skal vi selvfølgelig dækkes af den forsikring vi har tegnet til formålet. Ud fra de mails Frida Forsikring har sendt, har de således erkendt, at forholdene er ulovlige. Vores elinstallatør har således tilbudt taksator at møde op på vores ejendom, så han kan vise, hvorfor der netop er tale om ét forhold, dette har vi dog aldrig modtaget svar på fra Frida Forsikring.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Frida Forsikring skal erkende og betale for det vi har krav på jf. forsikringsbetingelser og bekendtgørelsen for ejerskifte ved fast ejendom. Vi er således villige til at betale 5.000 kr. for den skade der er tale om, mod at Frida Forsikring betaler og sørger for, at skaderne bringes i orden, samt de øvrige omkostninger der måtte være forbundet hermed til eksempelvis maler m.m."

Selskabet har i mail af 18/11 2014 til klageren anført:

"Det kan oplyses, at vi har modtaget kommentarer fra vores elsagkyndig ..., som dels har besigtiget husets installationer samt drøftet forholdene med jeres elinstallatør ... fra elfirmaet ... El.

...

Da der ifølge bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. bilag 1 samt vores betingelser ... ikke gælder særlige regler for opgørelse af ulovlige elinstallationer, har vi med baggrund i den af elinstallatør ... udarbejdede tilbud/udtalelse dateret 21-8-2014 nedenstående kommentarer til de enkelte anmeldte skader.

Da der efter vores opfattelse er tale om mange forskellige type ulovligheder og funktionsfejl har vi opgjort skaderne således:

Entre:

Skade 1

Der er monteret paneler på væggen, uden på disse sidder kontakterne, de er placeret i grønne indmuringsdåser, der er skåret i stykker.

Kommentar: Det er korrekt at ledningerne ikke er ført korrekt ud i dåserne. Udgifterne til lovliggørelse af forholdet vil ifølge vores elsagkyndig koste ca. 2.500,00 kr. + moms. Vi kan desværre ikke tilbyde at erstatte forholdet ikke overstige ejerskifteforsikringens bagatelgrænse på 5.000,00 kr. - jævnfør betingelsernes punkt 5 A. Hvis din elinstallatør ikke mener at kunne lovliggøre forholdet for under 5.000,00 kr., skal vi anmode om at få tilsendt et udspecificeret tilbud for godkendelse inden arbejdet påbegyndes.

Køkken:

Skade 2

Der er en afbryder over dobbelt Opus 66 stikkontakt, som er defekt.

Kommentar: Vores elsagkyndig oplyser at den pågældende afbryder ikke fungerer. Den opfylder således forudsætningerne for erstatning i henhold til betingelsernes punkt 4 D om nedsat funktion. Ifølge vores elsagkyndig vil udgiften til udskiftning af den pågældende stikkontakt koste ca. 500,00 kr. + moms. Da reparationsudgiften ikke overstiger 5.000,00 kr. kan vi jf. betingelsernes punkt 5 A ikke tilbyde erstatning.

Skade 3

Lampeudtag på væggen er ødelagt, de er skåret i stykker. Der er skruet skruer gennem dækslet og ind i muren.

Kommentar: Det er vores opfattelse, at den konstaterede ødelæggelse først er påført installationen efter at denne er blevet udført. Vi finder således ikke, at den pågældende ulovlighed har været tilstede allerede - som betinget i betingelsernes dækningstilsagn punkt 4 D - på opførelses- og udførelsestidspunktet. På denne baggrund og da vores elsagkyndig i øvrigt vurderer, at lovliggørelse af forholdet vil koste ca. 800,00 kr. + moms, kan vi ikke tilbyde erstatning.

Skade 4

Komfuret er tilsluttet med et kabel direkte ind i komfuret uden tilledning 5X1,5mm², det skal formentlig skiftes til 5x2,5mm² kabel, samtidig skal det afsluttes i en dåse med en tilledning ud til komfuret. Installationen til opvaskemaskinen: Her mangler der aflastninger på kablerne.

Kommentar: Det eksisterende kabel er ikke ulovlig og den foreslåede udskiftning til andet kabel er således ikke dækket af forsikringen. De øvrige nævnte forhold er ulovlige og opfylder betingelsernes punkt 4 D. Udgifterne til lovliggørelse er skønsmæssigt anslået til i alt 3.300,- kr. + moms og kan derfor ikke erstattes, jf. betingelsernes punkt 5 A. Hvis din elinstallatør ikke mener at kunne lovliggøre forholdet for under 5.000,00 kr., skal vi anmode om at få tilsendt et udspecificeret tilbud for godkendelse inden arbejdet påbegyndes.

Skade 5

Ventilatoren sidder for tæt på bruseren. (Det meste af ventilatoren er placeret mindre end 2,25 meter over gulvet).

Kommentar: Vi kan ikke tilbyde at erstatte forholdet, idet vores elsagkyndig ikke mener at den pågældende ventilator på udførelsestidspunktet er monteret ulovligt. Der er ved vores afgørelse ikke taget stilling til udgifterne ved en eventuel flytning af ventilatoren.

Skade 6

Der er en dåse med ledninger 400V på badeværelset, som ikke er afsluttet med et blænddæksel. (Der er dog ikke spænding på ledningerne).

Kommentar: Der er tilsyneladende tale om en installation, som på et tidspunkt er blevet afblændet. Det vurderes at installationen på opførelses- og udførelsestidspunktet har været lovligt udført og allerede af den årsag berettiget den manglende dæksel ikke til erstatning. Udgiften til montering af det manglende dæksel vil i øvrigt ikke overstige forsikringens bagatelgrænse 5.000,00 kr., jf. betingelsernes punkt 5 A.

Skade 7

Gang:

Roset placeret over badeværelsesdøren er delvis dækket af det nedsænkede loft.

5.

87508

Kommentar: Den pågældende roset anses at være monteret lovligt på opførelses- og udførelsestidspunktet. Den manglende tilgang til den pågældende roset skyldes, at der senere er opsat et nedsænket loft, som delvist dækker rosetten. På det oplyste grundlag berettiger forhold ikke til erstatning i henhold til betingelsernes punkt 4 D.

I tilknytning hertil må jeg oplyse, at forholdet heller ikke anses at udgøre et forhold, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand eller udgør nærliggende risiko for skade, jævnfør betingelsernes punkt 4 B og C.

Vi skal i samme forbindelse henvise til betingelsernes punkt 5 D... Der er ved vores afgørelse ikke taget stilling til hvad det vil koste at afhjælpe forholdet, men udgiften vurderes ikke at vil overstige forsikringens bagatelgrænse på 5.000,00 kr.

Skade 8

Værelse:

Halogenspot i loftet er mærket med 50W, men den safeboks der sidder over disse spot er kun godkendt til 35W.

Kommentar: Vores elsagkyndig oplyser at der forefindes 2 type safe box som enten er på 35W eller 50W. Han har derfor tidligere skrevet til din elinstallatør for at få oplyst hvilken type safe box der er brugt - men mangler fortsat at få svar på dette. Da der endnu ikke er tilgået vores elsagkyndig tilstrækkelig oplysninger, som dokumentere at installationen skulle være ulovligt udført, kan vi på det foreliggende grundlag ikke tilbyde erstatning.

Det kan i øvrigt oplyses, at lovliggørelse af eventuel ulovlighed (forkert safe box) anses at kunne udføres ved at installere de 4 nye spots godkendt til indbygning direkte i brandbart materiale, hvilket umiddelbart vurderes at kunne udføres for ca. 2.500,00 kr. + moms - hvilket i så fald ikke vil overstige forsikringens bagatelgrænse.

Skade 9

Bryggers:

Der er en stjernehimel, hvor der ligger samlinger oppe i loftet. Fra transformeren løber der 6 ledninger ud i installationen, disse ledninger deles ud til 25 spot eller mere. (Der er skjulte samlinger med muffe over loftet).

Kommentar: ... Da det anmeldte forhold er registreret i elinstallationsrapporten må vi med henvisning til betingelsernes punkt 5 B oplyse, at den anmeldte ulovlighed ikke berettiger til erstatning.

Under sagens behandling har vi fået tilsendt korrespondance af hvilken det fremgår, at det i elinstallationsrapporten allerede har været omtalt i en mail af 12-6-2014, hvor den elinstallatør, som har udarbejdet elinstallationsrapporten, er fremkommet med supplerende oplysninger til forholdet. Da I således har haft yderligere kendskab til forholdet inden vi modtog jeres accept på forsikringsaftalens indgåelse ved mail dateret 10-7-2014, skal vi i vores begrundelse for vores afvisning også henvise til betingelsernes punkt 5 E.

Skade 10

Fyrrum:

Installationerne til cirkulationspumpe og varmestyring er ulovlig, de er tilsluttet via en trestiksdåse og løse ledninger hen over gulvet. Der mangler en aktiv jord på pumpen.

6.

87508

Kommentar: ... Vores elsagkyndig oplyser, at han ved møde med jer og elinstallatør ... har fået oplyst, at sælger havde givet et afslag for de i fyrrummet værende elinstallationer, som han ikke ville lovliggøre. På det foreliggende grundlag har vi derfor ikke medtaget de nu oplyste ulovligheder, idet sælger efter det oplyste skulle have givet jer en kompensation for dette. Hvis dette er korrekt, må jeg oplyse, at vi ikke også kan tilbyde at erstatte disse ulovligheder. Er der tale om en misforståelse hører vi gerne nærmere herom, idet vi i så fald vil tage konkret stillingtagen til installationerne i fyrrummet.

...

Skade 11

Udvendigt lys skal tændes indenfor i bryggers i modsatte ende af huset, pir-sensor virker ikke efter hensigten, afbryder og stikkontakt er tætnet med tape, kablerne er ikke aflastet ved pir sensor. Løsning: Pir sensor, afbryder og stikkontakt udskiftes, kabler aflastes. Pris excl. moms 2.200,00 kr.

Kommentar:

Der er efter vores opfattelse tale om størstedelen af de beskrevne forhold bl.a. at udvendigt lys skal tændes indenfor bryggers ikke opfylder betingelserne for erstatning jf. betingelsernes punkt 4 B, C eller D. Allerede af den årsag og da de enkelte skadeårsager (ulovlighed/ manglende funktion) ikke anses at overstige bagatelgrænsen kan vi ikke tilbyde erstatning.

Skade 12

Øvrige installationer: Der sidder 2 stikkontakter ved siden af hinanden i badeværelset, når disse testes med en spændingstester eller bruges, udløses begge HPFI-afbryder. Nul & fase kommer fra hvert sit relæ. Løsning: Installationerne adskilles og deles så HPFI-afbryder, sikringer, kabler og installationer ikke er blandet. Pris excl. moms 3.000,00 kr.

Kommentar: På det foreliggende grundlag vurderer vi ikke at de nævnte forhold opfylder betingelserne for erstatning jf. betingelsernes punkt 4 B, C eller D.

I tilknytning hertil må vi oplyses, at baggrunden for at begge HPFI relæ udløses ikke nødvendigvis skyldes skader/skaderisici, som var tilstede ved elinstallationsrapportens udarbejdelse eller opstået efter rapportens udarbejdelse, men inden I overtog ejendommen, jf. betingelsernes punkt 4 A. På det foreliggende grundlag må jeg derfor oplyse, at jeg ikke finder det godtgjort at nævnte forhold opfylder betingelserne for erstatning, jf. betingelsernes punkt 4 A og D."

Klageren har i et udateret brev til selskabet bl.a. anført:

"Vi klager hermed over jeres afgørelse i vores forsikrings sag.

Først vil jeg korrigere det som I har anført i afgørelsen. Vi har på intet tidspunkt modtaget kompensation for fyrrummet. Vi har modtaget 2.000 kr. for spots i bryggers (dette har dog senere vist sig, at elinstallatøren der lavede elrapporten har givet forkerte oplysninger omkring lovligheden af dette, hvorfor de 2.000 kr. på ingen måde dækker udbedringen af forholdet).

Selve afgørelsen er i modstrid med det som både taksator og medarbejder ved Frida Forsikring har oplyst tidligere i forløbet."

Selskabet har i brev af 5/12 2014 til klageren anført:

"Her får I vores konklusion på jeres klage

Vi venter på svar fra sælger, hvad angår i fyrrummet. ... Bekræfter sælger, at der ikke er handlet på forholdet, frafalder vi, at gøre det gældende uden yderligere diskussion. Det skal der ikke være tvivl om.

Vi venter også på, at I oplyser os om, hvad I mener, at I tidligere er stillet i udsigt i forbindelse med skadesagerne, hvordan og af hvem hos FRIDA? Herefter vender vi tilbage over for jer, når vi har undersøgt dette internt.

Der gælder en minimumsgrænse for krav i henhold til bekendtgørelsen og forsikringsbetingelserne. Det betyder, at krav for et forhold ikke skal realitetsbehandles af forsikrings-selskabet, før kravet dokumenteret er på mere end 5.000 kroner.

...

Uanset vi ikke mener, at vi har skadebehandlet forholdene anderledes end, hvad de reglerne er på området, vil vi imødekomme jeres klage sådan, at vi lægger forhold 1, 2 og 12 sammen fordi de alle er om stikkontakter og uanset det er stikkontakter vidt forskellige steder. Vores tilbud er derfor ikke i overensstemmelse med Ankenævnets kendelse 79.257 om tag to steder på ejendommen er to forhold, men tilgodeser jeres utilfredshed en lille smule.

Prisen på de 3 forhold er tilsammen omkring 6.000 kroner + moms, eller 7.500 kroner. Fra beløbet trækkes der selvrisiko. Det giver et erstatningsbeløb på 2.500 kroner. At det ikke er dyrere at reparere, er ikke noget vi kan bebrejdes."

I brev af 19/2 2015 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi må fastholde, at de anmeldte forhold har hver deres selvrisiko i henhold med Justitsministeriets bekendtgørelse, forsikringsbetingelserne og praksis hos jer.

Vi har ved vores revurdering forsøgt at imødekomme vores kunde på minimumsgrænsen ved at sammenlægge 3 forhold. Da vores kunde ikke ønsker mere en gang selvrisiko på 5.000 kroner for alle de anmeldte forhold om el-skader, har han klaget til jer over vores afgørelse af antal selvrisici. Vores kunde oplyser, at hans egen el-installatør gik ud fra 3 x selvrisiko. Det er ikke op til vores kundes tilbudsgiver at vurdere, hvordan selvriskoberegningen sker i forhold til Ejerskifteforsikringen. Det er en vurdering, som den enkelte skadebehandler foretager i skadesagen, når forholdene er afklaret med el-taksatoren. Præcis sådan er det også sket i de konkrete el-skader i skadesagen.

Vores kunde oplyser også, at vores kollega ... telefonisk skulle have udtalt sig om antallet af selvrisici i en skadesag med mange el-forhold anmeldt og, hvor hun i henhold til vores IT-system ikke har været involveret på noget tidspunkt. Det er ikke praksis hos os, at vi gætter på antal selvrisici i el-skadesager, fordi det er ikke til at udtale sig om, før taksatorrapporten er modtaget, hvor forholdene er opdelt specifikt og sagen er gennemgået - netop fordi der er mange el-forhold anmeldt.

Hvis en konkret forespørgsel kan have gået på, hvorvidt 3 el-forhold kunne udløse 3 x selvrisiko, kan vi sagtens have svaret bekræftende på et sådant simpelt spørgsmål.

...

Selvrisiko fremgår af betænkning, bekendtgørelse og forsikringsbetingelserne

Et fremgår af Betænkning nr. 1520 om huseftersynsordningen, at der på grund af de tidligere regler om selvrisiko i praksis sker det, at mange forbrugere 'opsamler' og løbende anmelder et stort antal småskader, der ikke hver for sig, men dog samlet set, kan overstige selvrisiko.

Heraf udleder vi, at det ikke på noget tidspunkt har været lovgivers intension, at der ikke skulle kunne eksistere småskader, der hver for sig kan have en selvrisiko.

Selvriskoen pr. forhold blev i den forbindelse foreslået forhøjet til 8.000 kroner pr. forhold, hvilket efter dialogen blev fastsat til 5.000 kroner af Justitsministeriet. Grunden til at der er en selvrisiko pr. forhold er, at det er ene væsentlig administrativ byrde for selskaberne, at realitetsbehandle småskader.

I den forbindelse indførte Justitsministeriet også en administrativ 'bagatel-grænse' for kravs anmeldelse til en Ejerskifteforsikring.

Det fremgår også af betænkningen, at:

'Ved udtrykket »pr. skade« skal der for begge forslags vedkommende forstås et eller flere forhold, der har samme skadeårsag, og som knytter sig til samme bygningsdel. Som eksempel kan anføres den situation, hvor et tag er utæt flere forskellige steder.'

I den konkrete skadesag er der konstateret og anmeldt flere forhold, der ikke har samme skadeårsag og som er placeret forskellige steder i bygningen.

I henhold til lovgivers intentioner er der derfor - som vi forstår det - belæg for, at beregne en selvrisiko pr. anmeldt el-forhold, når el-forholdene ikke har samme skadeårsag og ikke knytter sig til samme bygningsdel (loftsdåse, kontakt, lampeudtag etc. som er forskellige el-dele i bygningen).

En loftsdåse er på ingen måde samme bygningsdel som en stikkontakt. Og et lampeudtag er ikke samme bygningsdel som et ulovligt kabel til et komfur.

Man kunne lægge til grund, at alle el-skader kommer fra el-installationen som helhed uanset om det var komfur, køleskab, lampeudtag, stikkontakt osv. Det ville dog svare til, at alle bygningsskader på bygningen kommer fra bygningen som helhed eller også at en utæthed på grund af en revnet tagsten i den ene ende af taget og utæthed på grund af manglende understrygning et andet sted på samme tagflade, skulle ses som en og samme forsikringsbegivenhed. Det mener vi ikke er tilfældet. Vi mener heller ikke, at det har været Justitsministeriets intension henset til ordlyden om samme skadeårsag, som knytter sig til samme bygningsdel.

...

For os at se har disse forhold en sådan forskellighed, at de må regnes for separate forhold. Vi bemærker her, at vi har været pragmatiske i vores vurdering, fordi skade 4 reelt består af 2 forskellige forhold, nemlig komfur og vaskemaskine, så her kunne vi gøre 2 x selvrisiko gældende i alt, hvis beløbet kom over 5.000 kroner i reparation. Det har vi dog fravalgt gælder for skade 4.

Vi mener ikke, at det fremgår i betænkning, bekendtgørelse, forsikringsaftalen eller jeres praksis, at der for anmeldte el-forhold fremgår så særlige regler, at el-forhold af forskellig

art og forskellige steder i bygningen bør behandles på anden måde i forhold til selvriskici end fx ankenævnets kendelse 79.257, 84.021 og 82.479.

...

Vores kunde gør jer også opmærksom på, at de aldrig modtog svar på det møde mellem elektrikerne, som de foreslog blev afholdt i skadesagen.

Som I kan se af mailkorrespondancen, så har der været en dokumenterbar dialog mellem tilbudsgiver og el-taksator om udbedring og priser. En sådan faglig dialog kan naturligvis sagtens ske mellem de to elektrikere uden et decideret møde."

Klageren har i brev af 27/2 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er ikke korrekt, at vores elinstallatør har oplyst, at der skulle være tale om tre gange selvrisiko. Det er selskabets egen kurator, ..., fra ..., der ved besigtigelsen af vores ejendom oplyste, at han forestillede sig, at der ville blive tale om tre gange selvrisiko. Vores elinstallatør har hele tiden fastholdt, at der er tale om sammenhængende skader, og derfor også tale om betaling af én selvrisiko á 5.000 kr.

... fra Frida Forsikring har telefonisk oplyst, som tidligere anført, at det så ud til i systemet, at taksatoren mente, at der ville blive tale om tre gange selvrisiko, men at hun ikke kunne sige, om det blev sådan endeligt. Jeg oplyste telefonisk i samme samtale, at hvis udfaldet blev, at vi skulle betale tre gange selvrisiko, så ville vi klage til Ankenævnet for Forsikring. Vi mener således ikke, at det er vores ansvar at bevise, at vi har talt med jeres medarbejder telefonisk.

...

I vores tilfælde drejer det sig om ulovligt el. Der er altså tale om samme type skade, der er indbyrdes forbundne, og går til samme relæ. Lad os give et par eksempler: Hvis vi skal tænde vores emhætte, skal vi tænde lys på loftet, ude fra bryggerset, der ikke ligger i køkkenet. Hvis vi bruger stikkontakterne i vores badeværelse, så går strømmen i hele huset. Hvordan kan dette ikke være sammenhængende? Der er tale om installationer/ledninger der løber fra samme relæ.

I henviser desuden til, at man ikke kan samle små skader sammen til ét. Dette **opfordres** Frida forsikring også til at bevise er gældende retspraksis. Ved besigtigelse af vores ejendom fandt elinstallatøren ulovlige installationer for intet mindre end 32.700 kr. ekskl. moms. Er det småskader? Med moms kommer vi over 40.000 kr. Det er mange penge for almindelige lønmodtagere og børnefamilier. Hvis man skulle følge Frida Forsikrings fortolkning af gældende lovgivning, og praksis, så ville ingen mennesker kunne gøre brug af deres ejerskifteforsikring, da de dermed aldrig ville kunne opnå dækning. Dette er svært at forestille sig, har været hensigten, da man lavede lov og bekendtgørelse. Man må her kunne se på lovforarbejderne til bekendtgørelsen.

Såfremt det bliver nødvendigt, vil vi gerne indhente vidneforklaringer fra taksator, ... fra ... og elinstallatør, ... fra ... El. Det var således ikke os der havde bedt dem møde op på vores bopæl. Det havde installatør og taksator selv aftalt. De var begge til stede i vores ejendom, hvor de talte om hvor mange selvrisikoer vi skulle betale for at få udført elskaden. Taksator sagde tre, vores installatør sagde en, men Frida Forsikring startede med at sende en afgørelse hvor vi overhovedet ikke var dækningsberettiget, selvom det var erkendt, at der var tale om ulovligt el."

10.

87508

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen?

...

D Udbedring af manglende eller nedsat funktion af el-installationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Dækning af ulovlig el forudsætter at ulovligheden forelå både på opførelses- og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet.

...

5. Hvilke skader dækkes ikke?

A Forhold under 5.000 kr.

...

D Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold om bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligretlige forskrifter, medmindre der er tale om dækningsberettiget el- eller vvs samt æstetiske eller arkitektoniske forhold. Er der som følge af det pågældende forhold sket en skade på bygningen, eller er der nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4, dækkes skaden.

...

10. Selvrisiko

Ejerskifteforsikringen har den selvrisiko, der er oplyst i policen. Selvrisikoen fratrækkes i erstatningsudbetalingen."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det ikke er udsædvanligt forekommende, at der i en bygning, hvor der konstateres ulovlige elinstallationer, opdages en hel række individuelle, ulovlige forhold rundt om i bygningen, som hver især er mindre forhold, der giver anledning til begrænsede udbedringsomkostninger, men som samlet set medfører en ganske betydelig udgift for forsikringstageren. Det må antages, at forsikringsbetingelserne skal forstås således, at ejerskifteforsikringen også i en sådan situation indeholder en reel forsikringsdækning ved ulovlige elinstallationer.

Efter nævnets opfattelse må en bygnings elinstallationer i forhold til ejerskifteforsikringen anses som et samlet hele, således at der i tilfælde af dækningsberettigende ulovlige elinstallationer eller nedsat funktion af elinstallationer kun kan gøres én gang selvrisiko og én samlet bagatelgrænse pr. bygning gældende.

11.

87508

Nævnet lægger til grund, at udbedringsomkostningerne for ulovlige elinstallationer i klagerens hus samlet overstiger forsikringens bagatelgrænse på 5.000 kr. Nævnet finder, at selskabet derfor er uberettiget til at afvise nogen af de anmeldte forhold med henvisning til bagatelgrænsen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5 A.

Nævnet finder, at selskabet derfor skal genoptage sin sagsbehandling. Selskabet er ved erstatningsopgørelsen kun berettiget til i alt at fratække én gang selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Qudos Insurance A/S v/Frida Forsikring Agentur A/S, skal anerkende, at de anmeldte forhold vedrørende elinstallationer ikke kan henføres under forsikringens bagatelgrænse på 5.000 kr. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen, hvorunder det skal lægges til grund, at der i alt kun kan trækkes én gang selvrisiko i erstatningen.

Poul Sørensen