

Den 2. december 2015 blev i sag nr. 88345:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet med henvisning til forældelse har afvist at yde dækning for en anmeldt skade på husets ovenlysvinduer og undertag.

Klageren anmeldte skaden den 27/2 2007. Selskabet besigtigede forholdet flere gange og senest den 4/10 2007. Klageren og taksatoren aftalte, at forholdet skulle genbesigtiges i foråret 2008. Denne genbesigtigelse fandt aldrig sted. Klageren kontaktede atter selskabet den 23/5 2014.

Selskabet har til støtte for sin afvisningspåstand om forældelse anført, at selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende i 2007, og at forældelsen indtrådte 3 år efter besigtigelsen den 4/10 2007, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt.

Klageren har anført, at han aftalte med taksatoren, at han blot skulle vende tilbage inden forsikringens udløb den 15/6 2014.

Klageren har i klageskemaet af 6/8 2015 (modtaget af nævnet den 10/8 2015) anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

LB har erkendt, at konstruktionsfejlen er dækningsberettiget, men afvist af dække med henvisning til forældelse.

Den 15. juni 2004 tegner undertegnede en 10 årig ejerskifteforsikring i forbindelse med køb af ejendommen

Den 27. februar 2007 anmelder undertegnede en skjult konstruktionsfejl til LB, der den 25. februar 2007 for første gang siden overtagelse af ejendommen havde givet anledning til, at der trængte vand ind gennem taget ved ovenlysvinduer og medførte synlige skader på gulv og vægge. Der trængte vand ind gennem loftbeklædningen lige ovenover ovenlysvinduerne. Hvis undertaget havde været udført korrekt, ville undertaget have afledt vandet til tagrende. Indtrængning af vand gennem loftbeklædningen skyldes således en fejlkonstruktion i undertaget.

Den 13. april og den 4. oktober 2007 inspicerer LB's taksator [taksator 1] taget. Ved inspektionen den 4. oktober 2007 bliver undertegnede pålagt af få en tømrer til at åbne taget ved et af Velux ovenlysvinduerne, så taksator ved selvsyn kan danne sig et overblik over fejlkonstruktionen i undertaget. Det bliver aftalt, at taget skal åbnes til foråret, når vejret er mere stabilt. Og taksator oplyser på samme møde, at der 'ingen problemer er med, at åbning i taget bliver udført på et senere tidspunkt, da du jo har foretaget rettidig anmeldelse, og ejerskifteforsikringen er jo gældende i 10 år, frem til 15. juni 2014, så der er masser af tid til at få belyst omfanget'. Denne udtalelse gør, at jeg vælger at registrere utætheder de følgende år i stedet for at rekvirere en tømrer i foråret 2007. Ud fra taksatorens udtalelse er der jo god tid til, at jeg kan registrere, om der er utætheder ved alle ovenlysvinduer i de følgende år, når blot jeg får sagen afsluttet inden udløbet af den 10 årige dækningsperiode. Og jeg registrerer i de følgende år utætheder ved alle ovenlysvinduer, så min beslutning om at registrere igennem flere år forekom at være klog.

Den 23. maj 2014 kontakter jeg så LB og spørger efter [taksator 1] for at aftale besigtigelse af hul i taget ved et af ovenlysvinduerne i god tid inden udløb af dækningsperioden. Jeg får at vide, at [taksatoren] ikke arbejder for LB mere. Jeg sætter så LB's sagsbehandler ... ind i sagen incl. sagens historik. [Sagsbehandleren] tjekker sagsakterne og vender så tilbage og bekræfter, at det tidsmæssigt er helt i orden, når jeg har kontakten hende inden udløbet af dækningsperioden, og hun oplyser, at jeg blot skal kontakte den nye taksator [taksator 2] og aftale besigtigelse. Det gør jeg så efterfølgende, og vi aftaler en besigtigelse. Der er en sommerferie, der betyder, at besigtigelsen først kan blive den 14. august 2014. [Taksator 2] bekræfter, at det intet betyder, at besigtigelsen først bliver udført efter sommerferien.

Jeg har rekvireret tømrer til at etablere hul i taget den 14. august 2014, og der er etableret et hul, da [taksator 2] ankommer og besigtiger undertaget. Det er nu synligt, at der er tale om en konstruktionsfejl.

LB oplyser nu for første gang ved [taksator 2], at det ikke er sikkert, at LB vil dække skaden, da sagen egentlig er forældet. Han oplyste, at jeg vil høre fra LB i løbet af 3-4 uger. Vi havde startet mødet med en hyggelig fagsnak mellem [taksator 2], tømrer og undertegnede, så jeg tror i første omgang, at han 'tager gas' på mig, da det jo i givet fald ville være meningsløst at han kom og inspicerede taget og LB har på intet tidspunkt tidligere så meget som antydnet, at sagen var forældet. Efter næsten 2 måneder modtager jeg 9. oktober 2014 et kortfattet brev fra [sagsbehandler] med afslag. Hun begrundet afslaget med 'da dit krav er forældet i henhold til FAL § 29'.

Jeg meddeler naturligvis LB, at jeg ikke kan acceptere afslaget, og herefter følger korrespondance som vedlagt i henhold til bilagsliste under punkt 3.

Jeg har hele tiden handlet i god tro ud fra de oplysninger LB har givet mig, og LB har på intet tidspunkt oplyst, at sagen kunne blive forældet - tværtimod. Så LB har bevidst eller ubevidst bondefanget mig og forsøger nu at afvise sagen med juraen i hånden - jura som LB naturligvis kender, men som LB bør vide, at jeg ikke har kendskab til, og på intet tids-

3.

88345

punkt har informeret mig om. Dvs. LB som professionel aktør forsøger at udnytte min manglende kendskab til aftalejuraen på dette punkt.

Det kan ganske simpelt ikke være tilladeligt, og LB har nægtet at mødes mig for at drøfte sagen og finde en rimelig løsning. Derfor denne anke med håb om få en retfærdig behandling.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At LB afholder samtlige udgifter til at afhjælpe konstruktionsfejlen i undertaget."

Selskabet har i brev af 31/8 2015 til nævnet bl.a. anført:

Sagsfremstilling:

Vores medlem anmeldte den 27/2 2007, at der var sket vandindtrængning ved ovenlysvindue/tag.

Ved brev af 5/3 2007 fra vores medlems rådgiver fik vi oplyst, at vores medlem konstaterede vandindtrængningen den 25/2 2007 efter at vejret slog om fra frost til tø. Det var rådgiverens vurdering, at vandindtrængningen skyldtes fejl ved undertagets tilslutning til ovenlysvinduerne, som der var 9 stk. af.

Sagen blev herefter overdraget til vores daværende taksator, som den 13/4 2007 foretog besigtigelse hos vores medlem. Efter at have modtaget flere oplysninger fra vores medlem foretog taksator den 4/10 2007 genbesigtigelse af skaden, som vi havde anerkendt var dækket af forsikringen. Det blev ved denne besigtigelse aftalt, at vores medlem skulle vende tilbage til os i foråret 2008 med yderligere oplysninger, idet han ønskede at vente med at undersøge ovenlysvinduerne og undertaget indtil dette tidspunkt - en undersøgelse der var nødvendig for at fastslå skadens omfang.

Først den 23/5 2014 - det vil sige mere end 6¹/₂ år efter besigtigelsen - vendte vores medlem tilbage, da han ønskede skaden udbedret. Han var i den forbindelse i kontakt med vores skadebehandler, som var opmærksom på, at der kunne være tale om forældelse. Da forsikringen ved medlemmets henvendelse stadig var i kraft, blev der dog foranstaltet en ny besigtigelse ved vores taksator - dels med henblik på at konstatere, om der var tale om et nyt forhold og dels for at være sikker på, at forholdet var forældet. Vi var altså opmærksomme på en mulig forældelsesproblematik, men valgte af medlemshensyn at gennemføre besigtigelsen. Det er således ikke korrekt, når vores medlem anfører, at skadebehandleren skulle have oplyst ham, at det tidsmæssigt var helt i orden, når han kontaktede os inden udløbet af dækningsperioden, for så vidt angår et gammelt forhold. Vi henviser i den forbindelse til vores skadebehandlers notat på sagen i forbindelse med vores medlems telefonopkald den 23/5 2014.

Ved besigtigelsen, som fandt sted den 14/8 2014, kunne vores taksator konstatere, at der var tale om det samme forhold vedrørende vandindtrængning omkring ovenlysvinduerne, hvor der sås fugtaftegninger. Ved mødet oplyste han derfor, at forholdet var forældet. Denne afgørelse fastholdt vi både i forbindelse med vores medlems klage til vores klageansvarlige og til direktionen.

...

Vores afgørelse:

Vores medlem anmeldte forholdet vedrørende vandindtrængning i umiddelbar forlængelse af, at han konstaterede skaden i februar 2007. Vi anerkendte, at forholdet var dækket af

forsikringen. Da vi havde brug for, at der blev foretaget yderligere undersøgelser for at kunne bestemme skadens omfang og dermed erstatningens størrelse, blev det ved besigtigelsen den 4/10 2007 aftalt, at vores medlem, som ville vente med at få denne undersøgelse foretaget, skulle vende tilbage til os.

Vores medlem gør gældende, at vores taksator ved dette møde skulle have anført, at det ikke var noget problem, at åbning af taget først skete på et senere tidspunkt, da ejerskifteforsikringen var gældende i en 10-årig periode. Denne passus i klageskemaet, som vores medlem angiver som et citat, kan vi ikke genkende, idet vi må henholde os til taksators rapport af 11/10 2007, hvoraf bl.a. fremgår: '*For at komme videre i sagen skal der løftes et par tagsten. Dette vil FT gerne udsætte til foråret. Sagen ligger i bero til FT vender tilbage*'. Det har således været forventningen, at vores medlem ville vende tilbage på det aftalte tidspunkt og ikke vente i længere tid. Vi bemærker i øvrigt, at vores taksatorer er bekendt med både forældelsesreglerne og ejerskifteforsikringens løbetid.

Vi har i tidligere korrespondance med vores medlem anført, at besigtigelsen fandt sted den 11/10 2007 og at forældelsen således indtrådte 3 år herefter den 10/10 2010. Besigtigelsen fandt rettelig sted den 4/10 2007 mens besigtigelsesrapporten blev udfærdiget den 11/10 2007.

I henhold forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt. er det herefter vores opfattelse, at forældelsen indtrådte den 3/10 2010, og vi må således fastholde, at vores medlems krav var forældet, da han på ny kontaktede os den 23/5 2014 med ønske om udbedring. Det er i den forbindelse uden betydning, at forsikringen på dette tidspunkt stadig var i kraft.

Vi er endvidere af den opfattelse, at vi ikke ved vores behandling af sagen har givet vores medlem en berettiget forventning om, at han kunne vente mere end 6¹/₂ år med at vende tilbage til os. Vi bemærker også, at vi ikke har pligt til at informere om forældelsesreglerne som følger af almindelig dansk lovgivning - særligt ikke i denne situation, hvor vi ved vores kontakt med medlemmet den 4/10 2007 havde en klar forventning om, at han vil vende tilbage i foråret 2008 som aftalt, og hvor vi i øvrigt ingen kontakt havde med ham, før han henvendte sig til os på et tidspunkt, hvor forholdet var klart forældet.

Der kan være grunde til at medlemmer vælger ikke at forfølge et krav nærmere, hvilket sker i mange tilfælde. Det kan eksempelvis være, at kravet viser sig at være under ejerskifteforsikringens relativt høje selvrisiko på 5.000 kr. pr. skade. Det ville kræve uforholdsmæssigt mange ressourcer, hvis vi skulle kontakte alle de medlemmer, der selv vælger ikke at vende tilbage efter at have anmeldt en skade."

Klageren har i brev af 14/9 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Endvidere skriver LB Forsikring A/S, at 'der kan være grunde til, at medlemmer vælger ikke at forfølge et krav nærmere. Det kan eksempelvis være, at kravet viser sig at være under ejerskifteforsikringens relativt høje selvrisiko på 5.000,00 pr. skade'. Det kan LB Forsikring ikke tro, da de siden 5/3-2007 har været vidende om min ingeniørrådgivers vurdering af sagen. LB Forsikring A/S modtog et brev fra min ingeniørrådgiver dateret 5/3-2007, hvori der er lavet et overslag over skaden på ca. 90.000,00. Så fravælger man da ikke frivilligt at få skaden dækket, selvom man skal betale 5.000,00!!"

5.

88345

Selskabet har i brev af 28/10 2015 som svar på en henvendelse fra nævnets sekretariat anført:

"I forbindelse med jeres anmodning om at modtage eventuel yderligere korrespondance mellem taksator og vores medlem fra 2007, herunder korrespondance, hvori vi anerkender skaden som dækningsberettigende, kan vi oplyse, at der ikke er yderligere korrespondance eller bilag.

Vi bemærker i den forbindelse, at der er enighed mellem parterne om, at vi i forbindelse med sagens behandling i 2007 anerkendte forsikringsbegivenheden som dækningsberettigende og at det tilbageværende spørgsmål gjaldt fastlæggelsen af skadeomfanget. Vi henviser bl.a. til vores medlems mail af 2/11 2014 samt oplysningerne i klagen til nævnet.

For fuldstændighedens skyld gør vi subsidiært gældende, at kravet må anses for bortfaldet ved passivitet, idet skadeopførelsen i oktober 2007 blev udsat til foråret 2008 efter ønske fra vores medlem, hvorefter sagen alene afventede hans tilbagevenden. Som tidligere anført gik der herefter mere end 6 1/2 år, før han kontaktede os igen. Vi henviser i den forbindelse til nævnets kendelse nr. 88.231, hvori nævnet fastslog, at klagerens krav var bortfaldet ved passivitet, da han ikke på selskabets opfordring vendte tilbage med oplysninger om forhold, der kunne være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden."

Klageren har i brev af 3/11 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Endnu en gang vil jeg gøre nævnet opmærksom på, at taksator i 2007 oplyste til mig, at det ikke var noget problem, at åbning af taget først skete på et senere tidspunkt end foråret 2008, da anmeldelsen var foretaget rettidigt, og ejerskifteforsikringen er gældende i en 10-årig periode frem til 2014. Havde jeg ikke fået denne oplysning, havde jeg selvfølgelig vendt tilbage til LB Forsikring A/S i foråret 2008. Som tidligere forklaret forsøgte jeg blot at registrere utætheder over så lang tid som muligt for at kunne give LB Forsikring A/S det bedst mulige grundlag for at vurdere skaden. Jeg handlede ganske enkelt i god tro ud fra de oplysninger, som LB Forsikring A/S havde givet mig."

Af klagerens mail af 2/11 2014, der er en klage til selskabets klageansvarlige, fremgår bl.a.:

"Jeg har gentagne gange bedt om at komme i dialog med LB, da sagen efter min vurdering ikke er så enkel, men LB's sagsbehandlere har indtil nu valgt at undgå denne dialog og forsøgt at "køre" sagen 'kold' juridisk. Skaden er anmeldt rettidigt og LB har erkendt skaden, så det er alene fastlæggelse af skadesomfanget, der har trukket ud — det anerkender jeg at have et medansvar for, men jeg kan jo i sagens natur ingen interesse have i at forhale sagen — kun at få afdækket omfanget, så hele problemet kunne blive løst på en gang.

...

Jeg har valgt også at skrive denne mail uden juridisk bistand, da jeg grundlæggende mener, at det ikke bør være nødvendigt for at kommunikere med ens forsikringselskab."

6.

88345

Klageren har i brev af 6/10 2007 til taksator anført:

"Som aftalt ved mødet torsdag 4 oktober fremsendes hermed kopi af snittegning nr 3, dateret 1.05.78 fra Stadsarkitektens kontor.

Ved mødet i torsdags på ... blev det konkluderet, at med den konstaterede placering af undertaget, så må vandindtrængningen omkring ovenlysene nødvendigvis skyldes en fejlkonstruktion ved ovenlysene, og at der derfor på LB's regning udføres en hultagning fra ydersiden for at konstatere hvori fejlen består. Det blev aftalt, at jeg aftaler arbejdet med min tømrer ... til udførelse på vejudvalgt tidspunkt i forår 2008. Nøjagtigt tidspunkt aftales med dig.

Ved mødet i torsdags blev ligeledes krav om lovliggørelse af undertag drøftet. Du gjorde gældende, at da der ikke er en synlig skade, så dækker forsikringen ikke ændring af undertag. Jeg gjorde gældende, at dette argument kan jeg ikke acceptere. Som det fremgår af forsikringspolicens punkt 3.30 er der udvidet dækning for ulovlige bygninger. Og jeg gjorde gældende, at det også på udførelsetidspunktet var ulovligt at udføre et tæt undertag uden ventilationsspalte mellem undertag og varmeisolering. Det blev aftalt, at afklaring af dette punkt udskydes til ovennævnte hultagning og besigtigelse omkring ovenlys er udført."

Af det af klageren indhentede ingeniørnotat af 5/3 2007 (modtaget af selskabet den 16/3 2007) fremgår bl.a.:

"Ifølge ejeren blev vandindtrængningen konstateret søndag 25 februar 2007, da vejret efter sne... slog om fra frost til tø. Husets beboere havde været hjemmefra fra kl. 9.00 til 16.30. Der var ved hjemkomsten trængt en del vand ind, som blev tørret op og efterfølgende blev den fortsatte vandindtrængning løbende fjernet, men der er sket skade på vindueslysninger, et vinduesbundstykke, på vægmaling samt på et egeparketgulv.

Der er tale om et hus med udnyttet tagetage med loft til kip. Ovenlysvinduerne er placeret i en 45 graders tagflade. Der er i alt 9 ovenlysvinduer. Tagbeklædningen er udført med B & C betonsten med undertag.

Det vurderes, at vandindtrængningen skyldes fejl ved undertagets tilslutning til ovenlysvinduerne.

Foreløbigt skøn over udbedringsomkostningerne (alle priser er excl moms):

1.	Udbedring af undertag. Omfatter stillads, demontering og genmontering af tagsten samt udbedring af undertag.	
	Stillads	15.000
	9 vinduer à 10 timer af 300 kr/timer	27.000
	Materialer	5.000
2.	Slibning og lakering af vindueslysninger.	
	Malerarbejde, 8 timer af 300 kr/timer	2.400
	Materialer	1.000

Ankenævnet for Forsikring

7.		88345
3.	Udskiftning af 1 stk. vinduesbundstykke. Tømrerarbejde, 8 timer af 300 kr/timer Malerarbejde, 8 timer af 300 kr/timer Materialer	2.400 2.400 1.000
4.	Maling af væg. Ca. 15 m2. Malerarbejde, 8 timer af 300 kr/timer Materialer	2.400 1.000
5.	Udskiftning af gulvbrædder. Tømrerarbejde, 30 timer af 300 kr/timer Materialer, 70m2 à 300kr/m2	9.000 21.000"

Af taksators rapport af 11/10 2007 fremgår:

GENBESIGTIGELSE

FT havde fremsendt nogle flere oplysning, bl. a. om undertag.
Vi havde derfor en snak om det vider.

FT snakker nu om 2 skader

1) FT mener flejlkonstruktion omkring ovenlysvinduer.

2) FT mener undertag er ikke lavet korrekt.

FT fremsender tegning, snit af overbygningen, men den er ikke lavet som beskrevet.

For at komme videre i sagen skal der løftet et par tagsten.

Dette vi FT gerne udsætte til foråret.

Sagen ligger i bebor til FT vender tilbage.

Af selskabets interne notater fremgår bl.a.:

Delrapport	Taksator	Besigtiget	Afsendt	Tilstedeværende	Reserve	Bilag	Timer
06-02-2009			06-02-2009				1
Har stadig ikke hørt fra FT SAGEN AFSLUTTES den 06.02.09							
Delrapport	Taksator	Besigtiget	Afsendt	Tilstedeværende	Reserve	Bilag	Timer
26-08-2008			26-08-2008				1
Hej Nej jeg har ikke hørt mere fra FT. Vi lader lige gå lidt mere tid.							
Delrekvistion	Sagsbehandler						
26-08-2008							
Hej Har du hørt fra medlemmet ? VH							

8.

88345

Klageren har i tidslinje af 30/11 2014 som bilag til brev til selskabets direktion bl.a. anført:

"27.02.2007

Telefonisk anmeldelse af skjult konstruktionsfejl til ... , der i dette år havde givet anledning til vandindtrængning gennem taget.

11.03.2007

Fremsendelse af ønsket dokumentation, herunder brev fra [klagers ingeniør] dateret 5. marts 2007.

29.03.2007

LB fremsender brev dateret 29.03.07, hvor LB oplyser kontaktoplysninger på [taksator 1] og beder mig kontakte [hende]. Endvidere informerer LB om muligheden for udbetaling af a'c.

13.04.2007

[Taksator 1] besigtiger tag udvendigt og indvendigt samt skunk. Det blev på mødet aftalt, at jeg skulle inspicere undertag ved ovenlys og tagfod og herefter kontakte [hende].

20.08.2007

Jeg kontaktede [taksator 1] og oplyste, at jeg som aftalt havde inspiceret undertag fra skunk. [Hun] bad mig fremsende iagttagelser skriftligt.

21.08.2007

Mine iagttagelser blev, som aftalt med [taksator 1] 20.08.2007, fremsendt til hende.

Jeg konkluderede ud fra mine iagttagelser, at undertag er fejlkonstrueret på hele taget og skal ændres.

03.09.2007

[Taksator 1] ringer og spørger hvornår taget er konstrueret. Jeg svarer, at taget er renoveret omkring 1980. [Hun] oplyser, at hun vil vende tilbage i næste uge og aftale det videre.

04.10.2007

[Taksator 1] og jeg mødes igen for at [hun] kan besigtige taget igen.

Det blev konstateret af [taksator 1], at det var nødvendigt at åbne taget ved ovenlys for at inspicere undertaget. Det blev aftalt, at jeg skulle aftale dette arbejde med min hushåndværker [Taksator 1] oplyste, at der 'ingen problemer var i åbning at taget blev udført på et senere tidspunkt, da jeg havde foretaget rettidig anmeldelse, og forsikringen jo var gældende frem til 2014'.

06.10.2007

Jeg fremsender brev med snittegning til [taksator 1], samt refererer det på mødet 04.10.2007 aftalte."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/2 2007, at der trængte vand ind gennem taget på det forsikrede hus. Selskabet besigtigede forholdet flere gange og senest den 4/10 2007. Klageren og taksatoren aftalte, at forholdet skulle genbesigtiges i foråret 2008. Denne genbesigtigelse fandt aldrig sted. Klageren kontaktede atter selskabet den 23/5 2014.

Selskabet afviste den 14/8 2014 klagerens krav med henvisning til, at kravet var forældet. Til støtte for afvisningspåstanden har selskabet anført, at det anerkendte skaden som dækningsberettigende i 2007, og at forældelsen indtrådte 3 år efter besigtigelsen den 4/10 2007, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt.

Klageren har anført, at han af taksator var blevet oplyst, at han blot skulle vende tilbage inden forsikringens udløb den 15/6 2014. Han var således ifølge eget udsagn af den tro, at der ikke gjaldt andre frister end udløbet af forsikringstiden.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at forældelsen afbrydes foreløbigt ved rettidig anmeldelse af skaden til selskabet. Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5., 2. pkt. fremgår, at forældelse indtræder 3 år efter selskabets meddelelse om, at det anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse.

Spørgsmålet er herefter, om den suspension af forældelsen, der indtrådte ved skadeanmeldelsen, er ophørt, og om forældelse herefter er indtrådt inden klagerens indbringelse af sagen for nævnet den 10/8 2015.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at det over for klageren har afgivet en sådan meddelelse som omtalt i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt. Da selskabet hverken har anerkendt eller afvist klagerens krav, finder nævnet herefter, at selskabet har været uberettiget til at afvise klagerens krav som forældet.

10.

88345

Nævnet har i vurderingen heraf blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har kunnet fremlægge en kopi af et anerkendelsesbrev, ligesom det ikke af de fremsendte interne dokumenter fra selskabet – herunder taksators rapport af 11/10 2007 – fremgår, at selskabet skulle have anerkendt skaden som dækningsberettigende. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det anmeldte forhold omkring lovligheden af undertaget slet ikke ses realitetsbehandlet af selskabet.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har udvist retsfortabende passivitet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har udvist retsfortabende passivitet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke over for selskabet har meddelt, at han trods anmeldelsen af skaden og to taksatorbesøg, hvor skaden var blevet diskuteret, alligevel ikke ønskede at forfølge kravet. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af sagen, at selskabet i august 2008 på baggrund af klagerens manglende tilbagemelding om besigtigelse af tagkonstruktionen besluttede at "lade gå lidt mere tid", inden det i februar 2009 lukkede sagen uden forhøre sig hos klageren om årsagen til, at han ikke vendte tilbage. Nævnet har yderligere tillagt det vægt, at den anmeldte skade ifølge selskabet var dækningsberettigende og ifølge klageren ville koste mindst 90.000 kr. at udbedre, samt at klageren rettede fornyet henvendelse til selskabet om skaden inden udløbet for forsikringen udløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise klagerens krav som forældet – eller bortfaldet ved retsfortabende passivitet – og skal

11.

88345

genoptage sagsbehandlingen med henblik på at fastslå erstatningens størrelse efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom. Eventuel kontanterstatning forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels