

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88834:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet afviser at dække anmeldte forhold vedrørende, at der delvist mangler flisebelægning på bryggersgulvet, og at gulvarmen i badeværelset og gæstetoiletet mangler funktion.

Selskabet afviser at dække de anmeldte forhold med henvisning til skadebegrebet og forsikringens bagatelgrænse.

Den forsikrede bygning er opført i 1970. Forsikringen trådte i kraft den 15/12 2014 på baggrund af en tilstandsrapport af 1/8 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

Registrering af bygningens tilstand - fortsat

Bygn.: Karakter: Registrering og note:

...

6. Vådrum (badeværelse, toilet og bryggers)

6.1 Gulvkonstruktion/-belægning K1

Gulvbelægning er i områder med mangelfuld vedhæftning i toiletrum, badeværelse og bryggers.

Note: Der er fundet enkelte fliser med mangelfuld vedhæftning til underlaget. Da det er uden for det direkte vandbelastede område, og fuger er intakte, vurderes det uden betydning for gulvets funktion.

6.4 Gulv afløb

K1

Der er ingen gulv afløb med oprensningssmulighed i brusenichen.

Note: Denne type gulv afløb var almindelige på opførelsestidspunktet.

K3

Samlingen mellem afløbsskål og rist i gulv afløb i toiletrum, bryggers og badeværelse er ikke tætsluttende.

Note: Der er synlig betonkant mellem afløbsskål og rist. Der er risiko for fugtindtrængning i omliggende konstruktioner og følgeskader.

...

Bygningskonstruktioner - oplysninger til ejerskifteforsikring

Vær opmærksom på, at oplysningerne i dette afsnit er beregnet til forsikringsselskabernes udarbejdelse af tilbud om ejerskifteforsikring. Oplysningerne kan ikke betragtes som en garanti for korrekt materialeangivelse eller konstruktionsudformning.

...

11. VVS-installationer

Gas/centralvarme

A

Af selskabets taksatorrapport af 5/5 2015 fremgår bl.a.:

"Generelle husoplysninger.

Der er tale om et fuldmuret enfamiliehus med støbte terrændæk i badeværelse fra 1970 og med tagbelægning af eternittagplader på gitterspær - Ejendommen er overtaget den 15. december 2014.

1. Gulv i bryggers

Ikke dækket.

På gulvet i bryggers er der mosaikstifter på nær i området, hvor der formentlig tidligere har stået et fyr, i dette område er der udstøbt med beton, og her er udlagt linoleumsgulv, hvilket der også var da du overtog huset.

Der ses ingen skader på gulvet, ud over de allerede nævnte i tilstandsrapporten.

Gulvet var altså på denne måde da du overtog ejendommen, og der er ikke konstateret nogen skader på gulvet, og det vurderes heller ikke at der er nærliggende risiko for skader på gulvet, på grund af den måde som gulvet er, desuden nedsætter det ikke ejendommens brugbarhed eller værdig nævneværdigt den måde som gulvet er på og derfor er skadedefinitionen i dine betingelser punkt 3 ikke opfyldt.

2. Gulvvarme i badeværelse og gæstetoilet

Ikke dækket.

I badeværelse sidder der bag døren en radiator, hvor der ved siden af fremløbsrør til radiator også kommer et andet rør op ad gulvet, og hvor der sidder en mindre styreventil på, hvorefter det kører sammen med fremløbsrør til radiator.

I gæstetoilet sidder der ingen radiator, men her kommer der et rør op ad gulvet og kører ned i gulvet igen, og der er også påmonteret en styreventil på dette rør.

Det fremgår ikke af tilstandsrapporten at der skulle være gulvvarme i nogen af rummene i ejendommen, der fremgår udelukkende at ejendommen opvarmes med gas/centralvarme.

Jeg har talt med ... fra ... Vvs [1], som oplyser at han har været hos jer, efter at en anden vvs har været ude og skifte styreventil på det rør der kommer op ad gulvet ved siden af radiator i badeværelset. Ifølge ...[vvs 1] så skulle den anden vvs og han selv have konstateret at der er gennemløb i rørene, idet at de kan mærke og hører dette, altså burde der ikke være nogen skader på rørene.

Jævnfør skitsetegning, så er der af ... Vvs [1] foretaget overflademålinger af temperaturen på gulvene i bryggers, gæstetoilet og badeværelse og disse varierer fra 18,5-20 grader omkring skillevægge ud mod gangen og ned til 15-15,5 grader ved ydervæggen.

Jævnfør ... [Vvs] [1] så er gulvtemperaturen i brusenichen, den samme som temperaturen på ydervæggen.

Jævnfør bygningstegninger, så er gulvkonstruktionen opbygget på følgende måde:

- 30 cm. drænlag.
- Plastikfolie.
- 10 cm. beton.
- 8-10 cm. lecabeton.
- Afretningslag.
- Stiftmosaik.

Al rørføring rundt i huset til radiator og dermed også den formodede gulvvarmestreng vurderes og være placeret/monteret oven på de 10 cm. beton, altså på undersiden af de 8-10 cm. lecabeton, hvilket vil sige at det meste af den varme som disse rør måtte afgive, formentlig forsvinde nedad i konstruktionen, på grund af den manglende isolering.

Desuden vurderes det ikke at den formodede gulvvarmestreng er udlagt hele vejen rundt i rummet, som man gør i dag, når man monterer gulvvarmeslanger.

I badeværelset sidder der en radiator, som opfylder kravene til at opvarme rummet. I gæstetoilet sidder der derimod ingen radiator, men da der er tale om et rum på ca. 2 m², med mindre ophold, vurderes det at rummet bliver naturligt opvarmet via af de omkringliggende rum og dermed opfylder de krav der stilles til et gæstetoilet.

Det vurderes ikke at varmeinstallationen og brugen af badeværelse og gæstetoilet er væsentlig nedsat set i forhold til at der er tale om installationer der er 45 år gammel og derfor er ejendommens brugbarhed eller værdi heller ikke nævneværdigt nedsat og derfor er skadedefinitionen i dine betingelser punkt 3 ikke opfyldt."

Til selskabets rapport har klageren i mail af 6/5 2015 bl.a. anført:

"Vedrørende manglende gulvvarme i bad og wc:

Du har en mening om, hvor gulvvarmerørene er placeret i gulvet, og hvor varmen fra disse forsvinder hen. Du mener også at jeg ikke har behov for gulvvarme, fordi der er en radiator der kan give rumvarme til badeværelset og wc rummet kan få varme fra tilstødende rum, men de faktiske forhold er dog således at jeg har købt et hus med gulvvarme i bad og wc og derfor forventer jeg at gulvene kan blive varme.

Derudover henviser du til punkt 3.

I ejerskifteforsikringen punkt 3.2 står der, at ejerskifteforsikringen dækker udbedring af manglende eller væsentlig nedsat funktion af varme.

I tilstandsrapport punkt 10.5 fremgår det, at varmeinstallationer virker.

Iflg. overflademålinger udført af ... fra ...Vvs [1], kommer der ikke varme til overfladen selv om han har konstateret gennemgang i rørene."

I mail af 25/8 2015 til selskabets taksator fra VVS-installatør 3 hedder det:

"Der er lavet termografi og der ligger fint gulvvarme som man lavet det den gang huset blev bygget. Det vi ser der er problemet er at anlægget ikke kører med frem med høj nok temperatur. Ejer siger at de max har haft et fremløb på ca. 43 grader og det kan ikke varme gulv op som det er lavet. Det er en ny gas kedel som kører med vejr føler, som gør varme stiger og falder at efter hvor koldt der er udenfor.

Det store badeværelse er der en radiator i men ikke i gæstetoilet.

4.

88834

Det er lavet fint den som man gjorde den gang."

Klageren har i mail af 26/8 2015 til selskabet bl.a. oplyst:

"... Det materiale der er fyldt i området hvor der mangler klinker, er så løst, at det bliver sugget op i støvsugeren når jeg gør rent. Vedlægger supplerende fotos, hvor man nu kan se et isoleret rør."

I mail af 5/12 2015 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

"Vedr. bryggers gulv

Det er sådan at bryggersgulvet består af mosaik, men i ganglinjen langs væggen lå der en måtte ved besigtigelsen, og langs væggen var der små reoler sko og pletter. Jeg har ikke løftet måtten eller flyttet sælgers ting, for at se om der manglede mosaik fliser.

Det fremgår også af tilstandsrapport punkt 6.1 og 9.2 at der ikke er mangler/revnede fliser under løse måtter.

Ved overtagelsen ville jeg smide de gamle måtter ud, og så at det lå nogle løse linoleum stykker, under måtterne, dem ville jeg også smide ud, og så til min store overraskelse, at der manglede fliser / mosaik.

Hverken måtte eller vinylstykker har været udført som fast monteret gulv. Et Mosaik/ flise gulv udføres heller ikke håndværksmæssig korrekt med lapper af henholdsvis linoleum og tæpper."

I klageskemaet af 10/12 2015 har klageren bl.a. anført:

"Sagsfremstilling ...

...

Tryg afviser at dække:

- manglende mosaik / fliser i bryggers gulv
- Manglende gulvarme i badeværelse og gæste wc

Jeg vil gerne klage over Tryg's afvisning af at dække disse skader, og ønsker at ankenævnet gennemgår sagen, og vurderer om ejerskifte forsikringen skal dække.

Vedr. manglende klinker / fliser Bryggers gulv

Ved køb af huset fremgår det af tilstandsrapport, at der ikke er fejl eller mangler under tæpper, men det viser sig ved overtagelsen, at der i et stort område er manglende mosaik / fliser, der hvor måtterne har været i bryggerset. Tryg vil ikke dække denne skade.

Det fremgår af policen punkt 3.1

Ejerskifteforsikringen dækker fysiske forhold der nedsætter bygningens brugbarhed nævneværdigt i forhold til intakte tilsvarende bygninger.

TRYG har en mening om, at manglende fliser, i så stort et område, ikke nedsætter ejendommens brugbarhed nævneværdigt. Tryg vil blot fylde lidt cement i et hul. Dette er jeg ikke enig i. jeg mener skaden er en helhed som tryg skal dække.

Vedr. manglende gulvarme i Badeværelse og Gæste WC

Jeg overtog huset 15. dec. 2014. Efter noget tid kontaktede jeg tryg og påtalte manglende gulvarme. Og aftalte at jeg skulle få en vvs in.st. til at gennemgå anlægget. Dette blev gjort i april, (se bilag ... VVS [2]) da jeg var nødt til først at få udbedret nogle vandskader opstået i taget. Taksator besigtigede gulvvarmen 23-04-2015 og skrev de ikke ville dække, jeg klager efterfølgende til Tryg kvalitet, som også afviser.

Jeg har vedlagt Overflademålinger, af mit badeværelse, gæste wc og bryggers udført af vvs installatør ...[3], temperaturerne ligger mellem 15,5 og 20 grader.

Jeg vil pointere, at der ikke er gulvvarme i bryggers, men at overflademålingerne er næsten identiske, så det fremgår tydeligt at mit gulvvarme i badeværelse og gæste Wc ikke virker.

...

Jeg er ikke enig i Tryg's afvisning, jeg mener forsikrings betingelserne i Tryg ejerskifte forsikring er opfyldt således at manglende gulvvarme dækkes.

Det fremgår af tilstands rapporten punkt xxxx at hele varmeanlægget virker

Det fremgår af policen;

3.2 Ejerskifteforsikringen dækker manglende eller nedsat af funktion af varme.

3.1 Ejerskifteforsikringen dækker fysiske forhold der nedsætter bygningens brugbarhed

Derudover skriver ...[medarbejder] fra Tryg ... i sit afslag 9 oktober 2015 følgende: VVS installatøren har i en mail til vores taksator oplyst, at der er tale om en helt normal løsning for gulvvarmeanlæg i bygninger af denne alder, samt at hvis der skulle være manglende funktion på gulvvarmen, kan det skyldes at slangerne er stoppet, eller at selve ventilen er stoppet.

Når ... [selskabets medarbejder] skriver ovenstående, tilkendegives det at anlægget selvfølgelig skal afgive varme på overfladen. Jeg har allerede i april fået skiftet ventil og fået konstateret at der er gennemgang i slangerne, se bilag fra ... vvs [2].

Jeg har alligevel d. 26 oktober 2015 også fået ... Vvs [2] til at gennemgå anlægget, og han har også konstateret at ventiler og gennemløb i slangerne er i orden. Se bilag.

Den 24 August 2015 udførte ... fra vvs firmaet ...[3], på vegne af Tryg, en termografisk måling af anlægget, Han viste på skærme at der mellem slangerne er ca. mellem 25 til 30 cm afstand. [vvs 3] fortalte, at det er et 2 strengs anlæg, hvilket er bedre end et 1 strengs anlæg som tryg mener det er.

Jeg spurgte [vvs 3] hvad temperatur, et anlæg som mit bør have på overfladen, ca. 27 grader var [vvs 3] svar. Jeg har som tidl. nævnt fået udført overflade målinger af 3 gulvvarme anlæg. Et fra 1964 og 2 fra 1979. Ca. samme alder som mit. De viser temperaturer fra 27 grader til ca. 33 grader som minimum svarer til [vvs 3's] temperatur niveau på 27 grader.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning."

Dertil har selskabet i brev af 26/1 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Argumentation

Vedrørende bryggersgulvet

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at der under det eksisterende gasfyr i bryggerset er lagt et betongulv, som ikke er belagt med stifter, ligesom resten af bryggersgulvet. Det må formodes, at der forud for udskiftningen af fyret, har stået et andet fyr det pågældende sted.

Da den bygningssagkyndige, og vores kunde besigtigede ejendommen forud for indgåelsen af købsaftalen, var det pågældende sted belagt med tæppe, med vinyl under. Det er vores opfattelse, at hvis det havde betydning for vores kundes valg vedrørende køb af ejendommen, at der var stifter på hele bryggersgulvet, havde vores kunde kunne løfte tæppet og vinylen, for derved at konstatere forholdet.

Endvidere er det vores opfattelse, at manglende stifter det pågældende sted ikke har konstruktiv betydning for gulvet eller dens funktion, men alene er et kosmetisk forhold.

Det er således vores opfattelse, at de manglende stifter ikke har betydning for gulvets funktion, og at det ikke nedsætter bygningens værdi, som bygning eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Ud fra det foreliggende må vi således fastholde, at forholdet vedrørende de manglende stifter ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade.

Herudover fremgår det af tilstandsrapporten, at gulvbelægningen blandt andet i bryggerset har manglende vedhæftning til underlaget, hvilket har fået karakteren K3, samt at samlingen af gulvafløbet ikke er tæt, hvilket ligeledes har fået karakteren K3.

Vores kunde er således i tilstandsrapporten orienteret om, at [tekst mangler]

Vores kunde skal naturligvis ikke opleve, at betonen kan suges op af støvsugeren, hvorfor vi har anerkendt, at dette forhold er omfattet af forsikringen. Det kan udbedres ved udlægning af ny beton, hvilket er i overensstemmelse med betingelsernes bestemmelser om, hvorledes en erstatning skal beregnes.

I henhold til disse skal erstatningen beregnes som det, det koster, at udbedre det beskadigede som nyt, på samme sted og med samme byggemetode.

Da arealet var dækket af beton, og da manglende stifter det pågældende sted ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade, skal erstatningen alene beregnes som omkostningerne til udlægning af ny beton det pågældende sted.

Det er imidlertid fortsat vores vurdering, at udlægning af ny beton det pågældende sted ikke vil overstige selvriskoen på 5.000 kr., hvorfor vi ikke kan tilbyde at betale for dette, ligesom omkostningerne ikke skal fragå den samlede erstatning; jfr. betingelserne pkt. 5.12 og 10.2.

Vedrørende gulvvarmen.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at der er tale om et gulvvarmeanlæg, der er etableret ved husets opførelse i 1970. Der er intet der indikerer, at gulvvarmeanlægget efterfølgende er blevet ændret, eller at det ikke skulle være etableret, på den måde, som gulvvarmeanlæg blev etableret på i 1970.

Dengang blev gulvvarmen etableret mere af komfortensyn end for at opvarme rummene.

Af den foretagne termografering kan det konstateres, at der bliver afgivet varme fra gulvvarmeanlægget, men det er vores kundes opfattelse, at det ikke afgiver tilstrækkelig med varme.

Vores taksator og VVS rådgiver er af den opfattelse, at årsagen til den manglende fornemmelse af varme i gulvet kan skyldes, at gulvvarmeslangerne er placeret længere ned, end man gør i dag, samt at fremløbstemperaturen på fyret, sammenholdt med vejrføleren gør, at der ikke bliver tilført samme mængde varme vand, som tidligere.

Imidlertid finder vi det ikke dokumenteret, at der er tale om væsentlig nedsat funktion af gulvvarmeanlægget i forhold til tilsvarende gulvvarmeanlæg af samme alder, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning for dette forhold.

Det er således vores opfattelse, at manglende varmfunktion på gulvvarmeanlæg ikke kan udvides til at omfatte omlægning af et gulvvarmeanlæg, der er lagt på den måde, som man lagde gulvvarmeanlægget da det i sin tid blev etableret.

Denne opfattelse er underbygget af Ankenævnets kendelse nr. 86.740, hvor Ankenævnet ikke pålagde en ejerskifteforsikring at ændre et et - strengssystem, der ikke kunne afgive varme, medmindre fyret kørte."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i mail af 9/3 2016 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen

3.1 Skader og fysiske forhold

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

3.2 VVS-installationer

Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer.

Forsikringsdækning forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til forsikringsselskabet.

5. Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke

...

5.2 Tilsidesættelse af offentlige forskrifter

Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning mv. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovliggørelse i henhold til offentligretlige forskrifter, jf. dog afsnit 3.2 og 3.3 samt æstetiske eller arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade, jf. afsnit 3.1.

...

5.12 Mindre forhold

Forhold under 5.000 kr., jf. afsnit 10.2,"

8.

88834

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder fotos af bryggersgulvet. Et foto viser, at betonarealet i bryggersgulvet udgør ca. 1 kvm. Bryggerset ses indrettet med en yderdør. Nævnet har endvidere fået forelagt et rids af en del af grundplanen af den forsikrede bygning, hvoraf fremgår, at der er indgang til gæstetoilettet fra en fordelingsgang, og at ingen af toilettets 3 andre vægge er ydervægge. Nævnet har endvidere fået forelagt tilbud af 20/4 2015 fra en entreprenør, hvoraf bl.a. fremgår:

Arbejdet omfatter:

I henhold til de fremlagte tegninger og beskrivelser, tilbyder undertegnede for anførte pris at udføre følgende:

Bryggersgulv.

Ophugning af eks. Betongulv med mosaik.

Nedlægning af ny isolering.

Støbning af nyt slidlag.

Nedlægning af klinker samt opsætning af sokkel klinker.

Fugning med cement og gummifuge.

Indregnet 10 M2 klinker til 150,00 kr + moms

Der tages forbehold for skader på rør.

...

Tilbudssum ekskl. moms	16.570,00 kr.
Moms	4.142,50 kr.
Tilbudssum inkl. moms	20.712,50 kr.

Nævnet udtaler:

Gulvet i bryggerset:

I bryggersgulvet, der i øvrigt er belagt med mosaikfliser, er der område på ca. 1 kvm, hvor der formentligt tidligere har stået et oliefyr, der er dækket med beton. Det er oplyst, at betonen på overtagelsestidspunktet var dækket til med et løst stykke linoleum.

Klageren kræver at selskabet erstatter udgifterne til etableringen af ny flisebelægning i bryggerset. Det fremgår af tilbuddet fra entreprenøren, at udgiften til udskiftningen beløber sig til 20.712,50 kr. med moms.

Selskabet har anerkendt, at betonen smuldrer, men har anført, at udgiften til udlægning af ny beton er under forsikringens minimumsdækning og selvrisiko på 5.000 kr.

9.

88834

Hvad angår klagerens krav om en ny flisebelægning har selskabet anført, at forholdet ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand, da der alene er tale om et kosmetisk forhold.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at forholdet ikke udgør en dækningsberettigende skade. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forholdet efter nævnets opfattelse kosmetisk ikke går ud over, hvad klageren må være forberedt på i et bryggers ved købet af et ældre hus.

Henset til forsikringsbetingelsernes bagatelgrænse finder nævnet endvidere, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne til en reparation af betonen. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Gulvvarme i badeværelset og gæstetoiletet

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger.

Selskabets taksator har oplyst, at der i badeværelset er en radiator, som "opfylder kravene til at opvarme rummet. I gæstetoiletet er der ingen radiator, men da der er tale om et rum på ca. 2 m², med mindre ophold, vurderes det at rummet bliver naturligt opvarmet via af de omkringliggende rum og dermed opfylder de krav, der stilles til et gæstetoilet."

Klageren har blandt andet anført, at temperaturen på gulvenes overflade ligger mellem 15,5 og 20 grader celsius, og at gulvvarmeinstallationens funktion derfor er utilstrækkelig.

På det foreliggende grundlag må nævnet lægge til grund, at badeværelset og gæstetoiletet med ejendommens eksisterende varmeinstallationer kan opvarmes til almindeligt komfortniveau. På den baggrund finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren

10.

88834

ikke har bevist, at varmeinstallationernes funktion i rummene er nedsat i dækningsberettigende grad.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at gulvvarme ikke var en gængs primær opvarmingskilde, da huset blev opført i 1970, jf. herved blandt andet også nævnets kendelse nr. 86.649.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels