

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89727:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S

Gl. Kongevej 60

1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Klagerens andelslejlighed er omfattet af en bygningsforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade. Vandskaden opstod ifølge klageren, da hendes amerikanerkøleskab af uvisse årsager holdt op med at virke, og da køleskabets isbeholdning som følge heraf smeltede.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at vandskaden er opstået som følge af tilfældig udstrømning af vand fra fryseanlæg, idet klageren skilte sig af med køleskabet, inden selskabets taksator havde haft lejlighed til at besigtige dette.

I klageskemaet af 15/8 2016 har klageren blandt andet anført:

"Sagsfremstilling

Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Hjemvendt fra ferie d. 16. juli 2016, kan vi konstatere at vores amerikanske køle/fryseskab er stoppet med at virke mens vi var væk. Vi ved ikke hvorfor det er brudt sammen da der er tale om et 8 år gammelt, velfungerende fryse/køleskab. Skabet er velholdt, afrimet og der har ikke været strømsvigt. Da vi ikke kan undvære et køleskab, kører vi samme dag (lørdag d. 16. juli 2016) i Elgiganten og bestiller et nyt. Ved bestillingen, betaler vi en samlet pris for levering af det nye, mandag, samt afhentning af det gamle.

Vi kan konstatere at gulvet i køkkenet har taget skade. Skaden er opstået da der er indbygget ismaskine i fryseskabet, hvilket har medført at der er løbet vand ud og under gulvet. Vi anmelder først skaden til vores eget forsikringsselskab der kort tid efter meddeler os, at skaden på gulvet skal dækkes af ejendommens forsikring - vores eget forsikrings-

selskab dækker kun de ødelagte fødevarer. Efter dialog med ejendommens forsikring i Codan, får vi en tømrer til at tage dele af gulvet op og vurdere skaderne. Denne vurdering samt tilbud på at udbedre skaden, fremsendes til Codan.

Codan afviser herefter at dække skaden. I første omgang afvises skaden da der er tale om udsivende vand. Vi henviser til en tidligere afgørelse der vedrører netop dette forhold, hvorefter Codan afviser sagen med begrundelsen om, at de nu ikke har mulighed for at besigtige skabet. Efter et forsøg på at gå i dialog med Codan om erstatning i stedet for en ankesag, afviser de endeligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En erstatning på 7.400,-.

De 7.400,- skal dække udgifter i forbindelse med optagning og udluftning af det gamle gulv samt fjernelse af det ødelagte gulv og udlægning af et nyt tilsvarende gulv. Beløbets størrelse er afspejlet af et tilbud fra en tømrer, der har besigtiget skaderne."

Dertil har selskabet i brev af 1/9 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagsfremstilling

Klager har en andelslejlighed. Andelsboligforeningen har tegnet erhvervsforsikring i Codan.

Klager har anmeldt, at der er sket vandskade på køkkengulvet i hendes lejlighed, idet hendes køleskab er gået i stykker. Ifølge sagens oplysninger vendte klager hjem fra ferie lørdag den 16. juli 2016, hvor vandskaden på gulvet blev konstateret. Samme dag bestilte hun et nyt køleskab i Elgiganten, der blev leveret til lejligheden mandag den 18. juli 2016. Elgiganten tog ved samme lejlighed det gamle køleskab med sig.

Skaden på køkkengulvet blev anmeldt til Codan den 21. juli 2016. Vi kvitterede samme dag for anmeldelsen og stillede nogle spørgsmål, jf. bilag A. Den videre emailkorrespondance er vedlagt klagen.

Vi har afvist at dække skaden med henvisning til, at vi ikke finder det bevist, at skaden skyldes udstrømning af vand. Dette er klageren utilfreds med, hvorfor hun har indbragt sagen for nævnet.

Vores indstilling

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny men finder ikke grundlag for at ændre vores vurdering af sagen.

Forsikringen dækker bl.a. tilfældig udstrømning af vand fra køle-/fryseanlæg. Forsikringen dækker modsætningsvis ikke udsivning fra sådanne installationer, jf. forsikringsbetingelsernes side 31: 'Anden bygningsskade' punkt 2. Udstrømning forudsætter, at vandet har forladt køle-/fryseskabet med en vis pludselighed og hastighed.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstilleren, der har bevisbyrden for, at en skade af dækket af forsikringen. Vi finder ikke, at klageren har løftet denne bevisbyrde.

Klageren gør gældende, at vand er strømmet ud af køle-/fryseskabet. Hun har imidlertid skillet sig af med køleskabet, inden skaden blev anmeldt til Codan. Vi har derfor ikke haft

3.

89727

nogen mulighed for at besigtige køleskabet og konstatere, at det overhovedet er gået i stykket, hvordan fejlen er opstået, samt hvordan køleskabet er konstrueret med henblik på at vurdere, på hvilken måde en eventuel vandudsivning/udstrømning må være sket. Vi har således alene klagers ord for, at køleskabet er gået i stykker, men vi har ikke haft nogen mulighed for nærmere at undersøge de faktiske forhold omkring køleskabet.

Vi henviser endvidere til ankenævnskendelse 61.375, der vedrører en helt identisk sag."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i mail af 23/10 2016 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Mail af 25/7 2016 til selskabet fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"På spørgsmålet vedrørende omstændighederne, kan vi oplyse, at der er tale om et amerikansk køleskab med en fast, lukket vandføring og ja, skaden er sket ved at isen i fryseren er smeltet."

Mail af 28/7 2016 til selskabet fra klageren, hvoraf fremgår:

"Omstændighederne for hvorfor køleskabet ikke virker længere, er besynderlige. Der var tale om et 8 år gammelt køleskab af god kvalitet. Køleskabet var velholdt og afrimet. Strømmen har ikke været gået (kan ses på vores digitale ur) og der er ingen lugt der indikerer at noget elektrisk er 'brændt af'. Vi har ikke gemt eller opbevaret fødevarer i lang tid af gangen og der har løbende været en fornuftig udskiftning af fødevarer. Køleskabet har fungeret fint og blev brugt (åbnet og lukket) op til flere gange, dagligt. Køleskabet stod centralt i vores køkken og vi kunne derfor observere evt. uregelmæssigheder, hvilket vi aldrig har oplevet.

Da vi kom hjem fra ferien, afprøvede vi køleskabet ved at tænde og slukke for strømmen. Det hjalp ikke. Det var helt dødt.

Jeg håber min uddybning kan bidrage til en opklaring i sagen og at I kan hjælpe os i situationen med de evt. skader der er sket med gulvet. Hertil skal det i øvrigt tilføjes, at skaderne kun er forvoldt med smeltet vand - ikke fødevarer, hvilket jeg udelukker pga. ingen lugtgener."

Mail af 9/8 2016 til selskabet fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"Vi har nu fået taget parketgulvet op og fået en vurdering af skadernes omfang. Det ser ikke så slemt ud som det kunne have været. Gulvet er opbygget af det gamle plankegulv, ovenpå ligger der et spånpladegulv, efterfulgt af en selv nivellerende beton, herefter er der lagt en tynd membran og afslutningsvist, et parketgulv i asketræ.

Det er kun parketgulvet der har taget permanent skade.

Vi fik en tømrer til at åbne op for gulvet i sidste uge og som du kan se på foto 1 og 2, blev der målt fugt i gulvet. Tømreren var forbi igen i går og hans nye målinger viste, at gulvet

4.

89727

allerede er tørret næsten helt op. Han vurderer at det skal stå åbent godt en uge mere og så burde det være i orden.

Tømreren skal samlet bruge et par timer på at afhjælpe os med gulvet, en udgift han vurderer udgør 2.000 kroner. Derudover har han indhentet priser på et tilsvarende parketgulv i alt 18 m², hvilket koster 300 kr/m², i alt 5.400 kroner. Samlet vil udbedringerne koste godt 7.400 kroner. Jeg håber Codan kan imødekomme vores sag og afhjælpe os med udgifterne til at udbedre skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Anden bygningsbeskadigelse

...

2 Hvilke skader dækkes

Forsikringen dækker direkte skader som følge af:

tilfældig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg og akvarier

udsivning af vand, olie og kølevæske fra skjulte vand-, varme- og sanitetsinstallationer"

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal sandsynliggøre, at vandskaden er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed – eksempelvis ved tilfældig udstrømning af vand fra et køle-/fryseanlæg.

I klageskemaet har klageren anført, at hun konstaterede vandskaden, efter at hun var vendt hjem fra ferie den 16/7 2016. Herudover har hun blandt andet anført: "...vi [kan] konstatere, at vores amerikanske køle/fryseskab er stoppet med at virke, mens vi var væk. Vi ved ikke hvorfor det er brudt sammen, da der er tale om et 8 år gammelt, vel-fungerende fryse/køleskab. Skabet er velholdt, afrimet, og der har ikke været strømsvigt. Da vi ikke kan undvære et køleskab, kører vi samme dag (lørdag d.16.juli 2016) i Elgiganten og bestiller et nyt. Ved bestillingen, betaler vi en samlet pris for levering af det nye, mandag, samt afhentning af det gamle... Skaden er opstået da der er indbygget ismaskine i fryseskabet, hvilket har medført, at der er løbet vand ud og under gulvet. Vi anmelder først skaden til vores eget forsikringsselskab, der kort tid efter meddeler os,

5.

89727

at skaden på gulvet skal dækkes af ejendommens forsikring - vores eget forsikrings-selskab dækker kun de ødelagte fødevarer."

Selskabet har i sit brev af 1/9 2016 anført, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at skaden er dækket af forsikringen. Selskabet har hertil anført, at selskabet ikke har "...haft nogen mulighed for at besigtige køleskabet og konstatere, at det overhovedet er gået i stykket, hvordan fejlen er opstået, samt hvordan køleskabet er konstrueret med henblik på at vurdere, på hvilken måde en eventuel vandudsivning/udstrømning må være sket. Vi har således alene klagers ord for, at køleskabet er gået i stykker, men vi har ikke haft nogen mulighed for nærmere at undersøge de faktiske forhold omkring køleskabet. Vi henviser endvidere til ankenævnskendelse 61.375".

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet helhedsbedømmelse af oplysningerne i sagen finder nævnet, at klageren har godtgjort, at vandskaden på gulvet er opstået som følge af omstændigheder, som må karakteriseres som tilfældig udstrømning af vand fra et køle-/fryseanlæg. Nævnet finder herefter, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens oplysninger - som nævnet i det hele ikke finder grundlag for at betvivle rigtigheden af - om, hvornår vandskaden blev konstateret, oplysningerne om det vandskadede gulv, udgifterne hertil samt hendes oplysninger om, at det over 8 år gamle køleskab var brudt sammen. Endvidere har nævnet lagt vægt på hendes oplysninger om, at hun kom hjem om lørdagen fra ferie, og at det nye køleskab blev leveret allerede om mandagen, da hun ikke kunne undvære et køleskab.

Nævnet bemærker, at der ikke er fremlagt oplysninger om, hvorvidt selskabet har ladet det beskadigede gulv besigtige for at undersøge, om skaden på gulvet kunne stamme fra en tilfældig udstrømning af vand fra et køle-/fryseanlæg, og at klageren har oplyst, at hendes indboforsikrings-selskab har ydet dækning for ødelagte frostvarer.

Det er under disse omstændigheder ved bevisvurderingen tillagt mindre vægt, at klageren lod det oprindelige køleskab fjerne ved leveringen af det nye køleskab, før selska-

6.

89727

bets taksator havde mulighed for at besigtige forholdet, og derved for så vidt stillede sig selv i en vanskeligere bevismæssig position.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at vandskaden er dækningsberettigede, og skal opgøre erstatningen eventuelt med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels