

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. august 2018 blev i sag nr. 91398:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring. I klagen af 26/9 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At Tryg Forsikring AIS anerkender at hæfte solidarisk for betaling for udbedringsarbejder i forbindelse med mangler og skader ved det af [håndværker] udførte arbejde i tilknytning til forsikrings-skaden på ejendommen ...

Alternativt at Tryg Forsikring A/S anerkender at have et erstatningsansvar overfor klager svarende til det udbetalte beløb til [håndværker], der er sket uden klagers godkendelse, såfremt klager må lide et tab på grund af mangler ved det udførte udbedringsarbejde.

...

Sagsfremstilling

Der henvises til sagsfremstillingen i brev af den 11. maj 2017 til Tryg Forsikring A/S, der vedlægges som sagens bilag 6. Det skal dog for en god ordens skyld nævnes, at det ikke er klinkegulvet, der revner i tilbygningen, men derimod betongulvet.

Sagens hovedtema er, om Tryg Forsikring A/S hæfter for mangler ved udbedringsarbejder udført af [håndværker] samt skader forvoldt af [håndværker].

Det er klagers opfattelse, at parterne jf. sagens bilag 4 (brev af den 31. oktober 2016 fra Tryg Forsikring A/S, side 1 nederst) er enige om, at Tryg Forsikring A/S indestår for, at udbedringsarbejderne er udført håndværksmæssig korrekt samt for skader, såfremt Tryg Forsikring A/S har rekvireret [håndværker].

Til støtte for, at Tryg Forsikring er rekvirent skal klager anføre:

Ankenævnet for Forsikring

2.

91398

- at Tryg Forsikring A/S har udført et udbud blandt flere håndværkere for at opnå den bedst mulige pris,
- at tilbuddene er fremsendt til og accepteret af Tryg Forsikring A/S, herunder ekstraarbejder om blandt andet at hæve udestuen (bilag 4)
- at [håndværker] således er antaget i Tryg Forsikring A/S interesse,
- at Tryg Forsikring A/S har betalt [håndværker] direkte for udbedringsarbejderne uden godkendelse af klager. Tryg Forsikring A/S har således bortset fra 3 fakturaer (faktura ..., ... og ...) modtaget fakturaer direkte fra [håndværker] og efterfølgende betalt disse. Fakturaerne ..., ... og ... er ikke godkendt af klager.
- at det ikke er korrekt som anført i brev af den 31. oktober 2016 fra Tryg Forsikring A/S, at selve forsikringskaden ikke er udbedret i henhold til udbuddet. Forsikringskaden er således netop udbedret i henhold til Tryg Forsikring A/S forskrifter.
- at parterne er enige om, at såfremt Tryg Forsikring A/S har rekvireret [håndværker] hæfter de for mangler ved det udførte udbedringsarbejde samt for yderligere skader påført af [håndværker],
- at Tryg Forsikring ApS har været rekvirent støttet i øvrigt af, at [håndværker] også har opfattet Tryg Forsikring A/S som sin kontraktpart. [Håndværker] har således taget Tryg Forsikring A/S til inkasso jf. brev af den 31. oktober 2016 (bilag 5) og har efterfølgende anlagt et civil sagsmål mod Tryg Forsikring A/S. Derudover har [håndværker] sendt de udstedte fakturaer direkte til Tryg Forsikring A/S.
- at Tryg Forsikring A/S også først ved brev af den 7. september 2015, hvor det står klart, at der er mangler ved skadesarbejderne, anfører at [håndværker] arbejder for klager.

Det er endvidere klagers opfattelse, at Tryg Forsikring A/S desuden hæfter for mangler samt skader ved udbedringsarbejderne ved at udbetale entreprissummen til [håndværker] uden at de udførte udbedringsarbejder er godkendt af klager.

Endelig er klager af den opfattelse, at Tryg Forsikring A/S under alle omstændigheder ud fra almindelig erstatningsretlige principper har et erstatningsansvar overfor klager for svarende til det beløb, der er udbetalt uden godkendelse til den [håndværker], såfremt klager lider et tab ved at der er mangler ved det udførte udbedringsarbejde."

Klagernes advokat har i brev af 11/5 2017 til selskabet bl.a. anført:

"Mine klienter har den 1. marts 2015 desværre haft en vandskade, der er omfattet af mine klienters forsikring hos Tryg.

Tryg anerkender efterfølgende, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Den 25. marts 2015 udarbejder Tryg herefter udbudsmateriale inklusiv rettelsesblad 1-3. Dette materiale har jeg vedlagt dette brev som **bilag 1**.

Det fremgår af udbudsmaterialet side 7, at fakturaerne skal udstedes til mine klienter, der vil godkende dem ved at videresende fakturaerne til Tryg, hvorefter der vil ske direkte betaling fra Tryg til de udførende håndværkere.

Det fremgår endvidere af rettelsesblad nr. 2, at tilbud fra [håndværker] er udstedt til og accepteret af Tryg.

Mine klienter har således ikke haft Indflydelse på udarbejdelse af udbudsmateriale eller aftaleindgåelse med de enkelte håndværkere.

Selve udbedringen af skaden er udført i henhold til det udarbejdede udbudsmateriale.

Der kan herefter ikke være nogen tvivl om, hvem der er rekvirent af de udførende håndværkere.

Dette understreges også ved, at mine klienter har kunnet konstatere, at Tryg har betalt den udførende håndværker [håndværker] uden, at de udførte arbejde har været godkendt af mine klienter, som det er foreskrevet i udbudsmaterialet. Således er den fulde entreprisesum blevet udbetalt bortset fra en rest på kr. 46.475,00.

Det er min opfattelse, at selvom Tryg ikke var rekvirent, hæfter Tryg alligevel for mangler ved det udførte arbejde, da der er sket udbetaling af entreprisesummen uden, at dette er godkendt af mine klienter, alternativt at mine klienter har et erstatningskrav mod TRYG, der kan opgøres til den ikke godkendte betaling til [håndværker].

Som det fremgår modsætningsvis af brev af den 31. oktober 2016 fra [klageansvarlig] indestår Tryg for, at arbejderne bliver udført korrekt samt for anden skade, som håndværkerne må påføre i forbindelse med udførelsen af arbejderne, når Tryg er rekvirent.

Jeg har for en god ordens skyld vedlagt dette brev fra [klageansvarlig].

Jeg skal supplerende bemærke at i forbindelse med, at skaden skal udbedres, vælger mine klienter samtidig at få lavet yderligere arbejder på deres ejendom.

3 eksisterende værelser ændres således til 2 værelser og et gæstebadeværelse, samt enkelte vægge bliver flyttet.

Disse arbejder er aftalt direkte mellem mine klienter og de af Tryg valgte håndværkere, og Tryg hæfter således selvfølgelig ikke for eventuelle mangler ved disse yderligere arbejder.

Efterfølgende har mine klienter dog desværre kunne konstatere, at der er omfattende mangler/ skader ved det af [håndværker] udførte arbejde i tilknytning til udbedring af vandskaden.

...

Endelig er der sket skade på terrassedør, karme og vinduer og bryggersdøren med betonstænk og ødelagt bundstykke efter arbejdet udført af [håndværker]."

Selskabet har i brev af 17/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Kort om sagen

Den 2. marts 2015 skete der en vandskade på adressen ..., som klageren anmeldte til Tryg under villaforsikringen. Efter at have vurderet anmeldelsen, anerkendte Tryg skaden som dækningsberettigende.

Trygs [bygningstaksator] indhentede herefter på sædvanlig vis billigste pris på det forsikringsdækkede arbejde ved brev af 25. marts 2015, Trygs udbudsbeskrivelse – Diverse fag (fælles beskrivelse).

...

Da der var særlige relationer mellem klageren og [håndværker], ønskede klageren, at det var [håndværker], der skulle udføre arbejdet.

Tryg modtog herefter på flere tilbud på arbejdet, og meddelte den 7. april 2015 til klageren hvilke priser, der kunne godkendes af Tryg. Det fremgår af dette brev, at [håndværker] havde den billigste pris på det pågældende arbejde.

[Håndværker] påbegyndte herefter at udføre diverse arbejder på ejendommen, udstedte efterfølgende flere fakturaer, som Tryg har betalt.

Der er efter Trygs opfattelse ingen tvivl om, at det er klageren, der er [håndværkers] kontraktspart i aktuelle sag, og da Tryg ikke har været rekvirent af det pågældende arbejde, henvises klageren stadig til at rejse sit krav direkte mod husejeren, jf. også brev af 31. oktober 2016 fra Trygs klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen, til klageren.

Klagerne har fået ombygget deres hus i forbindelse med vandskaden

I aktuelle sag er det afgørende dels at klageren selv har ønsket at [håndværker] udførte arbejdet, dels at klageren har fået ombygget sit hus i forbindelse med vandskaden den 2. marts 2015.

Den større ombygning af huset, som klageren fik gennemført af [håndværker] omfattede:

- udbedring af en udestue, incl. etablering af fundament
- ændrede overflader på gulve og lofter
- nedsænkede lofter
- sløjft 1 stk. værelse mhp. en ny indretning
- etablering af 1 stk. ekstra badeværelse
- fjernelse af 1 stk. karnap
- ændrede vindueshuller i facaden

Den omfattende ombygning af huset er også beskrevet i [klagerens advokats] brev af 11. maj 2017 til Tryg, side 2 af 4,

...

Allerede fordi der er gennemført så omfattende ændringsarbejder på ejendommen –aftalt mellem klageren og [håndværker] – kan Tryg ikke anses for rekvirent af noget af det udførte arbejde. I aktuelle har klager i afgørende omfang indgået de konkrete aftaler med [håndværker].

Klagerne **opfordres (A)** til at oplyse, om der er udfærdiget beskrivelser, projektmateriale mv. i forbindelse med det udførte ombygningsarbejde på ejendommen, og i bekræftende fald til at fremlægge kopi af dette materiale.

Aktuelle sag adskiller sig således helt afgørende fra fx kendelse nr. 89305, hvor der ikke blev udført omfattende – ikke forsikringsdækkede – arbejder på ejendommen.

...

Klageren påstår, at der er mangler ved det udførte arbejde

På det tidspunkt opstod der uenighed mellem klageren og [håndværker] vedr. det udførte arbejde, og klageren gjorde bl.a. gældende, at der var flere mangler ved arbejdet.

Det er imidlertid afvist af [håndværker], at der skulle være mangler.

Ankenævnet for Forsikring

5.

91398

Dette resulterede bl.a. i, at der den 7. august 2015 blev afholdt møde mellem klageren og [håndværker].

[Håndværkers] rådgiver, ..., udfærdigede i den forbindelse et projektnotat af 7. august 2015. I dette notat er klageren anført som bygherre.

Tryg deltog ikke i mødet den 7. august 2015, da hverken klageren og/eller [håndværker] på det tidspunkt var af den opfattelse, at Tryg var bygherre.

Klageren har i mail af 9. september 2016 til Tryg mailet en lang liste over de påberåbte mangler ved det udførte arbejde.

Det er klager, der har bevisbyrden for, at der mangler og/eller fejl ved arbejdet.

Imidlertid er det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at der tale om mangler og/eller fejl ved arbejdet.

Dom af 21. september 2017, afsagt af Retten i ..., ...

Da [håndværker] ikke modtog betaling på 40.525 kr. vedr. det afsluttende arbejde udtog [håndværker] stævning mod Tryg i

...

Af rettens begrundelse og afgørelse fremgår bl.a:

'Da Tryg ikke ved [bygningstaksators] forklaring og henvisning til bilag B har løftet bevisbyrden for, at det i bilag 2 udførte arbejde er mangelfuldt, må dette arbejde anses for mangelfrit, hvorfor retten finder, at Tryg, uanset der ikke foreligger en formel godkendelse fra husejerne til [håndværker], som krævet i udbudsmaterialet, bilag 1, skal betale 40.525 kr.'

Tryg har af procesøkonomiske årsager ikke anket dommen.

...

Klageren har indbragt sagen for Byggeriet Ankenævn

Klageren har indbragt sagen for Byggeriet Ankenævn.

Klageren **opfordres (B)** til at oplyse, om der foreligger en skønserklæring/vurdering i forbindelse med klagesagen til Byggeriet Ankenævn og/eller en afgørelse fra nævnet. I givet fald opfordres klageren til at fremlægge erklæringen/vurderingen, afgørelse mv.

...

Tryg er ikke bygherre i sagen

Tryg fastholder,

at Tryg ikke er rekvirent af det pågældende arbejde hos klageren,

at det er klageren der er aftalepart og rekvirent af det pågældende arbejde udført af [håndværker],

at klageren har bevisbyrden for, at Tryg er aftalepart og rekvirent af det pågældende arbejde udført af [håndværker],

at denne bevisbyrde ikke er løftet,

at Trygs indhentelse af tilbud alene er sket med henblik på få prissat det forsikringsdækkede arbejde, og at det ikke gør Tryg til rekvirent af arbejdet. Det fremgår tværtimod fremgår direkte af udbudsskrivelsen, at husejeren er sagsøgers aftalepart,

at det forhold, at Tryg har anerkendt, at skaden hos klageren havde et større omfang end først antaget, heller ikke medfører, at Tryg er rekvirent af arbejdet og at det i øvrigt bestrides, at der er relevante mangel ved det udførte arbejde.

[Håndværker] er selvstændigt virkende 3. mand – Tryg hæfter ikke for evt. skader

Klageren har bl.a. gjort gældende, at [håndværker] har forvoldt skader på klagers ejendom i forbindelse med udbedringsarbejdet.

Tryg har under ingen omstændigheder optrådt som eller været rådgiver for klagerne i forbindelse med de udførte udbedringsarbejder på ejendommen. Tryg har alene udfyldt sin rolle, som forsikringselskab og har i den egenskab opgjort den dækningsberettigende skade, samt oplyst, hvad klagerens erstatning kan opgøres til (det beløb skade kan udbedre for, nemlig den billigste pris ved udbuddet). Alle de konkret udførte håndværksmæssig arbejdsopgave på klagerens ejendom er aftalt mellem klageren og [håndværker].

Tryg har ikke ved sin helt sædvanlige opgørelse af den dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsaftalen udvist nogen form for ansvarspådragende fejl. Der henvises til det tidligere responsum AR 2441, hvoraf det også fremgår, at den omstændighed, at et forsikringselskab følger et reparationsarbejde ved konsulent, bl.a. for at sikre panthaverens interesse, ikke i sig selv bevirker, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen.

Den omstændighed, at klagerens håndværker [håndværker] fra tid til anden har drøftet omfanget af den dækningsberettigende skade, og at Tryg har udbetalt (a conto) erstatning til [håndværker] efter at have modtaget fakturaer kan ikke føre til, at Tryg hæfter for skader forvoldt af [håndværker]. Det er også helt almindeligt ved større bygningskader, at det under udbedringsarbejdet konstateres, at skaden har et større omfang, og at selskabets taksator derfor fortager en fornyet besigtigelse, samt opgørelse af erstatningen.

Tryg har ikke haft nogen form for instruktionsbeføjelse eller anden indflydelse på det faktiske arbejde, som [håndværker] har udført for klagerne, og Tryg bestrider derfor også, at Tryg skulle hæfte og/eller at kunne drages til ansvar for [håndværkers] – den selvstændigt virkende 3. mands – eventuelle erstatningspådragende handlinger.

Tryg afviser således at skulle hæfte solidarisk for betaling for udbedringsarbejder i forbindelse med de – af klageren påståede – mangler og skader ved det af [håndværker] udførte arbejder. Tryg kan heller ikke anerkende at have et erstatningsansvar overfor klageren, og endelig fastholder Tryg, at klager heller ikke har godtgjort, at han har lidt et tab."

Klagernes advokat har i brev af 8/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede opfordres til at oplyse (1) hvad baggrunden for at afholde et udbud er, såfremt man ikke er enig i, at det er for, at indklagede kan begrænse sin erstatningsudbetaling.

Håndværkerne – herunder [håndværker] – bliver således alene anvist i indklagedes interesse.

Det er ikke korrekt – som hævdet på side 2 i [Trygs] indlæg – at der er nogen særlig relation mellem [håndværker] og klager, eller at klager har haft et ønske om, at [håndværker] skal udføre udbedringsarbejderne. Klager har alene bragt [håndværker] i spil som en mulig tilbudsafgiver.

Som det fremgår af brev af den 7. april 2015 (Bilag 3) er det også suverænt indklagede, der beslutter, hvem der skal udføre udbedringsarbejderne indenfor de forskellige entrepriser.

Den afgørende forudsætning, som [Tryg] anfører på side 2, om at klager positivt har ønsket, at [håndværker] skal udføre det pågældende udbedringsarbejde, er således ikke til stede.

Efter min opfattelse er det dog under ingen omstændigheder klagers subjektive ønsker, der er afgørende, men alene om indklagede har rekvireret den pågældende håndværker.

Som **bilag 9** fremlægges fakturaer udstedt fra [håndværker] i forbindelse med forsikringskaden på sammenlagt kr. 420.000 samt dokumentation for indklagedes betaling.

Ingen af fakturaerne er godkendt af klager, men på trods af dette er de betalt af indklagede, ligesom 2 af de udstedte fakturaer direkte er udstedt til indklagede.

Først efter at det står klart, at der er mulige mangler ved det udførte arbejde (Bilag 3), sker der en fakturering af klager.

Efter klagers opfattelse har der således hverken hos indklagede eller den udførende håndværker været nogen tvivl om, hvem der har været rekvirent af det pågældende arbejde.

Dette underbygges også ved, at [håndværker] stævner indklagede og ikke klager i forbindelse med strid om restbetaling for det udførte arbejde.

I denne sag bliver indklagede dømt til at betale [håndværker] jf. indlæg fra [Tryg].

Klager har i øvrigt indbudt Tryg til det i [Trygs] indlæg omtalte møde den 7. august 2015, hvorfor det forhold at Tryg ikke faktisk deltager ikke kan tages som et udtryk for, at klager ikke mener, at Tryg er forpligtet.

Klager er i øvrigt forbrugere, der ikke kan forventes at kende til den nærmere rækkevidde og betydning af, om de i et referat udført af 3. mand bliver betegnet som 'bygherre'.

Et referat som klager i øvrigt ikke modtager i forbindelse med mødet på ejendommen den 7. august 2015.

Klager har alene fået udført efter stykke arbejde efter en skade, hvor de hverken har haft dialogen med de udførende håndværkere om selve udbedringen eller om, hvordan denne udbedring skal udføres. Som en konsekvens af dette har de også med rette forudsat, at indklagede står på mål for det udførte arbejde.

Jeg skal i øvrigt henvise til afgørelsen 89305, hvor præmisserne efter klagers opfattelse er stort set identiske med forholdene i nærværende sag.

I nærværende sag har klager dog ikke engang selv valgt alle de håndværkere, der modtog udbudsmaterialet.

Ekstraarbejder i forbindelse med udbedring af skaden.

[Tryg] får i sit indlæg af den 17. november 2017 det til at fremstå som om, at klager har ønsket ændringer i selve det arbejde, som indklagede har rekvireret, således at indklagede ikke kan pålægges ansvar for det udførte arbejde.

Dette er på ingen måde tilfældet.

Det skal særligt bemærkes i tilknytning til de arbejder, som [Tryg] nævner, at den eneste ændring, der sker med hensyn til lofter, er, at der etableres gipslofter i stedet for trælofter, og at fjernelse af karnappen samt ændring af vindueshullerne ikke er udført af [håndværker].

Selve udbedringen af forsikrings-skaden er udført i overensstemmelse med indklagedes anvisninger.

Som det også er forudsat i indklagedes eget udbudsmateriale (bilag 2, side 7), har klager adgang til at ønske yderligere arbejde i forbindelse med udbedring af skaden.

Disse ekstraarbejder har intet med udbedring af selve skaden at gøre.

Der er således på ingen måde tale om, at der bliver ændret i det arbejde, der er rekvireret af indklagede.

Den anden afgørende forudsætning efter [Trygs] opfattelse er således heller ikke opfyldt, ligesom den påståede ændring i det rekvirerede arbejde er aldeles udokumenteret.

Til opfyldelse af den fremsatte provokation A kan jeg oplyse, at tilvalgene alene har haft en så begrænset omfang, at det ikke har været nødvendigt at lave beskrivelser, projektmateriale mv.

Klagens indhold

Hvad klager ønsker at opnå, fremgår af ordlyden af punkt 2 i klageskemaet til Ankenævnet for Forsikring.

Som det fremgår, er der tale om, at indklagede skal anerkende en forpligtelse.

Der er således ikke tale om, at klager påberåber sig betaling af et konkret erstatningsbeløb for mangler, da dette alene kan fastslås ved et efterfølgende syn og skøn.

Manglerne er således ikke på nuværende tidspunkt nærmere dokumenteret, da sagen for Byggeriets Ankenævn alene er i sin opstartsfase. Hermed anses indklagedes provokation B for værende opfyldt."

Selskabet har i brev af 15/1 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bestrider fortsat at være rekvirent af og bygherre på de omhandlede bygningsarbejder hos klageren.

...

Aktuelle sag er svarende til det udgangspunkt, der er beskrevet i Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring – en kommentar, 3. udgave, side 190 (bilag 8), nemlig det normale, at forsikringstageren er håndværkerens kunde. Det forhold, at forsikringselskabet opgør den dækningsberettigende skade, evt. ved et udbud, eller ved fx at indhente 2-3 tilbud, er alene udtryk for, at forsikringselskabet ønsker at finde den korrekte pris, som den dækningsberettigende skade kan udbedres for. Hverken dette eller den omstændighed, at selskabet følger et reparationsarbejde ved sin bygningstaksator, bevirker at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen. Jeg henviser også til AR 2441.

...

Det er heller ikke korrekt, at selskabet har besluttet '*hvem*', der skal udføre arbejdet. Selskabet har alene oplyst, hvilken '*pris*', selskabet maksimalt vil betale for at får arbejdet udførte. Det er helt sædvanlig, at forsikringselskaber – således som selskabet også har gjort det i sit brev af 7. april 2015 til klageren (bilag 3) – oplyser, hvilket beløb en skade kan udbedre til. Det står forsikringstageren frit for at vælge en anden – og dyrere – håndværker, så skal han bare selv betale differencen.

Det fremgår klart af selskabets brev af 7. april 2015, at det er '*prisen*', der er relevant, og at det er '*prisen*', der er godkendt.

...

Det er klart, at det er '*priserne*', der er accepteret af Tryg – og ikke (nødvendigvis) håndværkerne. Klageren kunne have valgt en anden håndværker, man ønskede at gøre brug af sin egen.

Selskabet kan bekræfte, at der løbende er udbetalt a conto til klagerens håndværker, jf. de udstedte fakturaer, der er fremlagt, som bilag 9. Selskabet har således den 21. juni 2015 udbetalt 275.000 kr., og den 27. august 2015 udbetalt 145.000 kr., svarende til i alt 420.000 kr. Selskabet har i øvrigt gjort opmærksom på, at faktura skal udstedes til bygherren/klager, og ikke til Tryg. Dette er fx sket i mail af 15. september 2015 til klagerens håndværker

...

Sagens kerne i aktuelle sag er, at klageren og dennes håndværker, klart har ønsket at samarbejde omkring udbedring af skade samt renovering/ombygning af klagerens ejendom. Klageren og håndværkeren – der også var [sports]kammerater – havde valgt '*hinanden*'. Imidlertid er klageren og håndværkeren på et tidspunkt blevet '*uvenner/ikke længere på bølgelængde*', og fra dette tidspunkt har både klageren og håndværkeren fundet det mere '*hensigtsmæssigt*' at rejse et krav mod Tryg – end mod hinanden.

Der har været en omfattende korrespondance mellem klageren og håndværkeren. I mail af 19. november 2015 fra klageren til sin håndværker, omtaler klageren, da også sig selv, som bygherre. Der henvises igen til det forligsmøde, som klageren og denne håndværker afholdt den 7. august 2015 – uden Tryg. Det fremgår klart af det omhandlede mødereferat, at klageren var bygherre – og ikke Tryg.

...

Aktuelle sag adskiller sig klart fra kendelse nr. 89305, idet der i denne sag alene var tale om udbedring af den forsikringsdækkede skade (skade på en mur). I aktuelle sag, er tale om en større ombygning af klagerens hus, herunder etablering af nyt badeværelse. En forudsætning for at anvende nævnets praksis, hvor selskabet står som rekvirent af arbejdet, må klart være, at der alene er tale om en udbedring til '*genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted*'. Hvis forsikringstageren ønsker at modernisere og/eller renovere i forbindelse med udbed-

ring af en skade, kan selskabet aldrig blive bygherre på arbejdet – heller ikke selv om det muligvis oprindeligt var selskabets håndværker, der var sendt ud på opgaven. I de tilfælde, hvor der sker ombygning mv. af forsikringstagerens ejendom, bliver forsikringstageren nødvendigvis selv bygherre.

Hvis ankenævnet finder, at selskabet – også i de tilfælde, hvor forsikringstageren ønsker at foretage større ombygninger af sin ejendom fx i forbindelse med en mindre rørskade i et køkken eller badeværelse – hæfter for håndværkerens fejl og mangler, får dette ganske vidtrækkende konsekvenser for forsikringsselskaberne, idet forsikringsselskaberne ofte ingen kendskab har til ombygningsarbejderne. Selskabet bliver ikke informeret om, at husejeren/forsikringstageren går i gang med større og omfattende ændringer. Aftaler husejeren/forsikringstageren fx at en bærende væg skal fjernes for at etablere et ekstra/større badeværelse, vil det ikke give mening, at husejeren/forsikringstageren efterfølgende, når det viser sig, at der sker skader pga. den bærende væg er fjernet, skulle kunne rejse et krav mod sit forsikringsselskab (fx fordi håndværkere er gået konkurs), alene fordi håndværkeren i sin tid var sendt ud af selskabet for at gøre rørskadene op.

Det kan i øvrigt bemærkes, at den omhandlede håndværker ikke er en del af selskabets 'Tryg Bygning', og at selskabet således ingen aftaler har med den pågældende håndværker. Der henvises til vedlagte faktablad om 'Tryg Bygning'."

Klagernes advokat har til dette i brev af 2/2 2018 til nævnet bl.a. anført:

"For en god orden skyld skal klager oplyse, at klager alene direkte adspurgt af [bygningstaksator], hvorvidt de kender håndværkere, der kan afgive tilbud, har oplyst, at de kender [håndværker].

Klager har på ingen måde haft et særligt ønske om, at det var [håndværker], der skulle udbedre skaden, da klager alene har haft et perifært kendskab til ejerens af virksomheden, ...

Som det også fremgår af [håndværkers] forklaring for Retten i ... (side 2), var det også [bygningstaksator], der kontaktede ham og efterfølgende accepterede hans tilbud jf. ovenfor.

Der er således ikke tale om – som hævdet af Tryg – at klager og [håndværker] 'vælger hinanden'.

At man har arbejdet sammen for 20 år siden, og i løbet af de sidste 8-10 år har [dyrket sport] sammen nogle gange, tyder heller ikke på et særligt forhold mellem parterne.

Desuden skal klager bemærke, at det først er i efteråret 15 – efter at der er opstået problemer med udbedringen – at Tryg i deres korrespondance omtaler klager som værende bygherrer.

Omfanget af Trygs hæftelse.

Klager skal fasholde at kendelse nr. 89305 er sammenlignelig med denne sag.

Som tidligere omtalt er det forudsat i udbudsmaterialet (bilag 2), at klager kan aftale lave aftale om yderligere arbejde med de udførende håndværkere.

Der er således ikke tale om jf. også klageskemaets ordlyd i påstandene ('udførte arbejder i tilknytning til forsikringskaden' og 'udførte udbedringsarbejder'), at Tryg skal hæfte for forhold, der ikke er omfattet af forsikringskaden.

Ankenævnet for Forsikring

11.

91398

Vedrørende udestuen, der er en integreret del af beboelsedelen, skal det for en god ordens skyld nævnes, at udbedring af terrændækket også er omfattet af forsikringsdelen jf. udbudsbeskrivelsen (bilag 2).

Som det fremgår af såvel [håndværker] og [bygningstaksators] forklaring for Retten i ... (Bilag A, side 2 og 5), var der tale om en stor rørskade, hvor 180.000 liter vand var løbet ud, hvilket betød, at huset skulle ryddes så alene tag og ydervægge stod tilbage.

Se endvidere også omfanget af de udbudte arbejder (bilag 2).

Stort set alt har således været omfattet af forsikringskaden.

Der er således ikke tale om den situation, at der er sket 'en mindre rørskade', og der herefter sker en 'større ombygninger'.

Situationen er derimod den, at der er sket en stor rørskade, hvor ejendommen bortset fra taget og ydervæggene skal ryddes, og klager i den forbindelse – og som forudsat i Trygs udbudsmateriale – ønsker mindre yderligere arbejder, der på ingen måde influerer på selve udbedringen af skaden."

Selskabet har i mail af 12/4 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Ad udbudsmaterialet

Tryg henviser til Henning Jønsson, Husejerforsikring og Ejerskifteforsikring – en kommentar, 3. udgave, side 190 f., hvoraf fremgår:

'Ved besigtigelsen noterer taksator, hvad han mener er skadeårsagen, ligesom han skønner, hvad udbedringsomkostningerne udgør. Ofte vil der ved denne taksering være en håndværker til stede, der kan komme med bud på, hvad de skønner en udbedring vil koste. Taksator sender herefter sin rapport til selskabets hovedkontor. Hvis hovedkontoret – eventuelt det regionale skadekontor – godkender skaden, modtager forsikringstageren besked på, at reparationsarbejdet kan udføres i det omfang, det er aftalt med taksatoren eller præciseret i brevet.'

Det er sådan set præcis den her beskrevne proces, som er gennemført ved det omhandlede udbud, idet Trygs taksator, efter at have fastlagt skadeårsagen (og at der er tale om en dækningsberettigende skade), der efter fastlægger (den billigste) pris, som skaden kan udbedres for.

Dette gør ikke Tryg til rekvirent, at den dækningsberettigende skade er sendt i udbud, da dette alene er metode til at fastlægge, hvad det (tidligere fastlagte skadeomfang) skal opgøres til i kr. og ører.

Det er helt sædvanligt i skadesager, at forsikringselskabet gør opmærksom på, at forsikringstageren skal kontakte selskabet, hvis det under udbedringsarbejdet viser sig, at skaden har et større omfang end først antaget. På den måde har forsikringselskabet mulighed for at afgøre, om det er korrekt, at skaden har et større omfang, og den opgjorte erstatning (evt. på baggrund af et udbud) skal forhøjes. Det er netop dette Tryg har beskrevet i sit brev af 25. marts 2015 (bilag 2).

...

Ankenævnet for Forsikring

12.

91398

Det er klart, at det er Tryg der ensidigt udfærdiger udbudsmaterialet – det er netop den opgørelse for et forsikringsselskab foretager. Det vil aldrig være forsikringstageren, der bestemmer, hvor omfattende en forsikringskade er.

Forsikringstageren anmelder skaden og giver relevante oplysninger om skaden, herunder om det omfang, som skaden måtte have efter hans opfattelse, men i sidste ende, er det forsikringsselskabet, der fastlægger omfanget af skade, og dermed hvordan udbudsmaterialet ser ud.

Forsikringsselskaber har altid – ved større skader – indhentet flere pristilbud hos forskelle håndværkere,"

Klagernes advokat og selskabet har fremsendt yderligere mails af 3/5, 4/5, 16/5, 1/6 og 14/6 2018 til nævnet. Klagernes advokat har i mail af 3/5 2018 oplyst, at sagen blev afvist af Byggeriets Ankenævn, da nævnet fandt den uegnet til behandling.

Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af udbudsbeskrivelse af 25/3 2015 udsendt af selskabet fremgår bl.a.:

"Standardbetingelser for byggeopgaver udbudt via [e-handelsplads]

Den vindende håndværker kontakter kunden, mht. valg af materialetyper, farver og overflader. Det evt. afsatte materialebeløb i kalkulationen er afsat ud fra markedsprisen.

Kunden kan vælge billigere byggematerialer og evt. overføre restværdi til øvrige arbejder. Dette aftales i alle tilfælde mellem håndværker og kunde så det holdes inden for aftalt entreprisum.

...

Udførende entreprenør forventes at have det fornødne samarbejde med andre relevante entreprenører.

Der skal laves en overordnet tidsplan for udførelsen af arbejdet, inkl. kontaktoplysninger på ansvarlig person for byggeriets udførelse. Dette udleveres til kunden inden opstart.

Tillæg for ekstra arbejde er altid efter aftale med taksator.

...

Ekstra arbejde

Hvis forsikringstageren igangsætter yderligt arbejde, hæfter denne for det bestilte arbejde. Viser det sig at der er ekstra arbejde vedr. skaden, skal omfang og pris accepteres af forsikringsselskabet inden arbejdet påbegyndes.

Faktura

Ankenævnet for Forsikring

13.

91398

Regning skal udstedes og sendes til skadelidte/forsikringstageren, der godkender arbejdet ved at videresende regningen til forsikrings-selskabet. Erstatningen betales derefter direkte til reparatøren."

Af brev af 7/4 2015 fra selskabets taksator til klagerne fremgår bl.a.:

"Jeg har d.d. modtaget følgende priser på udbedring af skaden:

...

Priser fra [håndværker], [VVS'er] samt [el-installatør], er hermed accepteret af Tryg A/S – og opgaven kan påbegyndes med accept fra Tryg A/S."

Af mail af 11/6 2015 fra håndværkeren til klagerne fremgår bl.a.:

"Hermed som aftalt et overslag over ekstra arbejde vdr omforandring af ... efter vandskade. Indretningen er efter bygherrers anvisninger.

- omforandring af kloak, samt ekstra badeværelse
- materialer til sokkel, stolper m.m
- ekstra rionet samt vådrumssikring i baderum
- indervægge fra 75 til 100 mm multiplader
- lukning af dørhul samt etablering af 3 vindueshul.
- ekstra klinker og ekstra badeværelse
- 4 stk indvendige dører med geright
- nye vindueskarme
- nedtagning af loft samt ekstra lag gips"

Nævnet udtaler:

Klagerne har haft en dækningsberettigende rørskade med omfattende vandskade, hvilket medførte, at terrændækket, skillevægge med videre i hele huset skulle fjernes og genopbygges. Selskabet sendte fagentrepriserne i udbud, og både klagerne og selskabet havde peget på håndværkere til at byde på opgaven. Den vindende håndværker på murer- og tømrerentreprisen var foreslået af klagerne. Samtidig med udbedring af forsikrings-skaden valgte klagerne for egen regning at lade håndværkeren udføre ombygninger i huset. Klagerne har rettet et mangelskrav mod håndværkeren, og Byggeriets Ankenævn har afvist at behandle kravet på grund af usikkerhed om bedømmelsen af de fremkomne oplysninger. Klagerne har desuden et krav mod håndværkeren for skader på bygningsdele forvoldt under arbejdets udførelse.

Klagernes krav er, at selskabet skal tilpligtes at anerkende, at det hæfter for mangler, som konstateres ved de forsikringsdækkede udbedringsarbejder, og for skader forvoldt af håndværke-

Ankenævnet for Forsikring

14.

91398

ren under arbejdets udførelse. Klagerne har subsidiært anført, at selskabet er erstatningsansvarlig for tab, som klagerne måtte få på grund af mangler ved det udførte arbejde, ved at have betalt håndværkerens regninger uden, at de var godkendte af klagerne.

Selskabet har afvist at hæfte for mangler og skader. Selskabet har anført, at klagerne selv havde ønsket, at håndværkeren udførte arbejdet, og at klagerne gennemførte så omfattende, ikke forsikringsdækkede bygningsarbejder, at selskabet allerede af den grund ikke kan blive bygherre. Selskabet har endvidere anført, at håndværkeren er en selvstændigt virkende tredjemand, som selskabet ikke haft instruktionsbeføjelser over for, og at selskabet ikke hæfter for håndværkerens eventuelle erstatningspådragende handlinger.

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtigelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningsskade består i at opgøre en forsikringserstatning og udbetale i takt med, at udbedring er sket, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet konkret vurdering, at selskabet har anvist håndværkeren til de forsikringsdækkede arbejder, og at selskabet hæfter som rekvirent af håndværkeren for eventuelle mangler ved udbedringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har lavet udbudsmaterialet og har vurderet og accepteret indkomne tilbud. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet har bedt de vindende håndværkere kontakte klagerne, og at selskabet på intet tidspunkt har gjort håndværkerne eller klagerne opmærksomme på, at udbudsrunden var til brug for fastsættelse af forsikringserstatningen, og at klagerne var frit stillet med hensyn til at vælge andre håndværkere og betale en eventuelt fordyrelse af arbejdet ved et sådant valg. Nævnet har også lagt vægt på, at klagernes rolle alene har været at bringe håndværkeren i forslag til tilbudsgivningen, og at klagerne ikke har haft indflydelse på udarbejdelse af udbudsmaterialet, accept af tilbuddene eller a conto betalingerne til håndværkeren undervejs.

Ankenævnet for Forsikring

15.

91398

Nævnet henviser endvidere til sin afgørelse i sag 89305.

At klagerne samtidig med de forsikringsdækkede arbejder har fået lavet andre arbejder for egen regning i huset, kan ikke medføre et andet resultat. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det i udbudsmaterialet er forudsat, at forsikringstageren kan igangsætte yderligt arbejde for egen regning, og at de forsikringsdækkede og ikke forsikringsdækkede arbejder kan adskilles.

Nævnet finder, at selskabet ikke hæfter for skader, som håndværkeren under arbejdets udførelse har forvoldt på bygningsdele, der ikke er omfattet af skadesudbedringen efter rørskaden. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der her er tale om et erstatningsansvar uden for kontraktforhold, og at klagerne må rette deres krav for eventuelle ansvarspådragende handlinger direkte mod håndværkeren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det hæfter som rekvirent for eventuelle mangler ved udførelse af de forsikringsdækkede arbejder under murer- og tømrerentreprisen og for skader på bygningsdele, der er omfattet af de forsikringsdækkede arbejder.

Klagerne får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen

formand