

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. maj 2018 blev i sag nr. 91506:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde yderligere forsikringsdækning for sætninger af terrændæk og skade på parketgulv.

Selskabet har ved brev af 28/10 2014 opgjort erstatningen til 59.659,80 kr. efter fradrag for afskrivning og selvrisiko. Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav på yderligere erstatning er forældet forud for klagerens næste henvendelse til selskabet den 11/10 2017. Selskabet har anerkendt, at beløbet på 59.659,80 kr. stadig kan komme til udbetaling, hvis klageren fremsender faktura på udført arbejde.

Den forsikrede ejendom er opført i 1963. Klageren overtog ejendommen den 30/8 2009 på baggrund af en tilstandsrapport af 14/1 2009. Forsikringen gælder for en 10-årig periode.

Tilstandsrapporten indeholder bl.a. følgende oplysninger:

"Registrering af bygningens tilstand

...

6. Gulvkonstruktion og gulve

6.2 Belægninger

...

K1 Der er stor afstand i længdesamlinger og stødsamlinger i gulv i stue."

Klageren har i et bilag til klageskemaet modtaget af nævnet den 27/10 2017 bl.a. anført:

"Tryg har ad flere omgange besigtiget vores hus.

Første gang Tryg har en taksator ude, er umiddelbart efter overtagelsen af vores hus. Under arbejde med nedtagning af nogle skaller på den ene væg omkring en muret pejls, opdager vi en stor revne fra loft til gulv. I den forbindelse giver vi udtryk for, at vi er bekymrede for om gulvets skævheder mv. er udtryk for at betondæk, skorsten mv har sat sig. Dette afvises af taksator, og der gives dækningstilsagn om dækning af den konstaterede revne i skorstensvæggen. Da taksator estimerer at udbedring koster omkring 5.000 kr, der svarer til vores selvrisiko, valgte vi selv at udbedre skaden.

Senere konstaterer vi, at de betydelige skævheder, der kan konstateres i gulvet, skyldes at betondækket under gulvet har sat sig – det bliver åbenbart, da gulvet åbnet, og det kan konstateres at betondækket har sat sig så meget, at det har 'slubbet' ved soklen og sat sig vertikalt – se notat af [ingeniørfirma] og tilhørende fotos (Bilag 1).

Tryg besigtiger igen ejendommen ved en ny taksator, og efter et anstrengende klageforløb, hvor bl.a. ovennævnte rapport udarbejdes, klages til Trygs kvalitetsafdeling. Tryg sender på baggrund af vores klage en overtaksator, der besigtiger, men dog ikke vil tage stilling til dækningen på forsikring – dette overlades til afdelingen.

Herefter modtager vi en tilbagemelding fra kvalitetsafdelingen, der anerkender dækningen og beder os fremsende et overslag på, hvad det koster at udbedre skaderne. Tryg giver tilsagn om en udbedringsmetode, der går ud på at niveulere betondækket med flydespartel.

Herefter sender vi et tilbud på, hvad Tryg har efterspurgt.

Den 28.10.2014 fremsender Tryg en opgørelse over hvad de vil dække.

I dette øjeblik tror vi kampen nu er 'ovre', da vi jo har fået dækningstilsagn. Vi bliver efterfølgende forældre, og ... situation gør, at vi er nødt til at prioritere ressourcerne på familieforholdene i første omgang. Dette tillægger vi dog ikke den store betydning, da vi nu langt om længe har fået Tryg til at anerkende den dækning vi havde købt ved forsikringen.

Først nu er vi klar til igen at genoptage sagen, og anmoder Tryg om et møde, hvor vi gerne vil drøfte sagen og nogle af de bekymringer vi har omkring udbedringsmetoden – dette sker ved vores mail af 11.10.2017.

Ved mail af 19.10.2017 afviser Tryg kategorisk et møde, da de betragter et hvert krav ud over det allerede anerkendte som forældet. Denne afvisning gentages telefonisk af skadebehandleren den 23.10.2017 og efterfølgende ... fra kvalitetsafdelingen samme dag.

Det blev telefonisk drøftet, om vi kunne indgå en aftale om at lade en advokat se på sagen, men dette ændrede ikke Trygs syn på sagen. For at imødekomme Trygs påstand om forældelse, følger vi Trygs opfordring til at lade sagen prøve ved Ankenævnet for Forsikring.

De ting vi gerne ville have haft drøftet med Tryg, og som vi derfor er nødsaget til at klage over for at mødekomme Trygs påstand om forældelse er følgende:

- Vi antager, at Tryg, der har valgt udbedringsmetode, også bærer risikoen for, at spartling med den x-antal ton spartelmasse på beton-dækket, ikke udløser eller accelererer yderligere sætninger i dækket. Tryg bør anerkende, at denne risiko er deres.
- Spartling af gulv medfører et problem i forhold til døråbninger – primært den ene ud mod bryggers. Dels vil det kræve at dør udtages og 'hæves' på lige fod med niveauet på det spartlede gulv. Yderligere efterlader dette en højdeforskel på det spartlede gulv og gulvet i bryggers. Disse to følger bør Tryg anerkende som dækket efter vilkårene, da det er en direkte konsekvens af deres valgte udbedring.
- I opgørelsen af 28.10.2014. har Tryg gjort et fradrag på 60% på grund af trægulvets alder og stand. Der laves dog tillige afskrivning på 60% af udbedringen af omkostningen til spartling af gulvet. Dette er os uforståeligt, da der laves afskrivning på udbedring af betondækket, hvilket ikke er udsat for slid og ælde. Vi mener derfor ikke at der er grundlag for at lave afskrivningen på betondækket, men alene på gulvet jf vilkårene. Tryg må anerkende dækningen/opgørelsen jf. vilkårene, hvor der alene er grundlag for fradrag for slid og ælde af gulvet og ikke den underliggende konstruktion.
- Genhusning og flytteomkostninger. Dette er en naturlig og direkte følge af den udbedring, der er nødvendig for det anerkendte forhold. Det er praktisk hele stueetagen i form af stue og køkken, der er ubrugelig i den periode, hvor udbedring pågår. Tryg bør anerkende dette og dække naturlige omkostninger jf. vilkår.
- At Tryg skal anerkende at afholde vores omkostning til udarbejdelse af notat til brug for klage, der fører til dækningstilsagn. I alt 3.750 kr jf. faktura fra [ingeniørfirma] (bilag 2).
- At sætningsskade i skorsten og sætninger i betondæk er én og samme skade. Der er ingen tegn på at skorsten har sat sig særskilt i forhold til betondæk. Som det fremgår af skitse – og jeg antager at det faktuelle er ubestridt – er sætningerne koncentreret i dækket omkring skorstenen. Dette medfører én selvrisiko, som vi allerede har afholdt ved selv at udbedre skaden på skorstenen.

Vi har fra begyndelsen haft en opfattelse af, at vi skulle kæmpe os til forsikringsdækningen, og hjælpen har været ikke eksisterende.

Nogle af de spørgsmål/uafklarede forhold vi nu står med, er bl.a. forhold som en taksator som fagperson kunne forudse, og af egen drift kunne have taget op allerede ved opgørelsen. Ved Trygs

holdning til at forældelse, har vi opfattelsen af, at vi er 'udmanøvreret', og at vi simpelthen har haft for meget tillid til at ejerskifteforsikringen skulle have været en hjælp i tilfældet en skade.

Hvis vores indsigelser rent faktisk er forældet, er det første gang at vi oplever at få en rigtig og fyldestgørende vejledning og information fra Tryg. Da en mindelig løsning på baggrund af seneste udmelding fra Tryg synes urealistisk, ønsker vi at få Ankenævnet for Forsikrings stillingtagen til sagen."

I brev af 30/11 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Der klages over, at vi gør forældelse gældende i den konkrete sag.

...

Kort sagsfremstilling

Vores kunde anmeldte forholdet omkring sprækker i gulvbelægningen den 4. maj 2010, sammen med anmeldelse af revner i mur bag pejs.

Forholdet blev besigtiget af vores taksator, og den 26. maj 2010 meddelte vores taksator, at forholdet ikke var omfattet af forsikringen, da det skyldes gulvets alder i forbindelse med variationer af fugtniveauet.

Den 14. februar 2013 anmeldte vores kunde, at der var konstateret sætninger i gulv i køkkenet.

Vi besigtigede ejendommen den 1. marts 2013, og den 19. marts 2013 meddelte vi, at forholdet ikke opfyldte definitionen på en dækningsberettigende skade.

Den 8. april 2013 modtog vi en mail fra kunden, og i denne mail meddelte kunden, at han ikke var enig i vurderingen.

Denne henvendelse besvarede vi den 18. april 2013, hvor vi fastholdt den trufne afgørelse.

Den 30. juni 2013 modtog vi en mail fra vores kunde, og med mailen fulgte en rapport fra kundens ingeniør.

Herefter rettede vores kunde den 17. september 2013 henvendelse til den klageansvarlige afdeling. På baggrund af denne henvendelse lod vi ejendommen genbesigtige den 23. oktober 2013.

Efter modtagelsen af rapport fra vores taksator besvarede vi henvendelsen den 8. januar 2014, og i denne besvarelse ændrede vi den tidligere trufne afgørelse delvis. Vi anerkendte således, at undergulvet ikke var egnet til det pågældende overgulv, og accepterede derfor at skulle dække en udsparthing af gulvet. Vi anmodede endvidere vores kunde om at indhente tilbud på dette arbejde.

Den 21. september 2014 modtog vi tilbud fra kundens håndværker, og den 28. oktober 2014 meddelte vi kunden, at tilbuddet kunne accepteres, samt at erstatningen efter afskrivning for selve gulvbelægningen og fradrag for selvriskoen ville udgøre 56.659,80 kr.

Herefter hørte vi ikke yderligere til sagen indtil den 11. oktober 2017, hvor vi modtog en mail fra vores kunde. Det er således først næsten tre år efter meddelelsen af delvis dækningsstilsagn, at vores kunde udtrykte utilfredshed med den opgjorte erstatning.

Denne henvendelse besvarede vi den 19. oktober 2017, hvor vi meddelte kunden, at krav ud over den erstatning, som allerede var tilbudt, var forældet efter de gældende forældelsesregler.

Herefter indbringes sagen for nævnet.

Vores vurdering

Klagen vedrører hvorvidt vores kundes krav på yderligere erstatning for en dækningsberettigende skade er forældet efter de gældende regler eller ej.

Det kan ud fra det foreliggende lægges til grund, at der er tale om samme sag og forhold, som blev anmeldt senest den 14. februar 2013.

Forældelse af krav mod et forsikringselskab er reguleret efter Forsikringsaftalelovens § 29.

I henhold til lovens § 29 stk. 1 forældes krav efter Forældelseslovens bestemmelser, jfr. dog stk. 2-6 der fraviger bestemmelserne i Forældelsesloven.

Af lovens § 29 stk. 5 fremgår det blandt andet, at hvis en skade er anmeldt til forsikringselskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af kravet, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet. Hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettigende skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom.

Ud fra forældelseslovens generelle bestemmelser indtræder forældelsen 3 år efter forsikringstageren havde kendskab til, at der var en skade på ejendommen, som forsikringselskabet skulle tage stilling til.

I den konkrete sag kan det lægges til grund, at vores kunde i hvert fald den 14. februar 2013 havde kendskab til forholdet. Eventuelle krav i relation til forholdet, vil derfor, som umiddelbart, være forældet den 14. februar 2016.

Imidlertid anerkendte vi i brev af den 8. januar 2014, at der var tale om en dækningsberettigende skade og anmodede kunden om tilbud på udspartling af undergulvet, med efterfølgende udskiftning af overgulvet.

Forholdet vil derfor skulle vurderes ud fra forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 andet punktum, og er derfor forældet pr. 8. januar 2017.

På baggrund af tilbud fra kundens håndværker, der blev modtaget hos os den 21. september 2014, tilbød vi en erstatning på i alt 56.659,80 kr.

Det er vores opfattelse, at vores kunde i hvert fald efter modtagelsen af anmodningen om dokumentation til skadens opgørelse burde have kunnet indse, at de sidstnævnte krav skulle være en del af opgørelsen.

Vores kunde har således allerede tilbage til 8. januar 2014 haft en sådan kendskab til kravet, at disse ligeledes må betragtes som forældet efter den 8. januar 2017. Ligeledes har vores kunde siden 8. januar 2014 haft kendskab til, hvorledes forholdet efter vores opfattelse skulle udbedres, hvorfor indsigelser mod udbedringsmetoden eller yderligere krav i relation til udbedringsmetoden, er forældet den 8. januar 2017.

Endvidere er det vores opfattelse, at vi den 28. oktober 2014 helt eller delvist har afvist andre krav, end hvad der fremgår af erstatningsopgørelsen, hvorfor yderligere krav i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 første punktum, er forældet et år efter meddelelsen herom.

Kravet ville derfor i henhold til denne bestemmelse være forældet den 28. oktober 2015; men da dette ligger forud for den 14. februar 2016, vil kravene være forældet på sidstnævnte dato.

Vores kunde rettede først henvendelse til os den 12. oktober 2017, eller mere end 9 måneder efter forældelsen var indtrådt.

Det er herefter fortsat vores opfattelse, at de krav, som kunden fremsætter nu, er forældet efter de gældende forældelsesregler.

I henhold til forældelseslovens § 23 mister fordringshaveren sin ret til at kræve opfyldelse, når der er indtrådt forældelse.

Vi vil derfor ikke kunne tilbyde yderligere erstatning, end den der blev meddelt kunden den 28. oktober 2014. Dette tilbud forældes i henhold til forældelseslovens bestemmelser først 10 år efter fremsættelsen af tilbuddet."

Klageren har i mail af 11/2 2018 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som Tryg bekræfter, har det været et længere forløb, der har givet os indtryk af, at det alene har været et spørgsmål om at undgå dækning i denne sag.

Vi vil gerne påpege, at vores indbringelse fra nævnet ikke alene er at få nævnets stillingtagen til yderligere erstatning, men tillige et spørgsmål om, at få nævnets vurdering af, om vi eller Tryg bærer risikoen for den udbedringsmetode som Tryg har valgt.

Tryg har forholdt sig til sagen ad flere omgange, for til sidst at meddele dækning og vælge udbedringsmetode. Derfor er det vores opfattelse, at Tryg tillige bærer risikoen ved den valgte løsning.

Vi vil gerne have nævnets vurdering af, om ikke eventuelt risiko ved udbedring følger forholdet som Tryg har meddelt dækning for, og dermed at en eventuel forældelse først indtræder med kravets forældelse senest 10 år efter Trygs anerkendelse.

Til Trygs bemærkninger om, at vi ved anmodning om dokumentation, burde indse at kravene skulle være en del af opgørelse, kan vi oplyse, at vi jo ikke har erfaring på området. Vi har indhentet

præcis det Tryg har bedt os om. Trygs synspunkt må omvendt betyde, at de som professionel part har gennemskuet følgerne, men at det har været et spørgsmål om at holde så lav profil som muligt, i håbet om at vi som kunde kommer til at til at bringe os selv i juridiske problemer. Det er ikke et spil vi som kunder har kunnet gennemskue.

Tryg meddeler deres økonomiske opgørelse til os ved brev af 28. oktober 2014. Vi mener, at kravene og risikoen ved udbedringsmetoden er en følge af den dækning som har meddelt pr denne dato, og at en eventuel forældelse helt eller delvist skal regnes fra dette tidspunkt."

Et kort uddrag fra sagens bilag gengives i det følgende. Nævnet har fået forelagt andre bilag fra sagen.

I brev af 8/1 2014 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Du indsender herefter den 1. juli 2013 en rapport fra [ingeniørfirma], hvoraf det blandt andet fremgår, at der i betondækkets betonlag kunne konstateres en revne parallel med husets facade. Revnen har en lodret forskydning på ca. 15 mm., således at husets midte ligger 15 mm. lavere end husets ydervæg.

Det fremgår endvidere af rapporten, at der er tale om ældre sætninger, idet der kunne konstateres udbedring af tidligere revner.

[Ingeniørfirma] vurderer blandt andet, at årsagen kunne være anvendelse af slagger som kapilarbrydende lag, og henviser i den forbindelse til et Byg-erfa blad. Af dette Byg-erfa blad fremgår det, at det skademønster, der kan konstateres, når der er problemer med slagger som kapilarbrydende lag er, at disse udvider sig.

...

Imidlertid kan vi af det foreliggende konstatere, at gulvet under sildeparketgulvet på nuværende tidspunkt ikke er egnet til en tilsvarende belægning, hvorfor vi kan anerkende, at skulle dække en udspartling af terrændækket.

...

Vores vurdering, hvor vi tilbyder dækning af omkostningerne til udspartling af gulvet; men ikke kan anerkende, at der er dokumentation for aktive sætninger, eller risiko for fremtidige sætninger, der kan opfylde definitionen på en dækningsberettigende skade, er i overensstemmelse med ankenævnets kendelse nr. 73.862.

I henhold til betingelserne for den tegnede ejerskifteforsikring skal erstatningen beregnes til det det ville koste at genetablere det skadede på samme byggemetode og samme sted. Hvis det skadede er værdiforringet med mere end 30 % vil der i erstatningsberegningen skulle tages højde for denne værdiforringelse.

Idet sildeparketten er det oprindelige, samt da du i tilstandsrapporten er orienteret om, at der er stor afstand i længdesamlinger og stødsamlinger i gulv i stuen, vil der i forbindelse med erstatningsberegningen skulle tages højde for denne værdiforringelse.

Ankenævnet for Forsikring

8.

91506

Vi beder dig indhente tilbud på udspartling af gulvet, samt sende det til skadeafdelingen, hvorefter afdelingen vil vurdere omkostningerne, samt tage stilling til værdiforringelsen."

Af mail af 21/9 2014 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Vedhæftet finder I tilbud på udspartling af betondæk og genetablering af parketgulv. Yderligere er vedhæftet udspecificering af tilbuddet til brug for jeres vurdering.

Det kan tilføjes, at der i tilbuddet er taget udgangspunkt i en pris på Scandi Eg Natur 16x70x350 sildeparket gulv, mens vores gulv måler 18x70x408. Vi ønsker derfor gulvet med de specifikationer nærmest vores nuværende, hvilket betyder tillægget på 14.622,00 uden moms."

Selskabet har i brev af 28/10 2014 til klageren bl.a. anført:

"Erstatningsopgørelse.

Vi har modtaget tilbuddet fra Tømrefirmaet ... på i alt 124.622 kr.

Taksator ... har set på tilbuddet og [tømrefirmaet] oplyser, at ud af det samlede tilbud, så vedrører de 12.500 kr. udgifter til udspartling af gulv. Denne del af skaden sker der ingen værdiforringelse på og vi erstatter derfor de 12.500 kr.

Den resterende del af tilbuddet på 112.122 kr. vedrører parketgulvet. Da tilbuddet ikke vedrører et tilsvarende gulv skal der yderligere tillægges 18.277,50 kr. til tilbuddet og udgiften er dermed 130.399,50 kr.

Da der er tale om et parketgulv som er omkring 50 år gammel og i inden købet var vidende om at der var skader på parketgulvet, så kan vi ikke tilbyde fuld erstatning af parketgulvet. Det er vores vurdering, at alderen og de skader der i tilstandsrapporten er oplyst om gulvet samlet set giver en værdiforringelse på 60 %.

Det betyder, at erstatningen for gulvene er 52.159,80 kr.

Det giver en samlet erstatning på 64.659,80 kr. - selvrisko 5.000 kr. = 59.659,80 kr.

I kan sætte arbejdet i gang. Fakturaen skal udstedes til jer og sendes til os. Hvis i selv har betalt fakturaen skal i oplyse jeres reg/kontonummer så overfører vi erstatningen til jeres konto. Alternativt så indbetaler vi vores del til reparatøren."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"7 Følgeudgifter

Hvis ejendommen ikke kan benyttes som følge af en dækningsberettiget skade/forhold, jf. afsnit 3 og 5, betales endvidere efter forudgående aftale med Tryg:

7.1 Rimelige og dokumenterede udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af privat indbo.

7.2 Rimelige og dokumenterede merudgifter i anledning af flytning fra ejendommen.

De nævnte udgifter betales indtil 1 måned ud over den normale reparationsperiode, dog maksimalt 12 måneder regnet fra anmeldelsestidspunktet.

...

9 Hvorledes beregnes erstatningen

9.1 Ejerskifteforsikringen

Erstatningen beregnes som nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted.

Er det skaderamte på grund af slid og ælde forringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, kan erstatningen fastsættes under hensyn til denne værdiforringelse.

Bemærk

Tryk har kun pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres, eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende."

Nævnet udtaler:

Klagesagen vedrører erstatningen for skade som følge af sætninger af terrændæk. Skaden er anmeldt til selskabet den 14/2 2013. Selskabet har ved brev af 8/1 2014 anerkendt, at betongulvet under parketgulvet på grund af skader ikke er egnet som undergulv, og at selskabet derfor skal dække en udspartling af terrændæk og genetablering af parketgulvet med fradrag for afskrivning og selvrisiko. Ved brev af 28/10 2014 har selskabet opgjort erstatningen til 59.659,80 kr. på baggrund af et entreprisetilbud, som klageren har indhentet. Selskabet har efter klagerens næste henvendelse til selskabet den 11/10 2017 anført, at alle yderligere krav fra klageren nu er forældede. Sagen blev indbragt for nævnet den 27/10 2017.

Klageren har blandt andet anført, at selskabet skal anerkende at påtage sig risikoen for eventuelle sætningsskader som følge af den udbedringsmetode, som selskabet har opgjort erstatningen ud fra. Klageren har videre anført, at selskabet skal anerkende at dække yderligere udgifter til udbedring vedrørende opretning af døråbninger, skade ved skorsten, genhusning, flytteomkostninger og omkostninger til ingeniørbistand. Klageren har desuden anført, at han er uenig i selskabets aldersafskrivning.

Ankenævnet for Forsikring

10.

91506

Nævnet lægger til grund, at klagerens krav vedrører erstatning for de skader, som klageren konstaterede og anmeldte til selskabet i 2013, og som selskabet senest traf afgørelse om i brevene af 8/1 2014 og 28/10 2014.

Klagerens krav er derfor som udgangspunkt underlagt en 3-årig forældelsesfrist, der løber fra det tidspunkt, hvor klageren konstaterede skaderne, jf. forældelseslovens § 2 og § 3. Nævnet finder, at krav i anledning af skader, som selskabet har afvist at dække, er forældede forud for sagens indbringelse for nævnet den 27/10 2017. Krav i anledning af skader, som selskabet har anerkendt at dække, forældes derimod efter forældelseslovens § 5 og forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum.

Det følger af forældelseslovens § 5, at der gælder en 10-årig forældelsesfrist, når fordringens eksistens og størrelse er skriftligt anerkendt, hvorved fordringen har fået et særligt retsgrundlag. Selskabet har anerkendt, at det skriftlige tilsagn til klageren i brevet af 28/10 2014 om betaling af 59.659,80 kr. ved udført arbejde fører til, at denne betalingsforpligtelse således er underlagt en 10-årig forældelsesfrist, jf. forældelseslovens § 5, og derfor ikke er forældet.

Nævnet finder, at eventuelle yderligere krav – der hverken er anerkendt af selskabet eller endnu opgjort i størrelse – som klageren måtte rejse i forbindelse med skadeudbedringen, ikke kan henføres under den 10-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 5.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum, at krav i anledning af en skade, som selskabet anerkender er dækningsberettigende, men hvor selskabet beder om yderligere oplysninger for at opgøre erstatningen, er underlagt en 3-årig forældelsesfrist, der løber fra selskabets anerkendelse af skaden.

Nævnet finder, at selskabet har anerkendt skaden ved terrændæk ved brevet af 8/1 2014 og samtidig bedt om yderligere oplysninger for at opgøre erstatningen – indhentelse af udbedringstilbud. Nævnet finder, at krav, som den anerkendte skade giver anledning til, herunder blandt andet alle udgifter til skadeudbedring, genhusning, flytning og sagkyndige rapporter,

Ankenævnet for Forsikring

11.

91506

derfor forældes 3 år efter fremkomsten af brevet af 8/1 2014. Dette gælder dog ikke beløbet på 59.659,80 kr., for hvilket der som ovenfor anført foreligger et særligt retsgrundlag, og som derfor er underlagt en 10-årig forældelse, jf. forældelseslovens § 5.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning ud over det tilbudte beløb på 59.659,80 kr. med henvisning til, at klagerens eventuelle krav herpå er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 27/10 2017.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels