

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. januar 2019 blev i sag nr. 92521:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AIG Europe
Osvald Helmuths Vej 4
Atrium C, 3. sal
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg er faldet på cykel 19. november 2016 ca. Kl. 21, og AIG vil ikke anerkende, at ulykken er omfattet af forsikringen, idet de mener, at den skyldes påvirkning af alkohol. Efter min opfattelse skyldes uheldet ikke min påvirkning af alkohol, hvorfor AIG efter min opfattelse ikke kan fritages for erstatningspligt. AIG har ikke bevist, at faldet skyldes selvforskyldt beruselse, og en promille på 1,2 kan ikke alene fritage deres erstatningspligt. Som det fremgår af min mail til AIG af 22. november 2017 skyldes faldet, at jeg kommer ud i den bløde rabat og mister balancen, hvorefter jeg falder. Jeg gør opmærksom på, at jeg ikke selv har udfyldt den oprindelige skadeanmeldelse, da jeg var indlagt i 3 måneder fra uheldsdagen. Der mig bekendt ingen vidner til uheldet, og der er ikke optaget politirapport. Jeg kan i øvrigt oplyse, at jeg er tilkendt invalidesumsudbetaling fra forsikring i [andet selskab].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At AIG skal anerkende mit uheld som omfattet af forsikringen, uanset påvirkningen af alkohol."

Selskabet har i brev af 8/8 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"SAGSFREMSTILLING

Vi modtager anmeldelse, hvoraf det fremgår, at Klager væltede på cykel i alkoholpåvirket tilstand.

Ankenævnet for Forsikring

2.

92521

Herefter beder vi om kopi af journal og blodprøveresultat fra [...] Hospital, kopi af journal fra [hospital].

Heraf fremgår det, at Klager kommer efter fald på cykel i ebrieret tilstand og at blodprøver viser ethanol på 1,2.

Herefter afviser vi sagen på grund af selvforskyldt beruselse.

Klager er ikke enig i vores afgørelse.

Til brug for revurdering af sagen, beder vi om kopi af ambulancejournal, kopi af selve laboratorie-kortet samt spørger til eventuel politirapport samt vidner.

Af ambulancejournalen fremgår det, at Klager er væltet på cykel, har slået hovedet ned i asfalt, er ved bevidsthed, men uklar, snøvlede. Klager havde været til komsammen og fået både øl og snaps. På vej hjem vælter Klager på cykel, da styret slår over. Klager lander med hovedet først og kan ikke huske faldet.

Laboratorie kortet bekræfter promillen på 1,2.

Klagers efterfølgende forklaring i henhold til mail af 22. november 2017 betragter vi som en efter-rationalisering.

Vi fastholder vores afgørelse og Klager indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring.

BESKRIVELSE AF FORSIKRINGS DÆKNINGEN

Der er tale om en arbejdsgivertegnet kollektiv ulykkesforsikring, som Klager er omfattet af som ansat hos [...].

Ulykkesforsikringen undtager begivenheder, der skyldes indflydelse af selvforskyldt beruselse.

...

FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING

Af sagens oplysninger fremgår det, at Klager væltede på cykel i beruset tilstand.

Der foretaget blodprøve, der viser en promille på 1,2.

Ifølge ambulancejournalen kan Klager ikke huske faldet.

Klagers efterfølgende forklaring betragter vi som en efter-rationalisering. Vi må lægge de først af-givne oplysninger på uheldstidspunktet til grund.

Det er vores vurdering, at årsagen til, at Klager vælter på cyklen er, at Klager var påvirket af alko-hol med en promille på 1,2.

KONKLUSION

Det er fortsat vores vurdering, at der er årsagssammenhæng mellem Klagers fald på cykel og Kla-gers høje alkoholpromille.

Ankenævnet for Forsikring

3.

92521

Vi fastholder, at hændelsen ikke er omfattet af ulykkesforsikringen på grund af skadelidtes selv-forskyldte beruselse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af ambulancejournal af 19/11 2016 fremgår bl.a.:

"Melding

[...]væltet på cykel, slået hovedet ned i asfalt, ikke haft hjelm på er ved bevidsthed, men uklar, snøvlede, mulig beruset AB ok, C uoplyst, bløder fra hoved og ansigt Modtaget fra 112 21:15 Beredskaber: [...] væltet på cykel. pm væltet på cykel.

...

Noter

...

pt været til komsammen og fået både øl og snaps. på vej hjem vælter pt på cykel da styret slår over. lander med hoved først. ikke været bevidstløs, men husker ikke faldet. ingen smerter i nakke, ryg, thorax, bækken. har føleforstyrrelser/kraftnedsæt i ve side."

Af journalnotat af 19/11 2016 og 20/11 2016 fra akutafdeling på hospital fremgår bl.a.:

"Diagnoser:

A DS120

Fraktur af 1. halshvirvel

Epikrise

Kommer efter fald på cykel i ebrieret tilstand. Slået ansigtet frontalt ned i asfalten. Blodprøver viser ethanol på 1,2. CT af cerebrum viste ingen intrakraniell blødning. Grundet manglende kraft og bevægelse i begge arme og venstre ben samt manglende vandladning bestilte vi CT af columna cervicalis. Denne CT er også blevet gennemset af vagthavende radiolog og

- CT columna cervicalis viser kroniske forandringer og brud i C5 og C6. Endvidere luksation mellem C5 og C6. Radiologen mener at det hele ligner kroniske/tidligere forandringer, men er ikke helt sikker så ortopædkirurgerne på [...] kontaktes.

Der konfereres med ortopædkirurgisk bagvagts på [...] som gerne vil se patienten til MR skanning kl 8.00. Kan transporteres i liggende kørsel og skal fortsat have stiv halskrave på. Der er bestilt kørsel til kl 7.00.

Endvidere konfereres med ØNH læge på [...] grundet septumhæmatom og han synes at der ikke behøver at gøres noget akut ved dette."

Af svar på blodprøve af 20/11 2016 fremgår bl.a.:

"Midlertidigt Klinisk Biokemisk WEB-svar

...

Farmakologi

Ethanol;P

<0,1 g/t

1,2"

Ankenævnet for Forsikring

4.

92521

Af klagerens brev af 22/11 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg kan sammenfatte mit fald som følger:

Jeg kører på [...] omkring kl. 21 og vejen er helt mørk (uoplyst). Den pågældende aften er en 'rigtig efterårsdag' med regn og blæst, hvilket giver en meget dårlig sigtbarhed. Jeg har lys på min cykel, men pga. af forholdene, er det ikke tilstrækkeligt til at lyse den mørke vej op. Vejrforholdene bevirker, at det er meget svært at se, hvor vejen løber, og hvor overgangen til vejrabatten er. På et tidspunkt kommer jeg for tæt på rabatten, og da rabatten er meget blød pga. regnen mister jeg balancen og falder af cyklen. Årsagen til mit fald skyldes således den meget dårlig sigtbarhed på vejen og den bløde rabat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Forsikringens omfang

Forsikringen dækker ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5. Generelle undtagelser

...

5.2. Begivenheder, der skyldes indflydelse af selvforskyldt beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer, samt skadestilfælde fremkaldt af den forsikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Den 19/11 2016 væltede klageren på sin cykel og fik en bruskskade mellem to nakkehvirvler. Han har i skadeanmeldelsen oplyst, at han var påvirket af spiritus, da ulykken skete. Blodprøve viste en alkoholpromille på 1,2. Klageren har oplyst, at "Jeg kører på [...] omkring kl. 21 og vejen er helt mørk (uoplyst). Den pågældende aften er en 'rigtig efterårsdag' med regn og blæst, hvilket giver en meget dårlig sigtbarhed. Jeg har lys på min cykel, men pga. af forholdene, er det ikke tilstrækkeligt til at lyse den mørke vej op. Vejrforholdene bevirker, at det er meget svært at se, hvor vejen løber, og hvor overgangen til vejrabatten er. På et tidspunkt kommer jeg for tæt på rabatten, og da rabatten er meget blød pga. regnen mister jeg balancen og falder af cyklen. Årsagen til mit fald skyldes således den meget dårlig sigtbarhed på vejen og den bløde rabat."

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker begivenheder, der skyldes indflydelse af selvforskyldt beruselse.

Ankenævnet for Forsikring

5.

92521

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er selskabet, som har bevisbyrden for, at ulykkestilfældet skyldes selvforskyldt beruselse. Nævnet bemærker endvidere, at selskabet ikke ses at have foretaget nærmere undersøgelse af eksempelvis skadesstedet med henblik på at fastsætte mulige årsager til ulykken.

Som sagen foreligger oplyst og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at ulykken skyldtes klagerens selvforskyldte beruselse, og at klagerens alkoholpåvirkning var hovedårsagen til ulykken. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til selvforskyldt beruselse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde en alkoholpromille på 1,2, og at promillen i sig selv ikke kan begrunde, at ulykkestilfældet anses for at skyldes selvforskyldt beruselse. Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 89457 og sag 81002.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det var mørkt ved ulykkestilfældets indtræden, og at vejen var uoplyst. Klager har endvidere oplyst, at ulykken skete, fordi klageren kom ud i vejrbatten, som var meget blød.

Ankenævnet for Forsikring

6.

92521

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AIG EUROPE, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigede ulykkestilfælde. Selskabet skal genoptage behandlingen af sagen på dette grundlag. Eventuelle forfaldne beløb skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen

formand