

# Ankenævnet for Forsikring

Den 7. november 2018 blev i sag nr. 92526:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har en ejerskifteforsikring. Han overtog ejendommen den 1/6 2014 på baggrund af tilstandsrapport af 28/2 2014. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

## "Registrering af bygningens tilstand

...

### 7. Gulvkonstruktion og gulve

7.1 Gulvkonstruktioner K1 Bøgeparket på 1-sal er lak slidt enkelte steder / gamle skjolder. Der er enkelte åbninger i stødsamlinger, samt lidt udtørring på langs af gulve.

...

## Sælgers oplysninger om ejendommen

...

### 1. Generelle oplysninger

Ja      Nej      Ved  
ikke

1.1 Hvor mange år har du ejet ejendommen?  
7 år.

          

I hvilken periode har du boet på ejendommen?  
**Hele perioden.**

1.2 Er der foretaget tilbygninger, ombygninger eller større renoveringer (f.eks. udskiftet tag, fjernet bærende konstruktioner eller foretaget indgreb heri. Indretning af bad/toilet i rum, der ikke tidligere har været anvendt hertil, m.v.)?  
Hvis ja, hvilke og hvornår?  
**Nyt terrændæk med gulvvarme i stueplan i 2006 nye lofter i stueplan**

# Ankenævnet for Forsikring

2.

92526

## EL-installation, afløb er renoveret og nye døre og vinduer i stue plan 2012.

Er det sket med byggemyndighedernes tilladelse?

...

## 6. Gulve

6.1 Er der skader (f.eks. revner eller fugtskader) ved de gulve, som er dækket af tæpper, møbler eller andet inventar?

6.2 Er der møbler eller andet inventar, som er klodset op som følge af skævede gulve?

Hvis ja, hvor?"

Det fremgår også, at huset er opført i 1967.

I klageskema af 3/7 2018 til nævnet har klageren bl.a. anført:

### "Kort redegørelse for sagen

Jeg anmelder skade til selskabet, da klinkerne i vores stueetage har sluppet fliselimen og dermed ikke længere har vedhæftning. Dækning afvises med flere begrundelser, men jeg argumenterer imod disse i en indsigelse. På dette tidspunkt har jeg telefonisk kontakt med taksatoren, som fortæller at han mener forholdet ikke skal dækkes, når vandet ikke er tappet af gulvvarmeanlægget. Indsigelsen fører til endnu en afvisning, men nu med en del nye argumenter. Jeg vælger derfor at kontakte en uvildig håndværker, som jeg betaler for at besigtige skaden og komme med sin vurdering. Derefter klager jeg, hvor jeg henviser til selskabets interne dokumenter og den uvildige vurdering. Jeg bliver kontaktet telefonisk og tilbudt 10.000,- til fuld og endelig afgørelse, hvilket jeg afviser og efterfølgende modtager jeg afvisning på klagen.

...

### Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker dækning af skaden. Jeg ønsker samtidig en vurdering af skadesbeløbet, da de 2 taksatorer er meget uenige. Den første taksator har dog ikke skrevet hans taksering, den har jeg kun fået mundtligt. Samtidig ønskes dækning af det arbejde og de udgifter i forbindelse med at flytte og opmagasinere indbo samt betaling for uvildig vurdering."

Selskabet har i brev af 24/7 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren overtog ejendommen den 1. juni 2014, og tegnede med ikrafttræden samme dag en ejerskifteforsikring med betingelser 1205 hos os.

Forsikringen er tegnet for en fem-årig periode og med en selvrisiko på 5.000 kr. af ethvert forhold.

Til grund for forsikringen lå en tilstandsrapport udarbejdet den 28. februar 2014.

### 3.0 Kort sagsfremstilling

Den 24. april 2017, eller næsten 3 år efter overtagelsen af ejendommen anmeldte klageren telefonisk, at klinker på gulv skyder op efter der har været slukket for gulvvarmen i forbindelse med renovering af første sal. (Bilag C).

Vi besigtigede ejendommen første gang den 26. april 2017 (rapport fra taksator fremlagt af klager) og den 9. maj 2017 meddelte vi på baggrund af taksators rapport, at vi ikke fandt det dokumenteret, at forholdet opfyldte definitionen på en dækningsberettigende skade (brevet fremlagt af klager).

Den 10. maj 2017 modtog vi en henvendelse fra klageren, hvor klageren kom med indsigelser mod afgørelsen (fremlagt af klager).

Klageren rettede henvendelse til os den 22. maj 2017, og udtrykte ønske om en anden sagsbehandler til vurdering af indsigelserne (telefonreferat fremlægges som bilag E).

Den 2. juni 2017 meddelte vi klageren, at der ville blive foretaget en ny besigtigelse af forholdene, og denne besigtigelse blev gennemført den 15. juni 2017 (2. taksatorrapport fremlagt af klager).

På baggrund af denne taksatorrapport sendte vi den 30. juni 2017 et brev til klageren, hvori vi fastholdt, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade (fremlagt af klager).

Den 12. september 2017 rettede klageren henvendelse til vores Klageansvarlige afdeling. Af procesøkonomiske årsager tilbød vi en uden anerkendelse af dækningsforpligtigelsen og til fuld og endelig afgørelse en kulant erstatning på 10.000 kr.

Klageren valget ved mail af 20. september 2018 ikke at acceptere dette tilbud, hvorfor vi den 25. september 2017 meddelte klager, at vi ikke kunne tilbyde dækning i sagen (fremlagt af klager).

...

### Tilstandsrapport og købsaftale

Der er hverken i tilstandsrapporten eller i købsaftalen oplysninger af betydning for vurderingen af sagen.

### Ejendommen

Der er tale om et traditionelt opført enfamiliehus opført i 1967, hvor der i forbindelse med etablering af gulvvarme er lagt fliser i 2002.

...

### Vores argumentation

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager overtog ejendommen den 1. juni 2014 og næsten tre år efter konstaterede, at gulvfliserne skød op.

Forholdet blev konstateret i forbindelse med, at klageren var i gang med en større renovering af første salen, hvorfor klageren havde afbrudt gulvvarmen.

Henset til, at ejendommens gulv havde eksisteret i mere end 16 år, inden fliserne skød op, samt at de først skød op i forbindelse med, at gulvvarmeanlægget var afbrudt, finder vi det ikke dokumenteret, at forholdet var til stede ved overtagelsen af ejendommen.

Vi finder det endvidere ikke dokumenteret, at årsagen til forholdet skal findes i limen eller den måde fliserne var lagt på. Gulvet havde eksisteret i mere end 16 år uden der var konstateret eller anmeldt skrukke fliser eller lignende, og det var først efter en periode, hvor gulvvarmen var afbrudt, at skaden skete.

Klageren oplyser, at det blev konstateret den 21. april 2017. Af Dmi's vejrarkiv fremgår det blandt andet, at der få dage inden skaden blev konstateret, var en stort fald i nattemperaturen, der endte på -6 grader celsius, mens dagtemperaturen samme dag lå omkring 9-10 grader celsius.

Det er fortsat vores opfattelse, at de konstaterede temperaturudsving har medvirket til, at gulvfliserne og terrændækket ikke havde en temperaturmæssig ligevægt, hvilket har medført, at gulvfliserne, når de blev naturligt opvarmet, har udvidet sig anderledes en terrændækket. Dette har medført skaden.

Det er endvidere vores opfattelse, at forholdet er beskrevet i artiklen fra TI (fremlagt af klager), da der i denne netop er beskrevet at skader af denne art sker, når klinkebelægningen udvider sig forud for, at underlaget er kommet i en temperaturmæssig ligevægt.

Endvidere fremgår det af rapporten, at skader af denne art oftest sker, når felterne har en længde på 5-6 meter, hvilket er tilfældet i denne sag, og når gulvvarmen er afbrudt, hvilket ligeledes er tilfældet i denne sag.

...

At vi af procesøkonomiske årsager, kulancemæssigt tilbød en kontanterstatning, kan ikke medføre et andet resultat. Tilbuddet blev da også afvist af klager, hvilket medfører, at det ikke kan gøres gældende i sagen."

Klageren har i brev af 7/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Det nævnes at der hverken i tilstandsrapporten eller i købsaftalen er oplysninger af betydning for vurderingen af sagen. Her vil jeg tilføje, at det netop er derfor der er grundlag for en sag, for hvis det havde været noteret i de nævnte dokumenter, var der ingen sag at åbne.

Det nævnes at der i forbindelse med etablering af gulvvarme er lagt fliser i 2002. Som det fremgår af tilstandsrapportens side 14, så er dette arbejde udført i 2006 – altså 4 år senere. Unders Tryg Forsikring A/S' argumentation nævnes, at 'ejendommens gulv havde eksisteret i mere end 16 år' og senere 'Gulvet havde eksisteret i mere end 16 år'. Jeg må her rette en faktuel fejl, da gulvet havde eksisteret i under 11 år (sælger som fik det lavet overtog ejendommen 12. maj 2006), så altså mere end 5 år kortere end Tryg Forsikring A/S har brugt som grundlag for deres vurdering.

Det nævnes flere gange i argumentationen at gulvvarmeanlægget var afbrudt. Det er korrekt med den bemærkning, at der blot var slukket for pumpen. Præcis som der gøres hvert eneste år om sommeren og præcis som der gøres i fx sommerhuse, når de ikke benyttes i en længere periode. Her er forskellen blot at man også tapper vandet af anlægget, så man undgår frostsprængninger. Det er i dette tilfælde ikke tale om frostsprængninger, men Tryg Forsikring A/S vælger alligevel at fokusere på temperaturen. Der nævnes at der via DMI's vejrarkiv er konstateret temperaturudsving fra -6 grader Celsius til 9-10 grader Celsius. Jeg vil gøre opmærksom på, at disse temperatu-

# Ankenævnet for Forsikring

5.

92526

rer er min/max udendørsmålinger for hele [landsdel]. Bemærk at Tryg Forsikring A/S skriver 'Dette har medført skaden'.

Da vi har installeret moderne tyverialarm i huset, har vi i den forbindelse også overvågning af indendørs temperaturer og som det ses i vedlagte klimakurve fra ..., så har indendørstemperaturen svinget imellem 8,2 og 10-11 grader Celsius i dagene op til skaden blev konstateret. Dvs. at udsvinget har været under 3 grader Celsius og dermed minimalt.

Tryg Forsikring A/S skriver endvidere, at de ikke finder det 'dokumenteret, at årsagen til forholdet skal findes i limen eller den måde fliserne var lagt på'. Det til trods for at sagens eneste ekspertudtalelse nævner netop disse som den direkte årsag og at det også nævnes i artiklen fra TI: 'Parametre som forkert brug af fliseklæber med enten for lidt vandtilsætning og/eller for lang åbnings-tid (de fleksible klæbere danner film), manglende bearbejdning/vridning af klinke'."

Selskabet har i brev af 20/8 2018 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan anerkende, at gulvet ikke er ældre end 11 år, men dette ændre ikke på vores vurdering af forholdet.

Idet det tidligere fremførte herudover fastholdes i sin helhed, finder vi det fortsat ikke dokumenteret, at skaden var til stede ved overtagelsen af ejendommen, eller at risikoen for skaden var til stede ved overtagelsen af ejendommen.

Vi har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at forholdet først opstod næsten tre år efter overtagelsen af ejendommen, samt at skaden opstod mens anlægget var lukket, og vandet taget ud af anlægget."

Til dette har klageren fremsendt brev af 21/8 2018, hvori det bl.a. er anført:

"Det nævnes at der 'blandt andet er lagt vægt på, at forholdet først opstod næsten 3 år efter overtagelsen af ejendommen'. Det opfatter jeg som en irrelevant oplysning, da forsikringen er tegnet med en 5 års dækningsperiode og en skade må være dækket uanset hvornår i denne periode den måtte opstå.

Det må alene være vurderingen af om skaden enten var til stede ved overtagelsen eller at risikoen for at skaden var til stede ved overtagelsen af ejendommen, hvilket er dokumenteret i sagens eneste ekspertudtalelse (udtalelse fra murerfirma), der kan ligge til grund for afgørelsen.

Endvidere må jeg endnu en gang rette en faktuel fejl fra Tryg Forsikring A/S' side. Det nævnes igen at vandet var taget ud af anlægget, hvilket ikke er korrekt. Det blev brugt som argument i den første afvisning af sagen, dog uden at der var styr på fakta. Dette blev gjort klart fra undertegnede allerede i indsigelsen af 10. maj 2017 – vandet har ikke været taget ud af gulvvarmeanlægget!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf enkelte gengives nedenfor.

Af taksators rapport af 2/5 2017 fremgår bl.a.:

"Ved besigtigelse kunne det konstateres, at klinker har løsnet sig i køkken, stue, entre og gangareal i alt ca. 70m<sup>2</sup>. Flere steder har klinkerne løftet sig 3-4 cm over betongulv. Det ses yderligere, at limen har været vedhæftet klinken, da der er mørke aftegninger på bagsiden af klinken. Se foto.

Kunden har selv kontaktet Teknologisk Institut for at få en forklaring på, hvorfor forholdet kan forekomme.

Teknologisk institut mener at det evt. skyldes at limen, som er brugt til at vedhæfte klinkerne, ikke er ordentligt oprørt, er for gammel eller spændinger i beton.

Skyldes årsagen, som du nævnte pr. telefon, at vand er taget af anlægget / gulvvarme, var forholdet ikke tilstede ved overtagelse, hvorfor forholdet skal afvises.

Skyldes årsagen limen, eller spændinger i beton, som Teknologisk Institut mener, var forholdet tilstede ved overtagelse, hvorfor forholdet skal dækkes.

### **Omfang ved udbedring**

For udbedring skal 70m<sup>2</sup> klinker afhugges, gulv nivelleres og nye klinker lægges.

Brændeovn skal af- og genmonteres for reparation af gulv.

Kundens ønsker selv at udbedre forholdet vha. spartling af 70m<sup>2</sup> gulve og nedlægning af nyt trægulv."

Af en anden taksators rapport af 15/6 2017 fremgår bl.a.:

"FT anmelder skader på klinkegulv i stueetage 24. april. FT oplyser at de ved forestående ombygning af 1 sal – der omfatter nedbrydning af vægge, lofter etc. FT lukker for varmetilførsel til ejendommen for at demontere radiatorer for ikke at forårsage en vandskade. Det betyder også, at varmetilførsel til gulvvarmesystemet ligeledes er slukket og gulvrørene dermed er uden 'tryk'.

FT oplyser, at de den 27 marts lukker for varmetilførselen og efter ca. 4 uger må det antages at skaden sker, da FT sidst er på ejendommen den 17 april, hvor der ikke kunne konstateres nogen skade.

Den 21 april konstaterer FT at gulvklinter i køkken er sprunget op – altså gulvklinter har sluppet fliselimen og i et område har gulvklinterne 'løftet' sig som var det 'jordskælv' – der har i øvrigt ikke tidligere kunne konstateres skrukke- eller løse klinker, som har givet anmærkninger før eller efter overtagelse. Ligeledes er der i TR ikke nævnt noget om 'skrukke' klinker.

### **Årsag til skaden**

Ved besigtigelsen ses at der i køkken er ca. 5-7 gulvklinter der er sprunget op og stort set alle gulvklinter i køkken/alrum har 'sluppet' gulvlimen. Ligeledes ses, at der i et større område i køkken/stue er klinker der rejser sig som om rummet er krympet (jordskælv).

I gangen som er ca. 1,5 meter bred og ca. 6 meter lang er flere gulvklinter uden vedhæftning (skrukke)."

Af udtalelse af 10/7 2017 fra murermester fremgår bl.a.:

"Efter at have set og mærket på eks. flisegulv og fliser, er min vurdering at gulvfliser fra start ikke håndværksmæssigt er korrekt udført da fliser meget nemt kan tages op med hænder som man bestemt ikke burde kunne gøre.

Da flisegulvet blev udført fra start er min vurdering at man har smurt for meget fliselim på gulvet, det resulterer i at fliselim danner en hinde/ tør skorbe som man skal bryde for at fliser vedhæfter ved lægning af fliser, det tyder på at man har lagt fliser ganske løst ned oven på fliselim uden at arbejde fliser ned i lim siden der intet fliselim er på de fliser man kan optage, samt at man har fuget med flisefuge mellem vægge og fliser, denne fuger mener jeg helst skal være fri så gulvet kan arbejde som sådan et gulv nu gør.

Det som jeg mener at man har lagt fliser oven på en lidt tør hinde af fliselim og fuget mellem fliser og vægge, de to ting kan resultere i at flisegulvet slipper betongulvet og bliver presset op i en bue som man oplever."

Af artikel fra Teknologisk Institut publiceret den 31/10 2008 fremgår bl.a.:

**"Gennem de seneste par år har Teknologisk Institut været involveret i flere klientbetalte sager, hvor en pludselig opskydning af det ellers så stabile klinkegulv er sket uden forudgående varsel. I nogle tilfælde har brugerne endda oplevet et øredøvende brag, som kunne lede tanken hen på et jordskælv eller voldsom sætning af husets bærende konstruktioner.**

Efter en nærmere gennemgang af huset viser det sig sjældent at have noget med ovennævnte at gøre. Det er dog alligevel en katastrofe for mange husejere.

Hvad kan problemet så være, når ellers velfungerede gulve efter 2 til 8 år pludselig skyder op uden varsel, og hvorfor ser vi nu et stigende antal tilfælde med opskydning af klinkegulve?

Hvor Teknologisk Institut for år tilbage havde en sag med ovennævnte problemstilling hvert 5. år, har vi nu mere end 5 sager om året. Årsagen har ofte kunne forklares med, at klinkerne var lagt på for tidligt, dvs. inden betonen havde overstået sit kritiske svind. Når betonen svinder, trækker den sig sammen, uden at det samme sker med klinkebelægningen, hvorved der ikke bliver plads til denne. Fleksible klæbere vil dog normalt kompensere for denne situation.

En nærmere gennemgang af sagerne har vist, at den øgede skadesudvikling måske kan hænge sammen med den øgede brug af gulvvarme og trenden i fremstilling af fliser.

Gennemgangen af sagerne viser nogle fælles træk:

Foruden gulvvarmen er der ofte anvendt klinker med en minimal sugsevne (lille vandoptagelse). Bruddet sker ofte mellem klinke og klæber.

Felterne har en længde af 5-6 meter.

Der er udført såvel bløde fuger som faste fuger mod begrænsninger. Der er ikke en klar sammenhæng mellem brugen af bløde og hårde fuger og opskydning.

Der er anvendt fleksibel klæber udlagt 2-3 måneder efter betonstøbning, generelt i henhold til leverandørens anvisninger.

Gulvvarmen har ofte været slukket på det tidspunkt, hvor opskydningen er sket.

I flere af sagerne har der været nogle klare parametre, som har kunnet føre til opskydning af klinker:

F.eks. en kraftig og lokal opvarmning af klinkerne ved solindfald (typisk store vinduespartier), hvor klinkebelægningen udvider sig, før underlaget kommer i temperaturmæssig ligevægt med klinkerne, og hvor der er klinker, som ligger uden for det solopvarmede område og eller vægge/faste fuger, der har virket som modhold ved udvidelsen af klinkebelægningen.

En blokering af de naturlige revner/sprækker, som opstår mellem fuge og klinke, når gulvvarmen slukkes, og gulvet køles ned. Det kunne være i forbindelse med bonevoks eller rengøringsmidler.

Når gulvvarmen sættes til igen, er der ikke tilstrækkelig plads til klinkernes udvidelse grundet størket voks eller krystaller i revnerne, hvorved klinkebelægningen skydes op. Det er derfor vigtigt at fugte gulvet med rent vand, før ovennævnte tiltag udføres.

Det kan være tydelige og kraftige nedbøjninger af dæk (typisk fra langtidsnedbøjning), som har resulteret i, at klinkebelægningen over en periode er kommet til at stå i en slags forspænding (tryk i klinkebelægningen), som pludselig udløses.

Parametre som forkert brug af fliseklæber med enten for lidt vandtilsætning og/eller for lang åbningstid (de fleksible klæbere danner film), manglende bearbejdning/vridning af klinke samt tandspartel, der ikke er tilpasset flisen og/eller underlag."

Nævnet har fået forelagt fotos af klagerens gulv. Nævnet har også fået forelagt udskrift fra DMIs vejrarkiv for april 2017 og en oversigt over den registrerede indetemperatur den 14/4 – 22/4 2017 i klagerens hus.

Af forsikringsbetingelserne nr. 1205 fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen

### **3.1 Skader og fysiske forhold**

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.



Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

### **3.4 Tidsmæssige forudsætninger**

Forsikringen omfatter skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog eller på anden måde fik rådighed over ejendommen.

Det er en forudsætning, at forholdet

- var til stede ved eller er opstået efter udarbejdelsen eller fornyelsen af tilstandsrapporten og/eller elinstallationsrapporten
- bliver konstateret og anmeldt i forsikringstiden."

### **Nævnet udtaler:**

Klageren overtog den forsikrede ejendom, som er opført i 1967, den 1/6 2014. Sælgeren havde lagt nyt terrændæk med gulvvarme i stuen i 2006. Klageren anmeldte den 24/4 2017, at klinkekerne på gulvene i stueetagen, i alt ca. 70 m<sup>2</sup>, havde løsnet sig. Han kræver, at selskabet dækker skaden, udgifterne til en sagkyndig erklæring og udgifterne til flytning og opmagasinering af møbler.

Det fremgår af sagen, at klageren havde afbrudt gulvvarmen ca. fire uger inden skadestidspunktet, fordi ejendommens første sal blev renoveret. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til blandt andet, at det fremgår af DMIs vejrarkiv, at der – få dage inden skaden blev konstateret – var en stort fald i nattemperaturen, der endte på minus 6 grader, mens dagtemperaturen samme dag lå på omkring 9-10 grader. Selskabet har anført, "at de konstaterede temperaturudsving har medvirket til, at gulvfliserne og terrændækket ikke havde en temperaturmæssig ligevægt, hvilket har medført, at gulvfliserne, når de blev naturligt opvarmet, har udvidet sig anderledes en terrændækket. Dette har medført skaden".

Klageren har blandt andet anført, at de temperaturmålinger, som selskabet har henvist til, er udendørsmålinger, mens den registrerede indendørstemperatur i huset har svinget mellem 8,2 og 10-11 grader. Klageren har også anført, at selskabet "ikke finder det dokumenteret, at årsagen til forholdet skal findes i limen eller den måde fliserne var lagt på. Det til trods for at sagens eneste ekspertudtalelse nævner netop disse som den direkte årsag".

# Ankenævnet for Forsikring

10.

92526

Af erklæring af 10/7 2017 indhentet af klageren fra murermester fremgår blandt andet: "Efter at have set og mærket på eks. flisegulv og fliser, er min vurdering at gulvfliser fra start ikke håndværksmæssigt er korrekt udført da fliser meget nemt kan tages op med hænder som man bestemt ikke burde kunne gøre" og "Det som jeg mener at man har lagt fliser oven på en lidt tør hinde af fliselim og fuget mellem fliser og vægge, de to ting kan resulterer i at flisegulvet slipper betongulvet og bliver presset op i en bue".

Af en artikel fra Teknologisk Institut publiceret den 31/10 2008, som klageren har henvist til, fremgår det blandt andet: "Hvad kan problemet ... være, når ... velfungerende gulve efter 2 til 8 år pludselig skyder op uden varsel, og hvorfor ser vi nu et stigende antal tilfælde med opskydning af klinkegulve? ... En nærmere gennemgang af sagerne har vist, at den øgede skadesudvikling måske kan hænge sammen med den øgede brug af gulvvarme og trenden i fremstilling af fliser ... " Endvidere anføres det: "I flere af sagerne har der været nogle klare parametre, som har kunnet føre til opskydning af klinker: ... En blokering af de naturlige revner/sprækker, som opstår mellem fuge og klinke, når gulvvarmen slukkes, og gulvet køles ned. Det kunne være i forbindelse med bonevoks eller rengøringsmidler ... Når gulvvarmen sættes til igen, er der ikke tilstrækkelig plads til klinkernes udvidelse grundet størknet voks eller krystaller i revnerne, hvorved klinkebelægningen skydes op ... Parametre som forkert brug af fliseklæber med enten for lidt vandtilsætning og/eller for lang åbningstid (de fleksible klæbere danner film) ...".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader. Ved skade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Ved nærliggende risi-

# Ankenævnet for Forsikring

11.

92526

ko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Nævnet lægger til grund på baggrund af den artikel, som klageren har fremlagt fra Teknologisk Institut, at årsagen til, at gulvklinkerne rejste sig, sandsynligvis var temperatursvingninger i gulvkonstruktionen som følge af, at klageren havde slukket for gulvvarmen.

Nævnets flertal udtaler herefter:

Efter oplysningerne i sagen, herunder navnlig artiklen fra Teknologisk Institut og udtalelsen fra murermesteren, og efter en samlet vurdering, finder flertallet, at klageren har godtgjort, at forholdet på overtagelsestidspunktet udgjorde nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet skal på denne baggrund anerkende, at reparationen af gulvet er omfattet af forsikringsdækningen og genoptage behandlingen af spørgsmålet, om klageren i øvrigt er berettiget til dækning.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at gulvet blev lagt af den tidligere ejer i 2006, og at det er nærliggende at antage, at årsagen til skaderne er, at iboende spændinger i gulvet blev udløst i forbindelse med, at klageren slukkede for gulvvarmen. Der er endvidere lagt vægt på, at det hører til almindelig anvendelse af et gulv med gulvvarme, at der periodevis slukkes for gulvvarmen.

Den omstændighed, at skaden først skete næsten 3 år efter klagerens overtagelse af ejendommen, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved gulvklinkerne, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

# Ankenævnet for Forsikring

12.

92526

Mindretallet finder derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til at udbedre forholdet.

Der er blandt andet lagt vægt på, at gulvet blev lagt af den tidligere ejer i 2006, at gulvklinterne ikke tidligere havde rejst sig, at skaden først skete næsten 3 år efter klagerens overtagelse af ejendommen, og at skaden sandsynligvis er en følge af, at der er opstået en temperaturmæssig uligevægt i gulvet i forbindelse med, at klageren slukkede for gulvvarmen. Endvidere har mindretallet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at skaden er sket som følge af fejl eller lignende ved konstruktionen af gulvet.

Den indhentede udtalelse fra murermesteren kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal dække udgifterne til en reparation af gulvet og genoptage spørgsmålet, om klageren i øvrigt er berettiget til dækning.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen  
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels