

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. oktober 2019 blev i sag nr. 93781:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Han har i klageskemaet af 22/5 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Jeg har været involveret i en færdselsulykke, hvor som følge blev bilen erklæret totalskadet.

Forsikringsselskabet løber fra deres ansvar og påstår at motoren ikke virkede på ulykkestidspunktet. Forsikringsselskabet har påstået at der var problemer med bremserne, 'der er rust på bremseskiverne' var deres postulat. Efter jeg sendt fakturaen for bremserne (fra april 2018), kom forsikringsselskabet med nyere postulater.

Som for eksempel. At bilen ikke var brugt hver dag. Men jeg kunne bevise at jeg har brugt bilen stor set hver dag.

Efterfølgende kom der en nyere postulat. At flammeskiverne var utætte og forbroen var skadet.

Det ærgerligt er, at forsikringsselskabet har haft rige muligheder for at konstatere om bilen har virkede eller ej. Men sagen blev forsinket i tre måneder. Dvs. at al mulige overvågningsfilm fra butikker, tankstationer eller andet, var for længst slettet. Ellers var det dejligt nemt at se, om bilen har virket eller ej.

De ting som er blevet konstateret er som følge af ulykken og rust på bremseskiverne af ikke bevis at motoren ikke har virket før ulykkestidspunktet.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning af skaden og tilbage trækning af den kamuflerede anklage for forsikringssvindel."

Ankenævnet for Forsikring

2.

93781

I brev af 5/3 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Tvisten vedrører, at vores kundes bil blev totalskadet i forbindelse med et eneuheld d. 6. december 2018. Vi har i totalskadeerstatningen fratrasket værdien for motoren, da denne har været i stykker forud for uheldet.

Vores kunde har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring inkl. vejhjælp med en selvrisiko på 2.500 kr. ved enhver skade. Til forsikringen hører forsikringsbetingelser AI09.

...

Gennemgang af sagen

Vores kunde anmeldte telefonisk d. 6. december 2018, at han var blevet blændet af en modkørende lastbil og at han i den forbindelse havde påkørt en betonklods, som han mente ikke var afmærket korrekt.

Vores kunde valgte i første omgang, at bilen skulle til et værksted efter hans eget valg, men kontaktede os igen d. 7. december 2018 og oplyste, at han gerne ville have den flyttet til vores samarbejdsværksted og autoriseret [bilmærke] reparatør, ...

Bilen blev herefter flyttet til ... i ... og da vores taksator besigtigede bilen d. 19. december 2018 fandt han, at der var uoverensstemmelser mellem skaderne på bilen og det anmeldte, hvorfor sagen blev overgivet til en undersøgelseskonsulent.

Ved besigtigelsen konstaterede vores taksator, at der var en gammel skade på forbroen, at dysserne var utætte ved pakningerne for diesel, hvilket medfører, at der kommer diesel ind i motoren og at den derved går ujævnt, bremserne bagpå var slidt ned grænsende til at være ulovlige, bilens generelle stand var meget dårlig og kabinen var slidt og beskidt. Sidst men ikke mindst, var der et ret stort oliespild, da værkstedet tændte bilen.

Oliespildet kom fra venstre side bag ved motoren og vores kunde havde ramt betonklodsen med højre forhjul. Værkstedet udtalte i den forbindelse, at skaden på motoren og derved oliespildet ikke kunne stamme fra påkørslen af betonklodsen.

Vores kunde fremsendte herefter forskellig dokumentation for, at bilen var vedligeholdt og at han jævnligt havde kørt til ... i den og i øvrigt brugte den dagligt, hvorfor bilen var i perfekt stand.

De faktuelle beviser viste imidlertid noget andet og på baggrund af dette blev erstatningspligten afvist.

Vores kunde klagede herefter til Kvalitetsafdelingen. Inden klagen blev besvaret meddelte vores kunde, at han ønskede at indbringe sagen for en jurist hos FDM. Vi mente dog, at vores afgørelse var korrekt, hvorfor afgørelsen blev fastholdt.

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at vi blev kontaktet af en jurist fra FDM, som bad om vores fotos af motorrummet med angivelse af afstanden fra skaden til der hvor oliespildet kom fra. De blev fremsendt til FDM 25. april 2019.

Vores afgørelse

Indledningsvis må vi sige, at det er påfaldende, at vores kunde har ytret ønske om at stille sagen i bero, for at få den undersøgt hos FDM og at han så vælger ikke at vende tilbage med resultatet af undersøgelsen, men blot indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Det alene stiller vores kunde i en bevismæssig vanskelig situation.

Derudover må henvise til, at værkstedet er de professionelle og at de har udtalt sig om, at skaden på motoren ikke kan relateres til skaden på forreste højre hjørne. Denne udtalelse har vores kunde i øvrigt bedt værkstedet trække tilbage.

Vores kunde har fremsendt forskellige dokumenter for service, reservedele osv., som skulle dokumentere, at bilen fremstod i perfekt stand og at den har kørt dagligt og flere gange om måneden til ... Når vi kigger på bilen fremstår den ikke i perfekt stand – som nævnt ovenfor var bremserne slidt ned, minimum et hjul manglede hjulbolte og overordnet set var bilen beskidt og i generel dårlig stand. Uanset hvad vores kunde fremsender af dokumentation, ændrer det ikke på, at vi ved selvsyn har konstateret hvor ringe stand, bilen fremstod i.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at bilens motor var skadet forud for uheldet og vi derfor fratrækker motorens værdi på 45.000 kr. i erstatningen, således at vores kunde kan få en erstatning på 30.000 kr."

Klageren har i brev af 17/6 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er ærgerligt, at mellem linjerne Forsikringsselskabet prøver at tegne et billede af mig som en uansvarlig og ligeglad person. Til info, vil jeg informere at til dagligt arbejder jeg hos [en offentlig virksomhed] som System Ansvarlig for ... Dvs. samfundet har betroet mig ansvaret for [store værdier].

Der er korrekt at jeg har ønsket henstand i sagen, men Tryg har afvist min anmodning den 8. april 2019 [bilag ...]. Derfor har jeg anvendt mig for hjælp hos Ankenævnet for forsikring.

Jeg har også talt med værkstedsføreren, i en ganske almindelig tone. Det er sket, da jeg skulle hente nogle ejendele i bilen, og det var ham der havde bilnøglen. Jeg ytrede min utilfredshed over den løse og upræcise formulering angående spild af olie.

B E M Æ R K N I N G E R

MEGET STOR OLIESPILD FRA MOTOR. TROR
IKKE DET ER FRA SKADEN.

Værkstedets formulering er: (citater fra bilag ...) 'Meget stor oliespild fra motor. Tror ikke det er fra skaden.'

Jeg kunne forstå af ham, at han tilgodeser sin værksteds interesser og kunder. Han gjorde det tydeligt, at det var Tryg der var kunden og ikke mig. Så længe kunden var tilfreds med den formulering og den arbejdsindsats, var han stor set ligeglad med min mening. Og nej, han ville ikke undersøge årsagen af olietabet og følte sig hellere ikke forpligtet til det, han kunne nøjes med at konstatere, at der var olietab. Ydermere, var han ikke bekendt med den brugte formulering i afgørelsen

(citat fra afgørelse, bilag ...): 'olien løb ud i en stråle fra venstre side af bilens motor, dvs. modsatte side af hvor skade var opstået. Dette i en hastighed som tømte bilen på få minutter.'

Værkstedets faktuelle udsagn fra Trygs postulat er langt fra hinanden.

Til det ovenstående postulat, vil jeg svare, at bilen var stor set allerede tømt for olie pga. ulykken (oliespild på vejen, bilag ...) og stor del af bilen var smurt i olie. På billedet oliespild fra motoren send af Forsikringsselskabet, ses tre oliepletter placeret forholdsvis centralt på båsen.

(Foto: Oliespild fra motoren)

Disse tre pletter kan umuligt understøtte Forsikringsselskabets ovenstående postulat.

Det er også bemærkelsesværdigt at efter hver henvisning hos Tryg, smøres der et til lag på, hvor dårlig bilens stand er. Nu f.eks. kom at bilen er beskidt. Jeg bliver nød til at påpege at bilen har stået parkeret på værkstedets parkeringsplads i seks måneder, en af dørene ikke var lukket helt, da jeg skulle hente mine ting og bilen er blevet behandlet som skrot. (Kan det ikke være lige meget? Den skal jo skrotes alligevel var en af værkstedets medarbejdernes svar til den åbne dør). Så det er ikke en overraskelse at bilen er beskidt.

Men igen! Hvis man opsummere. Ifølge Forsikringsselskabet, motoren virker ikke fordi;

- bremseskiverne er rustne.

I afgørelsen, bygger Forsikringsselskabet deres påstand om at motoren ikke virker fordi bilens bremses er rustne. Jeg har brugt bilen hver dag, og jeg er derfor ikke enig i, at bilens motor ikke virkede. Derudover har bilen stået stille længere, derfor rusten på bremserne er opstået. Bremserne er i øvrigt serviceret den 18. april 2018. (bilag ...).

- bilen er beskidt,

Bilen har stået udenfor i seks måneder. Så ja. Bilen er beskidt. Men kan ikke have indflydelse om motoren virker eller ej.

- kabinen ikke er ny-støvsuget,

Det er rigtigt at bilen var ikke støvsuget før ulykke tidspunktet. Det må bringe en værdiforringelse på 200-300 kr. Men kan ikke have indflydelse om motoren virker eller ej. Til gengæld beviser at bilen bliver brugt jævnlige.

- bilen ikke er i perfekt stand,

Det har jeg aldrig påstået. Men jeg holder fast, at bilen har været fejlfri før ulykkestidspunktet. Forsikringsselskabet har uploadet den 07-06-2019 et billede af bilen (Skade efter påkørsel af betonklods). Ankenævnet kan muligvis drage deres konklusion om i hvilken stand bilen er. Vel og mærk at bilen har stået på Herrens mark i seks måneder.

- minimum et hjul manglede hjulbolte.

Efter min bedste overbevisning har alle hjulboltene været på plads. De sidste der har haft hænderne på hjulboltene er nogen fra det pågældende værksted eller forsikringsselskabets folk, da de skulle kigge på bremseskiverne. Når man har gjort sig så umage at gå bilen igennem med en lup og finde fejl i bilen og har fundet at 'minimum et hjul manglede hjulbolte' kunne der oplyses, hvor mange bolte og i hvilken hjul.

Der er også drejet en lille smule på hvad jeg har sagt. Jeg fastholder at bilen var fejlfri og ikke i perfekt stand som Forsikringsselskabet skriver. Jeg har påstået at bilen har kørt hver anden uge i [by], mens Forsikringsselskabet drejer det til jævnlige.

Til sidst vil jeg opsummere at bilen har været på værksted i november 2018 og har forladt værkstedet som en fejlfri bil. Faktura vedhæftet. (bilag...)

De fejl som forsikringsfolkene har fundet på bilen er følge af kollisionen i ulykken. Det er jo to tons sammenhængende metal konstruktion der har kollideret og naturligvis transmitteres stødkraften fra den ene del til den anden.

Jeg vil også dele min utilfredshed, at Tryg har trukket sagen i over tre måneder, før de kom med en afgørelse. Det ser ud som om dette er en bevist handling. De sidste dokumenter fra værkstedet og taksatoren dateres den 13. og 19. december 2018. Efter tre måneder, er alle overvågnings film fra diverse forretningernes overvågningskameraer slettet. Ellers var det nemt for mig at bevise at bilen kunne køre fejlfri.

Angående bilens værdi. Det er i modsigelse med hvad den søde forsikringssælger fortalte mig om bilens værdi. Der var ingen grænser hvor god og dyr min bil var, da jeg skulle tegne forsikring. Til info. Lignende biler sælges på bilbassen til 120.000 kr. [Link til bilbasen.dk]

Der kan tilføjes at min bil var bedre end bilen der er til salg på linket. Min bil havde fire zones klima i stedet for to og aftagelig træk, som bilen i linket ikke har."

Selskabet har i brev af 3/7 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal jeg oplyse, at vi ikke har afvist hans anmodning om at få sagen stillet i bero. Årsagen til at vores kunde ville have sagen stillet i bero, var fordi han ville have en jurist hos FDM til at vurdere sagen og om skaden på motoren kunne stamme fra uheldet d. 6. december 2018.

Vores kunde bad om henstand d. 12. marts 2019 og d. 8. april 2019 havde vi intet hørt fra ham, hvorfor vi på det foreliggende grundlag traf vores afgørelse. Først d. 11. april 2019 – altså efter vores afgørelse var fremsendt til vores kunde – blev vi kontaktet af en jurist fra FDM, som udbad sig billeder af motoren til vurdering af, om der var sammenhæng mellem uheld og motorskade.

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vores kunde ikke har fremlagt FDM's vurdering hverken overfor os eller for Ankenævnet for Forsikring, hvilket man kan stille sig undrende overfor.

Vores kunde henviser til, at værkstedet ikke vil være behjælpelige med at finde årsagen til oliespildet og jeg må i den forbindelse oplyse, at vi gennem hele forløbet har oplyst til vores kunde, at det er ham som kravstiller, der skal løfte bevisbyrden for, at skaden på motoren er dækningsberettiget. Det betyder at såfremt motoren skulle undersøges yderligere, herunder hvor olien nøjagtig kom fra, så var det for vores kundes egen regning. Vores kunde har ikke på noget tidspunkt accepteret dette eller givet udtryk for, at han ønskede at undersøge det nærmere.

Jeg kan oplyse, at vi har en video fra værkstedet, som viser det markante oliespild, der kom fra bilen i det øjeblik motoren blev startet. Denne video vedlægges som bilag.

Ankenævnet for Forsikring

6.

93781

Derudover henviser jeg til mit brev af 7. juni 2019 og fastholder således vores afgørelse."

Klageren har i brev af 17/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

"At der er oliespild fra bilen er kendsgerning, jeg har selv sendt billeder fra ulykkesstedet. Så en li-gegyldig video om olie tab er overflødig. Tryg har ikke vist interesse om at finde årsagen af olielækagen.

Men olispildet kom som følge af ulykken.

Hvis der var oliespild som Tryk påstår, ville der være oliepletter på vejen før ulykkesstedet. Billederne viser at der ingen olie er før ulykke stedet og hellere ej på parkeringspladsen hvor bilen holdt parkeret (dette inklusiv risikoen at andre biler kunne have tabt olie).

Tryg har ikke bevist at olietabet ikke er som følge af ulykken. Rust på bremseskiverne, og mangel af støvsugning ikke er årsag for motorfejl.

Nu hvor Tryg fra sin side har tilladt mere end en gang at hoppe over på min banehalvdel, vil jeg også tillade mig at hoppe over den anden banehalvdel.

Det virker som om Tryg bevist prøver at slippe fra ansvaret. Det ser ud som om Tryg bevist har forsinket sagen i over tre måneder, således at alle overvågnings film der muligvis kunne bevise at bilen var i den fineste stand er slettet.

Tryg kunne ligeså godt finde årsagen af olielækagen. Men det vil Tryg ikke og er heller ikke interesseret om finde årsagen.

Tryg har ikke kontaktet bilværkstedet som har serviceret bilen.

Tryg har overset alle fakturaerne som beviser at bilen var serviceret efter alle kunstens regler.

At motoren har virket før ulykken fandt sted er der ingen tvivl om. Ellers hvordan kunne bilen køre? Jeg kan ikke skubbe en bil der vejer to tons.

Jeg vil dele min undring at Tryg ikke har kontaktet bilværkstedet som har serviceret bilen."

Selskabet har i brev af 6/8 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fremsendte indeholder ikke nye oplysninger til sagen og vi har allerede af flere omgange redegjort for vores afgørelse, herunder at det er vores kunde som kravstiller, der skal løfte bevisbyrden for, at det markante oliespild stammer fra uheldet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos og fakturakopier fremlagt af klageren.

I brev af 6/2 2019 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vores undersøgelser i sagen om skaden har medført, at vi ud fra de foreliggende oplysninger, ikke kan anerkende hele skaden.

Fakta

Forsikringstager oplyste ved anmeldelse at han var blevet blændet af en modkørende trafikant og derfor ramte de opstillede betonklodser i forbindelse med vejarbejde.

Ved undersøgelse på værkstedet blev det konstateret at olien løb ud i en stråle fra venstre side af bilens motor, dvs. modsatte side af hvor skaden var opstået. Dette i en hastighed som tømte bilen på få minutter. Dertil kunne konstateres rust på bremseskiverne.

Det er blevet bekræftet skriftligt af forsikringstager at bilen blev brugt stort set dagligt, og hver anden uge også kørte til ... i forbindelse med arbejde. Rust på bremseskiverne blev ved besigtigelse af bilen d. 13/12-2018 konstateret, og ud fra omfanget konstateret som minimum en måned gammelt.

Hvad sker der nu?

I henhold til doms- og ankenævnspraksis er det forsikringstageren, der skal sandsynliggøre, at den anmeldte skade er sket. På baggrund af ovenstående fakta finder vi ikke, at skaden på motoren, samt påstanden om dagligt brug er i overensstemmelse med det faktuelle. Vi kan derfor ikke dække skaderne på motoren."

Klageren har i brev af 12/2 2019 til selskabet bl.a. anført:

"Vejafspærringen

Vejafspærringen var på ulykke tidspunktet ikke opstillet som dokumenteret i tilladelsen givet af ... kommune. Minimum tre skilte manglede. Skilte O43,2 og A39. ... Der er ingen tvivl i at, hvis skiltning var på plads, var ulykken ikke sket.

...

Bilens tilstand

Bilen har i november 2016 været hos [bilmærke] [sted] og har forladt værkstedet som en fejlfri bil. Bilag 4 og 5. Som det ses er der 5000 kr. prisforskel på tilbuddet og fakturaen. Det er tegn at bilen blev kigget grundigt igennem med henblik på at bilen skulle forlade værkstedet som en fejlfri bil. For at opnå dette ifølge værkstedet, skulle der laves nogen ekstra ting, som ikke var omfattet af tilbuddet. Jeg blev inviteret på værkstedet og der blev forklaret det ekstra arbejde der skulle laves og hvorfor.

Efterfølgende er bilen plejet af ... Biler og hvor bilen har sidst været på værksted midt i november. Se bilag 15.

Til den ironiske bemærkning i en af telefonsamtalerne jeg havde med en af Trygs medarbejder. Hvorfor jeg bruger lige dette værksted. Vil jeg svare. Ifølge min overbevisning, er de gode til ... biler og det er ret praktisk for mig pga. afstanden til værkstedet.

Til den anden bemærkning om, hvorfor jeg flyttede bilen derfra: Fordi han (ejereren) skulle på ferie i 4-5 uger. Derfor vurderede jeg at reparationen af bilen ville være for stor en mundfuld for en 3-4 mands værksted, hvor den ene af dem er på ferie.

Jeg valgte værkstedet i ..., kun fordi de har en aftale med Tryg om lånebil. I virkeligheden havde de kun aftalen men ingen bil. Ærgerligt fordi jeg fik det at vide, efter jeg havde betalt for transporten og var på vej til at hente låne bilen. Jeg klagede over det hos Tryg, og det faldt ikke i god jord hos værkstedsføreren.

Jeg havde ingen anelse på det tidspunkt, at bilen var totalskadet.

...

Angående oliespild

...

Jeg havde klart og tydeligt informeret værkstedet at bilen havde tabt meget olie, da de interviewet mig om ulykken. Derudover kunne man tydeligt se at bilen var smurt i olie, på grund af ulykken. Se bilag 22.

Jeg kan forsikre jer at der var ingen olietab før ulykken fandt sted. Ellers ville bilen været tømt for olie langt før ulykken fandt sted og burde der være olie på vejen før ulykkesstedet og parkeringsstedet før ulykken fandt sted. Som det ses af billederne fra ulykke stedet, og fra parkeringsstedet hvor jeg holder foran mit hus, (Bilag 8, 9, 10, 11, 12 og 21) er der ikke olie på vejen. (Inklusiv risikoen at andre biler kunne have tabt olie i de pågældende steder.)

...

Angående rust på bremseskiverne.

Jeg er uddannet ... og er ...

...

Jeg arbejder og samarbejder med førende eksperter fra hele landet og har gjort at jeg har meget kendskab til stål. Ikke verdensmester men meget mere kendskab end mange.

...

Jeg kan bekræfte at en bremseskive der udsættes af vejvand og fugt vil begynde at ruste i løbet af et par dage og i løbet af en uge, afhængig af luftfugtigheden og vandes aggressivitet, vil være fulddækket af korrosions lag. Derudover forsigtig kørsel fjerner ikke al rust fra skiven for hver kørsel.

Bilen stod parkeret på værkstedet udenfor i en hel uge, før den blev undersøgt. Dette er nok tid til bremseskiverne bliver fulddækket af korrosionslag. Som det ses af DMIs arkivet har bilen og hermed bremseskiverne været udsat konstant for fugt.

...

Der er rust på bremseskiverne. Det er almindeligt at bremseskiver får korrosionslag, når de er ude i regnvejr i en uge. Og jeg har hellere ikke nogen planer om at afvise, at der var rust på skiverne. Men! Hvad er pointen med det? Bremserne er i øvrigt serviceret i april 2018, hvor blandt andet nye klodser er monteret.

...

Jeg har brugt bilen stor set dagligt. Til og fra arbejde, indkøb osv. I bilag 20 kan der ses de steder, hvor med en sandsynlighed på over 80 eller 90%, har jeg kørt med bilen og har handlet med dankort.

[Skema vedr. Dankort-brug]

I forbindelse med mit arbejde indenfor arbejdstiden, har jeg kørt til ... den 14. november og den 30. november. Vedhæftet er nogle klip fra [arbejdsgivers] program ... (software der styrer blandt andet vores kørsel)."

Ankenævnet for Forsikring

9.

93781

Af selskabets taksatorrapport af 28/2 2019 fremgår det, at en reparation af bilen er opgjort til at koste 104.716,11 kr., og at bilen på den baggrund erklæres totalskadet. Af taksatorrapporten fremgår endvidere bl.a.:

"Takseringsdato 13.12.2018

Skadedato 06.12.2018

...

1. reg. dato : 27.06.2005

Km-stand : 447.149

...

Forbehold, skaden skal afvises iflg aftale med ...

Oliespild fra motor er ikke skaderelateret, der er ingen indikationer på at skaden på fronten (h-side for) skulle være skyld i oliespild fra motor (olien kommer ud fra v-side på bagsiden af motor). Der er gammel skade på forbro. Flammeskiver ved dysser er utætte så der ligger diesel i motor.

Pris på bilen uden motorskade 75.000,- kr.

Pris på bilen med motorskade ca. 30.000,- kr.

Bilen er afmeldt og blokeret hos skat d. 28 feb."

I brev af 5/3 2019 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Rust på bremseskiverne blev ved besigtigelse af bilen d. 13/12-2018 konstateret, og ud fra omfanget konstateret som minimum en måned gammelt, hvor bilen ikke havde været brugt til længere ture som bl.a. kunne være en tur til ...

Billeder taget 6 dage efter uheldet på værkstedet.

...

Beskrivelse i brevet fra kunden af 12/2-2019 ... beskrives rust på bremseskiverne at kunne dannes på få dage.

Ved at sammenholde ovenstående billede med bremseskiverne fra undersøgelse d. 27/2-2019 ses ingen forværring i relation til at korrosionslagen skulle være opstået på få dage. I så fald ville korrosionslagen være betragteligt mere tydelig efter at bilen har stået ude siden medio december."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 6/12 2018 påkørte en betonklods, da han blev blændet af en modkørende lastbil. Hans bil, som er fra 2005, er efterfølgende blevet erklæret totalskadet. Selskabet har anført, at det "i totalskadeerstatningen har fratrasket værdien af motoren, da denne har været i stykker forud for uheldet". I taksatorrapporten hedder det, at prisen på bilen

Ankenævnet for Forsikring

10.

93781

uden motorskade er 75.000 kr. og med motorskade ca. 30.000 kr., og selskabet har på den baggrund opgjort klagerens erstatning til 30.000 kr.

Selskabet har anført, at der kom et stort oliespild fra venstre side bag ved motoren, da værkstedet tændte bilen, og at værkstedet og taksator har udtalt, at skaden på motoren – og dermed oliespildet – ikke kan stamme fra påkørslen af betonklodsens med bilens højre forhjul. Selskabet har fremlagt en video, hvor der ses oliespild i en stråle fra bilen, mens motoren kører. Selskabet har oplyst, at bilen herefter var tom for olie på få minutter.

Selskabet har også anført, at der også kunne ses en gammel skade på forbroen, utætte pakninger ved dysser – så der kommer diesel i motoren – nedslidte bremses og rustne bremseskiver. Selskabet har anført, at bilens generelle stand var meget dårlig, og at kabinen var slidt og beskidt. Mindst et hjul manglede hjulbolte.

Klageren har bestridt, at der var fejl på bilen på ulykkestidspunktet. Han har fremlagt kvitteringer fra nylige værkstedsbesøg og oplyst, at han har brugt bilen dagligt til arbejde, herunder hver anden uge til en lidt længere tur. Han har bestridt, at bilen lækkede olie forud for ulykken.

Af selskabets taksatorrapport fremgår det bl.a., at "Oliespild fra motor er ikke skaderelateret, der er ingen indikationer på at skaden på fronten (h-side for) skulle være skyld i oliespild fra motor (olien kommer ud fra v-side på bagsiden af motor). Der er gammel skade på forbro. Flammeskiver ved dysser er utætte så der ligger diesel i motor. Pris på bilen uden motorskade 75.000,- kr. Pris på bilen med motorskade ca. 30.000,- kr."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der – henset til uheldet og skadens karakter – er en umiddelbar formodning for, at det forhold, at motoren i omfattende grad lækker olie, når den tændes, skyldes det anmeldte uheld, og at oliespildet således er udtryk for en motorskade, der opstod ved uheldet den 6/12 2018. Nævnet bemærker, at bilen kunne køre på uheldstidspunktet, og der foreligger ikke oplysninger, som gør det antageligt, at klageren eller hans værksted har observeret oliespild før uheldet den 6/12 2018. Oliespildet er af et omfang, så det må

Ankenævnet for Forsikring

11.

93781

lægges til grund, at bilen ikke ville have været funktionel, hvis oliespildet havde været til stede i samme omfang før uheldet den 6/12 2018.

På den baggrund finder nævnet, at det er selskabet, der må bevise, at motoren havde forudbestående skader, som ikke skyldes uheldet den 6/12 2018, samt godtgøre, i hvilket omfang sådanne skader nedsatte bilens værdi på skadetidspunktet.

Selskabet har alene fremlagt en ganske kortfattet beskrivelse fra taksator, hvor der henvises til, at olien kommer ud fra venstre bagside af motor, og oliespildet derfor ikke er skaderelateret. Der foreligger ingen sagkyndig vurdering af, hvilken motorskade der giver anledning til oliespild, og hvad det ville koste at udbedre denne skade. Taksator har også henvist til, at der er en gammel skade på forbro, og at flammeskiver ved dysser er utætte, så der ligger diesel i motoren, men der foreligger heller ikke sagkyndig vurdering af betydning, omfang og udbedringsbehov for så vidt angår disse forhold.

Nævnet finder, at de omstændigheder, som selskabet i øvrigt har anført angående bilens generelle stand, ikke har bevismæssig betydning for så vidt angår motorskader. Forhold vedrørende bilens generelle stand kan derimod have betydning for erstatningsopgørelsen i øvrigt.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har bevist, at bilen havde en væsentlig motorskade på uheldstidspunktet. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet med henvisning til taksators vurdering af bilens pris uden motorskade, at selskabet skal udbetale klageren 75.000 kr. i erstatning for den totalskadede bil. Nævnet finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at bilens handelsværdi på skadetidspunktet var højere end dette beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

93781

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal erstatte klagerens totalskadede bil med 75.000 kr. Erstatningen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Jens Kruse Mikkelsen
formand