

Ankenævnet for Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 100003:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Norli Liv og Pension A/S
Midtermolen 1
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 22/6 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ryg og nakke problemer grundet arbejdets udførsel.

Ordningen er oprindeligt indgået med Alm. Brand og i dag flyttet til Norli som jeg ikke ser benytte de forsikringsbetingelser som jeg indgik aftalen på.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få erstattet mit indtægtstab og egen betaling af pensionsbidrag også den præmie som ikke betales grundet et nu tildelt fleksjob. "

Selskabets advokat har i brev af 21/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om

Sagen angår klagers gruppelivsforsikring med dækning ved nedsat erhvervsevne.

Forsikringen er tegnet den 12. september 2019, og dækningsoversigt med forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag A**.

Det fremgår af side 3 i dækningsoversigten, at forsikringen indeholder en dækning ved nedsat erhvervsevne, der kommer til udbetaling, hvis klagers erhvervsevne - på grund af sygdom eller ulykke - bliver nedsat 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/3 og 1/2. Der er en karenperiode på 3 måneder.

Forsikringsbetingelserne indeholder såvel et helbredsmæssigt som et økonomisk kriterium, og det fremgår af pkt. 14.1 i forsikringsbetingelserne, at:

'14. Hvornår anses erhvervsevne for nedsat?

14.1. Erhvervsevne anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

14.2. Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat, foretages af Alm. Brand på baggrund af en lægelig vurdering og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder, når erhvervsevnenedsættelsen tages i betragtning.

14.3. Ved vurderingen af forsikredes indkomstmuligheder tages der ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet eller anden konjunkturpåvirkning, f.eks. arbejdsløshed. Evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob – herunder ledighedsydelse – eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses for indkomst (inkl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats.'

Det fremgår af pkt. 16 i forsikringsbetingelserne, at

'16. Hvor længe udbetales invaliderente

16.1 Invaliderente udbetales, så længe erhvervsevnen er nedsat som anført i dækningsoversigten. Forsikrede er forpligtet til at meddele Alm. Brand, hvis helbredstilstanden forbedres, og/eller forsikrede igen bliver i stand til – helt eller delvist – at udføre et arbejde.

...

16.4 Anses arbejdsudygtigheden som længerevarende eller varig, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede anses for egnet til revalidering/omskoling.'

Klager har modtaget midlertidige udbetalinger i perioden fra den 6. maj 2020 til den 1. januar 2023, og herefter er udbetalingerne stoppet, fordi klager ikke opfylder det økonomiske kriterium, efter hun er bevilget fleksjob.

Der er ikke uenighed om, at klager opfylder det helbredsmæssige kriterium.

Hvad handler sagen om

Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt selskabet har været berettiget til at indstille udbetalingerne, fordi klager ikke opfylder det økonomiske kriterium for udbetaling, efter klager er bevilget fleksjob.

Sagsfremstilling

Klager er uddannet som ... i 2005, og hun har arbejdet som dette, til hun blev sygemeldt den 6. februar 2020. Hun havde gennem længere tid fået tiltagende ryg- og mavesmerter.

I maj 2020 ansøgte klager om udbetalinger under forsikringen, jf. **bilag B**. Hun blev herefter den 8. juni 2020 bevilget supplerende invaliderente, jf. **bilag C**.

Det fremgik af selskabets brev, at selskabet havde vurderet klagers erhvervsevne i forhold til arbejdet som ..., og at selskabet på et senere tidspunkt ville vurdere hendes generelle erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til arbejdet som

Klager forsøgte at vende tilbage til sit arbejde som ... , men det lykkedes ikke, og hun blev derfor fuldtidssygemeldt fra oktober 2020 og afskediget fra sit arbejde pr. 1. februar 2021.

Selskabet bevilgede derfor fra den 26. oktober 2021 fuld invaliderente.

Klager gik til forskellige undersøgelser og behandlinger, og hun blev afsluttet på [rygklinik] i ... i april 2021. Hun blev tilknyttet en smerteklinik, som hun blev afsluttet fra i februar 2022.

Klager var igennem et jobafklaringsforløb gennem kommunen med en arbejdspraktik, der viste, at hun kunne arbejde ca. 11 timer om ugen i et [job der ligner klagerens tidligere job] med skånehensyn overfor fysiske belastninger, som hun var i arbejdspraktik i. Hun fik den 1. juli 2022 bevilget fleksjob og blev derefter ansat i den stilling, som hun var blevet arbejdsprøvet i.

De kommunale akter vedlægges som **bilag D**.

I slutningen af 2022 indhentede selskabet en speciallægeerklæring fra speciallæge i intern medicin og reumatologi ... , som vedlægges som **bilag E**.

Ultimo 2022 modtog selskabet oplysninger om, at klager var blevet ansat i fleksjob. I den forbindelse indsendte klager lønoplysninger, jf. **bilag F1 og F2**. Lønoplysningerne viste, at klager tjente 24.798,93 kr. om måneden i fleksjobbet (8.283,57 i løn og 15.978,93 i tilskud). Hun vedlagde en lønseddel fra marts 2020, hvor det fremgik, at hun havde tjent 26.500 kr. om måneden før sygemeldingen.

Selskabet indhentede statistiske oplysninger, der viste, at en ... i gennemsnit tjener 33.578 kr. om måneden, jf. **bilag G**.

Selskabet skrev derefter den 3. januar 2023 til klager og meddelte, at hun grundet sine indtægtsforhold ikke længere opfyldte den økonomiske betingelse for udbetaling, og at udbetalingerne derfor ikke ville blive fortsat, jf. **bilag H**.

Klager skrev efterfølgende til selskabet og oplyste, at hun havde været uden job i januar 2023 og havde fået udbetalt ledighedsydelse på 17.558 kr., jf. **bilag I**.

Selskabet skrev herefter til klager den 10. februar 2023 og meddelte, at hun heller ikke var berettiget til udbetalinger i den måned, hvor hun havde fået udbetalt ledighedsydelse, jf. **bilag J**.

Den 21. marts 2023 klagede klager over selskabets beslutning, jf. bilag K. Den 30. januar 2023 meddelte selskabet til klager, at selskabet fastholdt beslutningen, jf. **bilag L**.

Begrundelse for selskabets afgørelse

Selskabet fastholder afgørelsen.

Det fremgår af sagens akter, at klagers tilstand har været stationær fra i hvert fald den 30. juni 2022, jf. bilag C, s. 42, og selskabet har derfor været berettiget til at overgå til en vurdering af klagers varige erhvervsevnetab pr. 1. januar 2023, hvor klager havde modtaget midlertidige udbetalinger i mere end 2 år.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 14, at der både er et helbredsmæssigt som et økonomisk kriterium for at få dækning ved erhvervsevnetab, og der er hjemmel i pkt. 14.3 til, at selskabet kan medregne indkomst og mulig indkomst fra fleksjob inkl. tilskud og ledighedsydelse ved vurderingen af, om det økonomiske kriterium er opfyldt.

Selskabet bestrider ikke, at klager opfylder den helbredsmæssige betingelse, men klager har, efter hun er tilkendt fleksjob i juli 2022, ikke været berettiget til udbetalinger, da hun har tjent mere end 1/2 af den statistisk påregnelige indkomst for en ..., jf. bilag F, G og I.

Det bemærkes, at selskabet ikke har rejst krav om tilbagebetaling af udbetalte ydelser.

Selskabet har således været berettiget til at indstille udbetalingerne, og nævnet anmodes om, at klagen ikke tages til følge."

Klageren har i mail af 7/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Med en lægelig vurdering på at jeg max. kan arbejde ca. 11 timer om ugen i et ...lignende job med skånehensyn overfor fysiske belastninger og at jeg på skadestidspunkter var på nedsat tid grundet børn og udtrætning skal vel ikke tale til min ugunst, jeg ville gerne tilbage på fuld tid hvis dette var muligt, men kan jo som det ser ud aldrig kunne generhverve den fulde indkomst på fuld tid og mener derfor at Norli's afgørelse ændres, da policen klar udviser at jeg er berettiget til udbetaling af efter policens 1 del med en vurdering af et tab på mere end 2/3 del."

Selskabets advokat har i brev af 25/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bestrider ikke, at den helbredsmæssige betingelse er opfyldt.

Forsikringen indeholder imidlertid også en økonomisk betingelse, og den opfylder klager ikke.

Klager anfører, at hun var ansat på nedsat tid på skadestidspunktet. Det har selskabet ikke oplysninger om. Det fremgår af den lønseddel, der er fremlagt med bilag F1, at klager blev aflønnet for 147,33 timer i marts 2020.

Desuden har det ikke betydning, om klager var på deltid før skadestidspunktet, da selskabet har sammenlignet klagers indtægt i fleksjobbet med en fuldtidsløn, jf. bilag G. Sammenligningen viser, at klager tjener mere end halvdelen af en statistisk påregnelig fuldtidsløn i fleksjobbet, og klager er derfor ikke berettiget til dækning.

Selskabet anmoder derfor fortsat om, at klagen ikke tages til følge."

Ankenævnet for Forsikring

5.

100003

Til dette har klageren fremsendt mail af 14/9 2023, hvori det bl.a. er anført:

"I fortsættelse af brev dateret 25.8.2023 fra [selskabets advokat] mener jeg fortsat at være berettiget til udbetaling fra ydelse del 1 på policen.

Ydelses del 1 beskrevet herunder.

Tillige anerkender selskabet at min helbredsmaessige tilstand er opfyldt for udbetaling og oplysning om at jeg var på deltid, men jeg har klart at jeg tidligere har tilkendegivet.

Ydelses del 1.

Udbetaling ved nedsat erhvervsevne:

Hvis forsikredes erhvervsevne - på grund af sygdom eller ulykke - bliver nedsat til 1/3 eller derunder inden den 01.06.2050 (risikooophør), udbetales en årlig rente på kr. 73.800

Håber mit svar kan afstedkomme at jeg kan få bragt sagen til en afslutning og skabt mig og min familie tilbage på sporet,

Ydelse del 2.

Såfremt forsikredes erhvervsevne - på grund af sygdom eller ulykke – bliver nedsat til mellem 1/2 og 1/3, udbetales en årlig rente på kr. 59.040 Renten udbetales i månedlige ydelser fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i en karenperiode på 3 måneder. Udbetalingen varer længst til 01.09.2050. (Skadeforsikring) (Pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende livrenter - Skattekode 1)"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af statistisk lønoversigt fremgår bl.a.:

Direkte månedsløn opdelt på arbejdsfunktioner, 3. kvartal 2022

Direkte månedsløn i 3. kvartal 2022

	Antal	Nedre kvartil En af fire har en lavere løn end denne	Median Halvdelen har en lavere løn end denne	Øvre kvartil Tre ud af fire har en lavere løn end denne	Gennemsnit	Heraf pension	Årlig ændring Vises ikke når fremskrevet periode er valgt
					Kr. pr. måned		Pct.
I alt	13*	30.590*	33.578*	35.785*	32.834*	1.524*	
	13*	30.590*	33.578*	35.785*	32.834*	1.524*	

Ankenævnet for Forsikring

6.

100003

Af dækningsoversigt af 12/9 2011 fremgår bl.a.:

Udbetaling ved nedsat erhvervsevne:

Hvis forsikredes erhvervsevne - på grund af sygdom eller ulykke - bliver nedsat til 1/3 eller derunder inden den [REDACTED] (risikooophør), udbetales en årlig rente på

kr.

73.800

Såfremt forsikredes erhvervsevne - på grund af sygdom eller ulykke - bliver nedsat til mellem 1/2 og 1/3, udbetales en årlig rente på

kr.

59.040

Renten udbetales i månedlige ydelser fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i en karenperiode på 3 måneder.

Udbetalingen varer længst til [REDACTED]

(Skadeforsikring)

(Pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende livrenter - Skattekode 1)

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvornår anses erhvervsevne for nedsat?

14.1. Erhvervsevne anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

14.2. Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, foretages af Alm. Brand på baggrund af en lægelig vurdering og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats, når erhvervsevnenedsættelsen tages i betragtning.

14.3. Ved vurderingen af forsikredes indkomstmuligheder tages der ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet eller anden konjunkturpåvirkning, f.eks. arbejdsløshed. Evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob – herunder ledighedsydelse - eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (incl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats."

Nævnet udtaler:

Klageren ansøgte den 11/5 2020 om ydelser, da hun havde været fuldt uarbejdsdygtig fra 6/2 2020 til 1/4 2020 og herefter delvist uarbejdsdygtig. Hun forsøgte at genoptage sit arbejde, men blev igen fuldtidssygemeldt i oktober 2020. Hun blev opsagt pr. 1/2 2021. Hun var efterfølgende i virksomhedspraktik, der viste, at hun kunne arbejde omkring 11 timer om ugen. Hun

Ankenævnet for Forsikring

7.

100003

er blevet tilkendt fleksjob den 1/7 2022 og er blevet ansat i den stilling, som hun var arbejdsprøvet i.

Selskabet har ydet midlertidig dækning fra 6/5 2020 til 1/1 2023 og afvist dækning herefter. Selskabet har anført, at klageren opfylder forsikringens helbredsmæssige betingelse, men at hun fra den 1/1 2023 ikke længere opfylder den økonomiske betingelse for udbetaling, idet hendes faktiske indtjening udgør mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for personer med lignende uddannelse og alder. Selskabet har fremlagt en lønstatistik fra DA Statistik, hvor det fremgår, at personer med klagerens uddannelse har en medianløn på 33.578 kr. Selskabet har anført, at klageren efter opstart i fleksjob har haft en månedlig indtjening på 24.798,93 kr. inklusiv offentligt tilskud, og at dette beløb udgør mere end halvdelen af 33.578 kr. Selskabet har anført, at klageren heller ikke er berettiget til ydelser i januar 2023, hvor hun kun modtog ledighedsydelse, da ledighedsydelsen udgjorde 17.558 kr. og dermed ligeledes mere end halvdelen af 33.578 kr.

Klageren har anført, at "med en lægelig vurdering på at jeg max. kan arbejde ca. 11 timer om ugen i et ...lignende job med skånehensyn overfor fysiske belastninger og at jeg på skadestidspunkter var på nedsat tid grundet børn og udtrætning skal vel ikke tale til min ugunst, jeg ville gerne tilbage på fuld tid hvis dette var muligt, men kan jo som det ser ud aldrig kunne generhverve den fulde indkomst på fuld tid og mener derfor at Norli's afgørelse ændres, da policen klar udviser at jeg er berettiget til udbetaling af efter policens 1 del med en vurdering af et tab på mere end 2/3 del".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 14.1 fremgår det, at "erhvervsevne anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder". Det fremgår af punkt 14.3, at "evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob – herunder ledighedsydelse – eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmar-

Ankenævnet for Forsikring

8.

100003

ked anses for indkomst (inkl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats". Af dækningsoversigten fremgår det, at klageren er berettiget til fulde ydelser ved en erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3 og delvise ydelser ved en erhvervsevnenedsættelse på mellem 1/2 og 2/3.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens indtjening i fleksjobbet inklusiv tilskud udgør mere end halvdelen af den statistiske gennemsnitsløn for en person med samme uddannelse som klageren. Nævnet har i den forbindelse lagt det statistiske udtræk fra DA Statistik – fremlagt af selskabet – til grund. Nævnet bemærker, at klageren i januar 2023, hvor hun alene modtog ledighedsydelse, også havde en indkomst på mere end halvdelen af, hvad en person med klagerens uddannelse tjener i gennemsnit.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen