

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 100016:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 25/6 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har v.h.j.a. min advokat stævnet [klagerens pensionsselskab] grundet en tvist vedr. min erhvervsudygtighedsforsikring. [Klagerens pensionsselskab] anerkender ikke, at jeg er mere end 50 % erhvervsudygtig. I den forbindelse har jeg søgt om hjælp ved min retshjælpsforsikring, som ikke ønsker at hjælpe mig (afslag 2 gange), selvom en fornyelig gennemført arbejdsprøvning og lægeerklæring tydeligt viser, at jeg ikke kan arbejde mere end max. 3x3 timer ugentligt, dvs. langt under 50 %.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tilsagn til hjælp via retshjælpsforsikring."

I vedlagte bilag til klageskemaet har klageren til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede tillader sig hermed at henvende sig til Ankenævnet for Forsikring. Årsagen er frustration og derfor en klage over Købstædernes Forsikrings afslag på retshjælp.

I forbindelse med et civilt søgsmål grundet en tvist med [klagerens pensionsselskab] om graden af erhvervsspecifik uarbejdsdygtighed som [sundhedsfaglig fag] har jeg via min advokat ... kontaktet Købstædernes Forsikring for at gøre brug af min forsikring, der skulle indeholde retshjælp.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100016

Sagen:

Grundet invaliderende mavesmerter (lægeligt bedømt som Colon irritable) har jeg i flere år kæmpet med at passe mit arbejde som [sundhedsfaglig fag] og gradvist, efter lægernes råd, måttet nedtrappe mit arbejde for til sidst i juli 2021 helt at stoppe. [Klagerens pensionsselskab] har anerkendt min sygdom, men givet afslag på dækning via min arbejdsudygtighedsforsikring, da [klagerens pensionsselskabs] konsulent direkte skriver, at denne sygdom normalt ikke giver mere end 50 %'s uarbejdsdygtighed. Det gør den altså bare i mit tilfælde!

Jeg ankede derfor afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring, der gav [klagerens pensionsselskab] medhold, blandt andet baseret på, at der ikke var gennemført en arbejdsprøvning.

Ankenævnet beskrev muligheden for et civilt søgsmål, hvorfor jeg kontaktede advokat ..., der har erfaring med den type sager, for at høre hans vurdering. Advokaten vurderede, at jeg havde en god sag, hvis der kunne føres beviser for graden af mine problemer. Advokaten henvendte sig på mine vegne til Købstædernes Forsikring mhp. hjælp fra retshjælpsforsikringen. Købstædernes Forsikring vurderede min sag og meddelte, at de ikke kunne tilbyde retshjælp på det forelæggende grundlag.

Den manglende arbejdsprøvning var et af argumenterne for, at Ankenævnet for Forsikring havde givet [klagerens pensionsselskab] medhold i vurderingen af min sag. (bilag afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring). I samråd med min advokat besluttede jeg mig for at gennemgå en arbejdsprøvning, for om muligt at kunne få dokumenteret graden af uarbejdsdygtighed som [sundhedsfaglig fag].

Gennem ... kommune blev der foranstaltet en arbejdsprøvning [som sundhedsfaglig fag].

Resultatet af denne arbejdsprøvning dokumenterede, at jeg ikke kunne arbejde mere end 3 timer 3 gange om ugen. (bilag fra ... kommune samt egen læge).

Med denne nye dokumentation og sagens tidligere akter har advokaten på mine vegne nu stævnet [klagerens pensionsselskab]. I første omgang for om muligt for at få en vurdering fra retslægerådet.

Med denne nye udvikling i sagen henvendte advokaten sig igen til Købstædernes Forsikring mhp. på tilsagn om retshjælp og fik følgende svar:

'Vi kan ikke se, at det indsendte tilbringer nyt til sagen, som kan danne grundlag for en revurdering af tilsagnet.'

Jeg har aldrig tidligere gjort brug af forsikringen i forbindelse med retshjælp. Men jeg står uforstående overfor, hvordan forsikringen kan vurdere, at en objektiv dokumentation for graden af uarbejdsdygtighed ikke skulle være nok til at føre sagen og få retshjælp.

Det er muligt, at meningen med retshjælpsforsikringen er en helt anden. Hvis dette er tilfældet, fremgår det bare ikke af policen.

Jeg vil bede Ankenævnet for Forsikring vurdere, om retshjælpsforsikringen i mit tilfælde burde hjælpe mig, eller om Købstædernes Forsikrings afslag er berettiget."

Ankenævnet for Forsikring

3.

100016

Selskabet har i brev af 25/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager der har tegnet retshjælpsforsikring hos Købstædernes Forsikring, klager via sin advokat over, at vi har afvist at give forhåndstilsagn til at yde retshjælp i forbindelse med en tvist, som klager har med sit pensionsselskab.

Det er vores vurdering, at klager ikke har rimelig udsigt til at få medhold i en påstand om, klagers pensionsselskab skal anerkende et erhvervsevnetab på over 50% og udbetale erstatning på to erhvervsevnetabsforsikringer tegnet med faginvaliditet.

Vi fremsender hermed vores bemærkninger til klagen.

Klager er indtegnet med retshjælpsforsikring under forsikringsvilkårene Retshjælp-6054R. Se bilag A.

Vi modtog anmodning om dækning over retshjælpsforsikringen d. 27.09.2022. Af anmodningen fremgik det, at klager havde en tvist med sit pensionsselskab, hvor klager havde tegnet to erhvervsevnetabsforsikringer. Begge forsikringer var tegnet med faginvaliditet. Se bilag B.

Klager gjorde krav om dækning på sine erhvervsevnetabsforsikringer hos sit pensionsselskab, fordi hun siden 2013, havde døjet med mavesmerter, som påvirkede hendes erhvervsevne.

I 2015 frasolgte klager 49% af sin [virksomhed], idet smerterne gjorde, at hun havde vanskeligt ved at fortsætte sit arbejde pga. smerterne og klager så sig samtidig nødsaget til at nedsætte sin ugentlige arbejdstid fra 45 timer til 24 timer.

Klager søgte læge d. 19.08.2016, fordi et nærtstående familiemedlem var gået bort som følge af sygdom i maven. Klager blev derefter henvist til udredning på sygehuset, hvor klager blev diagnosticeret med irriteret tyktarm.

Ved opfølgende konsultation på sygehuset afsluttede man klager, idet blod- og afføringsprøver var normale og klager var i bedring.

Klager anmeldte d. 02.11.2020 sagen til sit pensionsselskab med henblik på at opnå dækning på klagers erhvervsevnetabsforsikring, hvorefter der af pensionsselskabet blev rekvireret en speciallægeerklæring. Speciallægen konkluderede lige som sygehuset, at klager led af irriteret tyktarm, men oplyste at der var flere uafprøvede muligheder behandlingsmæssigt.

Pensionsselskabet afviste dækning på erhvervsevnetabsforsikringen, med begrundelse om, at der ikke var en dokumenterbar sammenhæng mellem klagers mavegener og et erhvervsevnetab på over 50%.

I februar 2021 oplevede klager en forværring af sine gener og klager valgte herefter, at frasælge den sidste halvdel af sin [virksomhed].

Klager indbragte sagen mod pensionsselskabet for Ankenævnet for Forsikring, hvor klager ikke fik medhold.

Ankenævnet udtalte, at de lige som pensionsselskabet, vurderede at der ikke var tilstrækkeligt med lægelig dokumentation i sagen for at klagers erhvervsevnetab oversteg 50%.

Herefter modtog vi anmodning om dækning over retshjælpsforsikringen.

Efter gennemgang af sagens fremsendte bilag, afviste vi at dække sagen over retshjælpsforsikringen med betingelsen om, at klager ikke havde rimelig grund til at føre sagen, fordi vi ikke mente, at klager havde rimelig udsigt til at få medhold.

Vi lagde vægt på, at klager efter vores vurdering, havde en bevismæssig vanskelig sag, fordi sagen manglede lægelig dokumentation for at der var sammenhæng mellem diagnosen, symptomerne og arbejdsnedsættelsen. Se klagers bilag 11.

Klager gjorde herefter indsigelse over for afvisningen og indtog synspunktet om, at der var tale om en urimelig behandling hun havde fået af sit pensionsselskab og vi blev derefter oplyst, at klager skulle starte arbejdsprøvning i 13 uger [som sundhedsfaglig fag].

Vi kontaktede herefter klagers advokat og forklarede pr. telefon, at så længe klager skulle i arbejdsprøvning og denne ikke var afsluttet og pensionsselskabet i øvrigt ikke havde haft mulighed for at tage stilling til resultatet af denne, var betingelsen om tvist ikke opfyldt. Herefter sendte vi en bekræftende mail om, hvad der var aftalt i telefonen og oplyste, at såfremt arbejdsprøvningen skulle ende med at danne grundlag for en ny lægelig vurdering af klagers erhvervsevnetab, kunne sagen revurderes over retshjælpsforsikringen. Se bilag C.

Under arbejdsprøvningen blev klager sygemeldt og kommunen afsluttede herefter sagen. Se klagers bilag 3.

D. 29.05.2023 modtog vi en mail fra klagers advokat med oplysning om, at der nu var udtaget stævning og medsendte en kopi af denne.

Af stævningen fremgik det, at klager nedlagde påstand om, at pensionsselskabet skulle anerkende, at klager var berettiget til udbetaling af fuld forsikringsydelse på begge forsikringer. Se bilag D.

Der blev i samme ombæring fremsendt en kopi af klagers egen dagbog under arbejdsprøvningen og kopi af pensionsselskabets nye afslag efter revurdering af sagen på baggrund af oplysningerne fremsendt efter arbejdsprøvningen.

Ingen af de fremsendte bilag kunne, efter vores vurdering, danne grundlag for en ændring af afgørelsen om, at sagen ikke kunne føres med rimelig grund. Se klagers bilag 10.

Vi har herefter modtaget klagen fra Ankenævnet.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholder vi afgørelsen.

Vi henviser til forsikringsvilkårene Retshjælp -6054R, pkt. 3, afsnit 2, hvoraf det fremgår;
'Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift.'

Samt vilkårenes pkt. 7A, hvoraf det fremgår, at vi ikke dækker;
'omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.'

På baggrund af det fremsendte til sagen, har vi vurderet, at sagen ikke kan føres med rimelig grund og derfor ikke opfylder ovenstående betingelse modsætningsvist.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at klagers første dokumenterbare lægebesøg i relation til mavegenerne først er d. 19.08.2016 til trods for, at generne har stået på siden 2013 og at klager allerede inden sit lægebesøg har afhændet 49 % af sin [virksomhed] af egen drift i 2015. I øvrigt bliver klager kort efter udredt på sygehuset, hvor sagen lukkes, da prøverne ikke viser noget og hun er i bedring, hvorfor hun ikke underlægges nogen former for behandling.

Vi har også lagt vægt på, at klager til sygehuset har oplyst, at klager har døjet med generne i maven i årevis, men først nu (2016) tager dem alvorligt, fordi et nært stående familiemedlem for nyligt var gået bort grundet sygdom i maven. Se bilag E.

Vi minder igen forsigtigt om, at dette er til trods for, at klager allerede i 2015 frasolgte 49% af sin [virksomhed] og af egen drift nedsatte sin arbejdstid fra 45 timer om ugen til 24 timer om ugen.

Klager har døjet med generne i årevis og der er ikke nogen lægelig dokumenterbar forværring af mavegenerne. Klager oplyser tvært imod om bedring ind til flere gange og af speciallægeerklæringen rekvireret af pensionsselskabet fra d. 02.07.2021, noterer speciallægen, at der fandtes flere uafprøvede behandlingsmuligheder, men på dette tidspunkt havde klager allerede afhændet de sidste 51 % af sin [virksomhed], hvorfor behandlingsmulighederne ikke fandtes relevante længere. Se bilag F.

Pensionsselskabets vilkår for udbetaling på erhvervsevnetabsforsikringen fordrer, at der foreligger et dokumenterbart erhvervsevnetab på over 50%. Se bilag G.

Vi kan ikke se, at der med det fremsendte til sagen, er lægelig dokumentation for at klager opfylder pensionsselskabernes vilkår for udbetaling på erhvervsevnetabsforsikringen

Ydermere har vi lagt vægt på, at pensionsselskabets afgørelse har været påklaget hos Ankenævnet for Forsikring i AK.97560, hvor Ankenævnet udtalte, at 'klageren ikke har bevist, at hendes fagspecifikke erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at hun ikke længere er i stand til at arbejde på mindst halv tid i det erhverv eller inden for det fag, som hun er uddannet til.'

Ankenævnet fandt ikke grundlag til at give klager medhold. Se klagers bilag 2.

Klagers arbejdsprøvning endte i en sygdomsmelding, men der er endnu ikke fremsendt nogen lægelige oplysninger til sagen. Der er, først ved sagens anlæg i Ankenævnet, fremsendt kopi af korrespondancen mellem klager og klagers læge, hvor klager jævnligt oplyser om sine gener under arbejdsprøvningen og klagers læge løbende besvarer henvendelserne fra klager med forskellige medicinske forslag til lindring. Herefter sygdomsmeldes klager. Se klagers bilag 7.

Vi kan dog ikke se, at der, efter arbejdsprøvningen, er fremsendt nogen lægelig dokumentation for fysisk objektive fund, som kan dokumentere en sammenhæng mellem generne og et erhvervsevnetab på over 50%, hverken fra prøver eller andre fysiske lægelige undersøgelser. Der ses ej heller udarbejdet en ny speciallægeerklæring eller en lægelig erklæring om, at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder.

Efter vores vurdering er grundlaget for at opgøre et erhvervsevnetab, at man er stationær og der ikke kan behandles yderligere, idet man ikke kan sige, om der rent faktisk er et tab af erhvervsevne, før der ikke er flere muligheder for behandling, som kan bringe bedring.

Vi skal i øvrigt i den forbindelse gøre opmærksom på, at såfremt der tilgår ny lægelig dokumentation til sagen, som skønnes at kunne danne grundlag for en revurdering af sagens rimelighed, skal pensionsselskabet have dette tilsendt og have lejlighed til at lave en revurdering, hvis betingelsen om tvist fortsat skal være opfyldt i henhold til retshjælpsforsikringens vilkår.

Som sagen er oplyst, er det forsat vores vurdering, at klager har en bevismæssig vanskelig sag.

Vi fastholder vores afslag på at give forhåndstilsagn til sagen over retshjælpsforsikringen."

Klageren har i brev af 1/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Købstæderne skriver, at der ikke er fundet sammenhæng mellem diagnose, symptomer og arbejdsevne. Netop dette har overhovedet ikke været bestridt af [klagerens pensionsselskab] i denne sag, og ingen har tidligere sat spørgsmålstegn ved dette!! Det, som [klagerens pensionsselskabs] lægekonsulent har sat spørgsmål ved, er graden af arbejdsudygtighed og ikke sammenhængen.

Arbejdsprøvningen dokumenterede den nedsatte arbejdsevne, men rapporten springes nærmest over af Købstædernes Forsikring.

[Klagerens pensionsselskab] skulle ikke revurdere sagen på baggrund af arbejdsprøvningen – kun vurdere, om der var tale om en forværring af tilstanden, da dette kunne medføre en revurdering.

Købstædernes argumenter for ikke at give retshjælp:

Skriver at der først blev søgt læge i 2016 – trods gener fra 2013. Her skal det anføres, at min ægtefælle er læge, og det er ham, der har hjulpet mig, diagnosticeret og behandlet mig indtil 2016. Den mest effektive behandling var reducere af arbejdsbelastningen. Derfor valgte jeg at afhænde af en del af [virksomheden] i 2015! I 2016 var grunden til nærmere udredning af min tilstand på ... sygehus, henvist af egen læge, at [klagerens familiemedlem] netop var død af en mave-tarm kræftsygdom. I samråd med min læge ville vi derfor ikke undlade at få udelukket anden alvorlig

mave-tarm-sygdom, som årsag til mine gener. Det var det, der blev bekræftet ved sygehusudredningen. Nemlig at der ikke var anden forklaring på mine gener end den diagnose, man havde haft i hele forløbet, nemlig irritable tyktarm. Det er således forkert forstået af Købstædernes Forsikring, som netop skriver, at sagen den gang lukkes, og at prøverne ikke viser noget (ja heldigvis ingen tegn på kræft eller en inflammatorisk tarmsygdom). Som det fremgår af journalen fra ... sygehus og egen læge er diagnosen irritable tyktarm.

Vedrørende lægelig dokumentation skriver Købstædernes Forsikring, at de ikke kan se, at der med det fremsendte i sagen kan ses, at der er lægelig dokumentation for, at klager opfylder pensions-selskabernes vilkår for udbetaling fra erhvervsevnetabsforsikringen. Så kan Købstædernes Forsikring ikke have læst journalen fra min egen læge, der er speciallæge i almen medicin og har været involveret i sagen igennem mange år. Lægen konkluderer nemlig, at min sygdom ikke er forenelig med arbejdet som [sundhedsfaglig fag]. Det er lægen, der netop grundet dette sygemelder mig under optrapningen i arbejdsprøvningen!

Det var Ankenævnet for Forsikring, der i deres konklusion skrev, at en af årsagerne til ikke at give mig medhold var, at der ikke var foretaget arbejdsprøvning.

Den arbejdsprøvning er nu foretaget via kommunen og dokumenterer en max arbejdsevne på 3 timer hver anden dag. Egen læge dokumenterer ved sin undersøgelse de objektive fund med nedsatte tarmlyde og hævelse af maven, som er det eneste objektive fund ved irritable tyktarm ud over almen påvirkning af patienten!

Købstædernes Forsikring har åbenbart ikke læst lægejournalen eller vil ikke se, hvad lægen beskriver!!!! (bilag 6 og 7)

Købstædernes Forsikring skriver, at alle behandlingsmuligheder ikke er afprøvet. Det er for så vidt korrekt, når vi taler om tidspunktet for speciallægeundersøgelsen i juni 2021. Men efter dette er der forsøgt alt det, lægerne har foreskrevet, som det klart fremgår af lægejournalen i bilag 6 (notatet 9.9.2022), og derfor nu denne nye henvendelse til Købstædernes Forsikring! Det fremgår tydeligt af journalen, hvad problemet er, og at al mulig behandling er forsøgt, og at det eneste, der har haft effekt, er reduktion af arbejdsbelastningen!

Der er skrevet meget i denne sag, men Købstædernes Forsikrings argumenter for afslag er ikke baseret på den forelagte lægelige dokumentation, som de må have overset. Det efterlyste fremgår tydeligt af bilag 6 og 7."

Klageren har i kommentar af 17/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har hermed uploadede kopi af min journal efter undersøgelse d. 8.8.23 på ... sygehus, Afd. for mave-tarm-sygdomme, overlæge ..., specialist i mave-tarm lidelser. Jeg blev henvist af egen praktiserende læge for over 14 mdr. siden (lang ventetid) efter råd fra ... (overlæge fra ... sygehus), som i sin tid lavede speciallægeerklæringen vedr. min sag for [klagerens pensions-selskab]. Efter undersøgelsen konkluderer overlægen, at jeg ikke kan arbejde som [sundhedsfaglig fag] længere."

Selskabet har i brev af 17/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Af klagers seneste indlæg samt bilag, fremgår det at der er fornyet lægelig udtalelse i sagen.

Som vi gjorde opmærksom på i vores forrige indlæg til sagen, skal fornyet lægelig dokumentation forelægges pensionsselskabet, idet de skal have mulighed for at genoptage sagen til fornyet behandling.

Vi minder om, at det blandt andet er en betingelse for at opnå retshjælp, at der foreligger en konkret og aktuel konflikt som parterne ikke selv har kunne løse.

Se hertil vilkårenes pkt. 3.1, hvoraf det fremgår, at
'Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunne løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.'

Med det nye til sagen vides det ikke, om der er en konkret og aktuel konflikt, som kan danne grundlag for en tvist, når pensionsselskabet ikke har haft lejlighed til at revurdere deres afgørelse på baggrund af de nye oplysninger til sagen.

Vi fastholder således for nuværende vores afslag om at yde retshjælp til sagen.

Klager skal være velkommen til at genanmode om retshjælp, når pensionsselskabet har taget stilling til sagens nye materiale.

Vi minder om, at der ikke er taget stilling til sagens rimelighed i øvrigt på baggrund af det nye til sagen, hvorfor vi forbeholder os retten til at revurdere sagens rimelighed, såfremt klager genanmoder om retshjælp, efter en revurdering hos pensionsselskabet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af nævnets kendelse 97560 af 1/6 2022 fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, er uddannet inden for et sundhedsfaglig fag og har været ejer af en klinik. I 2015 solgte klageren 49 % af sin klinik, hvorefter hun reducerede sin arbejdstid til 24 timer om ugen. Fra september 2020 arbejdede klageren 18 timer om ugen og den 1/7 2021 solgte hun den sidste andel af klinikken og ophørte sit virke.

Klageren har to forsikringer hos selskabet, der begge er tegnet med faginvaliditet. Den 2/11 2020 har hun ansøgt om udbetaling ved tab af erhvervsevne på grund af irriteret tyktarm (colon irritabile).

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne inden for sundhedsfaget ikke er dokumenteret helbredsmæssigt nedsat med mindst halvdelen, idet klageren fortsat burde være i stand til at varetage et arbejde på over halv tid.

Klageren har anført, at hun på grund af sygdommen colon irritabile har været tvunget til gradvist at reducere sin arbejdstid, og at hun den 1/7 2021 måtte stoppe med at arbejde på grund af de kraftige mavesmerter under arbejdet. Hun har forsøgt alle mulige tiltag de sidste mange år. Hun har anført, at sygdommen alene er 'synlig', når den giver problemer. Hun har fremlagt vidnefor-

klaringer, der dokumenterer, at hun på grund af sygdommen har været tvunget til at omlægge og reducere sit arbejde. Hun har anført, at hun har fulgt de lægelige anvisninger, og at hun som følge heraf har ændret arbejdstid, arbejdsstillinger, rytme og belastning.

Selskabet har anført, at det ikke er lægeligt dokumenteret eller tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der siden 2015 er sket en betydelig og erhvervshindrende forværring i klagerens mangeårige tilstand med irriteret tarm. Klageren har kun i begrænset omfang søgt læge i perioden fra august 2015 til september 2020, og de pågældende lægehenvendelser beskriver stort set stationære forhold uden behandlingskrævende fund. Selskabet har anført, at klagerens arbejdsmæssige dispositioner ikke i sig selv kan tillægges afgørende betydning, da det afgørende er, hvad klageren reelt må vurderes at være i stand til helbredsmæssigt. Selskabet har anført, at arbejdet ikke har været tilrettelagt med relevante skånehensyn, såsom varierende arbejdsstillinger og varierende arbejdstid med enten flere kortere dage eller indlagte pauser mellem patientbehandlingerne.

Af journalnotat af 19/8 2016 fra klagerens læge fremgår det, at 'problemer med oppustet mave og smerte, som opstår op på dagen. ... Er løber, arbejder som ... 3 dage om ugen'.

Det fremgår af journalnotat af 22/9 2016, at klageren grundet sit job 'sidder meget. Sidst på dagen er maven helt udspilet, stikkende og jagende smerter. Når pt. kommer hjem må hun hvile sig en halv time grundet smerter. Dette lindrer lidt men symptomer forsvinder ikke. Stået på gennem mange år, blevet værre det sidste halvandet år. ... Abdomen mærkes flad, blød, indolent. Ingen udfyldninger. Let spænding i abdominal muskulaturen. ... Jeg snakker med pt. om at symptomerne mest sandsynligt skyldes colon irritabile. Dette i form af ikke ændret afføringsmønster, men oppustethed. Vi snakker om, at det kan gives følges af stress og dårlig søvn'.

Af journalnotat af 23/11 2016 fremgår det, at 'Pt. har siden sidst forsøgt at lave sine arbejdsgange om således at hun nu kun arbejder 3 dage om ugen og hun har mærket en markant ændring i hendes tarmsymptomer således at hun ikke har smerter i maven de dage hvor hun ikke er på arbejde. Har endvidere fundet ud af at hvis der er optakt til mavegener og hun tager ud og løber en god lang tur forsvinder smerterne efterfølgende. ... Vi har en snak omkring stresset og at dette tit kan sætte sig i maven i stedet for i hovedet eller som hjertebanken'.

Af journalnotat af 5/10 2020 fra klagerens læge fremgår det, at 'årelang anamnese med tendens til opdrevet abdomen sidst på travl arbejdsdag. Aldrig i ferier, weekend. Helt fast mønster. Må typisk hvile når hun er kommet hjem. Colon irritabile agtig. Ikke ændringer fra tidl. Aff. ia. Sund livsstil, føler sig også rask. Senest oplevet 2-3 tilfælde med jagende stikkende smerte i ve. side af abd., neuralgiformt. Varer kun få sek. Ej eftervirkninger... Ej indik for udredn. Hun tænker dog på [familiemedlem], som debuterede med lign. og siden havde ovariecancer. Er selv hysterectomeret pga. blødningsforstyr'.

Af klagerens ansøgning af 2/11 2020 om udbetaling af helbedsbetingende ydelser fremgår det, at 'det startede i uge 49 2013 arbejdede jeg med smerterne i gnsn. 45 timer om ugen. Grundet problemerne solgte jeg i august 2015 og fik nedsat min arbejdstid til 24 stoletimer + ledelses- og undervisningsopgaver (til i fuldtidsstilling (37 timer)). I 2016 fik jeg fjernet underlivet for at afhjælpe problemet, som desværre ikke havde den ønskede effekt. I foråret 2020 eskalerede mine gener, hvorfor jeg nu fra 1.9.20 kun arbejder 18 timer (16,5 minus frokost)'.

Af speciallægeerklæring af 2/7 2021 fremgår det, at 'rask kvinde med symptomer og fund der er forenelige med colon irritable i forhold til den udredning der er gennemført. Der er ikke foretaget nogen behandlingstiltag da symptomerne primært opstår i forbindelse med arbejdet ... i siddende stilling. Der har været skåneperioder med nedsat arbejdstid og orlov/sygemelding i forbindelse med gynækologisk operation hvor patienten var symptomfri. [Klageren] har nu besluttet at ophøre med sit job som Der kunne forsøges behandling med pebermynteolie dråber i form af Colperamin. Husk har været afprøvet af patienten. Der findes prokinetika som ikke er afprøvet (Constella). Hvis der ved pustepøver for bakteriel overvækst findes bakteriel overvækst kunne man forsøge med cykliske kortvarige antibiotikakure. Pt har forsøgt med skånehensyn i form af reduceret arbejdstid hvilket kun har forbigående effekt. Konklusion. Pts. symptomer med oppustethed og luft i maven uden objektive parakliniske fund, samt symptomernes godartede forløb hvad angår objektive parakliniske fund, taler samlet for diagnosen colon irritable. Der er ikke lavet arbejdsprøvningstiltag i andre funktioner'.

Nævnet bemærker, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes fagspecifikke erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at hun ikke længere er i stand til at arbejde på mindst halv tid i det erhverv eller inden for det fag, som hun er uddannet til.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige oplysninger, hvori der beskrives begrænsede objektive fund, og hvori der ikke beskrives helbredsgener, som er uforenelige med varetagelsen af fagspecifikt sundhedserhverv på mindst halvdelen, såfremt der tages behørigt hensyn til klagerens skånebehov.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i perioden fra august 2015 til september 2020 arbejdede 24 timer om ugen fordelt på 3 arbejdsdage. Nævnet bemærker, at det af journalnotat af 5/10 2020 fra klagerens læge fremgår, at klageren har tendens til opdrevet abdomen sidst på en travl arbejdsdag, aldrig i ferie eller weekend, og at der er tale om et fast mønster.

At klageren fra september 2020 gik yderligere ned i tid til 18 timer om ugen, og at hun den 1/7 2021 afhændede den sidste andel af klinikken og ophørte sit virke inden for sit fagområde, kan ikke føre til andet resultat, idet de lægelige bilag ikke understøtter, at der skulle være indtruffet en væsentlig helbredsmæssig forværring af klagerens tilstand.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har været arbejdsprøvet i kommunalt regi, og at klageren derfor ikke ses at være systematisk arbejdsprøvet i andre funktioner inden for hendes uddannelses- og beskæftigelsesområde.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder de fremlagte vidneerklæringer – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

11.

100016

Klageren får ikke medhold."

Af journalnotat af 9/9 2022 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Der er tale om et invaliderende tilfælde af colon irritabile, der slutteligt ikke har været foreneligt med et arbejde som [sundhedsfaglig fag]."

Af klagerens besked til egen læge af 30/1 2023 via ePortalen fremgår bl.a.:

"Jeg har d.d. startet på arbejdsprøvning som [sundhedsfaglig fag] på en ... Jeg fik desværre igen hurtigt problemer som tidligere. Allerede efter 1,5 time var min mave meget hævet, selvom det gik fint med [kunderne]. Jeg fik hovedpine og stikkende smerter startende fra mellemgulvet og strækkende sig ned mod navlen. Der bliver taget skånehensyn. Har du gode ideer, hvad jeg skal gøre."

Af klagerens egen læges besked af 30/1 2023 via ePortalen fremgår bl.a.:

"Har du mulighed for at gå lidt til og fra, måske have en pause mellem de enkelte [kunder], hvor du får strukket kroppen ud og gennem bevægelse får lidt mere peristaltik i tarmene. Du bør begrænse din daglige arbejdstid."

Af klagerens egen læges besked af 30/1 2023 via ePortalen fremgår bl.a.:

"Hvis ikke du har prøvet det før, vil næste forslag være fibre som Sylliflor eller Husk. Men du har vist prøvet diverse midler og i sidste ende gælder det nok mere at få stressfaktorerne væk, da der utvilsomt er en sammenhæng mellem tarm og sjæl. Sovetabletter er en dårlig løsning på sigt, men ok i kort periode. Der er meget hurtig tilvending. Men søvnproblemer er jo også et symptom på, at kroppen reagerer på noget. Trods alt 'god arbejdslyst'."

Af klagerens besked til egen læge af 23/2 2023 via ePortalen fremgår bl.a.:

"Jeg er nu trappet op i min arbejdsprøv.. Har i denne uge arbejdet 3 dg. a 3 timer. Det har været meget pinefuldt med hævet mave alle dagene. Jeg har taget foto før og efter arbejde. Jeg har spist Panodil, Imogas og spist sund kost samt fået HUSK. Jeg har haft diarre. Jeg har i denne uge sovet ok. Jeg frygter næste uge, hvor jeg bliver sat op til 4 ti dgl. Jeg har glæde ved pt. Behandlingen, men kan kun svært koncentrere mig"

Af journalnotat af 2/3 2023 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Diagnoser:

D01 Udbredt/turevis smerte i abdomen

Kontakt tekst:

Fremdeles plaget af oppustethed og stikkende smerter. Symptomer fremkommer ca. halv timer efter arbejdsstart. Disse er tydeligt funktionsbetingede sympt. Ved bælttested øges omfang typisk

med 5 cm (2-3 huller i bæltet). Der fremvises fotodokumentation – og på bæltet ses tydelig slitage sv.t. på 4 huller. Pt. har prøvet med forskellige arbejdsstillinger, også stående arbejde, men intet hjælper. Man har på arbejdspladsen været meget imødekommende med skånehensyn ink. pauser og mulighed for at gå til og fra. Det har været en god oplevelse at have med [kunderne] at gøre, men mavesmerterne oplevedes meget forstyrrende.

Pt. beskriver symptomerne aktuelt værre end da hun arbejdede for 1½ år siden i egen [virksomhed] (var dengang gået ned på 16½ timer ugentlig). Har aldrig tidl. som nu oplevet kvalme og hun havde den 27.2. for første gang opkastning i relation til arbejde. Der er aldrig flatulens. Stetoskopisk yderst sparsomme tarmlyde. Jf. beskrivelsen minder tilfælde nærmest om paralytisk subileus-tilfælde

Er aktuelt i arbejdsprøvning, Startede med 2 timer 3 gange ugentligt, øgede til 3 timer 3 gange ugentl og fra i mandags 4 timer. Sidste øgning har hun ikke kunnet klare (se ovenfor m kv/opk) I går måtte hun ligeledes stoppe efter 3 timer. I dag kunne hun lige netop klare sig igennem.

Nattesøvnen er svært påvirket. Hun har været nødsaget til at tage sovemedicin de første nætter før arbejde.

For undertegnede giver det ingen mening, at pt. fortsætter arbejdsprøvninger. Hendes arbejdsfunktion er svært nedsat og resterhvervsevnen vurderes ubetydelig."

Af kommunalt notat af 15/3 2023 fremgår bl.a.:

"Der har d.d. været telefonisk opfølgning med ..., som er [klagerens] kontaktperson på praktikstedet.

Praktikken er etableret for perioden d. 30. januar - 30. april 2023.

[Klageren] startede praktikken med at arbejde 3 dage om uge á 2 timer, og har øget arbejdstiden til 9 timer om ugen og arbejder nu mandag, onsdag og torsdag kl. 9.00-12.00. [Kontaktpersonen på praktikstedet] nævner dog, at dette måske er i overkanten af, hvad [klageren] kan magte. [Kontaktpersonen på praktikstedet] oplever næsten, at arbejdstiden er uansvarlig, da [klageren] har det så dårligt, som tilfældet er. Mentor nævner, at hun er bekymret for [klageren] pga. hvor dårligt hun har det helbredsmæssigt.

[Kontaktpersonen på praktikstedet] fortæller dog videre, at [klageren] er en dygtig [sundhedsfaglig fag], og hun er pligtopfyldende og ordentlig. [Klageren] møder stabilt i praktikken, men 1 dag er hun gået tidligere hjem, da hun kastede op pga. overanstrengelse.

Men for [kontaktpersonen på praktikstedet] er der ingen tvivl om, at [klageren] har det dårligt helbredsmæssigt, og bare det at være i gang er en belastning for [klageren].

[Kontaktpersonen på praktikstedet] forklarer uddybende, at [klageren] ligner en der er gravid, når hun går hjem fra arbejde – hendes krop er på overarbejde – og at [klageren] er træt, udkørt og bleg ved endt arbejdsdag – og [klageren] får det fysisk dårligt.

[Klageren] udfører almindelige ...opgaver i praktikken som fx ... m.m., men [kontaktpersonen på praktikstedet] vil ikke lade hende udføre de mere komplicerede operationer, da [klageren] ikke har overskud hertil samt bliver fysisk dårlig i løbet af arbejdsdage pga. hendes helbredsmæssige udfordringer. [Kontaktpersonen på praktikstedet] beskriver videre, at [klageren] ikke skal stresses

eller presses, da [klageren] ikke kan magte dette og [kontaktpersonen på praktikstedet] ser, at [klageren] bliver fysisk dårligt herved også.

Afslutningsvis oplyser [kontaktpersonen på praktikstedet] at [klageren] er sød, venlig og samarbejdsvillig, og det er [kontaktpersonen på praktikstedets] indtryk af [klageren], at hun udfører det arbejde, det er hende muligt - og mere til."

Af kommunalt notat af 16/3 2023 fremgår bl.a.:

"Afslutning på specifik arbejdsprøvning, som [sundhedsfaglig fag].

[Klageren] har gennemført den planlagte arbejdsprøvning fra 30.1.23 til 3.3.23, hvor den måtte stoppes, idet [klageren] blev sygemeldt efter aftale med egen læge.

[Klageren] har haft glæde ved at arbejde med [kunderne], men de belastningsbetingede symptomer i form af smerter, utilpashed, kvalme og hævet mave dagligt har gjort, at hun på intet tidspunkt har kunnet arbejde uden gener og dermed arbejde uforstyrret. Dette er dokumenteret af personalet og ledelsen på [praktikstedet], samt i [klagerens] dagsedler.

[Klageren] oplyser, at hun sammen med personalet har prøvet alle mulige tiltag som skiftende arbejdsstillinger osv. for at afhjælpe symptomerne. Intet hjalp. Da symptomerne derudover tiltog i form af opkast, hovedpine i hendes sidste arbejdsuge med 4 timer dgl. (3 dages arbejdsuge), gav det ikke mening at reducere arbejdstimerne igen efterfølgende. 2.3.23 sygemeldte lægen hende. Han mente, at arbejdsprøvningen nu var uforenelig med hendes helbredstilstand.

Der foreligger en udtalelse fra [lederen af praktikstedet], der bekræfter, at [klageren] har forsøgt at gennemføre arbejdsprøvningen dog med tydelige tegn på smerter og ubehag. Trods generne har hun kunnet gennemføre standardbehandlinger 2 timer 3 gange om ugen, men med den stigende belastning af helbredet kunne hun ikke gennemføre 4 timer 3 gange ugentligt trods diverse skånehensyn.

Arbejdsprøvningen er derfor afsluttet efter anbefaling af egen læge, med fuld forståelse fra [praktikstedet] og ... kommune, samt [klageren] selv.

Jobcenter ... kan bekræfte, at der har været iværksat en virksomhedspraktik via jobcentret, hvor [klageren] har ønsket at blive afprøvet indenfor [sundhedsfaglig fag]. Ud fra tilbagemelderne har virksomhedens praktikken vist, at [klageren] ikke har kunnet klare et timetal på 12 timer ugentlige arbejdstimer indenfor eller kendte arbejdsfunktioner i [sundhedsfaglig fag]."

Af besked af 1/5 2023 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Tak for kopi af [klagerens pensionsselskabs] vurdering af din klage vedr. dine colon irritable symptomer.

Man har tilsyneladende lagt vægt på, at der ikke foreligger lægelig dokumentation på en forværring af de indsendte oplysninger.

Det er korrekt, at mine journalnotater i væsentligste grad beskriver dine subjektive symptomer. Disse beskriver, at dine symptomer har været tiltagende over de sidste år og i særdeleshed i forbindelse med arbejdsprøvninger.

Objektive fund ved colon irritabile er især en udspilet mave og jeg kan gerne bekræfte, at jeg i forbindelse med konsultationer har set og endda palperet din udspilede mave, senest den 2.3.2023.

Der har for undertegnede aldrig været tvivl om, at den oppustede mave ikke er en normalt tilstand og at tilstanden især har været problematisk i forbindelse med arbejdsprøvninger.

Undertegnede har ikke målt omfanget på din mave, men du har selv demonstreret forskellen på flere huller i dit bælte.

Kikkerundersøgelsen juli 2022 blev netop foretaget for at udelukke alvorlig lidelse for din oppustethed. Der har aldrig været indikation for anden udredning/ billeddiagnostik.

Jeg finder afvisningen af din klage besynderlig."

Af journalnotat af 16/8 2023 fra overlæge på klinik for mave- og tarmsygdomme på hospitalet fremgår bl.a.:

"Kontaktårsag

[50'erne] kvinde, der kommer sammen med sin mand under diagnosen irritable tyktarm. Forhistorien er, at hun et eller andet sted omkring 2008 har haft symptomer fra mave-/tarmkanalen. Er ellers sund og rask og har altid været energisk i gang både sportsligt, men i særdeleshed også arbejdsmæssigt. Hun er uddannet [sundhedsfaglig fag] og har været selvstændig siden 1994. I 2009 var hun med til at starte og drive en ... I forbindelse med dette og måske lidt før kunne hun mærke lidt signaler fra tarmen. Ikke så meget i forb. med arbejde, men mere når hun skulle til møde om eftermiddagen. Blev dengang instrueret i nogle åndedrætsøvelser, som hjalp hende lidt. I 2012/2013 blev hun mere og mere påvirket tarmmæssigt. Var træt, specielt når hun lavede for meget. Hun kunne klart mærke, at det var relateret til det pres, hun havde på arbejde. Har ikke bare ageret som [sundhedsfaglig fag], men har også undervist meget og påtaget sig mange forsk. roller og har i virkeligheden godt kunne lide de arbejdsopgaver, hun havde, men kunne også godt mærke, at der var for meget pres på, specielt det her med at der kunne sidde nogle og vente på hende, og man skulle have gjort nogle ting til bestemte tidspunkter. Det resulterede i, at hun i 2015 solgte 49% af sin [virksomhed] til [anden virksomhed]. Hun var stadig [medejer] og ansvarlig, men mange af de mere administrative ting gik over til at være [anden virksomhed], der tog sig af det, og hun skulle primært være [sundhedsfaglig fag]. Gik på daværende tidspunkt også ned på 24 timer om ugen. I perioden 2010 til 2014 var hun også igennem nogle retssager ift. en ..., og det påvirkede hende også meget. Det hjalp i en periode efter 2015 at gå ned på de 24 timer ugentligt, men efter et års tid tilspidsede det igen, og hun blev henvist til ... Sygehus i 2016, hvor diagnosen irritable tyktarm blev stillet. Arbejdsmæssigt kunne hun mærke, hun kunne klare mindre og mindre. Er træt. Oplever at gå foroverbøjjet, og maven pustes op. I 2018 udviklede hun også tyngdefornemmelse og blev sendt til [privathospital], hvor det endte ud i, at hun grundet tyngdefornemmelserne blev hysterektomeret. Tyngdefornemmelsen var efterfølgende fuldstændig væk, men maven bedres ikke.

Herefter er hun i 2019 gået ned på 18 timer ugentligt og i 2020 til 16,5 time ugentligt, og det ender med, at hun i 2021 stopper helt med at arbejde. Dette selvfølgelig efter snak med egen læge og hendes mand. Hendes mand, ..., er [læge], og de havde snakket om, at de skulle flytte til [udlandet] noget af året. Han arbejder dernede, og de skulle have deres fælles [barn] med, som går i skole i [udlandet]. Det gjorde hende godt at komme helt væk fra det hele, men hun syntes jo selv, hun var noget ung til at stoppe helt med at arbejde. Hun kontaktede derfor selv kommunen, om end hun ikke havde været i systemet, da hun ikke har fået understøttelse og kom i arbejdsprøvning. Til trods for at hun havde glædet sig, og at alle forholdsregler var taget ift. at starte langsomt op og ikke have administrative opg. etc., vendte hendes symptomer tilbage med fuld kraft, og hun nåede ikke at være i arbejdsprøvning mere end 6 ugers tid. Var selv indstillet på at klare alle 13 uger, men hendes læge sagde, at hun skulle stoppe. Siden da har hun fået det langsomt bedre med maven. Kan stadigvæk godt mærke, at store ændringer, problemer i familien, hvis et af børnene oplever modgang eller andet, kan give hende gener. Primært i form af oppustethed. Jeg ser et billede, og det er rigtigt, at maven er pustet helt op startende højt oppe ved mellemgulvet og gående nedad og om mod ryggen. Hun har også enkelte gange haft diarretilstand.

Aktuelt

Adspurgt synes hun faktisk, hun har det godt nu, og hun har også accepteret tanken om, at hun ikke skal arbejde længere, og økonomisk har de fint råd til det. Hendes afføring er nu dagligt, om formiddagen nogle timer efter, hun har spist. Ofte føler hun sig dog ikke tømt, og der er også lidt kaninpølse afføring. Hun tager, når det bliver helt galt, Magnesia og Laxoberal. Jeg anbefaler hende at tage det mere fast, hellere lidt for meget end for lidt, for at vi kan flytte hende fra grænsen til oppustethed. Vi snakker om irriteret tyktarm, de 4 søjler. Lige nu mener jeg ikke, at hun oppustet tit nok til, at hun skal afprøve low FODMAP. Hun har heller ikke, med de ting hun har prøvet med pebermyntekapsler og glutenfri etc. oplevet nogen bedring. Slutteligt snakker vi kort om Amitriptylin, som jeg heller ikke mener er nødvendigt.

Plan

Overordnet set har hun gjort det eneste rigtige - det er at lytte til kroppen. Hun har arbejdet for et helt liv allerede og formentlig mere til, og heldigvis er hun i en situation, hvor hun godt kan stoppe på arbejdsmarkedet. Hun er selv glad for den løsning, men også glad for, at jeg også synes, at det er en god ide. Om hun på et tidspunkt vil lave noget frivilligt arbejde eller have et par timers arbejde, tror jeg er helt okay, bare det overhovedet ikke har noget at gøre med hendes gamle arbejde som [sundhedsfaglig fag] /underviser/administrator."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

3.3 Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dig ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke – se punkt 7."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist retshjælpsdækning til en anlagt retssag mod klagerens pensionsselskab. Retssagen angår, om klagerens fagspecifikke erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Dette spørgsmål har været behandlet af nævnet i kendelse 97560 af 1/6 2022, hvor nævnet gav pensionsselskabet medhold.

Klageren har anført, at hun på grund af invaliderede mavesmerter måtte opgive sit erhverv inden for det sundhedsfaglige fag, og at hun efter nævnets afgørelse har været i arbejdsprøvning, som har vist, at hun ikke kan arbejde 12 timer om ugen. Hun har anført, at hendes fagspecifikke erhvervsevne er nedsat til langt under halvdelen, og at både egen læge og overlægen på klinikken for mave-/tarmsygdomme har konkluderet, at hendes sygdom ikke er forenelig med arbejdet inden for det sundhedsfaglig fag. Hun har videre anført, at egen læge har beskrevet objektive fund – herunder nedsatte tarmlyde og hævelse af maven.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, og at der ikke foreligger en konkret og aktuel konflikt, idet pensionsselskabet ikke har haft lejlighed til at revurdere afgørelsen på baggrund af nye lægelige oplysninger. Selskabet har meddelt klageren, at hun er velkommen til at genanmode om retshjælp, når pensionsselskabet har taget stilling til sagens nye materiale. Selskabet har oplyst, at der ikke er taget stilling til sagens rimelighed i øvrigt på baggrund af de nye oplysninger, hvorfor selskabet har forbeholdt sig retten til at revurdere sagens rimelighed, såfremt klageren genanmoder om retshjælp.

Ankenævnet for Forsikring

17.

100016

Nævnet lægger til grund, at pensionsselskabet efter at have modtaget oplysning om klagerens arbejdsprøvning har fastholdt, at klageren ikke har godtgjort et dækningsberettigende fagspecifikt erhvervsevnetab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der er rimelig grund til at føre sagen mod pensionsselskabet, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2. Selskabet skal derfor anerkende, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Nævnet har navnlig lagt vægt på oplysningerne om klagerens arbejdsprøvning.

Det kan ikke føre til andet resultat, at pensionsselskabet ikke har fået forelagt sagens seneste lægelige materiale, herunder journalnotatet af 16/8 2023. Nævnet bemærker, at journalnotatet i det væsentlige er en beskrivelse af sagens hændelsesforløb og klagerens subjektive angivelser af sine gener.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal give klageren forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagens førelse. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Eventuelle forfaldne beløb skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings