

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 100018:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i klageskema af 25/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg var ude for en ulykke i januar 2013 med et kraftigt hovedtraume, hvorved jeg tabte en stor del af min erhvervsevne. Jeg var ansat som specialkonsulent i [offentlig forvaltning]. I 2015 blev jeg tilkendt fleksjob med 9 timer om ugen – nu som fagkonsulent i [offentlig forvaltning]. Danica vurderede mig dengang berettiget til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne. Danica fratog mig min løbende udbetaling først i 2022, ligesom de fremsatte et tilbagebetalingskrav på 238.757,89 kr. Årsagen var at jeg var gået op på 10,5 timer om ugen pr. 10. marts 2020.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at min månedlige udbetaling for tab af erhvervsevne fortsætter, da jeg ikke tjener mere end halvdelen af en for mig forventet løn.

Herudover ønsker jeg at tilbagebetalingskravet på 238.757,89 kr. slettes. Dels da jeg mener mig berettiget til fortsat udbetaling, dels mener jeg det er åbenlyst urimeligt at opkræve bagud. Jeg har hele tiden anset mig berettiget til udbetaling.

Endelig er jeg uforstående overfor tilbagebetalingsbeløbets størrelse."

Klageren har i et brev af juni 2023 til nævnet desuden bl.a. anført:

"Danica Pension har afvist min klage over afgørelse om ophør med udbetaling ved Tab af erhvervsevne, da de mener, at jeg tjener mere end halvdelen af hvad jeg ville have tjent, hvis skaden ikke var indtruffet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100018

Udbetalingen ophørte 1. april 2022. Herudover kræver de allerede udbetalt Tab af erhvervsevne fra 10. marts 2020 til 1. april 2022 tilbagebetalt – i alt 238.757,59 kr.

...

Beskrivelse af forløbet

Ved ulykken i januar 2013 var jeg ansat i en tjenstemandsstilling som specialkonsulent i [offentlig forvaltning], hvor jeg arbejdede som projektleder. Efter ulykken var jeg ikke længere i stand til at arbejde på samme niveau, og jeg fik ved fleksjobbevillingen i 2015 en tjenstemandsansættelse som fagkonsulent på 9 timer om ugen i ... I forlængelse heraf tilkendte Danica Pension mig ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Den 10. marts 2020 øgede jeg min ugentlige arbejdstid med 1,5 timer, så jeg kom op på 10,5 timer om ugen. I marts 2022 meddelte Danica Pension, at de ophørte med udbetalingen, da jeg efter deres skøn har en lønindtægtsnedgang, der er mindre end halvdelen. Herudover kræver de beløb udbetalt efter 10. marts 2020 tilbagebetalt.

Opgørelse af indtægtsgrundlag:

Min indtægt i fleksjobbet som fagkonsulent i ... – anført med *kursiv* (marts 2022 løn – grundlaget for Danicas ophør med udbetaling):

<i>Løn som fagkonsulent, pensionsgivende som tjenstemandspension</i>	9.895,02 kr. *
<i>Kvalifikationstillæg, pensionsgivende 18 % til [pensionsselskab]:</i>	442,72 kr.
<i>Flekslønstilskud</i>	15.041 kr.
<i>Samlet indtægt før pension:</i>	25.378,74 kr.
Samlet indtægt inkl. pension – her beregnet med 18 % - 27.239,53 kr.	
Samlet indtægt inkl. pension – her beregnet med 28 % - 28.229,04 kr.	

*af mig i første omgang anslået til 18 %, da overenskomstansatte i ... får 18 % i pensionstillæg (Lønstrukturkommissionen, der netop har offentliggjort deres rapport om lønstrukturer i den offentlige sektor, har med hjælp fra ATP og PFA vurderet en tjenstemandspension til at have en værdi på 28 % af grundlønnen. Denne oplysning peger på en relativ stor usikkerhed i beregningen til min fordel!).

Jeg har i min klage til Danica Pension henvist til lønsatser fra ... forbund samt til lønstatistikken fra DJØF for offentligt ansatte specialkonsulenter/chefkonsulenter samt for privatansatte med HD. Jeg er uddannet HD i regnskab i ...

Danica Pension afviser min klage på baggrund af et af dem beregnet gennemsnit af lønsatserne for specialkonsulenter fra ... forbund, svarende til 43.631 kr. + 18 % pension. I alt 51.485 kr.

Afvisningen kommenterer ikke på min henvisning til DJØFs lønstatistik for specialkonsulenter i det offentlige, som udviser en gennemsnitsløn, der gør mig berettiget til fortsat udbetaling – **47.455 kr. + 18 % pension = 55.997 kr. / 28 % pension = 71.676,16 kr.** Endelig er min henvisning til DJØFs lønstatistik over lønninger til privatansatte med en HD i regnskab fra ... [region], som udviser en gennemsnitsløn på **62.283 kr. inkl. pension** tidligere afvist. *Begge disse lønstatistikker viser gennemsnitslønnen for en erhvervsdygtig person fra min egn med tilsvarende alder og uddannelse. Begge statistikker berettiger mig til fortsat udbetaling.*

Ankenævnet for Forsikring

3.

100018

Mine kolleger i ... med samme alder og uddannelse er i dag chefkonsulenter, og modtager en noget højere løn end gennemsnitslønnen for en specialkonsulent. Også på dette grundlag mener jeg mig fortsat berettiget.

Danica Pension afviser min klage på baggrund af et af dem beregnet gennemsnit af lønsatserne for specialkonsulenter fra ... forbund. Lønsatserne er grundsatser. Grundsatser, der anvendes til opgørelse af tjenestemandspensionen. Og hvor der sker et automatisk avancement. For at beregne en gennemsnitsløn for en specialkonsulent, skal der tillægges særlig feriegodtgørelse på 2 % samt forskellige typer tillæg – herunder kvalifikationstillæg, resultatløn o.l. Tillæg, som der ikke beregnes tjenestemandspension af, men derimod en [pensionsselskab] pension på 18 %. Jeg har derfor henvist til lønstatikken fra DJØF som netop udtrykker en gennemsnitsløn for specialkonsulenter i [offentlig forvaltning]. Jeg har vedlagt lønstatistikken for 3. kvartal 2021 som udviser en gennemsnitsløn (median) på 47.455 kr. + pension. En gennemsnitsløn der gør mig berettiget til fortsat udbetaling.

Princippet omkring lønsatserne illustreres eksempelvis ved min nuværende lønseddel, hvor jeg som fagkonsulent oppebærer grundløn i henhold til lønsatsen – tillagt et [pensionsselskab]-pensionsgivende tillæg. Af lønsatserne fremgår kun én sats for fagkonsulenter. Satsen er nemlig grundlønnen. Hertil skal så lægges feriegodtgørelse og øvrige tillæg. Samme princip gør sig gældende for specialkonsulenter.

Det er derfor IKKE en korrekt afgørelse fra Danica Pension. Og jeg mener mig derfor fortsat berettiget til halv udbetaling af tab af erhvervsevne.

På grundlag af ovennævnte, hvor alle beregninger viser, at jeg hele tiden har været berettiget til fortsat udbetaling, har jeg på intet tidspunkt kunnet indse, at udbetaling var uberettiget. Det er derfor urimeligt at kræve en tilbagebetaling af udbetalte beløb fra 10. marts 2020, hvor min arbejdstid blev øget til 10,5 timer om ugen."

I brev af 31/8 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager tegnede en ordning med forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne pr. 14. marts 1989.

Forsikringen giver ret til udbetaling, når erhvervsevnen midlertidigt eller varigt nedsættes som følge af ulykkestilfælde. Hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til en tredjedel eller mindre udbetales hele forsikringsydelsen. Hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til mellem halvdelen og en tredjedel udbetales halvdelen af forsikringsydelsen. Der er en karenperiode på tre måneder.

Klager kom til skade 9. januar 2013 og har modtaget fuld udbetaling ved tab af erhvervsevne fra 9. april 2013 til 1. september 2015 og halv udbetaling ved tab af erhvervsevne fra 1. september 2015 til 1. april 2022.

Selskabet har fritaget klager for indbetaling (præmiefritagelse) siden 9. april 2013 og gør det fortsat.

For ordningen gælder Almindelige forsikringsbetingelser pr. 14. november 2002 med tillæg (**bilag A og B**). Dækningsoversigt vedlægges som **bilag C**.

Hvori består uenigheden?

Klager er uenig i, at selskabet har stoppet udbetalingen ved tab af erhvervsevne pr. 1. april 2022 og har krævet tilbagebetaling for ydelser udbetalt fra 10. marts 2020 til 1. april 2022.

Klager ønsker udbetaling ved tab af erhvervsevne fra 1. april 2022 og frem og er uenig i, at selskabet har krav på tilbagebetaling.

Det er selskabets opfattelse, at klager tjener mere end halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige med tilsvarende uddannelse og alder i samme egn af landet almindeligvis tjener, og at klager derfor ikke opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Det er også selskabets opfattelse, at klager ikke har været berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne fra 10. marts 2020 til 1. april 2022. Selskabet frafalder imidlertid kravet om tilbagebetaling.

Selskabet har ikke foretaget en ny vurdering af klagers helbredsmæssige tilstand.

Sagsfremstilling

Klager har gennemført en studentereksamen, en etårig højere handelseksamen og er uddannet kontorassistent. I ... gennemførte klager en HD i regnskab- og økonomistyring. Klager har været beskæftiget som bogholder ..., som revisor ... og blev ansat hos [offentlig forvaltning] i [1990'erne].

Klager kom til skade i januar 2013 og var derfor helt og delvist sygemeldt. På skadestidspunktet var klager ansat som specialkonsulent hos [offentlig forvaltning]. Klager anførte, at hun tjente omkring 34.000 kr. om måneden eksklusiv pension, da hun ansøgte om udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Som følge af ulykkestilfældet udbetalte selskabet fulde ydelser ved tab af erhvervsevne og fritog klager for indbetaling fra 9. april 2013.

Ved kommunal afgørelse af 27. februar 2015 fik klager bevilget fleksjob, og hun blev ansat som fagkonsulent på sin tidligere arbejdsplads ved [offentlig forvaltning] pr. samme dato.

Selskabet vurderede, at klagers indtægt var nedsat med omkring halvdelen og ændrede udbetalingen ved tab af erhvervsevne fra 1. september 2015, således at halvdelen af forsikringsydelsen blev udbetalt.

Selskabet fulgte løbende op på udbetalingen. Ved erklæring dateret 25. november 2019 anførte klager, at hun fortsat arbejdede i fleksjob og uændret arbejdede ni timer ugentligt.

Selskabet forlængede udbetalingen ved brev af 6. december 2019, hvor klager blev orienteret om, at hun skulle kontakte selskabet, hvis der skete ændringer i hendes fleksjob eller indtægtsforhold, da det kunne have betydning for hendes udbetaling, og at hun kunne risikere at betale udbetalte ydelser retur.

Klager fik bevilget et permanent fleksjob pr. 27. februar 2020, og 10. marts 2020 øgede klager arbejdstiden i fleksjobbet til 10,5 timer om ugen (**bilag D**).

I forbindelse med selskabets opfølgning udfyldte klager en erklæring dateret 1. februar 2022, hvori klager anførte, at hun fortsat var i fleksjob og uændret arbejdede 10,5 timer ugentligt.

Selskabet indhentede supplerende oplysninger og modtog blandt andet et tillæg af 3. april 2020 til klagers ansættelseskontrakt, hvor de tidligere nævnte oplysninger om ændringen af klagers fleksjob og øgningen af arbejdstid og løn fremgik. Selskabet modtog også lønsedler for december 2021 til og med februar 2022 (**bilag E**).

Selskabet stoppede udbetalingen ved tab af erhvervsevne pr. 1. april 2022, fordi det blev vurderet, at klagers indtægt oversteg halvdelen af, hvad sammenlignelige personer tjente og bad klager om at betale ydelserne fra 10. marts 2021 til 1. april 2022 tilbage.

Der var korrespondance mellem klager og selskabet, fordi klager var uenig i selskabets vurdering. Klager har vedlagt en del af korrespondancen som **bilag 1-5**, som selskabet kan supplere med **bilag F**. Selskabet bemærker, at selskabet ikke har modtaget bilag 2, men bilag F, side 1-2.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Klager er en nu [i 50'erne] kvinde, der har gennemført en gymnasial- og etårig højere handelseksamen og er uddannet kontorassistent. I ... gennemførte klager uddannelsen som HD i regnskab og økonomistyring. Klager har været beskæftiget som bogholder og med revision. I 1997 blev klager ansat i [offentlig forvaltning], og hun arbejdede som specialkonsulent, da kom til skade i januar 2013.

Klager var helt og delvist sygemeldt fra sit arbejde efter tilskadekomsten og fik bevilget midlertidigt fleksjob pr. 27. februar 2015. Klager blev ansat som fagkonsulent ni timer ugentligt på sin hidtidige arbejdsplads i [offentlig forvaltning] med virkning fra 27. februar 2015. Klager fik bevilget permanent fleksjob pr. 27. februar 2020 og øgede arbejdstiden til 10,5 timer ugentligt pr. 10. marts 2020, hvorved klagers løn også blev reguleret.

Klager meddelte ikke selskabet om, at hun steg i tid og løn i marts 2020. Klager informerede først herom på selskabets anmodning i 2022.

Klager fik udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne fra 10. marts 2020 til 1. april 2022, hvor hun ikke var berettiget til udbetaling, fordi hendes indtjening oversteg halvdelen af, hvad sammenlignelige personer tjener som følge af lønstigningen.

Selskabet er imidlertid opmærksom på, at der var tale om en mindre ændring af klagers arbejdstid og indtjening. Selskabet har derfor besluttet ikke at kræve tilbagebetaling af ydelserne fra 10. marts 2020 til 1. april 2022.

Selskabet fastholder imidlertid, at klager ikke har ret til udbetalinger ved tab af erhvervsevne efter 1. april 2022.

Faktisk indtjening

På baggrund af lønsedlerne for december 2021 til februar 2022 kan klagers indtægt opgøres til minimum 10.444,09 kr. om måneden, svarende til grundløn og tillæg (**bilag E**).

Hertil kommer pensionsbidrag. Selskabet bemærker, at klager er tjenestemandsansat, hvorfor der ikke indbetales månedlige pensionsbidrag af grundlønnen. Der optjenes i stedet ret til tjenestemandspension, der udregnes, når pensionen kommer til udbetaling. Den grundlæggende tjenestemandspension beregnes som en procentdel, der øges i takt med ansættelsen (1,75 procentpoint pr. år til 17 års ansættelse, 1,50 procentpoint pr. år til 32 års ansættelse og 1 procentpoint pr. år til 37 års ansættelse). Pensionen udgør således 57 % af den pensionsgivende løn ved fuld pensionsalder. Tjenestemandspensionen er dermed ikke fuldt sammenlignelig med bidragsdefinerede pensionsordninger.

Klager har informeret selskabet om, at tjenestemandspensionen svarede til overenskomstansattes pensionsbidrag på 18 %. Selskabet kontaktede ... forbund, som bekræftede, at overenskomstansatte fik 18 % i arbejdsgiverbetalt pensionsbidrag. Selskabet har derfor beregnet 18 % i pensionsbidrag af grundlønnen, svarende til lidt over 1.780 kr. månedligt.

Klager gør nu gældende, at tjenestemandspensionen kan værdifastsættes til 28 % af grundlønnen, svarende til ca. 2.770 kr. månedligt. Selskabet bemærker, at en højere værdifastsættelse af tjenestemandspensionen alene ville øge klagers faktiske indtægt og ikke have betydning for sammenligningsgrundlaget, fordi det ikke er relevant at inddrage, hvad man kunne tjene under særlige ansættelsesvilkår.

Klager får desuden en tillægspension på 145,28 kr. om måneden udover sin tjenestemandspension.

Selskabet lægger videre til grund, at klager også optjener særlig feriegodtgørelse, der normalt udgør 1,5 % for ansatte i staten.

Klagers samlede indtægt kan på denne baggrund opgøres til 12.530 kr. månedligt. Selskabet bemærker, at selskabet ikke har medtaget en eventuel regulering af klagers løn efter 1. marts 2022. Selskabet bemærker også, at klagers indtægt kan opgøres til ca. 13.520 kr., hvis tjenestemandspensionen værdifastsættes til 28 % i stedet for 18 %, som selskabet har gjort.

Dertil kommer et fleksløntilskud på 15.041 kr. månedligt (2022-niveau), som skal lægges til klagers indtægt.

Den samlede indtægt udgør således 27.571 kr. månedlig (svarende til 330.852 kr. årligt) inklusiv 18 % pensionsbidrag.

Det er derfor afgørende, om det er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder i samme egn at tjene mindst 661.704 kr. årligt (2022-niveau).

Sammenligningsgrundlag

Det er selskabets opfattelse, at den sammenlignelige indtægt skal fastsættes til 52.000-53.500 kr. månedlig (svarende 624.000 kr. - 642.000 kr. årligt).

Selskabet har indhentet lønstatistik fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen for 4. kvartal 2022, hvor det fremgår, at gennemsnitslønnen for specialkonsulenter i [ressortområde] er 52.785 kr. om måneden, og at medianlønnen er 52.556 kr. om måneden (**bilag G**).

Gennemsnitslønnen for specialkonsulenter i Region ... er 52.351 kr. om måneden og dermed lidt lavere end både gennemsnittet på landsplan og medianen.

Hvis sammenligningsgrundlaget vælges som specialkonsulenter med juridisk/økonomisk baggrund er den gennemsnitlige månedsløn 53.187 kr. og medianlønnen er 52.760 kr. om måneden.

Indtægten indeholder samtlige tillæg og pensionsbidrag, men er eksklusiv særlig feriegodtgørelse på normalt 1,5 % for ansatte i staten, som derfor skal tillægges. Selskabet finder anledning til at bemærke, at den samlede indtægt også omfatter individuelle aftaler om såkaldt 'Plustid', hvor den enkelte medarbejder har en særlige aftale om at arbejde over fuld tid. Ansatte har hverken ret eller pligt til 'Plustid', og sådanne ekstraordinære tillæg for perioder med overarbejde kan derfor næppe anses for at være almindeligt og indgå i sammenligningsgrundlaget.

Det er selskabets opfattelse, at Medarbejder- og Kompetencestyrelsens lønstatistik er særlig valid, fordi statistikken er baseret på oplysninger fra klagers arbejdsgiver (en offentlig myndighed) om det reelle lønniveau. Selskabet bemærker, at statistikken over specialkonsulenter indtægt baserer sig på 1.621 referencer og 737 referencer, hvis der sammenlignes med specialkonsulenter med juridisk/økonomisk baggrund.

Det er selskabets opfattelse, at klager bliver tilgodeset, hvis det sammenlignelige lønniveau fastsættes til 52.000-53.500 kr. månedlig.

Lønstatistikken stemmer derudover godt overens med den fremlagte oversigt over lønsatser pr. 1. april 2022 fra ... forbund for ansatte i [offentlig forvaltning], der dog ikke indeholder eventuelle tillæg, særlig feriegodtgørelse og pensionsbidrag (**bilag 8**).

Selskabet bemærker, at klagers månedsløn som specialkonsulent før sygemeldingen i 2013 udgjorde 34.000 kr. månedligt eksklusiv pensionsbidrag og dermed omkring 40.000 kr. i alt. Fremregnet med nettoprisindekset til 2022-niveau kan den samlede løn fastsættes til under 43.000 kr. månedligt. Selvom klagers faktiske løn forud for sygemeldingstidspunktet ikke i sig selv er afgørende, giver indtægten en indikation af lønniveauet.

Selskabet finder, at der ikke kan tages udgangspunkt i de af klager fremlagte lønoversigter fra DJØF, hvor lønoplysningerne er baseret på medlemmernes egne indberetninger (**bilag 6 og 7**).

DJØF's lønberegning for specialkonsulenter i det offentlige er alene baseret på indberetninger fra 69 personer, og referencegrundlaget er derfor væsentligt ringere end Medarbejder- og Kompetencestyrelsens lønstatistik. Det er derudover ikke angivet, hvordan indberetningerne fordeler sig i de enkelte regioner. Denne kan derfor ikke lægges til grund som sammenligneligt grundlag.

Klager gør endvidere gældende, at det relevante sammenligningsgrundlag er, hvad en chefkonsulent tjener og har i den forbindelse fremlagt en lønberegning for chefkonsulenter i det offentlige fra DJØF for 3. kvartal 2021.

Klager har ikke bestredet en stilling som chefkonsulent, og indtægtsniveauet for en chefkonsulent afspejler ikke det relevante sammenligningsniveau, fordi der skal tages udgangspunkt i stillingen/jobanciennitet på skadestidspunktet og ikke i stillinger, som man potentielt kunne opnå i løbet af sit arbejdsliv, hvis skaden ikke var sket. Det kan ikke føre til et andet resultat, at nogle af klagers kollegaer er blevet ansat som chefkonsulent.

For så vidt angår DJØF's lønberegning for privatansatte med mellemuddannelse pr. september 2021 gør selskabet opmærksom på, at der er tale om en lønberegning, hvor lønniveauet er estimeret, og at der ikke er tale om en lønstatistik. Selskabet bemærker også, at det ikke fremgår, hvor stort referencegrundlaget for lønberegningen er ud fra de udvalgte kriterier. Det er derfor usikkert, hvor valid beregningen er. Det fremgår således også af DJØF's hjemmeside, at beregningen kan være misvisende, hvis der ikke er meget data på området. Selskabet bemærker også, at klager netop ikke arbejdede i den private sektor, men i den offentlige. Selskabet bemærker videre, at udtrækskriteriet 'Alle' er valgt. Beregningen omfatter dermed også personer beskæftiget i stillinger som eksempelvis regnskabschef, statsautoriseret revisor, økonomi- og finanschef samt andre chefstillinger, alle stillinger, som klager ikke har bestredet.

Det er derfor selskabets opfattelse, at lønberegningen ikke er retvisende som sammenligningsgrundlag.

Konklusion

Det er selskabets opfattelse, at klagers samlede indtægt i form af løn og tilskud overstiger halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder almindeligvis tjener.

Selskabet fastholder dermed, at klager ikke er berettiget til udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne fra 1. april 2022 og frem.

Selskabet frafalder kravet om tilbagebetaling af udbetalte ydelser ved tab af erhvervsevne, som klager ikke var berettiget til fra 10. marts 2020 til 1. april 2022."

Klageren har i brev af 24/10 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Først og fremmest har jeg noteret, at Danica Pension frafalder tilbagebetalingskrav på ydelser fra 10. marts 2020 til 1. april 2022. Jeg er enig i den del af deres udtalelse.

Stridens kerne er herefter, om jeg fortsat tjener mindre end halvdelen af, hvad jeg kunne have tjent. Og at jeg derved er berettiget til fortsat udbetaling af tab af erhvervsevne.

Lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen

Det er Danica Pensions opfattelse, at lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen er et særligt validt sammenligningsgrundlag. Det er jeg enig i.

Ved direkte sammenligning med lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen (som er eksklusiv den særlige feriegodtgørelse) skal man forholde sig til dataene fra min lønseddel, som også ligger til grund for statistikken. (Og tillægge 1,5 % i særlig feriegodtgørelse - her medtaget som en månedlig ydelse ud fra en gennemsnitsbetragtning).

Ankenævnet for Forsikring

9.

100018

Min månedsløn i en gennemsnitsmåned i fleksjobbet som fagkonsulent i [offentlig forvaltning] ser sådan ud (december 2021 - februar 2022 lønnen – grundlaget for Danica Pensions ophør med udbetaling):

<i>Løn som fagkonsulent, pensionsgivende som tjenestemandspension</i>	<i>9.895,02 kr.</i>
<i>Kvalifikationstillæg, tillægspensionsgivende</i>	<i>442,72 kr.</i>
<i>Ansættelsesmyndighedens pensionsdækningsbidrag iflg lønseddel</i>	<i>1.429,60 kr.</i>
<i>Tillægspension iflg lønseddel</i>	<i>145,28 kr.</i>
<i>1,5 % særlig feriegodtgørelse</i>	<i><u>155,07 kr.</u></i>
<i>Total månedsløn som fagkonsulent</i>	<i>12.067 kr.</i>
<i>Flekslønstilskud incl. indbetaling til ATP</i>	<i><u>15.041 kr.</u></i>
<i>Samlet gennemsnitlig månedsløn incl pension og feriegodtgørelse</i>	<i>27.108 kr.</i>

For at være berettiget til yderligere udbetaling af tab af erhvervsevne – halv sats, skal min forventede indkomst ligge i niveauet omkring det dobbelte af dette.

Danica Pension anfører, at jeg vil blive tilgodeset, hvis det sammenlignelige lønniveau fastsættes til 52.000 - 53.500 kr. månedlig. Jeg er ikke enig i den betragtning af lønniveauet. Jeg mener således, at det korrekte sammenligningsgrundlag i lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, er lønnen for specialkonsulenter med juridisk/økonomisk baggrund, som netop dækker mit uddannelses- og arbejdsområde. Statistikken fremviser her en gennemsnitsløn uden den særlige feriegodtgørelse på 53.187 kr. eller 53.985 kr. incl. særlig feriegodtgørelse for specialkonsulenter med juridisk/økonomisk baggrund. Statistikken er IKKE aldersopdelt, og jeg repræsenterer med min alder øvre kvartil i lønstatistikken, hvilket øger lønniveauet op mod 54.313 kr. eller 55.127 kr. incl. særlig feriegodtgørelse.

Danica Pension gør gældende, at lønstatistikken for specialkonsulenter indeholder betaling for plustid – gennemsnitligt 213 kr. om måneden, og at sådanne ekstraordinære tillæg næppe kan indgå i sammenligningsgrundlaget. Hertil bemærker jeg, at jeg ikke kender til kolleger med juridisk/økonomisk baggrund i [offentlig forvaltning], der har aftaler om plustid med betaling herfor. Det fremgår således heller ikke af lønstatistikken, at plustid specifikt udbetales til specialkonsulenter med juridisk/økonomisk baggrund.

Jeg mener således at et sammenligneligt lønniveau kan fastsættes til 53.500 til 55.500 kr., og at jeg også ved brug af lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, fortsat er berettiget til halv udbetaling af tab af erhvervsevne.

Tjenestemandsansættelse

Til min klage oplyser Danica Pension blandt andet, 'at det er ikke relevant at inddrage, hvad man kunne tjene under særlige vilkår', da jeg oplyser, at min tjenestemandsansættelse er mere værd end som sådan. Og at jeg derved har mistet yderligere væsentlig indtjening. Faktum er, at jeg er og var tjenestemandsansat. Og at jeg rent faktisk har mistet en stor del (ca 71 %) af min værdifulde tjenestemandspension. Tabet af tjenestemandspensionens yderligere værdi indgår ikke i ovennævnte beregning. Et faktum, der i denne sag bør skubbe afgørelsen i retning af min fordel.

Lønstatistik fra DJØF

Jeg har tidligere henvist og vedlagt lønstatistik fra DJØF. Dels for offentligt ansatte specialkonsulenter – dels for privatansatte med mellemuddannelsen HD. Begge statistikker der er relevante at inddrage i sammenligningsgrundlaget.

Offentligt ansatte specialkonsulenter i styrelser og institutioner udviser en gennemsnitsløn på 47.483 kr. excl. pensionsbidrag, dvs. 56.029 kr. incl. pensionsbidrag.

Privatansatte med mellemuddannelsen HD – UDEN ledelsesansvar og [i region] udviser et lønspænd fra 53.500 kr. til 84.187 kr. incl. pensionsbidrag. Selv med en ansættelse med løn fra den lavere ende, ville jeg tjene mere end halvdelen af min nuværende månedsløn.

Danica Pension anfægter rigtigheden af statistikken. Til dette henviser jeg til oplysningen nederst på siden i statistikken: *'Datagrundlaget for denne lønstatistik er survey-svar fra godt 10.000 privatansatte djøfere. Oplysningerne i tabel og graf er, 17-07-2022 afhængig af den valgte detaljeringsgrad, enten direkte tabelpræsentation af de indsamlede oplysninger eller estimerede størrelser ud fra en multipel regressionsmodel dannet over samme datagrundlag.'*

I årene op til ulykken arbejdede jeg som revisor, projektleder og business controller. Beskæftigelser der ikke ligger i den lave ende af statistikken.

Konklusion

Jeg har ovenfor henvist til 3 forskellige lønstatistikker som alle tydeligt taler min sag.

Herudover skal det bemærkes, at min månedsløn udhules mere og mere over tid, idet lønningerne stiger og er steget langt mere end fleksslønstilskuddet, og løngabet derved øges over tid.

Det er min opfattelse, at min samlede indtægt som beregnet ovenfor ikke overstiger halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder almindeligvis tjener. Jeg mener mig derfor fortsat berettiget til halv udbetaling af tab af erhvervsevne."

Selskabet har i brev af 10/11 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Faktisk indtjening

Klager har tidligere opgjort sin faktiske månedsløn til 27.239,53 kr./28.229,04 kr. inklusiv værdien af tjenestemandspension, som hun anslog til 18/28 %, men eksklusiv særlig feriegodtgørelse og tillægspension.

Klager anfører nu, at hendes samlede månedsløn skal fastsættes til 27.108 kr. primo 2022.

Klager tillægger nu ikke værdien af tjenestemandspension, men tillægger i stedet 'Ansættelsesmyndighedens pensionsdækningsbidrag' svarende til 1.429,60 kr., som fremgår af lønsedlerne.

'Ansættelsesmyndighedens pensionsdækningsbidrag' er imidlertid ikke et pensionsbidrag, der indgår i klagers løn og overføres til klagers pensionsopsparing, ligesom beløbet ikke har skattemæssige konsekvenser for klager. Pensionsdækningsbidraget overføres fra ansættelsesmyndigheden til Finansministeriet til brug for dækning af udgifterne til tjenestemandspensionsordningen i henhold til finanslovens § 36 [note1: Jf. Cirkulære om betalinger til finanslovens § 36. Pensionsvæsenet § 3]. Beløbet er derfor irrelevant ved opgørelsen af klagers faktiske indtjening.

Klagers nye beregning af den faktiske indtjening er ikke retvisende, og selskabet fastholder, at klagers faktiske månedsløn kan opgøres til 27.571 kr. (start 2022-niveau), svarende til 330.852 kr. årligt. Selskabet har medregnet en værdiansættelse af tjenestemandspensionen svarende til 18 % af grundlønnen for at få et relevant sammenligningsgrundlag.

Sammenligningsgrundlag

Selskabet forstår klagers bemærkninger om, at hun har mistet en stor del af sin tjenestemandspension, som bør tælle til hendes fordel, som, at dette bør medføre at det sammenlignelige lønniveau skal fastsættes til et større beløb.

Selskabet fastholder, at det relevante sammenligningsgrundlag er, om klager er i stand til at tjene mere end halvdelen henholdsvis en tredjedel af *'hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder'*.

Der skal tages udgangspunkt i ancienniteten på sygemeldingstidspunktet og ikke i uindfrie forventninger til et fremtidigt arbejds- eller pensionsliv. Det er uden betydning for vurderingen af sammenligningsgrundlaget, hvad klagers tidligere konkrete lønforhold var/hvad klager potentielt kunne optjene under konkrete ansættelsesforhold.

Lønstatistik fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen

Der er enighed om, at Medarbejder- og Kompetencestyrelsens lønstatistik er valid.

Det er imidlertid klagers opfattelse, at det sammenlignelige lønniveau alene svarer til specialkonsulenter med juridisk/økonomisk baggrund, at lønniveauet skal fastsættes ud fra gennemsnittet, og at hun med sin alder repræsenterer øvre kvartil.

Klager mener, at det sædvanlige lønniveau svarer til 53.500 kr. - 55.500 kr. inklusiv særlig feriegodtgørelse (svarende til 642.000 kr. - 666.000 kr. årligt).

Selskabet er uenig heri og fastholder, at der skal tages udgangspunkt i et sammenligneligt lønniveau på 624.000 kr. - 642.000 kr. årligt (start 2022-niveau).

Klager er uddannet kontorassistent og har efterfølgende gennemført en HD-uddannelse. Det er derfor ikke retvisende alene at anvende kategorien for jurister/økonomer. Det skyldes, at kategorien omfatter personer med en lang videregående uddannelse (eksempelvis cand.jur. og cand.polit.) og dermed besidder andre kompetencer end klager, der har gennemgået en mellem-lang uddannelse. Klagers indtjening kan derfor heller ikke sammenlignes med øvre kvartil. Der er desuden ikke beskrevet særlige forhold på sygemeldingstidspunktet, der kan begrunde en sammenligning med øvre kvartil.

Derudover vedrører lønniveauet for specialkonsulenter med juridisk/økonomisk baggrund hele landet og er ikke afgrænset til Region ... Det må med rimelighed lægges til grund, at lønniveauet i eksempelvis Hovedstadsområdet er større end lønniveauet i Region ... Det understøttes af lønstatistikken, hvor det fremgår, at lønniveauet for specialkonsulenter i Region Hovedstaden er betydeligt større end for specialkonsulenter i Region ... og større end det gennemsnitlige lønniveau i hele landet. Lønniveauet for specialkonsulenter ansat i Region ... er derimod mindre end både gennemsnittet på landsplan og medianen (**bilag G, side 2 og 3**).

Selskabet bemærker i øvrigt, at klager har beregnet særlig feriegodtgørelse af det samlede lønniveau inklusiv pensionsbidrag, som der ikke beregnes feriegodtgørelse af. Beregningen er derfor under alle omstændigheder ikke retvisende.

Klager anfører, at hun ikke kender nogen kollegaer med juridisk/økonomisk baggrund, der har aftale om 'Plustid', og at dette heller ikke fremgår af lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen.

Selskabet fremlægger **bilag H**, hvor det fremgår, at specialkonsulenter i kategorien jurister/økonomer gennemsnitligt fik udbetalt 250 kr. i 'Plustid' om måneden (pr. 4. kvartal 2022).

Lønstatistikken omfatter derudover engangsvederlag med omkring 950 kr. månedligt (**bilag G og H**). Engangsvederlag ydes som ekstraordinære beløb og er ikke fast 'sædvanlig' indtjening og bør ikke indgå i sammenligningsgrundlaget.

Selvom det er selskabets opfattelse, at der ikke skal beregnes særlig feriegodtgørelse af det samlede lønniveau inklusiv pensionsbidrag, og at 'Plustid' samt engangsvederlag ikke indgår i det sammenlignelige lønniveau, bemærker selskabet, at klagers faktiske løn overstiger halvdelen, uanset om man anvender gennemsnittet, medianen eller øvre kvartil. Den faktiske løn udgør kun akkurat mindre end halvdelen af øvre kvartil, hvis man som klager oprunder sammenligningsgrundlaget.

Det fremgår således af den fremlagte statistik, at lønniveauet for specialkonsulenter med juridisk/økonomisk baggrund udgør (**bilag G og H**):

- Gennemsnit: 53.187 kr. (53.985 kr. tillagt 1,5 %)
- Nedre kvartil: 51.488 kr. (52.260 kr. tillagt 1,5 %)
- Median 52.760 kr. (53.551 kr. tillagt 1,5 %)
- Øvre kvartil 54.313 kr. (55.128 kr. tillagt 1,5 %)

Klagers faktiske løn overstiger således halvdelen, også selvom man anvender klagers eget særdeles gunstige sammenligningsgrundlag.

Lønoversigter fra DJØF

Selskabet fastholder, at der ikke kan tages udgangspunkt i lønoversigterne fra DJØF.

For så vidt angår den fremlagte lønberegning for privatansatte, anfører klager, at den er baseret på svar fra godt 10.000 privatansatte.

Selskabet gør opmærksom på, at det fremgår, at lønoplysningerne afhænger af detaljeringsgraden. Det fremgår ikke, hvad referencegrundlaget er for de konkrete udvælgelseskriterier, som klager har valgt, uanset omfanget af det samlede grundlag for lønberegningen inden for alle ansættelsesområder på privatområdet. Det er derfor uvist, hvor mange referencer den estimerede løn er baseret på.

Lønudvikling

For så vidt angår klagers kommentar om, at fleksløntilskuddet ikke stiger i samme omfang som øvrige lønninger, bemærker selskabet, at klager er velkommen til at kontakte selskabet, hvis hun på

et senere tidspunkt mener, at hun igen er dækningsberettiget på grund af de økonomiske forhold. Selskabet vil i så fald tage stilling til, om der er grundlag for at genoptage udbetalingen."

I brev af 29/11 2023 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Danica Pension anfører, at jeg vil blive tilgodeset, hvis det sammenlignelige lønniveau fastsættes til 52.000 – 53.500 kr. månedlig. Og at jeg med min mellemlange uddannelse ikke kan befinde mig i øvre kvartil.

Jeg er ikke enig i den betragtning af lønniveauet og anskuelsen af mit uddannelsesniveau. Jeg har løbende gennem mit arbejdsliv videreuddannet mig. Ved ulykkestidspunktet i 2013 arbejdede jeg således som projektleder. (I dag er projektledere i [offentlig forvaltning] indplaceret som chefkonsulenter). Og jeg har tidligere arbejdet som business controller. Jeg mener således, at det korrekte sammenligningsgrundlag i lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, som minimum er gennemsnitslønnen for specialkonsulenter med juridisk/økonomisk baggrund, som netop dækker mit uddannelses- og arbejdsområde. Statistikken fremviser en gennemsnitsløn uden den særlige feriegodtgørelse på 53.187 kr. eller ca. 53.900 kr. incl. særlig feriegodtgørelse for specialkonsulenter med juridisk/økonomisk baggrund. Statistikken er IKKE aldersopdelt, og jeg fastholder at repræsentere øvre kvartil i lønstatistikken, hvilket øger lønniveauet op mod 54.313 kr. eller ca. 55.000 kr. incl. særlig feriegodtgørelse.

Jeg mener således at et sammenligneligt lønniveau kan fastsættes til 53.500 til 55.000 kr., og at jeg også ved brug af lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, fortsat er berettiget til halv udbetaling af tab af erhvervsevne.

Bemærkning til den geografiske afgrænsning

Den del af lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen der er regionsopdelt, er ikke opdelt i faggrupperne indenfor specialkonsulenter, og kan derfor ikke anvendes direkte som sammenligningsgrundlag. Derudover har jeg med min bopæl i ... både arbejdet i ... området og i ... området.

Konklusion

Det er min opfattelse, at min samlede indtægt som beregnet ovenfor ikke overstiger halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder almindeligvis tjener. Jeg mener mig derfor fortsat berettiget til halv udbetaling af tab af erhvervsevne."

Selskabet har i brev af 15/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke anført og er ikke uenig i, at klagers faktiske løn skal fastsættes, så der er symmetri med sammenligningsgrundlaget. Selskabet har derfor medregnet en værdiansættelse af tjenestemandspensionen svarende til 18 % af grundlønnen.

Selskabet bemærker, at selskabet har sammenlignet klagers indtjening fra start 2022 med statistiske oplysninger for 4. kvartal 2022 for at sikre, at overenskomstmæssige stigninger indgik i sam-

menligningsgrundlaget. Den gennemsnitlige månedsløn i 2. kvartal 2022 var en anelse lavere end 4. kvartal, og selskabet har også herved tilgodeset klager.

For så vidt angår kommentarerne om klagers uddannelsesniveau bemærker selskabet, at klager på baggrund af sin uddannelse og beskæftigelse optjente kompetencer svarende til ansættelse som specialkonsulent, som selskabet har fastsat det relevante sammenligningsgrundlag i overensstemmelse med.

Den omstændighed, at klagers arbejdsgiver angiveligt har ændret ansættelsesvilkår, og at man nu bliver indplaceret som chefkonsulent for at bestride opgaver som projektleder, kan ikke føre til, at sammenligningsgrundlaget kan fastsættes højere.

For så vidt angår kommentarerne om den regionsopdelte lønstatistik bemærker selskabet, at selvom statistikken ikke er underopdelt på faggrupper, så er niveauet i den regionsopdelte statistik i overensstemmelse med den fagopdelte statistik (**bilag G, side 2 og 5**). Statistikken er derfor relevant til belysningen af sammenligningsgrundlaget.

Med hensyn til kommentarerne om, at klager med sin bopæl i [område] har arbejdet i ... og ...området, bemærker selskabet, at klager ifølge selskabets oplysninger var ansat hos [offentlig forvaltning] i Region ..., da hun kom til skade i 2013, hvor hun havde arbejdet siden [1990'erne].

Selskabet fastholder, at klagers faktiske løn overstiger halvdelen af det relevante sammenligningsgrundlag, og hun derfor ikke er berettiget til udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne efter 1. april 2022."

Hertil har klageren i brev af 19/1 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Faktisk indtjening som sammenligningsgrundlag til Lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen

...

Tjenestemandsansattes pensionsbeløb er i lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen medtaget som det på lønsedlen anførte pensionsdækningsbidrag tillagt en eventuel tillægspension. Ved direkte sammenligning med lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen (som er eksklusiv den særlige feriegodtgørelse) bør man forholde sig til dataene fra min lønseddel, som også ligger til grund for statistikken. (Og tillægge 1,5 % i særlig feriegodtgørelse - nedenfor medtaget som en månedlig ydelse ud fra en gennemsnitsbetragtning).

Min månedsløn i en gennemsnitsmåned i fleksjobbet som fagkonsulent i [offentlig forvaltning] ser sådan ud (december 2021 - februar 2022 lønnen – grundlaget for Danica Pensions ophør med udbetaling):

<i>Løn som fagkonsulent, pensionsgivende som tjenestemandspension</i>	<i>9.895,02 kr.</i>
<i>Kvalifikationstillæg, tillægspensionsgivende</i>	<i>442,72 kr.</i>
<i>Ansættelsesmyndighedens pensionsdækningsbidrag iflg lønseddel</i>	<i>1.429,60 kr.</i>
<i>Tillægspension iflg lønseddel</i>	<i>145,28 kr.</i>
<i>1,5% særlig feriegodtgørelse</i>	<i><u>155,07 kr.</u></i>
<i>Total månedsløn som fagkonsulent</i>	<i>12.067 kr.</i>
<i>Flekslønstilskud incl. Indbetaling til ATP</i>	<i><u>15.041 kr.</u></i>
<i>Samlet gennemsnitlig månedsløn incl pension og feriegodtgørelse</i>	<i>27.108 kr.</i>

For at være berettiget til yderligere udbetaling af tab af erhvervsevne – halv sats, skal min forventede indkomst ligge i niveauet omkring det dobbelte af dette.

Danica Pension anfører, at jeg vil blive tilgodeset, hvis det sammenlignelige lønniveau fastsættes til 52.000 (som er under gennemsnittet for nedre kvartil, 51.488 kr. + ferietillæg i alt 52.143 kr.) – 53.500 (som er under det totale gennemsnit, 53.187 + ferietillæg i alt 53.900 kr.) månedlig. Og at jeg med min mellemlange uddannelse ikke kan befinde mig i øvre kvartil.

Jeg er ikke enig i den betragtning af lønniveauet og anskuelsen af mit uddannelsesniveau. Jeg har løbende gennem mit arbejdsliv videreuddannet mig. Ved ulykkestidspunktet i 2013 arbejdede jeg således som projektleder. I dag er projektledere i [offentlig forvaltning] indplaceret som chefkonsulenter. Jeg mener således, at det korrekte sammenligningsgrundlag i lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, som minimum er øvre kvartils gennemsnitsløn for specialkonsulenter med juridisk/økonomisk baggrund, som netop dækker mit uddannelses- og arbejdsområde samt alder og erfaring. Statistikken fremviser en øvre kvartils gennemsnitsløn uden den særlige feriegodtgørelse på 54.313 kr. eller ca. 55.000 kr. incl. særlig feriegodtgørelse for specialkonsulenter med juridisk/økonomisk baggrund.

Jeg mener således, at et sammenligneligt lønniveau som minimum kan fastsættes til 55.000 kr., og at jeg også ved brug af lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, fortsat er berettiget til halv udbetaling af tab af erhvervsevne.

Bemærkning til den geografiske afgrænsning

Danica Pension anfører, at jeg var ansat hos [offentlig forvaltning] i Region ... Det er ikke korrekt. Jeg har siden [1990'erne] været tjenestemandsansat i [offentlig forvaltning]. Som tjenestemand har jeg hele landet som arbejdssted – dog med midlertidige tjenestesteder. Ved ulykken i 2013 havde jeg tjenestested i ... Forud for ... har jeg været i ..., ... og ...

Konklusion

Jeg er klar over, at beregningerne ovenfor viser en lønindtægt tæt på de 50 %. Jeg vil derfor henvende opmærksomheden på de forhold, der udover lønstatistikken fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, yderligere taler for, at jeg reelt set har mistet mere end 50 % af min løn. Herunder, at projektledere og controllere i [offentlig forvaltning] i dag aflønnes som chefkonsulenter til en gennemsnitsløn på ca. 60.000 kr. incl. pension om måneden; at gennemsnitslønnen for tjenestemandsansatte specialkonsulenter i [offentlig forvaltning] ville udvise en noget højere gennemsnitsløn, hvis tjenestemandspensionen som foreslået af Danica Pension blev værdiansat til 18 % i lønstatistikken; at DJØFs lønstatistikker for personer med min uddannelsesbaggrund på det private arbejdsmarked udviser en gennemsnitsløn på langt over 60.000 kr. incl. pension om måneden.

Det er min opfattelse, at min samlede indtægt ikke overstiger halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder almindeligvis tjener.

Jeg mener mig derfor fortsat berettiget til halv udbetaling af tab af erhvervsevne."

Selskabet har den 8/2 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

Ankenævnet for Forsikring

16.

100018

"Selskabet skal kort bemærke, at det ikke har betydning, om klager tidligere arbejdede i henholdsvis Region ... og Region ..., fordi der skal sammenlignes med, hvad det er almindeligt at tjene for personer bosat i samme egn."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af dækningsoversigt af 14/11 2002 fremgår bl.a.:

Ulykkesdækning

Dækning ved tab af erhvervsevne

Hvis forsikredes erhvervsevne som følge af et ulykkestilfælde bliver nedsat med mindst 2/3, vil der årligt blive udbetalt

Udbetalingen vil tidligst begynde 3 måneder efter, at ulykkestilfældet er indtrådt og længst vare til [REDACTED]

Nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 vil halvdelen af ydelsen blive udbetalt.

Kroner pr.
14.11.2002

193.328

Den aftalte udbetalings størrelse fremgår også af afsnittet om garanterede og aftalte udbetalinger.

...

Øvrige oplysninger

Erhverv

Det er forudsat, at forsikredes erhverv er:
Kontorassistent.

Af tillæg til ansættelseskontrakt af 3/4 2020 fremgår bl.a.:

"Tillæg til ansættelseskontrakt

Jobcenter ... har i brev af 19. marts 2020 meddelt, at dit fleksjob pr. 27. februar 2020 er ændret til et permanent fleksjob.

Med virkning fra den 27. februar 2020 ansættes du i et permanent fleksjob. Samtidig er det aftalt, at din arbejdstid ændres fra den 10. marts 2020 til 10,5 timer pr. uge med to faste ugentlige fridage.

Du vil blive aflønnet med 10,5/37 af den fastsatte løn.

...

De øvrige løn- og ansættelsesvilkår i ansættelseskontrakten er uændrede."

Af klagerens lønseddel fra januar 2022 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

17.

100018

Lønoplysninger				
Kode	Løndelstekst	Antal	Sats	(+)Beløb (-)Beløb
Vedr. Februar 2022				
2000	Løn			9.895,02
3921	Kvalifikationstillæg, pensionsgivende			442,72
3950	Tillæg til gruppeliv			108,35
7045	ATP-bidrag, lønmodtagers bidrag			31,55
7530	Forsikringspræmie, [REDACTED]			1.174,34
8840	Kontingent			418,00
8940	Kontingent til gruppeliv			108,35
9845	Arbejdsmarkedsbidrag			833,00
9850	Indeholdt A-skat			1.652,00
Total				10.446,09 4.217,24
...				
Pensionsbidrag				
Pensionsbetaling				
Sendt til [REDACTED] Pension		Procent	Samlet pens	Indbetalt pens
		18,00		145,28
Tillægspension ialt		18,00	145,28	
Heraf udgør eget bidrag			48,41	
Ansættelsesmyndighedens pensionsdækningsbidrag udgør			1.429,60	

I brev af 23/5 2022 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi har vurderet, at en erhvervsdygtig person fra samme egn og af tilsvarende alder og uddannelse kan tjene 41.625 kroner om måneden (2022). Din indtægt i fleksjobbet er 10.337,74 kr. (løn) og 15.041 kroner (flekslønstilskud).

Det betyder, at din indtægtsnedgang er mindre end halvdelen. Derfor har du ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, da du tjener mere end halvdelen af 41.625 kroner.

...

Beløbet til tilbagebetaling fra den 10. marts 2020 til den 1. april 2022 udgør i alt 238.757,89 kroner. Jeg beder dig betale beløbet inden den 23. juni 2022."

Af brev af 29/9 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du har vedlagt lønstatistikker fra henholdsvis Djøf og fra ... forbund, som du mener er mere retvisende. Din indtægt i fleksjobbet er på 10.337,74 kr. (løn) og 15.041 kr. (flekslønstilskud).

De vedlagte lønsatser fra ... forbund pr. 1. april 2022 viser, at en specialkonsulent maksimum kan få udbetalt 44.648,83 kr. Så selv hvis vi lægger den af dig indsendte lønsats til grund, er din indtjeningsevne fortsat ikke nedsat med mere end halvdelen."

Klageren har i brev af 17/10 2022 til selskabets klageansvarlige bl.a. anført:

"I har oplyst, at I har vurderet sagen ud fra at jeg skulle være kontorassistent, og oplysningen er ikke korrekt. Jeg er ikke blevet spurgt ind til min uddannelse.

Jeg bestod i ... HD - Diplomprøven i Regnskab og økonomistyring og har arbejdet fuld tid indenfor mit fag som først revisor, siden controller og projektleder til ulykken i 2013. Hvis ulykken ikke var sket, var jeg forsat som projektleder eller business controller. Med den erfaring, jeg ville have haft i dag, hvis ikke ulykken var indtruffet, havde jeg forventeligt fungeret som overordnet business controller eller lignende i dag.

Middellønnen for en som mig – HD med erfaring fra [1990'erne] og med bopæl ... og derfor med forventet ansættelse ... eller ... – er mellem 64.657 kr. (...) og 71.133 kr. (...) inklusiv pension om måneden og dermed min forventelige indtjeningsmulighed, hvis ulykken ikke var indtruffet. Lønstatistikken er trukket hos DJØF – dansk jurist og økonom forbund og vedlagt som bilag.

Jeg blev bevilget fleksjob i februar 2015, og min arbejdsplads [siden 1990'erne] - ... - indvilgede i at fortsætte min ansættelse. Jeg var specialkonsulent og arbejdede som projektleder op til ulykken i 2013. På grund af ulykken var jeg ikke i stand til at arbejde på samme niveau, og jeg fik ved fleksjobbevillingen en ansættelse som fagkonsulent på 9 timer om ugen – se tidligere fremsendt ansættelseskontrakt. Med den erfaring, jeg ville have haft i dag, hvis ikke ulykken var indtruffet, havde jeg forventeligt fungeret som chefkonsulent i dag.

Jeg har vedlagt lønsatserne fra ... pr. 1. april 2022.

I anfører i brev af 29. september 2022, at lønsatserne fra ... viser, at en specialkonsulent maksimum kan få udbetalt 44.648,83 kr., og at min indtjeningsevne derfor fortsat ikke er nedsat med mere end halvdelen. Det er IKKE en korrekt læsning af lønsatserne. Når man befinder sig i løngruppe 3, er der en glidende overgang fra specialkonsulent til chefkonsulent. Med lønudviklingen i løngruppe 3 følger en titel af chefkonsulent, når den faste løn inklusiv varige tillæg, som tildeles løbende, overstiger 45.869,31 kr. Herudover er satserne anført uden pensionsbidrag som udgør et tillæg til lønnen på 18 %.

Jeg har vedlagt lønstatistik trukket hos DJØF for både specialkonsulenter og for chefkonsulenter. Begge er vedlagt som bilag. En specialkonsulent har en gennemsnitsløn på 47.455 kr. + pensionsbidrag 18 % 8.542 kr. – i alt 55.997 kr. – En chefkonsulent 51.459 kr. + pensionsbidrag 9.263 kr. i alt 60.722 kr. Link til Djøfs lønberegner: ...

Min nuværende indtægt i fleksjob er 10.337 kr. + 15.041 kr. = 25.378 kr. – dvs. langt under halvdelen (men ikke under 1/3) af den løn, en fuldt arbejdsdygtig person af tilsvarende uddannelse og alder almindeligt ville opnå. Jeg mener mig derfor berettiget til fortsat udbetaling af tab af erhvervsevne."

Af brev af 3/5 2023 fra selskabets klageansvarlige til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg skal bemærke, at der ikke kan anvendes en løn for en chefkonsulentstilling. Ved opgørelsen af din hidtidige løn tages der udgangspunkt i din stilling på skadestidspunktet, og ikke hvilken stilling, du kan avancere til.

Du har oplyst, at du får en fuldt arbejdsgiverbetalt pension på 18 % i dit fleksjob.

... forbund har ligeledes bekræftet, at deres lønsatser er eksklusiv 18 % arbejdsgiverbetalt pension.

Ankenævnet for Forsikring

19.

100018

Skadeafdelingen har lavet en ny beregning på baggrund af den af dig fremsendte lønsats fra ... forbund. Der er anvendt gennemsnittet af lønsatsen for en specialkonsulent fra, den af dig fremsendte lønsats fra ... forbund, svarende til en månedsløn på 43.631 kr. Hertil har vi tillagt 18 % arbejdsgiverbetalt pension. Således er den samlede månedsløn på 51.485 kr. Din indtægt i fleksjobbet er 10.337,74 kr. Hertil har vi ligeledes tillagt 18 % pension og 15.041 kr. i fleksløntilskud inklusiv pensionsindbetaling til ATP. Tilsammen giver det en samlet indtægt på 27.239,53 kr. Fra 10. marts 2020 tjener du således mere end halvdelen af 51.485 kr.

På baggrund heraf er din indtægtsnedgang mindre end halvdelen. Det er således min vurdering, at du fortsat ikke har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne fra 10. marts 2020 og frem. Du er fortsat berettiget til fritagelse for indbetaling.

...

Da du har fået udbetaling fra 10. marts 2020 til 1. april 2022 uden at være berettiget, beder jeg dig tilbagebetale beløbet. Beløbet til tilbagebetaling fra den 10. marts 2020 til den 1. april 2022 udgør i alt 238.757,89 kr. Beløbet bedes indbetalt inden 3. juni 2023."

Af DJØF lønstatistik fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Privatansat med mellemuddannelse"

Uddannelse: Mellemuddannelse: HD

Stilling: Alle

Geografi: ...

Kandidatårgang: ...

Branche: Alle

Ledelsesansvar: Uden ledelsesansvar

Den typiske løn inkl. pension (median) er: **62.283 kr.**

	Gennemsnit	Nedre kvartil	Median	Øvre kvartil	90 % fraktil
Løn september 2021	63.600	53.000	61.700	68.200	83.400
Løn fremskrevet til d.d.	64.201	53.500	62.283	68.844	84.187

...

Specialkonsulent i det offentlige

Ansættelsesområde: Styrelser og institutioner

Kandidatår: ...

Den typiske samlede løn ekskl. pension (median) er: **47.455 kr.**

	Antal	Gennemsnit	Nedre kvartil	Median	Øvre kvartil	90 % fraktil
Samlet løn (løns inkl. engangsvederlag/resultatløn)	69	47.483	45.063	47.455	49.470	51.619
Fast løn (løns ekskl. engangsvederlag/resultatløn)	69	46.641	44.422	46.701	48.934	50.620

Kilde: Djøf Offentligs lønstatistik, 3. kvartal 2021

De viste lønninger er opgjort ekskl. pension.

Pensionsprocenten for ansatte i staten er: 17,1% (dog 9% af rådighedstillægget)

Pensionsprocenten for ansatte i kommunerne er: 18,63%

Pensionsprocenten for ansatte i regionerne er: 18,46%

Ankenævnet for Forsikring

20.

100018

...

Chefkonsulent i det offentlige

Ansættelsesområde: Styrelser og institutioner

Kandidatår: ...

Den typiske samlede løn ekskl. pension (median) er: **51.459 kr.**

	Antal	Gennemsnit	Nedre kvartil	Median	Øvre kvartil	90 % fraktil
Samlet løn (løns inkl. engangsvederlag/resultatløn)	107	52.549	49.063	51.459	55.605	60.143
Fast løn (løns ekskl. engangsvederlag/resultatløn)	107	50.864	47.468	50.112	53.362	56.736

Kilde: Djøf Offentligs lønstatistik, 3. kvartal 2021

De viste lønninger er opgjort ekskl. pension.

Pensionsprocenten for ansatte i staten er: 17,1% (dog 9% af rådighedstillægget)

Pensionsprocenten for ansatte i kommunerne er: 18,63%

Pensionsprocenten for ansatte i regionerne er: 18,46%"

Af lønsatser for overenskomstansatte i forbundet - fremlagt af klageren - fremgår bl.a.:

"OVERENSKOMSTANSATTE - LØNSATSER NY LØN PR. 1. april 2022

...forbunds Organisationsaftale for fuldmægtige m.fl. i ...

...

Løngruppe 3:	Årsløn pr. 1. april 2022	Månedsløn pr. 1. april 2022
Specialkonsulenter, minimum	511.377,71	42.614,81
Specialkonsulenter, maksimum	535.785,89	44.648,82
Chefkonsulenter og funktionsledere, minimum	550.431,71	45.869,31
Chefkonsulenter og funktionsledere, maksimum	579.723,35	48.310,28

Af lønstatistik fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen (4. kvartal 2022) fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

Gennemsnitsløns fordelt på stillingsbetegnelse

Stilling	Årsværk	Basisløn	Plustid	Pension	Faste/midl. tillæg (Centrale)	Faste tillæg (Lokale)	Midlert. tillæg (Lokale)	Engangsvederlag	Andre tillæg	Samlet løn
Chefkonsulent	1.438,4	45.609	445	8.698	64	3.946	205	1.486	4	60.458
Fagkonsulent	1.263,5	34.840	56	6.448	49	2.831	40	907	219	45.391
Specialkonsulent	1.604,3	42.320	213	7.670	17	1.559	32	960	15	52.785

...

Regionsopdelt gennemsnitsløns fordelt på stillingsbetegnelse

Stilling	Årsværk	Hovedstaden	Sjælland	Syddanmark	Midtjylland	Nordjylland	Grønland, Færøerne og udland	Samlet løn
----------	---------	-------------	----------	------------	-------------	-------------	------------------------------	------------

...

Ankenævnet for Forsikring

21.

100018

Chefkonsulent	1.438,4	61.482	57.598	58.057	57.197	57.312	60.458
---------------	---------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

...

Fagkonsulent	1.263,5	46.123	44.650	45.492	45.277	44.680	45.391
--------------	---------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

...

Specialkonsulent	1.604,3	53.134	52.351	52.139	52.584	52.539	52.785
------------------	---------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

...

Lønspredning fordelt på stillingsbetegnelse

Stilling	Årsværk	Gns. løn	Nedre kvartil	Median	Øvre kvartil
----------	---------	----------	---------------	--------	--------------

...

Chefkonsulent	1.438,4	60.458	56.509	59.054	63.154
---------------	---------	--------	--------	--------	--------

...

Fagkonsulent	1.263,5	45.391	42.951	45.735	48.016
--------------	---------	--------	--------	--------	--------

...

Specialkonsulent	1.604,3	52.785	51.077	52.556	54.020
------------------	---------	--------	--------	--------	--------

...

Antal ansatte fordelt på stillingsbetegnelse

Stilling	Årsværk	Antal ansatte
----------	---------	---------------

...

Chefkonsulent	1.438,4	1.441,0
---------------	---------	---------

...

Fagkonsulent	1.263,5	1.290,0
--------------	---------	---------

...

Specialkonsulent	1.604,3	1.621,0
------------------	---------	---------

...

Lønspredning fordelt på personalekategori og stillingsbetegnelse

Personalekategori	Stilling	Årsværk	Gns. løn	Nedre kvartil	Median	Øvre kvartil
-------------------	----------	---------	----------	---------------	--------	--------------

...

46 - Jurister/økonomer	Specialkonsulent	55.6	54,726	52,266	55,004	57,266
------------------------	------------------	------	--------	--------	--------	--------

...

Chefkonsulent	755.9	60,883	56,786	59,689	63,450
---------------	-------	--------	--------	--------	--------

...

	Specialkonsulent	726.5	53,187	51,488	52,760	54,313
--	------------------	-------	--------	--------	--------	--------

...

Chefkonsulent	146.8	61,570	57,224	59,911	64,045
---------------	-------	--------	--------	--------	--------

...

	Specialkonsulent	155.6	53,281	51,414	52,743	54,578
--	------------------	-------	--------	--------	--------	--------

...

Antal ansatte fordelt på personalekategori og stillingsbetegnelse

Personalekategori	Stilling	Årsværk	Antal ansatte
-------------------	----------	---------	---------------

22 - Civiløkonomer	Chefkonsulent	78.3	78
--------------------	---------------	------	----

...

	Specialkonsulent	96.0	96
--	------------------	------	----

...

39 - Erhvervss.kandidater	Chefkonsulent	15.9	16
---------------------------	---------------	------	----

...

Specialkonsulent										
									38.4	39
...										
Gennemsnitsløn fordelt på personalekategori og stillingsbetegnelse										
Personalekategori	Stilling	Årsværk	Basisløn	Plustid	Pension	Faste/midl. tillæg (Centrale)	Faste tillæg (Lokale)	Midlert. tillæg (Lokale)	Engangsvederlag	Andre tillæg
46 - Jurister/økonomer										
...										
	Chefkonsulent	755,9	45,675	508	8,837	51	4,003	239	1,569	0
...										
	Specialkonsulent	726,5	42,520	250	7,840	23	1,589	27	939	0
...										
49 - Magistre										
...										
	Chefkonsulent	146,8	45,926	248	8,992	0	4,999	232	1,173	0
...										
	Specialkonsulent	155,6	42,703	38	7,840	0	1,966	25	709	0
...										
103 - Særligt aflønnede										
	Chefkonsulent	3,5	46,658	0	4,479	6,913	0	0	3,132	0
	Fagkonsulent	4,2	37,331	0	5,096	2,260	0	0	1,195	0
	Konsulent	4,5	30,002	0	197	7,210	175	0	0	0
	Specialkonsulent	3,3	47,750	0	190	480	0	0	632	0

Forsikringsbetingelserne af 14/11 2002 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Dækning ved tab af arbejdsevne som følge af et ulykkestilfælde

...

Hvis forsikrede er midlertidigt uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes varigt til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne varigt til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

...

Varigt tab af arbejdsevne

...

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af arbejdsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans arbejdsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse."

Af selskabets brev af 22/9 2004 fremgår bl.a.:

"Ændring af forsikringsbetingelser - ny bestemmelse om beskæftigelsesordning

Vi skriver til dig, fordi vi ændrer forsikringsbetingelserne for, i hvilke situationer vi udbetaler din dækning ved et længerevarende tab af erhvervsevnen.

Det eneste nye er, at vi ud over løn fra din arbejdsgiver nu også betragter offentlige ydelser og tilskud, du modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af din erhvervsevne.

...

Hvad betyder det for dig?

En beskæftigelsesordning er for eksempel et fleksjob, hvor kommunen yder løntilskud til arbejdsgiveren for at kompensere for det arbejde, du ikke når på grund af dine helbredsgener. Løntilskuddet udbetaler arbejdsgiveren til dig som en del af din løn.

Hvis du i en beskæftigelsesordning ikke har et tilstrækkeligt stort indtægtstab ifølge forsikringsbetingelserne, vil vi nu ikke udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. I den forbindelse er det vigtigt at pointere, at selvom løntilskuddet ikke er tjent ved din egen arbejdsindsats, men for eksempel udbetalt fra kommunen, så betragter vi det som en indtægt for dig.

Hvis dit indtægtstab i en beskæftigelsesordning er tilstrækkeligt stort, vil vi selvfølgelig fortsat udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. Det forudsætter dog som hidtil, at erhvervsevnen er nedsat som følge af helbredsmæssige forhold, jf. forsikringsbetingelserne."

Nævnet udtaler:

Klageren er i 50'erne. Hun er uddannet kontorassistent og har en HD i regnskab og økonomistyring. Hun har tidligere været beskæftiget som bogholder og som revisor, og i 1990'erne blev hun tjenestemandsansat i den offentlige forvaltning. I januar 2013 fik hun et hovedtraume, der har givet varige gener. Hun var i 2013 ansat som specialkonsulent og arbejdede som projektleder. I 2015 blev hun ansat i fleksjob 9 timer om ugen som fagkonsulent på samme arbejdsplads. I 2020 blev arbejdstiden øget til 10,5 timer om ugen.

Forsikringen giver ret til udbetaling af en fast, løbende forsikringsydelse ved et erhvervsevnetab på mindst 2/3. Ved et erhvervsevnetab på mellem 1/2 og 2/3 er der ret til halve ydelser. Der er desuden ret til præmiefritagelse. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere

Ankenævnet for Forsikring

24.

100018

er i stand til at tjene mere end 1/2 – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder".

Selskabet har udbetalt fulde ydelser fra 9/4 2013 til 1/9 2015 og halve ydelser efter 1/9 2015. I marts 2022 anførte selskabet, at klageren havde forsømt at informere selskabet om sin nye arbejdstid. Selskabet anførte, at klageren ikke har haft ret til udbetalinger efter 10/3 2020, idet hendes indtægt overstiger halvdelen af, hvad sammenlignelige personer tjener.

Selskabet standsede udbetalingerne pr. 1/4 2022 og bad klageren betale ydelser siden 10/3 2020 tilbage, i alt 238.757,89 kr. Efter sagen er blevet indbragt for nævnet, har selskabet frafaldet tilbagebetalingskravet, men selskabet har fastholdt, at klageren ikke har ret til ydelser efter 1/4 2022.

Klageren ønsker udbetaling af halve ydelser efter 1/4 2022. Hun har anført, at hun ikke tjener mere end halvdelen af, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder almindeligvis tjener. Klageren har opgjort sin aktuelle indtjening inklusiv pension og fleksløntilskud til 27.108 kr. om måneden. Hun har fremlagt lønstatistik fra DJØF og lønsatser for overenskomstansatte i sit forbund og anført, at selskabets lønstatistik fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen også udgør et validt sammenligningsgrundlag, hvor et sammenligneligt lønniveau kan fastsættes til 53.500-55.000 kr. Klageren har anført, at alle tre lønstatistikker taler til fordel for hendes dækningsberettigelse. Klageren har anført, at hun var specialkonsulent på skadetidspunktet, men at projektledere i dag er ansat som chefkonsulenter. Hendes kolleger med samme alder og uddannelse er i dag chefkonsulenter. Derfor må der henses til lønniveauet for chefkonsulenter. Desuden har hun arbejdet som businesscontroller og revisor og må – henset til hendes alder og erfaring – høre til i den øverste kvartil i lønstatistikkerne.

Selskabet har opgjort klagerens aktuelle indtægt til 27.571 kr. inklusiv pension og fleksløntilskud. Selskabet har medregnet en værdi af klagerens tjenestemandspension på 18 % af grundlønnen. Selskabet har anført, at den sammenlignelige indtægt for klageren skal fastsættes til 52.000-53.500 kr. månedligt. Selskabet henviser til Medarbejder- og Kompetencestyrelsens

Ankenævnet for Forsikring

25.

100018

lønstatistik, der må anses for særligt valid, da der er tale om oplysninger fra klagerens arbejdsgiver om det reelle lønniveau. Det fremgår, at gennemsnitslønnen for specialkonsulenter inden for ressortområdet er 52.785 kr. Medianlønnen er 52.556 kr. Gennemsnitslønnen for specialkonsulenter i klagerens region er 52.351 og dermed lidt lavere end landsgennemsnittet og medianen. Gennemsnitslønnen for specialkonsulenter med juridisk/økonomisk baggrund er 53.187. Medianlønnen er 52.760 kr. Selskabet har anført, at der hertil skal tillægges den særlige feriegodtgørelse på 1,5 %, men at plustid (overarbejdsaftaler) og engangsvederlag – der er indeholdt i lønstatistikken – ikke bør indgå i sammenligningsgrundlaget. Der er ikke grundlag for at betragte lønniveauer for chefkonsulenter, når klageren ikke har været chefkonsulent. Der er ikke grundlag for at antage, at klagerens løn uden ulykken ville være i øverste kvartil, når klageren ikke har en lang universitetsuddannelse. Selskabet har anført, at der ikke kan tages udgangspunkt i lønstatistikken fra DJØF, da den er baseret på et lille referencegrundlag og medlemmernes egne indberetninger. Statistikken er ikke opdelt pr. region.

Det fremgår af lønsatserne pr. 1/4 2022, at lønnen for specialkonsulenter ligger på mellem 42.614,81 kr. og 44.648,82 kr. Lønnen for chefkonsulenter ligger mellem 45.869,31 kr. og 48.310,28 kr. Disse tal er uden personlige tillæg og pension.

Det fremgår af lønstatistikken fra DJØF, at for specialkonsulenter ansat i styrelser og institutioner i det offentlige er medianlønnen eksklusiv pension 47.455 kr. og gennemsnitslønnen 47.483 kr. For chefkonsulenter ansat i styrelser og institutioner i det offentlige er medianlønnen eksklusiv pension 51.459 kr. og gennemsnitslønnen 52.549 kr.

Nævnet bemærker, at det efter forsikringsvilkårene er en betingelse for dækning, at klagerens aktuelle indtjening er nedsat med halvdelen eller mere af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder. Klagerens aktuelle indtjening skal regnes inklusiv fleksløntilskud, jf. tillægget til forsikringsvilkårene af 22/9 2004.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at klagerens aktuelle indtjening pr. 1/4 2022 er nedsat med halvdelen eller mere af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige per-

Ankenævnet for Forsikring

26.

100018

soner af tilsvarende uddannelse og alder. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at standse klagerens udbetalinger for erhvervsevnetab pr. 1/4 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på lønstatistikoplysningerne fra Medarbejder- og Kompetencestyrelsen og fra DJØF og på lønsatserne fra overenskomstansatte i klagerens forbund. Nævnet bemærker, at der må foretages et skøn over, hvad personer med tilsvarende uddannelse, alder og erhvervserfaring kan forventes at tjene. Det må således indgå i vurderingen, at klageren har kompetencer, som i det offentlige vil kunne begrunde såvel en specialkonsulentstilling som en chefkonsulentstilling. Lønniveauet må inkludere pension og de standardmæssige engangsvederlag, som udbetales i det offentlige, idet sådanne vederlag udgør en del af de lønmidler, som den offentlige arbejdsgiver udbetaler til sine ansatte.

Nævnet har lagt til grund, at klagerens aktuelle indtjening inklusiv fleksløntilskud og pension kan opgøres til ca. 27.100-27.500 kr. pr. 1/4 2022 – afhængig af hvordan man ansætter værdien af klagerens tjenestemandspension. Det er nævnets vurdering, at sammenligningsgrundlaget for klagerens indtjening ikke kan fastsættes til et beløb under 55.000 kr. om måneden pr. 1/4 2022.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal anerkende, at selskabet ikke har været berettiget til at standse klagerens erhvervsevnetabsudbetalinger pr. 1/4 2022. Selskabet skal genoptage udbetalingerne til klageren. Efterudbetalinger pr. 1/4 2022 forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

27.

100018



Hans-Jørgen Nymark Beck