

# Ankenævnet for Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr.: 100019

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

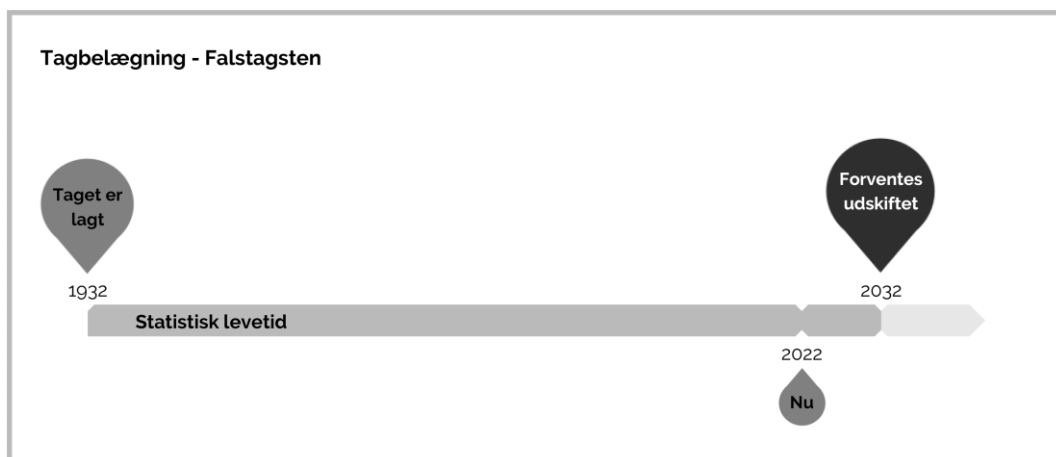
Dansk Boligforsikring A/S  
Kanalstræde 10, 1. Sal  
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Den forsikrede ejendom er opført i 1932 og er overtaget af klageren den 9/6 2022. Af tilstandsrapport af 16/2 2022 fremgår bl.a.:



Klageren har i klageskema af 25/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi overtager vores hus den 09/06/2022. Under 3 måneder efter opdager at vi at det regner ind fra flere utætheder i taget. Efter nærmere gennemgang opdager vi at taget er i utroligt dårlig stand. Der er mange frostsprængte tegl. Nedfaldne tegl på grater. Mørteludfald, løse tegl og diverse. Dansk Boligforsikring indvilliger i at dække nogen af skaderne på taget. Blandt andet udskiftning af rygningstegl på graterne, der udskiftes dog ingen rygningstegl på rygningen. Og det er dermed en partiel reparation. Dansk Boligforsikring mener de kan foretage en afskrivning på denne reparation. Dette er jeg uenig i da de ikke udskifter alle rygningstegl.

# Ankenævnet for Forsikring

2.

100019

Jeg henviser til tidligere afgørelser der bekræfter at der ikke kan afskrives, når der kun foretages en delvis udskiftning og dermed en reparation.

Kendelse nr. 94782

Kendelse nr. 90325 (forhold 8d)

Kendelse nr. 91497 (forhold 1)

## Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have Dansk Boligforsikring dækker 100 % af beløbet til udbedring af skaderne på taget, da jeg ikke mener de har ret til afskrivning. Der foretages en delvis udskiftning af rygningstegl og det er dermed i henhold til praksis en reparation og ikke en forbedring. De udskifter rygningstegl på graterne, men ikke på rygningen."

I brev af 24/8 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagen vedrører DBF's erstatningsopgørelse for udskiftning af alle rygningstegl på husets 4 grater, hvor DBF har foretaget afskrivning i erstatningssummen. Klager ønsker at få dækket alle udbedringsudgifter uden afskrivning.

## Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen ... den 9. juni 2022. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A**. Tilstandsrapporten som **bilag B**.

Den 29. august 2022 anmelder klager flere utætheder i tag. Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag C**.

Den 28. september 2022 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat af den 5. oktober 2022 fremlægges som **bilag D**.

Den 11. november 2022 dækker DBF en udbedring af utætheder i grater. Korrespondance mellem klager og DBF er fremlagt af klager. Supplerende korrespondance mellem klager og DBF fremlægges som **bilag E**.

Den 22. december fremsender klager udspecificeret tilbud af den 21. december 2023 fra [entreprenør] på bl.a. udskiftning af 4 grater. Tilbud nr. ... fra [entreprenør] fremlægges som **bilag F**.

Den 27. januar 2023 fastsættes dækningen til at omfatte udskiftning af rygningstegl på alle 4 grater og erstatningen opgøres i henhold til tilbuddet fra [entreprenør], idet der samtidig foretages afskrivning for slid og alder. Klager er uenig, hvorefter sagen overdrages til DBF's interne klageafdeling. Den 23. marts 2023 og senest den 20. april 2023 fastholdes afskrivningen.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

## Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække omkostningerne til udskiftning af de 4 grater uden at foretage afskrivning.

# Ankenævnet for Forsikring

3.

100019

Klager mener, at der er tale om en partiel reparation, idet der ikke også sker udskiftning af rygningsteglene på husets rygning. Til støtte for sin påstand henviser klager til nævnets kendelser 90325, 91497 og 94782.

Der er tale om en villa fra 1932 med mansardtag beklædt med de oprindelige røde vingetegl. På den øverst del af taget (med den laveste taghældning) forbindes de 4 tagflader af 4 grater a ca. 6 meter samt en rygning på ca. 3 meter. Grater og rygning er beklædt med røde rygningstegl sat i mørtelpude/forskelling. Tagbeklædningen er opført efter datidens byggeskik. Oversigt over husets rygning og grater fremlægges som **bilag G**.

Ved DBF's besigtigelse fremstår graterne med flere løse rygningstegl. Forskellingen ved graterne er flere steder forsøgt repareret, men fremstår generelt nedslidt med afskalninger og udfald.

Der er mellem parterne enighed om dækningsomfanget, og at erstatningen opgøres på grundlag af tilbuddet fra [entreprenør]. Tvisten består alene i, om DBF kan foretage afskrivning for slid og alder i henhold til forsikringsbetingelsernes afskrivningstabeller i forbindelse med erstatningens opgørelse.

Ligesom en tilsvarende udført rygning er grater sat i mørtelforskelling en bestanddel af tagbeklædningen, der er særligt udsat for vejrlig påvirkning (regn, frost mv.) og som derfor slides hurtigere end den øvrige tagbeklædning. Udover at graterne tjener samme formål som rygningen (at samle to tilstødende tagflader i en vinkel) er de ikke så konstruktionsmæssigt forbundet med hinanden, at kan betragtes som en og samme bestanddel. En tæt grat afhænger således ikke af, om rygningen er tæt og omvendt.

Efter nævnets praksis kan der afskrives på en bygningsdel, hvis denne fremgår af afskrivningstabellerne og udbedringen i øvrigt er forbundet med en levetidsforøgelse af den pågældende bygningsdel.

Selvom rygningen på 3 meter ikke udskiftes i samme forbindelse, er udskiftningen af alle ca. 24 løbende meter rygningstegl og forskelling på graterne ensbetydende med en levetidsforøgelse af hele tagbeklædningen, idet nedslidningen af alle graterne nulstilles. DBF er derfor berettiget til at foretage afskrivning i henhold til afskrivningstabellerne i forsikringsbetingelserne.

Da der er tale om de oprindelige rygningstegl fra 1932, afskrives der med 42 % (indtil 90 år jf. tabel B) i den del af udbedringsomkostningerne, som omfatter udskiftning af forskelling og grater samt stillads i forbindelse hermed, da afskrivningen omfatter den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel.

DBF har derudover valgt ikke at afskrive på de forholdsmæssige udgifter til container/deponi, hvormed klager afskrivningsmæssigt er blevet stillet bedre end forsikringsbetingelserne.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har den 27/8 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg vil påpege at DBF i deres bilag G samt i deres svar, meget kreativt ikke vælger at skrive rygningstegl når de omtaler rygningen på huset.

Fakta er de kun vælger at udskifte 87,5 % af husets rygningstegl. Dermed foretages der en partiel reparation af rygningsstenene på huset.

Yderligere vil jeg henvise til Teknologisk Instituts Mur & Tag anvisning: Rygninger og grater - Mur &

Tag (mur-tag.dk)

Her er rygning og grater beskrevet i samme afsnit. Da de består af præcist samme sten. De oplægges på samme måde. De har samme funktion. Og de er altid oplagt sammenhængende i en ubrudt linie. Dette er også gældende på mit tag, de er oplagt i en ubrudt række. Dvs. i modsætning til hvad DBF påstår er de absolut konstruktionsmæssigt forbundet. Den eneste forskel på grater og rygning er hvorvidt de ligger vandret eller med hældning.

Yderligere vil jeg påpege at taget har en restlevetid på 10 år. Tegl der bliver lagt i moderne mørtel, er ekstremt sjældent genanvendelige. Da det er nær umuligt at pille dem ned uden at ødelægge dem eller rense dem så de kan genbruges. Jeg har meget svært ved at se hvordan nye grater kan levetidsforlænge taget. Som DBF også anerkender er taget generelt meget nedslidt med mange ødelagte og frostsprængte tegl samt med flere utætheder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets besigtigelsesnotat af 5/10 2022 fremgår bl.a.:

## "Forhold 2 - manglende rygningstegl samt frostsprængte tagsten

...

### **BESKRIVELSE/ÅRSAG/KONKLUSION:**

#### **Forhold 2**

**Konstruktion/opbygning:** Sadeltag med hanebåndspær, tagbelægning i tegl med over og understrykning, lagt på taglægter 38x56mm.

#### **Beskrivelse:**

- FT anviser sin rygning på alle 4 grater, her har han konstateret at der mangler et rygningstegl på den ene, og at mørtlen under rygningen generelt ses med revner og udfald.
- På denne ene grat mod nord/øst ses der et rygningstegl som er knækket, og faldet ned. Se foto 35
- Generelt for alle 4 grater ses mørtlen som rygningen er lagt i, med revner, og med udfald ses foto 122-124
- På nordsiden ses der flere frostsprængte tegl, på den ene side af Velux vinduet. Se foto 29.
- Generelt ses flere tegl med afskallinger, og mindre defekter på flere af tagsiderne. Se foto 49 og 69

**Konklusion:** Der ses visuelt flere defekte tegl og en manglende rygning. Mørtlen under rygningen ses ligeledes flere steder med revner, udfald, og generelt mangelfuld. Dette kan medføre vandindtrængen i konstruktionen, der ses dog ingen skader indvendigt.

**Alderen på det skadede:** Oprindelige tag fra 1932.

# Ankenævnet for Forsikring

5.

100019

**Aktuelle skader:** 1 stk. knækket rygningstegl, ca. 10 stk. frostsprængte tegl, eller på anden måde defekte.

**Konstruktiv betydning/nærliggende risiko for skader:** Ja det kan have en konstruktiv betydning, og der er nærliggende risiko for vandindtrængen til konstruktionen som kan medføre nedbrydning og råd.

...

## UDBEDRING:

...

2. Det manglende rygningstegl ligges i, og de ca. 10 tegl skiftes. Der overstryges på de tegl som skiftes. Mørtlen gennemgås ved rygningen og repareres de steder det er nødvendigt. Det støbejerns vindue som ligger over velux vinduet bør også eftergås, evt. fjernes og ligges tegl i hullet i stedet for.

## Omkostningerne til det skadede:

...

2. Beløb: rygningstegl ligges på, og tegl skiftes ca. 10 stk. samt taghætte fra forhold 1 udbedres 25.000,00 kr. ekskl. moms."

Af mail af 11/11 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

## "Sag 2 – Manglende rygningstegl og frostsprængte tagsten (skadeanmeldelse fra den 13.8.2022)

...

### Konklusion og dækning

Mørtlen under rygninger, der ses med revner og udfald, samt frost sprængte/defekte tegl (ca. 10 stk.) vurderes at udgøre en nærliggende risiko for vandindtrængning, hvorfor jeg kan tilbyde dækning under forsikringen jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

Henset til at du har konstateret defekterne mindre end 3 måneder efter din overtagelse af ejendommen sammenholdt med konsulentens observationer, finder jeg det sandsynliggjort, at de ovenfor nævnte defekter har været til stede ved din overtagelse og udgør en nærliggende risiko for skade på bygningen."

Af tilbud af 21/12 2022 fra entreprenør fremgår bl.a.: (priser er ekskl. moms)

## Tilbud

| Beskrivelse                                                                                                                | Antal | Enhed | Stk. pris | Pris      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-----------|-----------|
| Opstilling af stillads inkl dags leje til udførsels af de 4 grater og skorsten                                             | 1,00  | stk.  | 40.000,00 | 40.000,00 |
| Nedtagning af de 4 grater inkl sidesten som også er vedhæftet mørtel på mansard og på hovedtaget                           | 4,00  | stk.  | 15.000,00 | 60.000,00 |
| Materialer til de 4 nye grater, indeholder nye gratsten, tegl og mørtel. Det er speciel sten og skal skaffes brugt et sted | 1,00  | stk.  | 20.000,00 | 20.000,00 |
| Arbejdstimer for udbedring af de 4 grater                                                                                  | 80,00 | stk.  | 495,00    | 39.600,00 |

# Ankenævnet for Forsikring

6.

100019

Selskabet har i mail af 27/1 2023 til klageren bl.a. bemærket:

"Jeg har følgende bemærkninger til tilbuddet:

Grater:

Der er givet dækningstilsagn til gennemgang og reparation af defekt mørtel under grater, der ved besigtigelsen er set med revner og udfald, samt til udskiftning af frostsprængte/defekte tegl (ca. 10 stk.).

Det fremsendte tilbud ses at indeholde udskiftning af tegl/rygningstegl på grater. Da der er tale om en udskiftning, opnår du derved en forbedring af graterne og der foretages en nedskrivning i erstatningssummen for slid og ælde i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.

Afskrivningen foretages efter afskrivningstabel B og med alder på ca. 90 år udgør erstatning 58 % af samtlige de udgifter, der medgår til udbedringen (materialer, tidsforbrug, stillads).

Stilladsudgifter fordeles på de skader, hvor stillads indgår til udbedring. Faldstammeudluftning, ovenlys og skorstensinddækning kan udføres fra den samme tagflade. Det betyder derfor, at stilladsudgifter fordeles: Grater 3 sider udgør 3/4 af samlet udgift. Faldstammeudluftning, ovenlys og skorstensinddækning udføres fra den 4. tagflade (og samme tagflade for alle) dvs. at den 4. tagflade fordeles med 1/4 til hver skade.

Opgørelsen kan ses i medfølgende dokument ..."

Klageren har i mail af 6/2 2023 til selskabet bl.a. anført:

"Grater: Jeres opgørelse accepteres ikke. Da tegl/rygningstegl er lagt i mørtel samt de tidligere er forsøgt repareret og steder lagt i beton-mørtel samt andre ukendte klæbere, kan de ikke nedtages uden at det må forventes en stor del ødelægges. Reparationen kan derfor ikke foretages uden udskiftning. Samtidig kan den omtalte reparation på ingen måder forlænge levetiden på taget. Der er derfor ikke tale om en forbedring. Og der er derfor ikke berettigelse til afskrivning."

Selskabet har i mail af 17/2 2023 til klageren bl.a. anført:

"Jeg må fastholde, at vi har hjemmel i forsikringsbetingelserne til at foretage afskrivning for grater.

Grater er en særlig udsat del på tagkonstruktionen, der kan sidestilles med en tagrygning. Både grater og tagrygninger lagt i mørtel er særligt vedligeholdelseskrævende. Når der sker udskiftning af alle rygningsten på ejendommens grater, sker der en væsentlig levetidsforøgelse af graterne og ikke mindst vil gøre graterne betydelig mindre vedligeholdelseskrævende.

Jeg må derfor fastholde erstatningsopgørelsen for grater.

Jeg kan i den forbindelse henvise til praksis i Ankenævnet for Forsikring i kendelse nr. 95760, der omhandler afskrivning for tagrygning, som er direkte sammenlignelig med grater, da det er samme materialer og udførelse der anvendes til tagrygning og til grater.

...

# Ankenævnet for Forsikring

7.

100019

| Beskrivelse                                                  | Beløb eks moms | Beløb inkl. moms | Tabel | statningsproce | til udbetaling | Bemærkninger                |
|--------------------------------------------------------------|----------------|------------------|-------|----------------|----------------|-----------------------------|
| <b>sag 2 og sag 3</b>                                        |                |                  |       |                |                |                             |
| <b>ERSTATNINGSGØRELSE PR 27.1.2023 / Redigeret 15.2.2023</b> |                |                  |       |                |                |                             |
| Andel af stillads*                                           | 32.500,00 kr.  | 40.625,00 kr.    | B     | 58%            | 23.562,50 kr.  |                             |
| Nedtagning af de 4 grater incl. sidesten                     | 60.000,00 kr.  | 75.000,00 kr.    | B     | 58%            | 43.500,00 kr.  |                             |
| Materialer til de 4 grater incl. nye sten                    | 20.000,00 kr.  | 25.000,00 kr.    | B     | 58%            | 14.500,00 kr.  |                             |
| Arbejdstid til udbedring af grater                           | 39.600,00 kr.  | 49.500,00 kr.    | B     | 58%            | 28.710,00 kr.  | Grater i alt 110.272,50 kr. |

Klageren har i mail af 20/2 2023 til selskabet bl.a. bemærket:

"Du henviser til sagsnr. 95760. Denne må jeg afvise da de den konkrete sag omhandler udskiftning af hele rygningen, i mit tilfælde er det kun grater der gennemgås og udskiftes og rygning bibeholdes. Min skade er dermed en partiel reparation. Den konkrete sag omhandler også betontagsten og ikke teglst. Da teglst. er andet materiale kan de ikke genbruges som betontagsten kan. Og de 2 sager kan derfor ikke sammenlignes.

Jeg henviser derimod til ankenævnet sagsnr.: 94782 samt sagsnr.: 90325 samt sagsnr.: 91497.

Disse 3 sager følger ankenævnets praksis at der ikke kan ske en afskrivning hvis en udbedring ikke vil medføre en levetidsforlængelse af den pågældende bygningsdel. Et tag vil altid betragtes som en samlet bygningsdel. Der skal her anerkendes at i tilfælde hvor grater er skruet fast vil den kunne genbruges. Men dette er ikke tilfældes i denne sag da grater er lagt i mørtel vil den ikke kunne nedtages uden at størstedelen vil ødelægges. Yderligere skal det understreges at det kun er grater der gennemgås og rygning bibeholdes. Dette fremgår tydeligt af det udspecificerede tilbud. Der er derfor tale om partiel reparation."

I mail af 3/3 2023 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg er ikke enig med dig i, at de 3 kendelser er sammenlignelige med din sag.

Kendelserne handler om reparationer/partielle udskiftninger, mens det i din sag handler om total udskiftning af alle rygningsten/gratsten på ejendommens 4 grater. Deri ligger en stor forskel. Det fastholdes, at der ved en total udskiftning opnås en væsentlig levetidsforøgelse og besparelse på fremtidig vedligeholdelse, hvorfor jeg ikke kan tilbyde at ændre i opgørelsen.

*Kendelser, som du har henvist til:*

*Kendelse nr. 94782* - klagen går dels på om den tilbudte reparation var tilstrækkelig til at udbedre det anmeldte forhold og dels på om en reparation af tag i form af udskiftning af 80 stk. tagplader berettiger det indklagede selskab til at foretage afskrivning.

Det fremgår af nævnets afgørelse, at der er tilbudt dækning til udskiftning af skadede tagplader. Der er ikke beskrevet, at det er udskiftning af en hel tagflade, og derved er det nævnte antal tagplader at anse for at være en reparation, hvortil der ifølge ankenævnets praksis ikke kan gøres afskrivning.

*Kendelse nr. 90325* (forhold 8d) - den del af klagen går på hvorvidt det indklagede selskab er berettiget til at foretage afskrivning, når udbedring består i omlægning af rygning med nye asfaltklodser, skruer og tætningsbånd.

# Ankenævnet for Forsikring

8.

100019

Der beskrives at være tale om en reparation af rygning, der foretages ved en omlægning af rygningen. I ankenævnets afgørelse beskrives det, at reparation af rygning ikke giver en levetidsforøgelse.

*Kendelse nr. 91497* (forhold 1) - den del af klagen går på, at udbedring kan ske ved udskiftning af 8-10 rygningssten. Ankenævnet ligger i deres afgørelse vægt på, at en reparation af rygning ikke berettiger det indklagede selskab til at foretage afskrivning, idet det anses for at være en reparation, når det ikke er alle rygningssten, der udskiftes.

Der regnes med et forbrug på ca. 2,8 stk. pr. lbm rygning/valm. Det kan derfor konkluderes, at der i kendelse nr. 91497 har været tale om en partiel udskiftning af rygningssten."

Af mail af 6/3 2023 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Men du roder fagbegreber sammen og forholder dig ikke til det fremsendte tilbud og det jeg skriver, din mail er derfor usaglig. Venligst læs min redegørelse og hvis du fortsat mener den skal til din klage-afdeling så venligst bekræft dette.

Fagbegreber:

**Rygningssten:** Denne tagsten bruges hvor 2 tagflader mødes, rygningssten benyttes på grater og rygningen af et tag.

**Grat:** En grat dannes ved tagsammenskæring af to tagflader ved et udadgående hjørne. Skæringen mellem de to tagflader hedder gratlinjen. Dvs. at grater er de rygningssten der ligger skråt.

**Rygning:** Rygningen, dvs. tagryggens beklædning, dækker over samlingen af de to tagflader, så der bliver en pæn og tæt afslutning. Dvs. rygningen er de vandrette rygningssten.

Da taget på mit hus er halvvalmet mansardtag er der derfor både en rygning og grater.

Der henvises til Teknologisk Instituts hjemmeside mur og tag hvor er detaljetegninger af hvordan rygning og grater udføres og at det er forskellige dele på et tag. Tag - Mur & Tag (mur-tag.dk)

I det fremsendte tilbud fra den 22/12/2022 ... står det helt tydeligt og klart at det er graterne der bliver gennemgået. Der står absolut ingen steder at rygningen bliver gennemgået og udskiftet.

Så at du skriver alle rygningssten vil blive udskiftet er direkte forkert, og din konklusion og opgørelse er baseret på et forkert grundlag. Se specifikt *Kendelse nr. 91497*.

Da ikke alle rygningssten bliver udskiftet er der derfor stadig kun tale om en partiel udskiftning. De kendelser jeg har henvist til er derfor stadig relevante."

I mail af 23/3 2023 fra selskabets klageafdeling til klageren hedder det bl.a.:

"Nævnet anfører [i sag 91497], at nedskrivning alene kan foretages, hvis udbedringen medfører en levetidsforøgelse af den pågældende bygningsdel. Her er de bygningsdele der udskiftes tagets fire grater. Som du selv påpeger nedenfor, er rygning og grater forskellige bygningsdele på taget, og der kan ikke være tvivl om, at der ved udskiftning sker en væsentlig levetidsforøgelse af graterne.

# Ankenævnet for Forsikring

9.

100019

At udskiftningen ikke fører til en levetidsforøgelse af tagets øvrige dele (fx rygning og tagflader), er ikke afgørende. Dette følger bl.a. af den kendelse fra Ankenævnet for Forsikring (95760) som skadebehandleren har henvist til. Her nåede ankenævnet frem til, at man kunne se isoleret på levetidsforøgelsen for rygningen. Tilsvarende må vi også se isoleret på levetidsforøgelsen af graterne.

Jeg mener i øvrigt, at det fremgår af den afgørelse du fået fra os, at grundlaget er korrekt. Skadebehandleren skriver ingen steder, at der udskiftes tegl på rygningen. Det lægges derimod til grund, at alle rygningstegl på graterne udskiftes."

Klageren har i mail af 23/3 2023 til selskabet bl.a. bemærket:

"Der findes ingen præcedens eller afgørelser der tillader at betragte grater og rygning som 2 isolerede bygningsdele. Grater og rygning består af samme sten, samme oplægningsmetode og samme arbejdsgang.

Du skriver yderligere: '*en væsentlig levetidsforøgelse af graterne.*'

Taget har ifølge byggesagkyndig en restlevetid på 10 år.

Da rygningstegl er lagt i mørtel, kan de ikke nedtages uden at beskadiges, resten af belægningen kan ej heller skiftes uden at nedtage dem. Der er dermed ingen besparelse ved skift af resten af tagbelægningen, da rygningstegl ikke kan genanvendes.

Jeg vil derfor meget gerne have en forklaring på hvad du mener med levetidsforøgelse? Deres levetid kan pr ovenstående aldrig overstige levetiden på resten af belægningen.

Jeg anerkender at der vil være mindre vedligeholdelse de næste 10 år. Jeg er derfor villig til at indgå det kompromis at I kan foretage en nedskrivning på 10 %.

Det skal hertil yderligere bemærkes at i erstatningsopgørelsen har I valgt foretage nedskrivning på både udskiftning af tagsten og rygningsten. Da dette er under samme punkt i tilbuddet. I så fald vi ikke opnår enighed forbeholder jeg mig retten til at få tilbuddet opdelt da der ikke kan foretages afskrivning på tagsten."

Af selskabets bilag G fremgår bl.a.:

## **"OVERSIGT OVER RYGNING OG GRATER**

Rygning: Ca. 3 lbm (15 vingetegl bred)

4 grater: Ca. 6 lbm (19 rygningstegl pr. grat) x 4 = ca. 24 lbm"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

## **"5. Erstatningsberegning**

...

**5.3** Der afskrives i erstatningssummen som følge af slid og ælde i overensstemmelse med de afskrivningstabeller, der er vedlagt som bilag A.

# Ankenævnet for Forsikring

10.

100019

...

## Bilag A

### Afskrivningstabeller for udvalgte bygningsdele

...

Det er den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel, herunder udgifter til arbejdsløn og materialer mv., som afskrivningen foretages på.

...

| Bygningsdel              |                   |
|--------------------------|-------------------|
| Tagdækning og inddækning | Afskrivningstabel |
| Naturskifer              | Tabel A           |
| Tegl, vingetagsten, røde | Tabel B           |
| Tegl, falstagsten        | Tabel B           |

...

## Tabel B

| Alder indtil    | Erstatning |
|-----------------|------------|
| 30 år           | 100%       |
| 45 år           | 94%        |
| 60 år           | 82%        |
| 75 år           | 70%        |
| 90 år           | 58%        |
| 105 år          | 46%        |
| 120 år          | 37%        |
| 135 år          | 30%        |
| 150 år          | 23%        |
| Mere end 150 år | 20%        |

..

### Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1932. Huset har et afvalmet mansardtag med en rygning og fire grater, der hver især forløber skråt nedad fra den ene ende af rygningen til et hushjørne. Tagbelægningen er den oprindelige fra opførelsen og består af røde vingetegl på tagflader og rygningsssten på rygning og grater. Rygningssten er lagt i mørtel.

Klageren overtog ejendommen den 9/6 2022 og anmeldte den 27/8 2022, at der er skader ved graterne. Selskabets besigtigelseskonsulent har i notat af 5/10 2022 anført, at der ses defekte tegl og en manglende rygningsssten på graterne. Mørtlen under stenene ses med revner og udfald og er generelt mangelfuld. Udbedring kan ske ved, at det manglende rygningstegl lægges i,

og ca. 10 tegl skiftes og herefter overstryges. Desuden gennemgås mørtlen, og der repareres, hvor det er nødvendigt.

Selskabet har den 27/1 2023 meddelt dækning til en udskiftning af de fire grater inklusive siden med nye gratsten, tegl og mørtel i henhold til tilbud af 21/12 2022 indhentet af klageren. Selskabet har gjort gældende, at der kan foretages afskrivning for slid og ælde, og selskabet har fastsat erstatningsprocenten til 58 %, jf. afskrivningstabel B, der gælder for "tegl, vingetagsten, røde". Selskabet har opgjort erstatningsbeløbet til klageren før fradrag af selvrisko til 110.272,50 kr.

Klageren har anført, at selskabet ikke har ret til at foretage afskrivning, hvorfor selskabet skal dække hele udbedringsbeløbet. Klageren har anført, at der er tale om en partiel reparation af rygningstenene på taget, idet rygningen ikke udskiftes, men kun grater. Det er tale om præcis samme sten og samme oplægningsmetode, der anvendes på rygning og grater. Den eneste forskel er, at "rygning" betegner vandret lagte sten, mens "grat" betegner sten lagt med hældning. Taget må anses som én samlet bygningsdel. Klageren har anført, at det følger af praksis, at der ikke kan afskrives, når der kun foretages en delvis udskiftning og dermed en reparation. Ydermere er taget generelt meget nedslidt og har kun en forventet restlevetid på 10 år. Tegl, der bliver lagt i mørtel, kan sjældent genanvendes. Det er derfor svært at se, hvordan nye grater kan forlænge tagets levetid. Klageren har anført, at selskabet har foretaget afskrivning både på udskiftning af tagsten og rygningsten, da dette er under samme punkt i tilbuddet. Hvis der ikke kan gives medhold i, at selskabet er uberettiget til at foretage afskrivning, må tilbuddet opdeles, idet der ikke kan foretages afskrivning på tagsten.

Selskabet har anført, at der kan foretages afskrivning på en bygningsdel, når denne fremgår af afskrivningstabellerne, og udbedringen er forbundet med en levetidsforøgelse af den pågældende bygningsdel. Grater i mørtelforskelling er en bestanddel af tagbeklædningen, der er særligt udsat for vejrlig og slid. Udskiftningen af alle rygningstegl og forskelling på grater er ensbetydende med en levetidsforøgelse af hele tagbeklædningen, idet nedslidningen af alle graterne nulstilles. Graterne er ikke så konstruktionsmæssigt forbundne med rygningen, at de kan betragtes som en og samme bestanddel. En tæt grat afhænger således ikke af, om rygningen er

# Ankenævnet for Forsikring

12.

100019

tæt, og omvendt. Selskabet har anført, at der kan foretages afskrivning på den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel.

Af entreprisetilbud af 21/12 2022 fremgår det for så vidt angår grater, at udbedringen omfatter "Nedtagning af de 4 grater inkl. sidesten som også er vedhæftet mørtel på mansard og på hovedtaget" og "Materialer til de 4 nye grater, indeholdende nye gratsten, tegl og mørtel. Det er speciel sten og skal skaffes brugt et sted." Derudover er der udgifter til stillads og arbejdstimer for udbedring af de 4 grater.

Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt at dække en udskiftning af alle fire grater, og ikke – som foreslået af selskabets besigtigelseskonsulent – blot en partiel/punktvis reparation af graternes sten og mørtel, hvor der ses skader.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet kan foretage afskrivning for slid og ælde i erstatningen for udskiftningen af graterne. Nævnet kan ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse, som er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af bilag A, at der for "Tegl, vingetagsten, røde" kan afskrives efter afskrivningstabel B. Af tabel B fremgår det, at der ved alder indtil 90 år skal ydes en erstatning på 58 %.

Nævnet har videre lagt vægt på, at udskiftningen af graterne med ny mørtel og nye sten medfører en levetidsforøgelse for hver af graterne. Det forhold, at rygningen ikke udskiftes, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Det er den samlede udgift til udbedring af den beskadigede bygningsdel, herunder udgifter til arbejds løn og materialer mv., som afskrivningen foretages på." Selskabet er derfor også berettiget til at foretage afskrivning på sidesten, som også er vedhæftet i mørtel, og som derfor også skal udskiftes, jf. entreprenørens tilbud.

# Ankenævnet *for* Forsikring

13.

100019

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand