Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 100020:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i klageskema af 26/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

> "If har gennem hele sagsforløbet forsøgt at løbe fra erstatningspligten! Forsikringsselskabet blander flere hændelser sammen og misfortolker oplysningerne fra havnechefen, som har et ben i siden på mig!
>
> Med hensyn til løsrivningen er dette groft overdrevet. Det var en trosse fra båd til land, der bristede, men det har i øvrigt ikke noget med skaden at gøre.
>
> Første gang båden sank, troede jeg, at det var på grund af, at var gået i stykker efter at det havde været et meget kraftigt regnvejr. Jeg meldte ikke skaden, da jeg selv ville gøre den sejlklar igen!
>
> Jeg skiftede lænsepumpen og tilså båden dagligt og så sent som aftenen før båden sank, tilså to af mine venner båden, da jeg var på ferie.
>
> At båden ikke blev taget på land straks, skyldes som sagt, at jeg var på ferie og det havde efter min mening heller ingen mening, idet der var sket den skade der kunne ske, skaden blev hverken mindre eller større, ved at tage båden på land straks.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Fuld erstatning som tilbudt af taksatoren."

2. 100020

I brev af fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen vedrører skader på klagers båd, der sank i … havn natten mellem den 4. og 5. januar 2023.

Besigtigelse af båden har ikke påvist nogen skader på skroget eller udefrakommende årsager til, at båden sank/kæntrede, og der er ikke påvist nogen dækningsberettiget årsag til, at båden kæntrede i havnen.

Tvisten vedrører om Klager har bevist eller sandsynliggjort, at båden sank som følge af en dækningsberettiget skadebegivenhed, da den blev totalskadet den 4.-5. januar.

Forsikringens tegning
Klager købte bådforsikring via if.dk den 29. oktober 2021. Ved købet oplyste klager, at båden var en Aloa 17 fra 1999 med udenbords motor på 30 hk. Forsikringssummen satte han til 25.000 kr. og policens selvrisiko er 3.000 kr. Vilkår 'Båd.2019' er gældende for aftalen.

Klager har ikke købt andre forsikringer i selskabet.

En Aloa 17 er en sejlbåd, men Klagers båd er reelt en ældre motorbåd. Korrekt angivelse af bådtype/model ville dog ikke have ændret på forsikringens pris.

Sagens forløb
Klager anmeldte den 10. februar 2023, at hans båd var sunket og vindspejl revet af den 9. januar 2023. Samme dag sender vi kvittering for anmeldelsen, hvoraf det bl.a. fremgår at:
'Før vi kan vurdere om skaden er dækket af din forsikring, skal vores taksator kontaktes af bådreparatør så årsagen til at båden synker findes. Du skal bede den bådreparatør, som du ønsker skal stå for en eventuel reparation kontakte vores taksator. Vores taksator skal bruge følgende oplysninger for at vurdere skaden:'

Under sagens behandling viser det sig, at skadedatoen angivet i anmeldelsen er forkert. Båden kæntrede reelt natten mellem den 4. og 5. januar og ikke den 9. januar som angivet i anmeldelsen.

Klager indsender den 10. marts skadeoverslag fra reparatør, hvoraf fremgår båden blev besigtiget 8. marts. Det fremgår også, at båden lå under vand i 8 dage, før den blev hævet.

Taksator taler herefter værdiansættelse med Klager og får fotos af båden.

Værdisætning vanskeliggøres, da båden ikke er en Aloa17, og kunden ikke ved præcis hvad det er for en båd. Samtidigt er det svært at identificere båden entydigt ud fra de billeder vi har fået.

Taksator har derfor ikke lavet en egentlig markedsanalyse, men når frem til at den maksimale værdi, der er omtalt i policen (fastsat af Klager) inklusive motor, forekommer rimelig ud fra bådens alder.

Herfra vil han fratrække værdien af påhængsmotoren på 3.000 kr., da han forstår vores vilkår således, at udenbords motor ikke er dækket, hvis den ikke afmonteres under vinteropbevaring jf. pkt. 3.5.1 'særlige krav ved overvintring i vandet i A-havn'.

Klager modtog derfor et erstatningstilbud på 22.000 kr., hvor taksator oplyser Klager kan beholde den defekte motor. Tilbuddet er med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Taksator beder klager oplyse, når han har afmonteret motoren, og samtidigt oplyse hvor båden befinder sig. Vi formoder her, at båden er taget på land.
Klager er uenig i skadeopgørelsen, særligt hvad angår fradraget for motoren, hvorfor taksator vender sagen med skadeafdelingen.

Herunder konstaterer vi, at det er korrekt, at det er et krav til vinteropbevaring i vandet, at motoren afmonteres, men det fremgår længere nede i vilkåret, at manglende overholdelse af disse krav alene medfører en reduktion i erstatningen på 25 % - hvilket skal forstås som en reduktion i erstatningen for den ikke afmonterede motor.

Vi når derfor frem til, at den forvirring vi bibragte om, hvad den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften betyder, medførte vi ikke foretog fradrag, men satte bådens værdi til 25.000 kr.

Taksator sender derfor nyt erstatningstilbud, som klager dog aldrig besvarer. Værdisætningen sker med forbehold for selskabets erstatningspligt, hvilket fremgår klart af det ikke accepterede tilbud om værdisætning taksator sender til kunden den 20. marts.

Den 23. marts 2023 sender Klager en mailkorrespondance med havnen, og han beder os foranledige båden bliver fjernet. Af mailkorrespondancen fremgår det, at båden ikke var taget på land, men er sunket igen den 14. marts 2023 jf. bilag XXXX, og at Klager ikke har foranlediget båden bjerget som anmodet om af havnen samme dag.

Den 23. marts ligger båden således fortsat på bunden af havnen efter den er sunket for anden gang, og Klager nægter at foretage sig yderligere, men henviser til, at båden tilhører If, hvad den faktuelt ikke gør.

Vi er herefter i kontakt med havnechefen. Vi får her en række oplysninger om forløbet omkring klager og båden, og dette får os til at undersøge årsagen til båden synker nærmere. Vi vælger derfor at få båden på land og besigtige båden.

Taksator konstaterer ved besigtigelse af båden, at der ikke er nogen skader, utætheder eller lignende, der kan være årsag til, at båden sank.

De har iflg. havnechefen generelt været dårlige til at holde båden under opsyn, og har ignoreret flere henvendelser fra havnefogeden, bl.a. efter at båden i november løsrev sig pga. slidte fortøjninger, og efter båden sank om at foranledige båden blev taget op af vandet.

- I november 2022 havde båden løsrevet sig (fortøjninger skamfilet) og lå og drev i havnen. Den blev bjærget og fortøjet midlertidigt ved mastekranen. Klager blev underrettet og bedt om, at flytte båden til hans egen bådplads, hvilket han dog undlod.
- Den 5. januar 2023 sank båden første gang. Klager blev informeret om straks at få bjærget båden, men forblev i vandet.

- 28. februar 2023 lækkede båden olie/benzin fra en lænsepumpe i sumpen. Klager fik igen besked om at få taget båden på land.
- 14. marts 2023 sank båden igen. Klager fik igen besked om straks at sørge for at båden blev bjærget og taget på land.
- 20. marts 2023 fik du igen besked om at få taget båden på land. Der blev aftalt landsætning 22. marts 2023.
- 23. marts 2023 var båden fortsat ikke bjærget og du blevet kontaktet via telefon og sms, men svarede ikke.

Den 30. marts 2023 meddeler vi derfor kunden, at dækning for skaden, hvor båden sank den 5. januar 2023 afvises, da båden ikke er holdt under tilstrækkeligt opsyn mv., og der ikke er påvist nogen dækningsberettiget årsag til, at båden sank.

Kunden klager over dette, og oplyser:
'Natten mellem den 13. og 14. marts var der stormvejr med pålandsvind og bølgerne slog tilsyneladende ind over rælingen bagtil, hvilket fik båden til at synke. Jeg konkluderer, at dette også var årsagen natten mellem den 4. og 5. januar.'

Vi bemærker at båden var uden værdi efter den synker første gang. Det er derfor uden betydning for vores vurdering af dækning, om det stormede anden gang den sank (efter den burde være taget på land).

Meteorologisk storm er 22 m/s – stormende kuling er 17,2 m/s og er grænsen for storm i forsikringens forstand jf. vilkårene og praksis.

Vi kan konstatere at middelvinden over [by] 4.-5. januar lå mellem 10 og 11 m/s fra vest, hvilket ikke er pålandsvind for havnen i … Havnen ligger ved … bag flere moler – udsejlingen vender imod øst.

Der var i døgnet kun en periode på 1 time, hvor der var vindstød (fra Vest) i nærheden af stormende kuling (17,2 m/s) i [by]. Målingerne er generelle og ikke specifikt over havnen.

Vi valgte derfor at høre havnefogeden om vejret lokalt over havnen.

Havnefogeden oplyser, at der ikke har været storm ved dem, og at vinteren i det hele har været meget fredelig hvad vejrliget angår. Det var kun Klagers båd, der sank nogen af de omtalte dage.

Samlet må vi konkludere at Klager generelt ikke har holdt sin båd under opsyn eller ageret på henvendelser fra havnen, og der ikke er påvist en dækningsberettiget årsag til, at båden sank den 4.-5. januar.

På denne baggrund fastholdt vi vores afgørelse.

Herefter indbragte Klager sagen for Ifs Kundeombud, der fastholdt afgørelsen

Konklusion
Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde at der ikke forelægger bevis for, at båden kæntrede som følge af storm eller anden dækningsberettiget skadebegivenhed natten mellem

den 4. og 5. januar, og Klager ikke har holdt båden under kontinuerligt og tilstrækkeligt opsyn under vinteropbevaringen i havnen.

Vi fastholder derfor vores afslag på erstatning af den sunkne båd."

Klageren har den 14/8 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som det fremgår af medsendte foto, var båden fortøjet med et kraftigt nylonreb, men dog kun med een trosse fortil som var forsvarligt bundet til bolværket.
Den var også fortøjet med to trosser på kryds i agter og det må anses for usandsynligt at alle disse trosse har sluppet, så havnechefens ord om, at båden flød rundt i havnebassinet, må anses som at pynte lidt på sandheden.

I øvrigt kan jeg ikke se, hvad det har med skaden at gøre.

Første gang båden sank, havde det regnet og stormet kraftigt den foregående nat og jeg var derfor af den opfattelse, at det skyldtes at lænse pumpen havde haft et driftstop eller var blevet saboteret. Jeg konstaterede bl.a., at der var pillet ved batteriet som forsynede pumpen med strøm.

Jeg fik for egen regning hævet båden og tømt den for vand med en nyindkøbt lænse pumpe, serviceret motoren bl.a. ved at tømme cylindrene og karburatoren for vand og hælde olie i cylindrene og tørne motoren. Derefter startede jeg motoren!

Jeg havde derfor ikke nogen grund til at melde skaden til forsikringen.

Anden gang båden sank var jeg blevet klog af skade og tilså derfor båden dagligt og i en periode hvor jeg var på ferie, fik jeg et par sejlervenner til at se til båden dagligt (If udviste ikke nogen interesse for, at få disse personers udsagn).

Jeg fandt ud af, at vandet grundet kraftigt blæst, kom ind over hækken i så store mængder, at lænse pumpen ikke kunne følge med, hvorfor båden sank endnu en gang.

Trods bådens vægt, hang den dog i trosserne, hvilket må dokumentere, at trosserne ikke var af så ringe kvalitet, som havnefogeden påstod.

Slutteligt vil jeg påstå, at det hele tiden har været If´s hensigt, at slippe for at dække skaden, her henviser jeg til al korrespondancen omkring dækningen af motoren."

Selskabet har i brev af 23/8 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi har modtaget klagers kommentar af 15/8. Vi bemærker at Klager omtaler en situation, hvor båden sank og han ikke havde noget krav imod selskabet. Vi formoder altså ud fra dette, at båden i alt er sunket 3 gange.

Dette synes også at blive bekræftet af, at Klager i omtalen af anden gang båden sank siger, at den hang i trosserne. Dette svarer til hvordan båden hang da havnefogeden tog billede den 5. januar (bilag Ha).

Vi har ikke tidligere fået oplysning om, at båden også er sunket før den 5. januar.

Klager henviser i kommentaren til, at fortøjningen ikke kan have været så ringe, da båden hang i den i forbindelse med, at den sank anden gang.

Vi bemærker i den forbindelse, at fortøjningen der sprang i november iflg. havne-chefen var skamfilet. Den var derfor næppe genbrugt, da havnen placerede Klagers båd på fremmed plads efter at have indfanget den.

Klager har ret i at forløbet omkring fortøjningen og klagers manglende vilje til at følge havnens efterfølgende anvisninger om at flytte båden, næppe har haft direkte indflydelse på, at båden kæntrede den 5. januar. De viser imidlertid at klagers opsyn med båden har været mangelfuld.

Hvorfor båden sank
Klager omtaler i kommentaren årsagen til kæntringen (anden gang båden synker) således:
'Jeg fandt ud af, at vandet grundet kraftigt blæst, kom ind over hækken i så store mængder, at lænsepumpen ikke kunne følge med, hvorfor båden sank endnu en gang.'

Klager har hidtil oplyst, at han ikke vidste hvorfor båden sank den 5. januar.

I indsigelse til afslaget den 30. marts 2023 skriver Klager om årsagen (bilag K):
'Natten mellem den 1. og 14. marts var der stormvejr med pålandsvind og bølgerne slog tilsyneladende ind over rælingen bagtil, hvilket fik båden til at synke. Jeg konkluderer, at dette også var årsagen natten mellem den 4. og 5. januar.'

Og i klagen til Ifs Kundeombud oplyste Klager bl.a. at:
'At båden synker 2 gange, skyldes jo, at jeg ikke kunne kendte årsagen til, at den sank første gang og derfor ikke kunne tage forholdsregler.' jf. bilag L

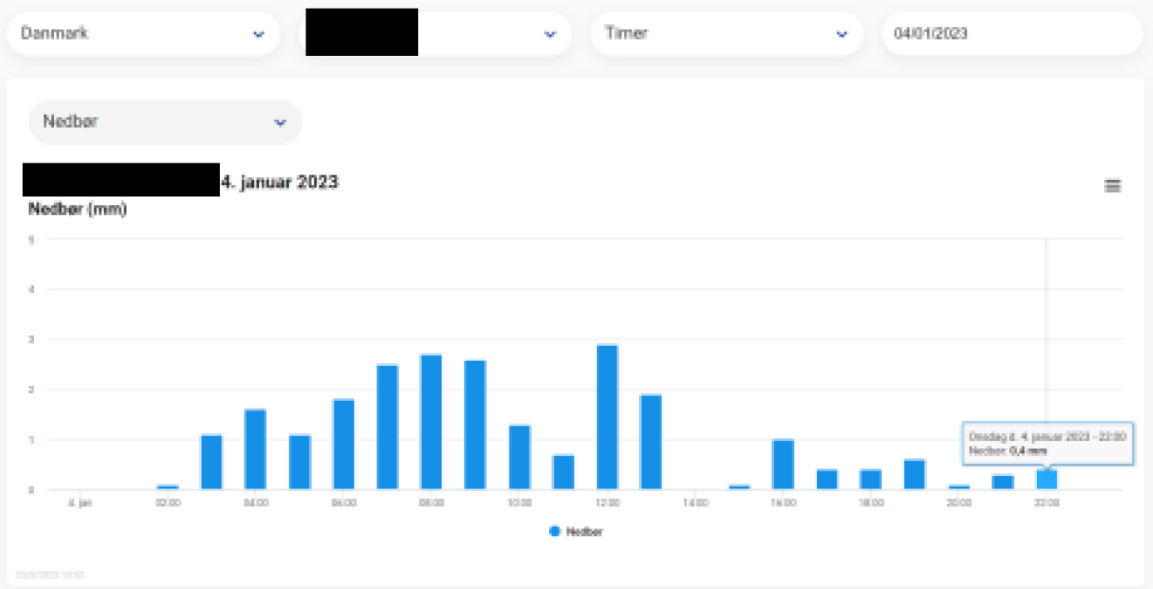
Vi bemærker, at et naturligt skridt til at modgå dette, kunne være at følge havnens anvisninger, og tage båden på land, men dette valgte Klager altså ikke at gøre, men efterlod den skadede båd i vandet på den fremmede bådplads.

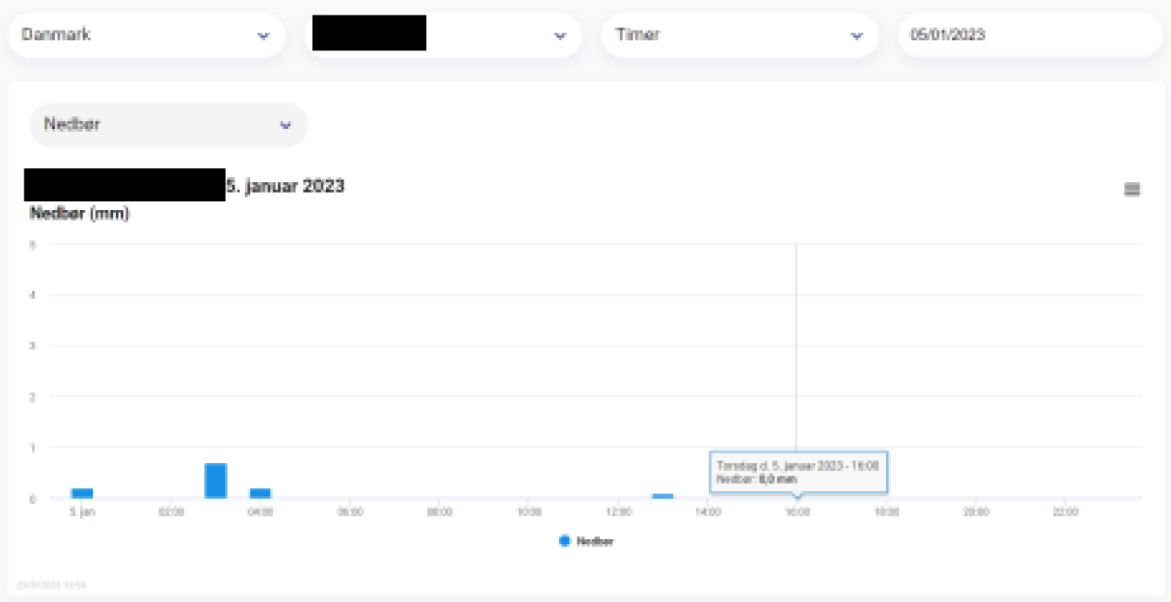
Nu må vi altså forstå, at årsagen til båden sank var, at det havde regnet kraftigt om natten og stormet voldsomt.

Som omtalt i sagsfremstillingen var middelvinden over [by] 4.-5. januar mellem 10 og 11 m/s fra vest, (hvilket ikke er pålandsvind for havnen i …). Der var i døgnet kun en periode på 1 time, hvor der var vindstød (fra Vest) i nærheden af stormende kuling (17,2 m/s) i [by]. Målingerne er generelle og ikke specifikt over havnen.

DMIs vejrarkiv bekræfter heller ikke, at der havde været kraftig regn om natten mellem den 4. og 5. januar.

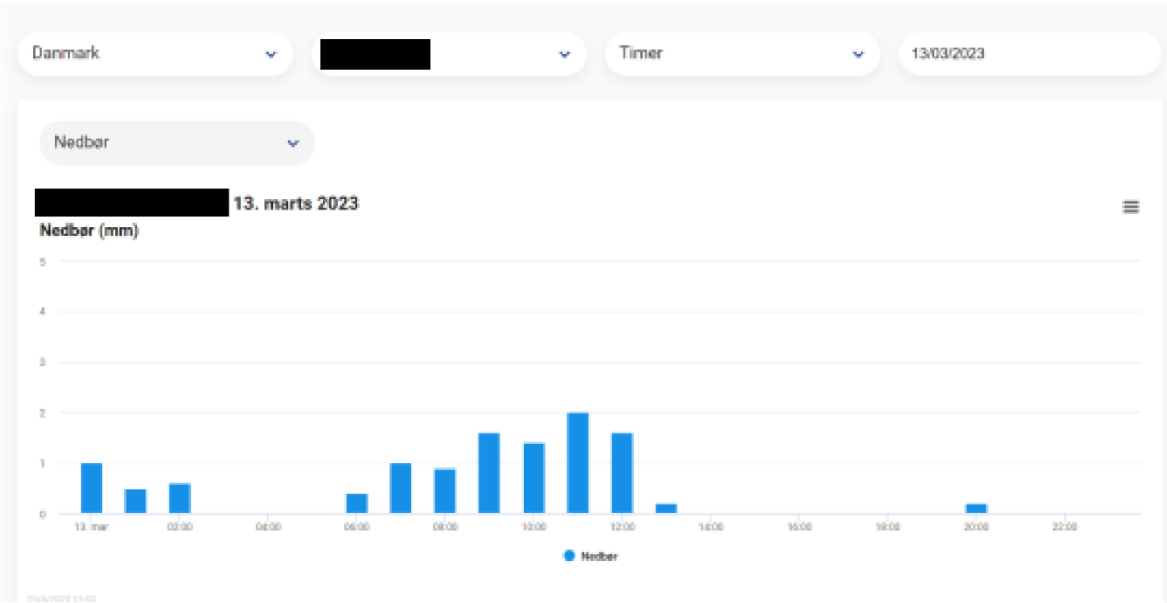
7. 100020

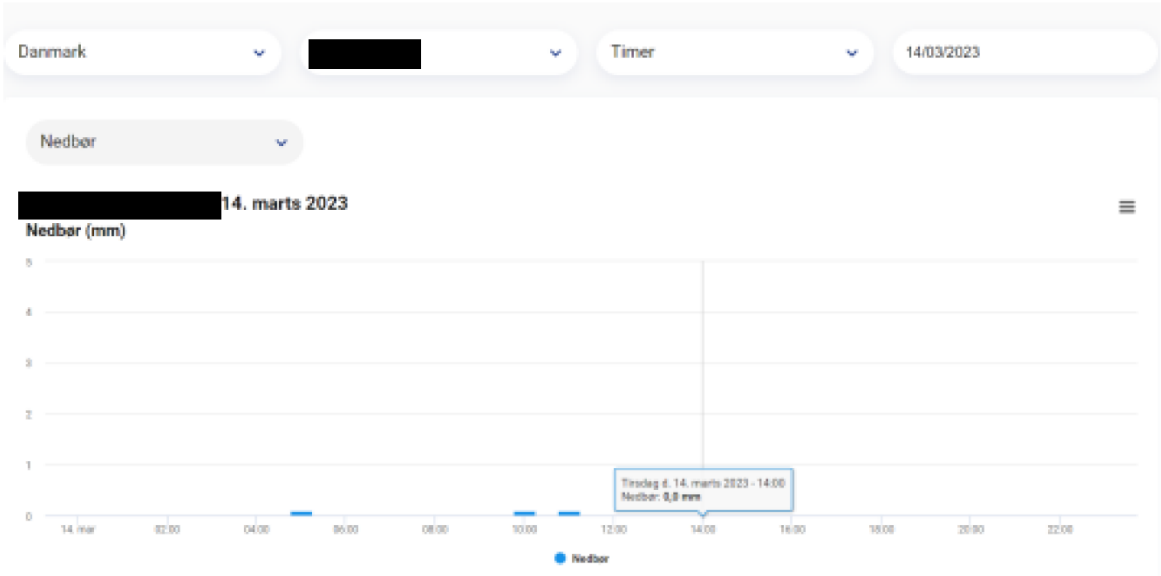




Heller ikke den 13. til den 14. var der voldsomme mængder af nedbør.

8. 100020





Tilbage står altså, at klagers båd sank og hang i trosserne natten mellem den 4. og 5. januar, hvilket klager anmeldte til selskabet mere end en måned senere.

Båden er herudover sunket 1 eller 2 gange.

Havnechefen har jf. tidligere oplyst, at den eneste båd, der er sunket i havnen var Klagers, og de havde ikke voldsomt vejr omkring den 4./5. januar.

Der er ikke påvist dækningsberettigede årsager til, at båden kæntrede den 4.-5. januar med totalskade på båden til følge."

9. 100020

I mail af 30/8 2023 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det er dog utroligt hvor langt man vil gå, for sølle kr. 20.000.
>
> Jeg ved ikke hvordan 'skadeseksperten' er kommet frem til, at båden skulle være sunket 3 gange ??, den er sunket 2 gange!!!
>
> Med hensyn til opsynet, har jeg tidligere nævnt, at jeg samt 2 af mine venner førte opsyn med båden, så jeg påstår, at der ikke er tale om mangelfuldt opsyn.
>
> Hvad årsagen til at båden sank, er kun et gæt fra min side, jeg er jo ikke ekspert! Efter første gang båden sank, blev den for egen regning sat i stand, så jeg kan ikke se, hvorfor båden skulle tages op af vandet.
>
> Det er dog rigtigt, at hvis den var taget op af vandet, så var den ikke sunket på det tidspunkt, men måske senere når den kom i vandet igen, da årsagen til at båden sank, ikke var kendt på daværende tidspunkt.
>
> Hvordan vejret havde indvirkning på, at båden sank ved jeg ikke, det var også et gæt fra min side, men har det betydning for erstatningen??"

Af brev af 6/9 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Klager fortæller at båden kun er sunket 2 gange. I så fald er båden sunket i januar og i marts.
>
> Klager gør gældende han ikke har rejst noget krav imod selskabet i anledning af, at båden sank i januar.
>
> Dette stemmer dog ikke, da klager jf. det fremlagte har indsendt anmeldelse i februar og meddelt havnen, at båden tilhørte If, da den sank i marts.
>
> Tilbage står altså, at klagers båd sank og hang i trosserne natten mellem den 4. og 5. januar, hvilket klager anmeldte til selskabet mere end en måned senere.
>
> Klager gør nu gældende at han har sat båden i stand efter den sank i januar – hvorefter alle skader på båden konstateret skal være indtruffet, da den sank anden gang.
>
> Vi opfordrer til dokumentation herfor, og forklaring på, hvorfor han samtidigt med han for egen regning reparerede båden, rejste erstatningskrav imod selskabet."

Hertil har klageren den 20/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg bekræfter at det er korrekt, at båden KUN er sunket 2 gange. Anmeldelsen er indsendt som beskrevet, men jeg sendte ikke noget krav, ikke engang på mine omkostninger til vognmanden for at hæve båden. Der blev først indsendt krav efter 2. hændelse.

> Eneste skade ved 1. hændelse, var vand i motoren og våde hynder og da jeg selv er uddannet …, udbedrede jeg disse skader, så der er ikke tale om at jeg samtidigt rejste erstatningskrav mod selskabet, dette var udelukkende i forbindelse med 2. hændelse."

Klageren har den 24/9 2023 videre bl.a. bemærket:

> "Slutteligt vil jeg fremhæve, at selskabet overhovedet ikke var interesseret i at få bekræftet mine venners tilsyn med båden, men kun at fremhæve manglende tilsyn, hvilket IKKE er tilfældet."

Selskabet har i brev af 27/9 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klager bekræfter at båden kun er sunket 2 gange. I så fald er båden sunket i januar og i marts.
>
> Klager gør gældende han ikke har rejst noget krav imod selskabet i anledning af, at båden sank i januar, og at det kun var hynder, der var skadet efter dette.
>
> Det er således fortsat ikke korrekt, at Klager ikke rejste krav efter at båden sank første gang.
>
> Tværtimod var båden konstateret totalskadet som følge af, at båden sank i januar – bl.a. på grund af motoren var skadet – og klager aftalte erstatning med forbehold for selskabets erstatningspligt."

Af mail af 27/9 2023 fra klageren til nævnet fremgår bl.a.:

> "Uagtet at IF påpeger, at båden er sunket 2 gange, så er der ikke rejst krav for den 1. hændelse, idet jeg selv har betalt for hævningen og efterfølgende gjort den sejlklar herefter.
>
> Ved 2. hændelse den 14. marts har jeg rejst krav om erstatning.
>
> Hvis afgørelsen falder ud til min fordel, vil jeg påpege at jeg har betalt for opbevaring af båden fra skadestidspunktet og frem til, at båden bliver fjernet. Hermed indlader jeg sagen til ankenævnet at afgøre."

I mail af 28/9 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi henleder blot på ny opmærksomheden på, at Klager anmeldte før den sank 2. gang, og han ikke selv fortæller os, at den er sunket 2. gang - dette får vi oplysning om fra havnen jf. også det allerede fremlagte materiale."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadeanmeldelse af 10/2 2021 fremgår bl.a.:

"Skadedato	09.01.2023
…	
Skadetype	Anden skade baad
Skadeårsag	Båden sunket, vindspejl revet af og motor ødelagt.
…	
Vidner	[Havnechef]"

11. 100020

Klageren har den 10/3 2023 til selskabet bl.a. oplyst:

> "Jeg har nu endeligt fundet en bådreparatør og vedhæfter skadesopgørelse. Det er vist langt over, hvad båden er værd."

Af den af klageren vedhæftede skadeopgørelse fra værft fremgår bl.a.:

> "Ved besigtigelse af fartøjet den 8. marts 2023 kl. 09.00 gennemgik vi følgende:
>
> Fartøjet sunket og hævet efter ca. 8 dage.
>
> 30 Hk udenbordsmotor af mærket Yamaha af ældre dato. +20 år gammel. Motoren vil ikke starte og har ligget undersænket i saltvand i ca. 8 dage. Den betragtes som værende totalskadet og forsøg på reparation frugtesløs.
>
> Derudover så skrog og aptering ud til at være i brugbar stand. En mindre glasfiberskade på stævn i BB side.
> …
> **Total kr. 124741,-"**

Selskabets taksator har den 16/3 2023 til klageren bl.a. anført:

> "Vi har i dag aftalt en handelspris på kr.: 22.000,- for (bådens navn: …)
>
> Handelsprisen er aftalt med forbehold for If's erstatningspligt. En evt. selvrisiko fratrækkes.
>
> - Vi beder dig om at bekræfte vores aftale ved at besvare denne mail med din accept
> - Båden tilhører nu If, som sørger for afhentning
>
> Oplys venligst hvor båden ligger samt kontaktperson på havnen."

Hertil har klageren i mail af 16/3 2023 til selskabet bl.a. bemærket:

> "Jeg accepterer ikke erstatningsopgørelsen!!! Da motoren IKKE er medforsikret er det alene båden, som er forsikret for kr. 25.000 med fradrag for selvrisiko. Med hensyn til kontaktperson ønsker jeg, at det er mig, da jeg skal have mulighed for, at afmontere motoren."

Af mail af 20/3 2023 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi har i dag aftalt en handelspris på kr.: 25.000,- for (bådens navn: …)
>
> Handelsprisen er aftalt med forbehold for If's erstatningspligt. En evt. selvrisiko fratrækkes.
>
> - Vi beder dig om at bekræfte vores aftale ved at besvare denne mail med din accept
> - Båden tilhører nu If, som sørger for afhentning

Oplys venligst hvornår båden er klar til afhentning, samt hvor den ligger og kontaktperson."

Havnechefen har i mail af 23/3 2023 til klageren bl.a. anført:

"Båden … har ligget på bunden af havnen siden 14 MAR 2023 og lækket benzin/olie i havnen. [Klageren] blev underrettet herom samme dag, og da vi rykkede for handling den 20 MAR lovede [klageren], at båden ville blive bjærget senest den 22 MAR.

[Båd] ligger fortsat på bunden af havnen, og da [klageren] ikke har reageret på vore seneste henvendelser, har [sejlerforening] derfor d.d. bestilt en vognmand til at bjærge båden og sætte den på land. Udgiften bjærgningen, incl. medgået tid for havnens medarbejdere som deltager i bjærgningen, vil blive faktureret til [klageren], idet han som ejer af båden og fast bruger af bådpladsen er ansvarlig overfor [sejlerforening]. Om IF vil betale for bjærgningen må blive en sag mellem [klageren] og IF.

Vi er ikke underrettet om, eller vidende om, at båden skulle have skiftet ejer. I så fald skulle båden straks være ude af [forening]. Jeg bemærker, at nedenstående mail fra IF er dateret 20 MAR og at [båd] sank den 14 MAR."

I mail af 24/3 2023 fra havnechef hedder det bl.a.:

"Forløbet er kort beskrevet nedenfor (udskrift af notater i vort administrationssystem):

2022-11 [Båd] løsrevet fra B066 (fortøjninger skamfilet) og driver i havnen. Bjærget af havnekontoret. Ejer underrettet.
2023-01-05 [Båd] sunket ved mastekranen. Besked til ejer om straks at bjærge båden.
2023-02-28 [Båd] lækker olie/benzin fra en lænsepumpe i sumpen. Besked til ejer om at tage båden på land.
2023-03-14 [Båd] atter sunket ved mastekranen. Besked til ejer om straks at bjærge båden og tage den på land.
2023-03-20 Besked/indskærpelse til ejer om straks at tage båden på land. Aftalt landsætning 2023-03-22.
2023-03-23 [Båd] ikke bjærget. [Klageren] kontaktet via telefon og SMS - intet svar.

Jeg har endvidere vedhæftet et par fotos af [båd] i havnen."

Selskabet har i mail af 30/3 2023 til klageren bl.a. anført:

"Vores taksator har opgjort din bådsværdi til 25.000 kr. med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Vi har modtaget nye informationer vedrørende din båd, og har været i kontakt med havnechefen …
På baggrund af ovenstående valgte vi at undersøge sagen nærmere. Vi aftalte med havnechefen, at han skulle sørge for at få båden taget op, og vores taksator har efterfølgende været ude at besigtige båden.

Det har ved besigtigelsen ikke været muligt at konstatere nogen skader, utætheder eller lignende, som kan have været årsag til, at båden er sunket.

13. 100020

På baggrund af oplysningerne i sagen, finder vi det ikke sandsynliggjort, at de særlige krav ved overvintring i vandet jf. vilkårene pkt. 3.5.1 har været overholdt. Der er bl.a. krav til forsvarlig fortøjning, at båden holdes lænset/løbende pumpes fri af vand og at båden er under et tilstrækkeligt opsyn.

Derudover mener vi ikke, at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag jf. vilkårene pkt. 4.2.3.

Vi har ikke kunne finde nogen udefrakommende årsag til at båden er sunket, som kan betragtes som pludselig og uforudset.

Af denne grund kan vi ikke være behjælpelige med erstatning for skaderne på båden.

Din båd er uden værdi, og vi lukker derfor forsikringen pr. dags dato."

Hertil har klageren den 30/3 2023 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg kan naturligvis ikke acceptere afgørelsen!

Som det fremgår af vedhæftede foto, var fortøjningerne i orden i november, så jeg kan kun konkludere, at nogen har løsnet dem, så båden drev ud fra pladsen. Efter det fik jeg lov til at flytte båden fra plads 66 til plads 68.

Da jeg fik besked fra havnechefen den 5. januar, var jeg på ferie og havde ikke mulighed for, at bjerge den før jeg kom hjem den 8. januar. Min plan var da, at jeg ville sejle den til ophalerstedet og lægge den på land.

Båden lækkede på intet tidspunkt olie/benzin den 28, men den havde gjort det da den var sunket og på daværende bekræfter havnefogeden jo også, at lænsepumpen virkede.

Den 13. marts var jeg og min kone ovre og tjekke lænsepumpen som virkede.

Natten mellem den 1. og 14. marts var der stormvejr med pålandsvind og bølgerne slog tilsyneladende ind over rælingen bagtil, hvilket fik båden til at synke. Jeg konkluderer, at dette også var årsagen natten mellem den 4. og 5. januar."

Af kommentarer af 19/4 2023 fra havnefogeden til selskabet som svar på spørgsmål fra selskabet fremgår bl.a.:

"Fortøjningerne var ikke blevet løsnet. Det var noget gammelt tovværk og den forreste fortøjning var skamfilet og revet over. Båden drev rundt i agter fortøjningerne.
…
Båden rev sig løs fra plads 66 fordi for fortøjningen var skamfilet og den drev rundt i agter fortøjningerne. Havnefogeden lagde den på plads 68 og bad ft fortøjer den forsvarligt på egen plads igen. Men ft flyttede aldrig båden, som han var blevet bedt om… og da 68 var ledig lå ikke i vejen der.

…
Det har været en fredelig vinter i [sejlerforening] hvad vejret angår. Ingen af de pågældende dage var der storm i havnen og ingen andre både sank de pågældende dage."

Af mail af 20/4 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du oplyser at din båd var fortøjet korrekt og nogen må have løsnet fortøjningen, og at du efter båden var indfanget, fik lov til at flytte båden fra din egen bådplads til plads 68. Efter vores oplysninger var fortøjningen ikke løsnet, men var slidt og gammelt. Dette førte til tovet var revet over, hvor efter båden drev rundt i agter fortøjningerne.

Havnefogeden indfangede din båd og fik den lagt ved plads 68. Du blev bedt om at fortøjre den forsvarligt til din egen plads, hvilket I dog ikke efterkom. Da plads 68 ikke var optaget, lå båden ikke til gene på den fremmede plads.

Vi fastholder således, at din båd ikke var forsvarligt fortøjret, da den rev sig løs i november, og det ser ikke ud til, at du har holdt båden under tilstrækkeligt opsyn.

Du oplyser at du mener det stormede med pålandsvind den 13.-14. marts og konkluderer det samme må være tilfældet da båden sank første gang den 5. januar.

Den 4.-5. januar var middelvinden 10-11 m/s fra vest i [by] og omegn, mens det den 13.-14. marts var lidt mere blæsende med middelvind på 14,1 m/s fra syd, og kraftigste vindstød på 20,4 m/s.

Forespurgt til vindforholdene i havnen oplyser havnen, at det har været en fredelig vinter i … hvad vejret angår. Ingen af de pågældende dage var der storm i havnen og ingen andre både end din sank de pågældende dage.

Vi bemærker at skaderne på båden skete første gang båden sank. Det er således afgørende for spørgsmålet om dækning, hvorfor den sank første gang.

Vindforholdene 4.-5. januar kan ikke betragtes som storm, og forklarer ikke hvorfor båden sank denne dag.

Vi fastholder på baggrund her af, at der ikke er fastslået nogen dækningsberettiget grund til, at båden sank den 4.-5. januar.

Selvom skaden ikke er dækningsberettiget, har vi valgt at betale for at tage båden på land, således der ikke kommer krav i anledning af forureningsskade på havnen. Du vil ikke få opkrævning i anledning af dette."

Klageren har den 28/4 2023 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg er utilfreds med, at man ikke vurderer sagen objektivt og inddrager flere tidligere hændelser som f.eks. da båden løsrev sig - prøv at se nøje på billedet med fortøjningen. At båden synker 2 gange, skyldes jo, at jeg ikke kunne kendte årsagen til at den sank første gang og derfor ikke kunne tage forholdsregler. Man ønskede heller ikke at kontakte mine vidner, som tilså båden når jeg var bortrejst."

Ankenævnet *for* Forsikring

15. 100020

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"3.5.1 Særlig krav ved overvintring i vandet i A-Havn
Det er et krav at:
- båden og udstyret er i sødygtig stand*
- fortøjning* og/eller forankring er udført, så båden og fortøjningen* modstår sådant vejr, vandniveau og ændringer mellem høj- og lavvande som normalt kan forekomme, samt i god afstand til bro eller havnepiller
- båden holdes lænset/løbende pumpes fri af vand
- bådens elektronik er beskyttet mod kondens
- indenbords motor er beskyttes mod frost
- påhængsmotorer er afmonteret og opbevaret på land i forsvarlig aflåst* bygning
- varmtvandsvarmeren og toilet er tømt for vand
- båden er under et tilstrækkeligt tilsyn*
- sejl og andet organisk materiale, herunder ekstra reb, er opbevaret tørt på land
- medforsikret afrigget skibsjolle/gummibåd vinteropbevares på land, samt den er surret/bundet fast, så den ikke væltes af vinden.

Overholdes disse krav ikke, reduceres erstatningen med 25 %, udover den generelle selvrisiko.
…
4 Dækningsskemaer
…
4.2.3 SEJLADSSKADE – DÆKNING NÅR BÅDEN ER I VANDET
Dækker
Pludselig skade* som opstår, når båden er i vandet, på grund af:
- Grundstødning og sammenstød/kollision
- Stranding og kæntring
- Vand eller anden væske som pludselig og uforudset kommer ind i båden
- Havari af riggen og anden beskadigelse af riggen (gælder ikke motorer)
- Anden pludselig skade* som er uforudset og udefrakommende, herunder på grund af storm*.

Dækker ikke
…
• Skade som følge af slid, alder, råd, rust, tæring, osmose, dyr eller svamp
…
• ukorrekt håndtering, vedligeholdelse, reparation eller montering
…
• indefra kommende skader.
…
17 Ordforklaring
…
Fortøjning: Fortøjninger og fortøjningsgrej skal altid have tilstrækkelig dimension og længde. Anker skal være tilpasset bådens størrelse og vægt. Når båden ligger ved kaj, ved bro eller i havn*,

skal der være et tilstrækkeligt antal fendere hængt ud, selv om der ikke er andre både i nærheden.
…
Pludselig skade: Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være udefrakommende, øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
…
Storm: Storm foreligger ved vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund.
…
Sødygtig stand: Båden skal være i en sådan stand, at den er egnet til at gå til søs uden fare for båden eller de ombordværende personer. Herudover skal der være det nødvendige mandskab, udstyr og forsyninger om bord, der sikrer den pågældende sejlads.
…
Tilstrækkeligt tilsyn: Båden skal være under effektivt og regelmæssigt tilsyn, så du straks konstaterer skader, mangler eller lignende og kan gribe ind over for disse og derved undgå eller formindske skaders opståen og størrelse. Undlader du dette, kalder vi det utilstrækkeligt tilsyn."

Nævnet udtaler:

Klagerens båd er forsikret med en forsikringssum på 25.000 kr. Den 10/2 2023 anmeldte klageren, at båden var sunket i havnen, og at skadedatoen var den 9/1 2023. Havnefogeden har oplyst, at båden sank den 4-5/1 2023. Klageren har den 10/3 2023 fremlagt en skadeoversigt fra et værft. Heraf fremgår det, at båden har været sunket og hævet efter ca. 8 dage, og at motoren må betragtes som totalskadet efter at have ligget undersænket i saltvand i 8 dage. Værftets samlede udbedringsoverslag lød på 124.741 kr. Den 14/3 2023 sank båden igen i havnen. Den 20/3 2023 skrev taksator, at taksator og klageren havde aftalt, at bådens handelspris var vurderet til 25.000 kr. med forbehold for selskabets erstatningspligt. Selskabet har den 30/3 2023 afvist at yde erstatning for båden med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skadeårsag, og at de særlige krav til forsikringstageren ved overvintring i vandet ikke har været overholdt. Selskabet har dækket udgifterne til bjærgning af båden.

Klageren har anført, at selskabet skal yde fuld erstatning som tilbudt af taksator. Klageren har anført, at båden regelmæssigt/dagligt er blevet tilset af ham eller hans venner. Klageren havde lige installeret ny lænsepumpe. Skaden må antages at kunne henføres til storm og nedbør, idet

vand er kommet ind over hækken i så store mængder, at lænsepumpen ikke har kunnet følge med. Klageren har oplyst, at han har betalt for opbevaring af båden efter skadetidspunktet.

Selskabet har anført, at der ikke er påvist nogen dækningsberettigende årsag til, at båden sank. Taksator har ikke konstateret nogen skader på skroget eller udefrakommende årsager til, at båden sank i havnen den 4-5/1 2023. Vejrdata viser, at der ikke har været storm med 17,2 m/s ved byen den 4-5/1 2023 – højst en periode på 1 time, hvor der var vindstød fra vest i nærheden af stormende kuling. Havnen ligger mod øst. Havnefogeden har oplyst, at der ikke har været storm lokalt ved havnen, hvor vinteren i det hele har været meget fredelig i forhold til vejrlig. Vejrdata kan ikke bekræfte, at der har været kraftig regn om natten mellem den 4/1 og den 5/1 2023. Selskabet har anført, at båden ikke har været holdt under tilstrækkeligt opsyn. Klageren har ifølge havnechefen generelt været dårlig til at holde båden under opsyn og har ignoreret flere henvendelser fra havnefogeden om at tage vare på sin båd – blandt andet efter at båden i november 2022 rev sig løs pga. slidte fortøjninger, og efter båden sank.

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.3 fremgår det, at forsikringen dækker "Pludselig skade, som opstår, når båden er i vandet, på grund af: Grundstødning og sammenstød/kollision, Stranding og kæntring, Vand eller anden væske som pludselig og uforudset kommer ind i båden, Havari af riggen og anden beskadigelse af riggen (gælder ikke motorer), Anden pludselig skade som er uforudset og udefrakommende, herunder på grund af storm".

Nævnet lægger til grund, at båden blev totalskadet som følge af en hændelse den 4-5/1 2023, hvor båden sank. Af værftets skadeopgørelse efter besigtigelsen den 8/3 2023 fremgår det, at prisoverslaget for skadeudbedringen var på 124.741 kr. Båden var forsikret til en værdi på 25.000 kr. Udgifterne til en skadeudbedring ville således væsentligt overstige bådens handelsværdi.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at skaderne på båden skyldes en dækningsberettigende skadeårsag. Der skal efter forsikringsbetingelserne være tale om en pludselig skade. Ek-

sempelvis vil skader efter et forlis, der skydes vandindtrængen over længere tid, ikke være dækket.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på båden – efter båden sank den 4-5/1 2023 – skyldes en dækningsberettigende skadeårsag. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for skader på båden efter bådens synken den 4-5/1 2023. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af, at båden igen sank i havnen den 14/3 2023, idet båden på dette tidspunkt var totalskadet og uden værdi.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at der har været storm eller andre særlige vejrforhold ved havnen omkring skadetidspunktet, som kan antages at være hovedårsagen til bådens synken.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er konstateret skader på skroget, der kan indikere, at båden har været udsat for en pludselig skade, som kan antages at være hovedårsagen til bådens synken.

Nævnet bemærker, at taksatoren i forbindelse med vurderingen af bådens handelsværdi har taget forbehold for selskabets erstatningspligt og således ikke har afgivet et dækningstilsagn til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

19. 100020



Jens Kruse Mikkelsen

formand