

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 100023:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Den forsikrede bygning er opført i 1969, og tagbelægningen af eternitbølgeplader er udskiftet i 2014. Forsikringen trådte i kraft den 10/3 2021 på baggrund af en tilstandsrapport af 11/11 2020. Tilstandsrapporten indeholder ikke relevante oplysninger for sagen. I klageskema af 26/6 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"1. Skaden opdages og Frida Forsikring anmoder om håndværkerbesigtigelse

Vi opdager i februar 2022, at der trænger vand ind i vores loftsrum. Vi observerer, at spær og lægter er våde flere steder, det drypper ind på gangbroen i midten, der er vådt omkring skorstenen, og isoleringen er våd flere steder.

Vi har købt huset året forinden, hvor der i tilstandsrapporten ingen anmærkninger er ift. taget (se bilag 1, Tilstandsrapporten). Huset har fået nyt tag i 2014, og er således 8 år gammelt, da vi opdager skaden.

Vi kontakter Frida Forsikring d. 24.02.2022, hvor vi per telefon bliver anmodet om at få en håndværker ud for at dokumentere skaden, før vi anmelder den hos dem.

2. Håndværker dokumenterer fejlmontage og utætheder – konkluderer afmontering og korrekt montering nødvendig for at opnå tæthed.

Vi kontakter en lokal håndværker, [tømrer], som kommer ud og besigtiger taget d. 09.03.2022. Han kan fortælle, at taget gennemgående er monteret forkert, hvilket er årsagen til, at vand trænger ind. Under sin besigtigelse afmonterer han tagplader forskellige steder på taget, og dokumenterer processen med billeder (se bilag 2, billeder fra indledende besigtigelse).

Ankenævnet for Forsikring

2.

100023

Det viser sig at:

- Tætningsbåndet mellem pladerne, som skal hjælpe til at holde vand ude, er monteret forkert omkring flere skruehuller, hvilket leder vand gennem skruehullet. Der er ikke monteret sløjfe ved hjørnerne, som angivet i monteringsvejledningen (se bilag 3, [tagpladeproducent] Montagevejledning).
- Rygningen er monteret med forkert overlap, og på steder 'gaber' overlappet, og der ses lys- og vandindtrængning.
- Fra loftrummet kan man se lysindtrængning mellem flere plader, både mod syd og nord. Nogle steder mangler tætningsbåndet helt.
- Enkelte steder sidder taget ikke fast, og skruerne som skal holde pladerne fast er ikke skruet ind i en lægt, men hænger blot frit.
- Der ses tydelige spor af vandindtrængning omkring skotrenden
- Der ses vandindtrængning omkring skorstenen, hvor skorstensinddækningen ikke er monteret korrekt.

Håndværkeren vurderer, at det er nødvendigt at genmontere det eksisterende tag, hvilket han sender et tilbud på (se bilag 4, tilbud på udbedring af tag fra [tømrer]).

3. Skade anmeldes til Frida Forsikring, taksator besigtiger og konkluderer, at sag skal opdeles i individuelle sager

Vi anmelder skaden til Frida Forsikring, som sender en taksator ud for at besigtige taget kort efter.

D. 19.05.2022 vender Frida Forsikring tilbage med deres afgørelse (se bilag 5, Første afgørelse), hvori det fremgår, at:

- Skotrende og rygning er dækningsberettiget, men som 2 individuelle skader.
- Tagpladerne efterspændes, idet taksator har noteret, at nogle af pladerne er løse, da han betræder taget.
- Det resterende af taget (tætningsbånd ved tagplader og skorsten), vil de på nuværende tidspunkt ikke dække.

4. Vi klager over afgørelsen, idet håndværker ikke mener, at denne udbedring vil være tilstrækkelig til at afhjælpe vandindtrængen (se bilag 6, første indsigelse og svar). Frida fastholder konklusion og henviser til kvalitetsafdelingen

5. Kontakt til tagproducent, som bekræfter at tæthed ikke kan opnås ved nuværende montering.

Vi kontakter [tagpladeproducents] tekniske afdeling, som er producenten af taget, og foreviser dem de billeder håndværkeren fra [tømrer] har taget, for at få yderligere dokumentation for, at det er monteringsfejl, der er årsag til, at vand trænger ind. [Tagpladeproducents] tekniske medarbejder svarer følgende:

- 'På billederne mangler der skumstrimler i hjørnesamlingerne og nogen steder ligger skumstrimlen ikke under skruehullet, hvilket gør at tætheden ikke kan opnås.' (se bilag 7, [tagpladeproducent] teknisk afdeling udtalelse)
- De påpeger således, at fejlmonteringen af pladerne gør, at taget ikke kan holde tæt, og altså trænger vand ind.

6. Klage til kvalitetsafdeling og ny besigtigelse

Efter at have klaget til Fridas kvalitetsafdeling med ny dokumentation fra tagproducenten, anmoder Frida Forsikring om en genbesigtigelse af taget (se bilag 8, Rapport [bygningsingeniør]), og vender efterfølgende tilbage med en ny afgørelse d. 01.09.2022, hvori det fremgår:

Ankenævnet for Forsikring

3.

100023

- Skorstenen vurderes nu som dækningsberettiget, men udbedringen forventes at koste under policens selvrisiko.
- Frida Forsikring accepterer at skotrende og rygning lægges under samme selvrisiko (se bilag 9, Afgørelse fra kvalitetsafdeling).
- De vedhæfter desuden et tilbud fra tømrer på udbedring af skotrende og rygning (se bilag 10, Tilbud om udbedring fra [håndværkstaksator]).
- De vurderer fortsat ikke, at fejlmonteringen af tagpladerne er dækningsberettiget med argumentet om, at der ikke kan konstateres en skade og ej heller nærliggende risiko for skade som følge af den mangelfulde montering. Dette på trods af ovenstående udtalelse fra [tagplade-producents] tekniske afdeling, hvor de påpeger, at tæthed ikke kan opnås med nuværende monteringsfejl af tagpladerne.

Vi anfægter desuden, at Frida blot har besigtiget taget i solskin, og derfor ikke har et reelt billede af, hvor der kommer vand ind og i hvilken grad.

7. Vand i bryggers og ny kontakt til Frida Forsikring

Den 27.09.2022 kontakter jeg igen Frida Forsikring, da vi nu har vand ind i bryggerset (se bilag 11, billeder af vandindtrængen).

Skaden accelerer. Det vil sige ud over tidligere dokumenteret våd isolering, våde lægter, våde spær, vand på gangbro, ser vi nu også vand på bordplade i bryggers, samt vand der drypper fra loftslem, dvs. fra taget og ned gennem konstruktion og isolering. Vi fremsender billeder som dokumentation.

- Billederne viser den beskrevne vandindtrængen, samt steder hvor lægter er våde omkring overlæg/skruehuller og isolering heraf våd, for igen at dokumentere, at skadesbegrebet opfyldes ift. de fejlmonterede tagplader.
- Vi informerer om, at de håndværkere vi konsulterer med, og som har besigtiget taget også i regnvejr ikke mener, at den foreslåede udbedringsmetode er tilstrækkelig, da der utvetydigt kommer vand ind, hvor tagpladerne er monteret forkert. Vi informerer om, at vi agter at tage sagen til Ankenævnet, og vil derfor forinden høre, om de fastholder deres afgørelse.

Frida Forsikring vender første tilbage til os en måned senere, hvorfor vi i mellemtiden er nødsaget til at stoppe skaden og få udbedret inddækningen omkring skorstenen, selvom vi fortsat er uenige i, at det er en selvstændig skade og selvrisiko (se bilag 12, faktura skorsten). Håndværkeren dokumenterer skaden omkring skorstenen med billeder (se bilag 13, billeder ved skorstensinddækning)

8. Frida arrangerer ny besigtigelse i regnvejr, vandindtrængning konstateres – håndværker bekræfter fejlmontering, der forårsager vandindtrængning.

D. 26.10.2022 vender Frida forsikring tilbage om, at de ønsker at genbesigtige taget i regnvejr. I samråd med den håndværker, som Frida sender ud til at besigtige taget, forsøger vi flere gange at ramme et tidspunkt med regnvejr, hvilket endelig lykkedes d. 04.01.2023.

[Håndværkstaksator] kommer en dag, hvor det regner, og det tydeligt ses, hvor regnen kommer ind ved rygningen, skotrenden og ved tagpladerne, hvor lægterne er våde. I sin efterfølgende mail til Frida Forsikring skriver han:

- Vinkelrygning vender forkert, alle overlæg vender mod vest. Der kan forekomme indtrængende vand ved slagregn.

- Skotrende er der ikke benytte skumklodser i anbefalet omfang. Denne ligger mod sydøst.
- Der forekommer overspændte skruer, dette medføre at pakningen bliver trykket for hårdt og ikke lukker tæt, der kan forekomme indtrængende vand ved kraftig regn.
- Enkelte steder på tagflade ligger pladerne ikke korrekt i overlæg, Denne kan man se ved at der kommer lys ind, når man står indvendigt på loft.
- Der er enkelte steder hvor der ligeledes mangler tætningsbånd i overlæg, dette medføre også indtrængende vand. (se bilag 14a, Besigtigelse i regnvejrs – håndværker udsendt af Frida Forsikring)

På baggrund af – eller på trods af – denne rapport fra Frida Forsikrings egen udsendte håndværker, fastholder de, at de ikke vil tilbyde yderligere dækning end deres forrige afgørelse, som indbefatter rygning og skotrende under én skade og skorsten for sig (Se bilag 14, Endelig afgørelse).

Dette strider imod besigtigelsen af [håndværkstaksator], som ovenfor fremført (bilag 14a, Besigtigelse i regnvejrs – håndværker udsendt af Frida Forsikring), hvor der konstateres fejl ved plader, tætningsbånd mm, der forårsager vandindtrængning.

Derudover afviser Frida Forsikring at dække regningen fra indledende undersøgelse af taget på trods af, at vi telefonisk bliver anmodet om netop at få dokumenteret skaden af en håndværker, inden vi anmelder den hos dem (se bilag 15, faktura besigtigelse).

9. Vores sammenfatning og baggrund for at anke baseres på fagprofessionelle udtalelser og vurderinger af, at påviste vandindtrængning udgør nærliggende risiko for skade, hvis ikke udbedret.

Overordnet set har vi fået delvist medhold i vores skadesanmeldelse hos Frida Forsikring, men vi og de fagprofessionelle, som vi sparer med, mener fortsat, at deres udbedringsmetode er utilstrækkelig, da det ikke vil afhjælpe hele den dokumenterede vandindtrængning. Vi er fuldt indforståede med, at et 'ikke udført håndværksmæssigt optimalt' tag i sig selv ikke er dækningsberettiget, og at der skal være tale om en reel skade eller nærliggende risiko for skade, som følge af den mangelfulde montering. Hvilket vi har konstateret og dokumenteret.

Vi har dokumenteret følgende ift vandindtrængning

- Det drypper på gangbroen fra utætheder ved rygningen (det vil Frida dække).
- Utætheder omkring skotrenden (det vil Frida dække).
- Vand i bryggers. Det drypper ned fra loftslem. Vådt omkring skorsten (det vil Frida dække som selvstændig skade).
- Lægterne og spær bliver våde, når det regner, og dermed vil isoleringen nedenunder blive udsat for fugt. Dette ses ved skruehuller og hvor der mangler tætningsbånd. (det vil Frida ikke dække)
- [Tagpladeproducent] har udtalt, at taget ikke kan holde tæt, når det er monteret, som vist på billederne fra vores tag.
- Frida Forsikring har sendt en håndværker ud i regnvejrs, som ligeledes observerer og skriftligt tilbagemelder, at der er tale om indtrængende vand som følge af de nævnte monteringsfejl omkring tagpladerne.
- At skotrenden tættes, at rygningen genmonteres mod vest og at inddækningen ved skorstenen laves, vil blot afhjælpe noget af problematikken, men der vil fortsat trænge vand ind ved tagpladerne og skabe fugtproblemer.

Samtlige fagprofessionelle der har besigtiget taget (om det har været vores egne eller Frida Forsikrings), har været enige om, at der er noget med tagpladerne.

- Vores første håndværker påpeger den mangelfulde sløjfesamling, samt manglende tætningsbånd flere steder.
- Deres første udsendte taksator påpeger løse skruer.
- Næste byggesagkyndige fokuserer på, at de er overspændte og laver revner i nogle tagplader, og den sidste håndværker påpeger ligeledes, at de er overspændt, hvilket komprimerer pakningen og vand trænger ind, men også at flere overlæg ligger forkert.

Det er tydeligt, at der er flere forskellige fejl i monteringen af tagpladerne, som jf. ovenstående håndværkere og byggesagkyndige forårsager vandindtrængning, og en efterspænding, som Frida Forsikring i første omgang tilbyder, kommer ikke at afhjælpe den dokumenterede vandindtrængning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Men denne klage ønsker vi at opnå 3 ting:

- At skaden samles under én samlet skade, med én dertilhørende selvrisiko. Dette fordi, det bør opfattes som én samlet skade, fordi der er tale om fejl på en samlet bygningskonstruktion (taget), hvor alle de anmeldte dele er opført samtidig (2014) og af samme håndværker ([entreprenør]).
- Derudover mener vi, at den indledende forundersøgelse af taget udført af [tømrer] på opfordring af Frida Forsikring, bør dækkes af Frida Forsikring (se bilag 15, Faktura bestigelse). Som tidligere nævnt kontakter vi Frida Forsikring først per telefon, hvor vi bliver anmodet om at få skaden besigtiget af en håndværker, inden vi anmelder, hvorfor den regning må påhvile Frida Forsikring. Dette afviser de med argumentet om, at taget blot kunne være undersøgt af deres taksator. Vi har ikke dokumentation for samtalens indhold (måske Frida forsikring har en optagelse liggende?), men vi har vedhæftet opkaldshistorik, hvor det tydeligt fremgår, at Frida Forsikring kontaktes dagen forinden, at en håndværker kontaktes (bilag 15, telefonhistorik – highlightet på side 11 og 13 i dokumentet). Derudover er undersøgelsen med til at påvise en skade, som Frida forsikring senere erkender som dækningsberettiget, hvorfor regningen bør medtages i den samlede dækning.
- i ønsker dækning til en udbedringsmetode, der sikrer mod utætheder på alle konstaterede steder på taget – vi henviser her til første undersøgelse (sektion 2), hvor det konstateres at genmontage af det eksisterende tag er nødvendig (se bilag 3, tilbud om udbedring af tag fra [tømrer]). En udbedring der samlet skønnes at koste 99.486,25."

Selskabet har i brev af 14/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager købte ejendommen beliggende på ... opført i 1969 med overtagelsesdato den 10. marts 2021. I forbindelse med handlen var der tegnet en 10-årig basis ejerskifteforsikring. Policen og vilkårene fremlægges som **bilag A**.

Tilstandsrapporten fra den 11. november 2020 har klager fremlagt som **bilag 1**.

Klager anmeldte den 21. marts 2022 følgende:

Vores tag er utæt, og efter at have haft en fagprofessionel ude og kigge, viser det sig, at hele taget er monteret forkert. Se vedhæftet beskrivelse. Jeg har en helt række billeder fra håndværkeren samt beskrivelse af udbedring, men den lader mig kun vedhæfte en fil.

Sammen med anmeldelsen vedlagde klager en udtalelse fra hendes tømrer fra den 15. marts 2022 (**bilag B**).

Den 26. marts 2022 fremsendte klager billeder af det anmeldte forhold (**bilag C**) samt et tilbud fra hendes tømrer (**bilag D**) samt en vejledning vedr. montering af [tagpladeproducent] skumstrimler (**bilag E**).

Taksator besigtigede efterfølgende det anmeldte forhold. Taksators oplysninger om besigtigelsen fremlægges som **bilag F**.

Den 19. maj 2022 vendte vi tilbage med vores afgørelse, hvorefter klager den 22. maj 2022 fremsendte en indsigelse. Herefter meddelte vi den 3. juni 2022, at vi fastholdt afgørelsen (**bilag G**).

Klager fremsendte den 22. juni 2022 endnu en indsigelse over afgørelsen (**bilag H**), hvorefter Domus Forsikrings kvalitets- og klageafdeling den 27. juni 2022 meddelte, at vi havde brug for en besigtigelse af en ekstern uvildig bygningssagkyndig (**bilag I**).

Ekstern rådgiver [bygningssingeniør] besigtigede herefter ejendommen den 8. juli 2022. Rapporten fra ingeniøren fremlægges som **bilag J** og på baggrund af konklusionerne i rapporten fra ingeniøren indhentede vi et tilbud på udbedringen dækket af forsikringen fra den 31. august 2022 (**bilag K**).

På baggrund af rapporten samt det indhentede tilbud, fremsendte vi den 1. september 2022 en fastholdelse af afgørelsen inkl. en erstatningsopgørelse, hvorefter klager den 4. oktober 2022 fremsendte en indsigelse (**bilag L**).

På baggrund af indsigelsen kontaktede vi herefter [håndværkstaksator], som havde udarbejdet tilbuddet på udbedringen dækket af forsikringen (**bilag K**), for at besigtige en dag, hvor der var tale om regnvejr.

Den 2. maj 2022 vendte vi tilbage med vores endelige afgørelse på baggrund af en tilbagemelding fra [håndværkstaksator] fra den 26. april 2023 (**bilag M**).

Fridas opfattelse af sagen

1. Indtrængende vand fra rygning og skotrende og skorsten

Taksatoren har i forbindelse med besigtigelsen konstateret følgende (**bilag F**):

Ny tagbelægning B7 plader i 2014.

Der er kun foretaget udskiftning af tagbelægning og taglægter. Spær og tagkonstruktion er ikke ændret.

I loftsrum er følgende observeret. Vandindtrængning ved skorsten, vand løber ned af spær ved skorsten. Der ses misfarvning på brædder og lægter i overkant ved skorsten.

Under rygning ses der fugtudtræk på gangbro. Der ses lysåbninger mellem rygningssten, og ned mod tagplader.

Under skotrende ses der misfarvning på skotrende brædder. Ingen pap under skotrende. Der ses lysåbninger i overlap mellem plader mest mod syd, men også flere steder mod nord.

Der er ingen vandløbere eller opfugtning af lofter eller vægge i stuesal.

På tagfladen ses tagskruer ikke spændt helt, ved belastning er der bevægelse mellem plade og lægter. ... har dokumenteret at tætningsbånd ikke ligger korrekt på flere plader, samt at der mangler tætningsbånd under enkelte plader. Tætningsbånd er heller ikke lagt i sløjfe ind over overlæg.

Rygninger ligger ikke med korrekt overlap, dermed 'lukker' de ikke som de skal, skumklodser mellem rygning og tagplader er mørnet, og huller enkelte steder.

Mellem skotrende og tagplader ses skumklodser udfalden og mørnet.

Med hensyn til årsagen omfang og udbedring oplyser taksatoren følgende:

Årsag

Utæthed ved overgang inddækning og skorsten op mod rygning og vestside. Dermed vandindtrængning på spær.

Rygninger ligger ikke med korrekt overlap, samt skumklodser er mørnet. Dermed vandindtrængning i rygning.

Manglende skumklodser mellem skotrende og tagplader, vand kan trænge ind.

Tagskruer ikke skruet godt nok. Skal efterspændes. – Der kan ikke påvises direkte utætheder i tagflade, selv om der ses lysindfald, og dårlig monterede tætningslister.

Omfang

Det er KUN skiftet tagbelægning, der er ikke ændret på tagkonstruktionen. Ja, tætningslister er ikke monteret optimalt, og heller ikke som det er anvist. Dog er det ikke direkte vandindtrængning i tagflade. Det skal evt. dokumenteres. Det er pt. kun omkring rygning, skorsten, og lidt ved skotrende. Det er ikke misfarvning el fugtudtræk på de nye lægter.

Det er vandindtrængen ved skorsten og rygning. Tagflade er ikke utæt. For så ville der været følgeskader.

Det har ligget der i 8 år.

Udbedring

- -Udskiftning af fuge mellem skorsten og zinkindskud/inddækning.
- -Dem. rygninger.
- Tætningsbånd i overlæg på rygninger. – Genmontering rygninger med overlæg.
- -Nye skumklodser reetableres mellem rygning og tagplader.
- -Nye skumklodser eller rufakit reetableres i skotrende.
- -Tagskruer efterspændes på tagflade.

I den forbindelse konkluderer ekstern rådgiver [bygningsingeniør] følgende i sin rapport fra den 2. august 2022 (**bilag J**):

Konklusion:

84263 – Skorstensinddækning

Jeg er enig i at inddækningen kan efterses og fuges i nødvendigt omfang og falder ind under kategorien alm. Vedligehold og yderligere er den under bagatelgrænsen.

84260 – Skotrende

Som minimum skal den sydøstlige skotrende skal eftergås med montage af nye skumklodser eller rufakit og tjek af skotrendebrædder for nedbrudt træ. Den sydvestlige skotrende bør tjekkes udvendigt mht. udfaldne skumklodser.

83064Rygning

Demontage af rygninge, montage af ekst. Rygningsplader fra øst mod vest og med nye tætningsstrimler og skumbølgekølser og udskiftning af den enkelte vinkelrygninge der er itu. Generelt vil jeg sige, at der faktisk ikke er særlig stor risiko for skader andet end for skotrenden og den eller de ødelagte rygninge (der er overspændt), men jeg synes jeres dækning er forsvarligt.

Endelig har tømrerfirmaet ved en genbesigtigelse vurderet, at den tilbudte erstatning er tilstrækkelig jf. mailen fra den 26. april 2023 (**bilag M**).

Vi skal bemærke, at det fremgår af pkt. 4B, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygnings-skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygnin-gernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Klager har gjort gældende, at hele taget ikke er udført i overensstemmelse vejledning for [tagpla-deproducent].

Vi skal bemærke, at klager alene har tegnet en basisdækning, som ikke dækker eventuelle ulovlige bygningsindretninger. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at den omstændighed, at ud-skiftningen af taget ikke er udført i overensstemmelse med en vejledning på tidspunktet for reno-veringen af ejendommen ikke medvirker til, at der er tale om en ulovlig bygningsindretning.

At udskiftningen af tagbelægningen tilbage til 2014 ikke er udført i overensstemmelse med gæl-dende vejledninger medvirker derfor ikke til, at der er tale om dækning.

Afgørende er derimod, om at der er tale om fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggen-de risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Vi skal bemærke, at jf. forsikringsaftalelovens § 39 er selskabet ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning. I den forbindelse skal det bemær-

kes, at forsikringstager også efter almindelige forsikringsretlige grundprincipper har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Hertil skal vi gøre opmærksom på, at såvel taksatoren, ekstern rådgiver samt ekstern tømrer vurderer, at for at undgå alvorlige skader og dermed nærliggende risiko for skade, vil det være tilstrækkeligt, at der skaden dækket af forsikringen udføres i overensstemmelse med det indhente-
de tilbud fra den 31. august 2022 (**bilag K**).

Vi fastholder derfor, at vi ikke kan tilbyde yderligere dækning, end vi allerede har meddelt dækning til.

2. Antal selvrisko

Vi har trukket selvrisko på 5.000 kroner for følgende arbejde dækket af forsikringen (**bilag K**):
Rygning demonteres og overlæg ligges mod øst, der skal skiftes ca. 3 stk., men flere kan komme til, hvis disse knækker under demontering. Tagplader demonteres og skotrende tættes.

Hertil har vi trukket selvrisko for reparation af utæt inddækning til skorstenen.

Vi finder, at der er tale om to uafhængige skadeårsagen i form af følgende nærmere beskrevet i taksatorrapporten (**bilag F**):

- Rygninger ligger ikke med korrekt overlap, samt skumklodser er mørnet. Dermed vandindtrængning i rygning. Manglende skumklodser mellem skotrende og tagplader, vand kan trænge ind.
- Udsiftning af fuge mellem skorsten og zinkindsud/inddækning.

Jf. policen fremgår det, at vi fratrækker 5.000 kroner i selvrisko pr. skade (**bilag A**).

Der er efter vores opfattelse tale om tre forskellige skadeårsager i form af rygning, som ikke ligger med korrekt overlap/manglende skumklodser ved skotrende samt mangler ved fuge til skorstenen. Dog har vi tidligere i forløbet været imødekommende at meddele klager, at vi alene fratrækker 2 gange selvrisko og dermed samlet rygning, som ikke ligger med korrekt overlap/manglende skumklodser ved skotrende til en selvrisko.

Hertil er der tale om forskellige bygningsdele, som kan udbedres uafhængigt af hinanden.

Vi fastholder derfor, at vi fratrækker to gange selvrisko.

3. Udgifter til håndværker

Klager gør gældende, at vi skal betale hendes udgifter til håndværkeren, som i første omgang har undersøgt ejendommen.

Vi skal bemærke, at vi på intet tidspunkt har oplyst til klager, at udgifter til egen håndværker er dækket af forsikringen.

At klager af egen drift har iværksat en nærmere undersøgelsen af det anmeldte forhold er derfor ikke dækket af forsikringen.

Vi fastholder vores afgørelse

Ankenævnet for Forsikring

10.

100023

Da Frida Forsikring jf. forsikringsaftalelovens § 39 ikke er forpligtet til at udrede større erstatning, end hvad der kræves til den lidte skades dækning og klager samtidigt, efter vores opfattelse, ikke har løftet bevisbyrden for, at den tilbudte erstatning er utilstrækkelig jf. vilkårenes pkt. 4B, fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde yderligere dækning end, hvad vi allerede har meddelt dækning til.

Hertil fastholder vi, at vi fratrækker 2 gange selvrisiko samt at udgifter til egen håndværker ikke er dækket af forsikringen.

Klagerens krav bør derfor afvises af de anførte grunde."

Klageren har i brev af 2/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Langt hen af vejen er vi enige med Frida forsikrings belysning af sagen. At der er utætheder omkring rygning, skotrende og skorsten, som bør udbedres jf. deres tilbud. Der hvor vi ikke er enige er i henhold til tagpladerne.

Vandindtrængning ved tagplader

Frida forsikring afviser at anerkende vandindtrængning omkring tagpladerne.

Den eneste håndværker, som har besigtiget taget i regnvejr er udsendt af Frida forsikring selv, og han skriver:

- *Der forekommer overspændte skruer, dette medfører at pakningen bliver trykket for hårdt og ikke lukker tæt, der kan forekomme indtrængende vand ved kraftig regn.*
- *Enkelte steder på tagflade ligger pladerne ikke korrekt i overlæg, Denne kan man se ved at der kommer lys ind, når man står indvendigt på loft*
- *Der er enkelte steder hvor der ligeledes mangler tætningsbånd i overlæg, dette medfører også indtrængende vand. Bilag M*

Ligeledes har vi dokumenteret ovennævnte vandindtrængning med billeder, hvor lægter tydeligt er våde i regnvejr **bilag 11**

Ud fra ovennævnte mail konkluderer Frida forsikring: '*Endelig har tømrerfirmaet ved en genbesigtigelse vurderet, at den tilbudte erstatning er tilstrækkelig jf. mailen fra den 26. april 2023. Bilag M*'

Dette fremgår ikke af mailen. Af mailen fremgår ovennævnte punkter, hvor vandindtrængningen ved tagpladerne dokumenteres.

Bevisbyrden

Frida forsikring påpeger desuden; '*... at forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.*'

Ydermere skriver de; '*.... klager samtidigt, efter vores opfattelse, ikke har løftet bevisbyrden for, at den tilbudte erstatning er utilstrækkelig*'

Deres egen håndværker har jf. ovennævnte punkter selv været med til at påpege, at der er vandindtrængning flere steder omkring tagpladerne. Fridas tilbudte erstatning indbefatter ikke udbedring omkring tagpladerne, hvorfor denne lækage ikke vil blive udbedret.

Udbedres skaden som Frida forsikring har foreslået, så vil der fortsat være vand på lægterne ved regnvejr, som påvist på billeder **bilag 11**, samt beskrevet af håndværker i **bilag M**.

Afsluttende skriver Frida forsikring: *'Vi skal bemærke, at vi på intet tidspunkt har oplyst til klager, at udgifter til egen håndværker er dækket af forsikringen.'*

Dette er ganske enkelt ikke sandt. Som nævnt har vi ikke bevis for samtals indhold, da vi kontaktede Frida Forsikring d. 24.02.2022, men det er på deres anmodning og vejledning, at vi efterfølgende kontaktede lokal tømrervirksomhed.

Af ovennævnte årsager fastholder vi kravet om erstatning som beskrevet i vores indledende skriv."

Selskabet har i besked af 6/10 2023 til nævnet meddelt, at der ikke er yderligere kommentarer til sagen. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af mail af 15/3 2022 fra klagerens tømrer til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed lidt info angående de undersøgelser vi har udført

B7 bølgeplader er lagt med tætningsbånd monteret forkert ifgl. anvisning – denne skal udføres med 'sløjfe' se venligst vedhæftet beskrivelse

Rygninger er ikke lagt tæt i overlæg – ligger forskudt i samlinger med åbning til følge i samlinger

For at få taget tæt skal taget demonteres og nye bånd med sløjfer monteres før genmontering"

Af taksatorrapport fra selskabets besigtigelse den 19/4 2022 fremgår bl.a.:

"Anmeldelse fra kunde:

Utætheder – Vores tag er utæt, og efter at have haft en fagprofessionel ude og kigge, viser det sig, at hele taget er monteret forkert. Se vedhæftet beskrivelse. Jeg har en helt række billeder fra håndværkeren samt beskrivelse af udbedring, men den lader mig kun vedhæfte en fil.

Taksatorbeskrivelse:

Ny tagbelægning B7 plader i 2014.

Der er kun foretaget udskiftning af tagbelægning og taglægter. Spær og tagkonstruktion er ikke ændret.

I loftsrum er følgende observeret. Vandindtrængning ved skorsten, vand løber ned af spær ved skorsten. Der ses misfarvning på brædder og lægter i overkant ved skorsten.

Under rygning ses der fugtudtræk på gangbro. Der ses lysåbninger mellem rygningsten, og ned mod tagplader. Under skotrende ses der misfarvning på skotrende brædder. Ingen pap under skotrende.

Der ses lysåbninger i overlap mellem plader mest mod syd, men også flere steder mod nord.

Der er ingen vandløbere eller opfugtning af lofter eller vægge i stuesal.

På tagfladen ses tagskruer ikke spændt helt, ved belastning er der bevægelse mellem plade og lægter.

[Håndværker] har dokumenteret at tætningsbånd ikke ligger korrekt på flere plader, samt at der mangler tætningsbånd under enkelte plader. Tætningsbånd er heller ikke lagt i sløjfe ind over overlæg. Rygninger ligger ikke med korrekt overlap, dermed 'lukker' de ikke som de skal, skumklodser mellem rygning og tagplader er mørnet, og huller enkelte steder.

Mellem skotrende og tagplader ses skumklodser udfalden og mørnet.

...

Årsag

Utæthed ved overgang inddækning og skorsten op mod rygning og vestside. Dermed vandindtrængning på spær.

Rygninger ligger ikke med korrekt overlap, samt skumklodser er mørnet. Dermed vandindtrængning i rygning.

Manglende skumklodser mellem skotrende og tagplader, vand kan trænge ind.

Tagskruer ikke skruet godt nok. Skal efterspændes. – Der kan ikke påvises direkte utætheder i tagflade, selv om der ses lysindfald, og dårlig monterede tætningslister.

Omfang

Det er KUN skiftet tagbelægning, der er ikke ændret på tagkonstruktionen. Ja, tætningslister er ikke monteret optimalt, og heller ikke som det er anvist. Dog er det ikke direkte vandindtrængning i tagflade. Det skal evt. dokumenteres. Det er pt. kun omkring rygning, skorsten, og lidt ved skotrende.

Der er ikke misfarvning el fugtudtræk på de nye lægter.

Der er vandindtrængen ved skorsten og rygning. Tagflade er ikke utæt. For så ville der været følgeskader. Det har ligget der i 8 år.

Udbedring

- Udskiftning af fuge mellem skorsten og zinkindsud/inddækning.
- Dem. rygninger.
- Tætningsbånd i overlæg på rygninger. – Genmontering rygninger med overlæg.
- Nye skumklodser reetableres mellem rygning og tagplader.
- Nye skumklodser eller rufakit reetableres i skotrende.
- Tagskruer efterspændes på tagflade."

Af mail af 22/6 2022 fra tagpladeproducenten til klageren fremgår bl.a.:

"Skumstrimlerne skal som minimum ligge i det vandrette overlæg, samt i hjørnesamlingen. Skumstimlen skal placeres under skruehullet. Som vist i montagevejledningen for bølgeplader på side 12. skumstrimlerne er det der gør, at taget bliver tæt i forhold til vandindtrængning og at man ikke skal bruge undertag. På billederne mangler der skumstrimler i hjørnesamlingen og nogen steder ligger skumstimlen ikke under skruehullet, hvilket gør at tætheden ikke kan opnås.

Hvis man etablerer et funktionsdygtigt undertag, som er godkendt til dette, kan skumstrimlerne undværes, her skal der være min. 25mm mellem undertag og underside af lægter. Vi giver ikke tæthedsgaranti på et projekt, for så ville vi give garanti på håndværkerens arbejde og det gør vi

ikke. Men hvis man monterer pladerne, som beskrevet i montagevejledningen, kan man opnå et tæt tag.

Rygningernes indbyrdes overlæg skal være 110mm, med en 4,5x9mm skumstrimmel i overlægget, som vist i montagevejledningen på side 17. på billederne ligger rygningerne skævt monteret og så kan skumstrimlerne ikke lukket overlægget tæt."

Af en rapport af 2/8 2022 fra en bygningsingeniør rekvireret af selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Med henvisning til min besigtigelse med skadelidte, [klageren] og [håndværkstaksator] på ovenstående adresse den 08. juli 2022 skal jeg hermed vende tilbage til sagen.

Vejret var ved besigtigelse spredt skyet med solrigt og varmt.

...

Jf. brev fra Frida Forsikring af 27. juni 2022 fra ... har jeg, fået til opgave, at undersøge og vurdere 2 punkter vedr. tagbelægningen på litra A.

Jeg er tillige informeret om, at det alene er min opgave at komme med en teknisk vurdering af anmeldte forhold og uden at tage stilling til dækning eller afvisning af forholdet/ene.

Følgende blev konstateret indvendigt:

Litra A:

Indvendigt blev tagrummet besigtiget fra monteret gangbro og det viste i det oprindelige hus i første omgang et fint rum uden nævneværdige eller graverende forhold der kræver egentlige generelle tiltag.

Der sås enkelte steder hængende tætningsbånd, men uden at dette har medført vandaftegninger eller tegn på skader som følge heraf.

Der blev i tagrummet på selve bølgetagfladen registreret 4 – 5 mindre lysindfald ved overlæg, men igen blev såvel underliggende isolering, som lægter / trædele besigtiget og uden at dette har medført tegn på vandskader her.

Specifikt 3 steder på gangbroen kunne der anes lysindfald og småpletter på gangbrædder og det vil sige at der er kommet en smule vand ind her og disse steder skal der eftergås og samtidig kan man udskifte den vinkelrygning der er revnet og som også udviser utæthed.

Specifikt omkring skorsten var der synlige tegn på skader ved træværk under inddækningen, så her er der specifikt et tegn på skade, som anbefales udbedret og kan ordnes med fornyelse tilretning af skorstensinddækning.

Der kunne få steder især omkring skotrende mod især sydøst ses, at der både var partielle lysindfald, formørkninger og kalkaftegninger på skotrende brædder og dette skyldes vurderet mangelfuld afslutning omkring opkanter og overlæg, der skal tætnes / repareres eller udskiftes. Brædderne udviser ikke umiddelbart nævneværdig bæreevnesvækket nedbrydning som kræver action, men skulle det ved reparationen vise sig at være tilfældet skal forholdet anmeldes til husforsikringen for afdækning af denne del af skadesudbedringen.

Jeg vedlægger diverse fotos taget af disse forhold

Følgende blev konstateret udvendigt:

Taget er til orientering et alm. Sadeltag med anslået 25-30 graders taghældning og ligger i ikke i belastet klimazone.

Tagfladen er monteret med B7 bølgeplader (halv størrelse) på det oprindelige hus og fremstår igen meget flot alderen taget i betragtning.

Der er ikke konstateret afskalninger og tagbelægningen ligger ensartet og de skruehuller der blev besigtiget var korrekt udført og der var udover skrue også spænd- og tætningskive og afdækningskappe (farvet plastafslutning).

Enkelte afdækningskapper manglede, men det skyldes nok nogle af de plader man har de- og senere genmonteret ifm. tidligere undersøgelser.

På tagfladen blev der ved besigtigelsen demonteret plader mod hhv. nord, sydvest og sydøst ved skotrende og alle steder viste dette de samme tegn. Vi åbnede bl.a. 2 af steder hvor der var registreret lysindfald indefra.

Tætningsbånd var delvis forvitret og smeltet væk i B7-pladernes overlæg i siderne og i top og bund var der stadig en hel del gods tilbage.

Dette er helt almindeligt og skyldes især varme med 2 sider der er monteret fast imod hinanden og en top og bund hvor temperaturen bliver mindre og bliver ventileretog det kan stadig hold vand ude.

Det er korrekt at tætningsbåndene ikke var monteret med en 'sløjfe', som almindeligvis benyttes som ekstra sikkerhed for tætning i skråskæringens bund, men det ser ikke ud til at dette har medført noget skader pt. Vurderingen efter besigtigelsen er, at dette formodet ikke vil kunne medføre risiko for fremtidige skader.

Tagfladen viser også, at den smule mos der kunne konstateres lå korrekt ude på pladerne og ingen steder var det synligt i hverken vandrette eller lodrette overlæg hvilket er en god indikator på tæthed i konstruktionen.

Rygningen sidder, set udefra, ok ud og er monteret korrekt med skruer, idet det dog vurderes, at minimum 2 af pladerne er overspændt og den ene af dem vi kunne se var den plade der indefra blev registreret værende med revne.

Hvis ikke det var for de 2 overspændte plader ville der måske ikke have været utætheder fra overlæggene mellem pladerne, men det værste er, at de desværre er monteret med overlægget mod vest. Det vil sige, at hvis man i stedet havde monteret disse fra øst mod vest havde man haft åbningerne mod øst og formodet undgået dette arbejde.

Ved skotrende kan der konstateres fugtophobning ved skumbølgeoldser der delvis er fladet ud/forvitret og dette arbejde er mangelfuldt udført for skotrenden mod sydøst. Mod sydvest kunne omfanget ikke

...

Konklusion:

84263 – Skorstensinddækning

Ankenævnet for Forsikring

15.

100023

Jeg er enig i at inddækningen kan efterses og fuges i nødvendigt omfang og falder ind under kategorien alm. Vedligehold og yderligere er den under bagatelgrænsen.

84260 – Skotrende

Som minimum skal den sydøstlige skotrende skal eftergås med montage af nye skumklodser eller rufakit og tjek af skotrendebrædder for nedbrudt træ. Den sydvestlige skotrende bør tjekkes udvendigt mht. udfaldne skumklodser.

83064 Rygning

Demontage af rygning, montage af ekst. Rygningsplader fra øst mod vest og med nye tætningsstrimler og skumbølgekølser og udskiftning af den enkelte vinkelrygninge der er itu.

Generelt vil jeg sige, at der faktisk ikke er særlig stor risiko for skader andet end for skotrenden og den eller de ødelagte rygninge (der er overspændt), men jeg synes jeres dækning er forsvarligt."

Af mail af 26/4 2023 fra håndværkstaksator til selskabet fremgår bl.a.:

"Hermed beskrivelse på ...

Tagkonstruktion.

- Vinkelrygning vender forkert, alle overlæg vender mod vest. Der kan forekomme indtrængende vand ved slagregn.
- Skotrende er der ikke benyttet skumklodser i anbefalet omfang. Denne ligger mod sydøst.
- Der forekommer overspændte skruer, dette medfører at pakningen bliver trykket for hårdt og ikke lukker tæt, der kan forekomme indtrængende vand ved kraftig regn.
- Enkelte steder på tagflade ligger pladerne ikke korrekt i overlæg, Denne kan man se ved at der kommer lys ind, når man står indvendigt på loft.
- Der er enkelte steder hvor der ligeledes mangler tætningsbånd i overlæg, dette medfører også indtrængende vand."

Af policen fremgår bl.a.:

"Selvrisiko pr. skade:

Kr. 5.000,00

Samlet selvrisiko for hele forsikringsperioden:

Kr. 50.000,00"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævne-

værdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

G Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettigende forhold. Dækningen forudsætter, at udgifterne afholdes efter forudgående aftale med forsikringsselskabet. Udgifterne dækkes ud over forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bygning er fra 1969. Tagbelægningen af eternitbølgeplader er udskiftet i 2014. Klageren overtog ejendommen den 10/3 2021 og konstaterede i februar 2022, at der trængte vand ind i loftrummet. Klageren ønsker dækning for en udbedringsmetode, der sikrer mod utætheder på alle konstaterede steder på taget, og at der alene beregnes én selvrisko for det anmeldte forhold ved taget. Klageren ønsker desuden dækning for sin udgift til en håndværkers undersøgelse af taget for at konstatere årsagen til vandindtrængen. Selskabet har anerkendt at dække utæt rygning, skotrende og skorstensinddækning samt efterspænding af løse tagplader. Selskabet har fratrukket to gange selvrisko. Selskabet har afvist at dække klagerens udgift til undersøgelse af taget.

Utætheder ved taget

Klageren har anført, at de udbedringer af taget – som selskabet har anerkendt – er utilstrækkelige og ikke vil afhjælpe, at der fortsat vil trænge vand ind ved tagpladerne og skabe fugtproblemer. Klagerens tømrer har vurderet, at for at få taget tæt skal taget demonteres, og at tagpladerne skal genmonteres med nye tætningsbånd med sløjfer, jf. monteringsvejledningen. Tagpladeproducenten har bekræftet, at tæthed ikke kan opnås ved den nuværende montering. Klageren har anført, at den 27/9 2022 dryppede det fra loftslemmen i bryggerset, og at hun ved fotografier fra loftrummet har dokumenteret våde lægter og opfugtet isolering ved skruehuller og overlap af tagplader, vandindtrængning ved skorstenen og på gangbroen fra rygningen. Klageren har efterfølgende fået tætnet omkring skorstenen. Selskabets håndværkstaksator har

besigtiget taget i regnvejr og har konstateret fejl ved rygningen, tagpladerne og tætningsbånd, der forårsager vandindtrængning.

Selskabet har anført, at det forhold, at taget ikke er lagt i overensstemmelse med monteringsvejledningen ikke i sig selv medfører dækning. Afgørende for dækning er, om der er fysiske forhold ved bygningen, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Selskabets taksator, en ekstern bygningsingeniør og en håndværkstaksator har vurderet, at udbedringen af rygningen, skotrenden og skorstensinddækningen vil være tilstrækkelig udbedring for at undgå alvorlige skader og dermed nærliggende risiko for skade.

Af udtalelse af 15/3 2022 fra klagerens tømrer fremgår det, at "B7 bølgeplader er lagt med tætningsbånd monteret forkert ifgl. anvisning – denne skal udføres med 'sløjfe' se venligst vedhæftet beskrivelse. Rygninger er ikke lagt tæt i overlæg – ligger forskudt i samlinger med åbning til følge i samlinger. For at få taget tæt skal taget demonteres og nye bånd med sløjfer monteres før genmontering".

Det fremgår af taksatorrapport fra selskabets besigtigelse den 19/4 2022, at der ses "Vandindtrængning ved skorsten, vand løber ned af spær ved skorsten. Der ses misfarvning på brædder og lægter i overkant ved skorsten. Under rygning ses der fugtudtræk på gangbro. Der ses lysåbninger mellem rygningssten, og ned mod tagplader. Under skotrende ses der misfarvning på skotrende brædder. Ingen pap under skotrende. Der ses lysåbninger i overlap mellem plader mest mod syd, men også flere steder mod nord. Der er ingen vandløbere eller opfugtning af lofter eller vægge i stuesal. På tagfladen ses tagskruer ikke spændt helt, ved belastning er der bevægelse mellem plade og lægter. [Håndværker] har dokumenteret at tætningsbånd ikke ligger korrekt på flere plader, samt at der mangler tætningsbånd under enkelte plader. Tætningsbånd er heller ikke lagt i sløjfe ind over overlæg ... Ja, tætningslister er ikke monteret optimalt, og heller ikke som det er anvist. Dog er det ikke direkte vandindtrængning i tagflade. Det skal evt. dokumenteres. Det er pt. kun omkring rygning, skorsten, og lidt ved skotrende. Det er ikke

misfarvning el fugtudtræk på de nye lægter. Det er vandindtrængen ved skorsten og rygning. Tagflade er ikke utæt. For så ville der været følgeskader. Det har ligget der i 8 år".

Det fremgår af udtalelse af 22/6 2022 fra tagpladeproducenten, at "Skumstrimlerne skal som minimum ligge i det vandrette overlæg, samt i hjørnesamlingen. Skumstrimlen skal placeres under skruehullet. Som vist i montagevejledningen for bølgeplader på side 12. Skumstrimlerne er det der gør, at taget bliver tæt i forhold til vandindtrængning og at man ikke skal bruge undertag. På billederne mangler der skumstrimler i hjørnesamlingen og nogen steder ligger skumstrimlen ikke under skruehullet, hvilket gør at tætheden ikke kan opnås".

Det fremgår af rapport af 2/8 2022 fra en bygningsingeniør rekvireret af selskabet, at "Der sås enkelte steder hængende tætningsbånd, men uden at dette har medført vandaftegninger eller tegn på skader som følge heraf. Der blev i tagrummet på selve bølgetagfladen registreret 4 – 5 mindre lysindfald ved overlæg, men igen blev såvel underliggende isolering, som lægter/trædele besigtiget og uden at dette har medført tegn på vandskader her ... På tagfladen blev der ved besigtigelsen demonteret plader mod hhv. nord, sydvest og sydøst ved skotrende og alle steder viste dette de samme tegn. Vi åbnede bl.a. 2 af steder hvor der var registreret lysindfald indefra. Tætningsbånd var delvis forvitret og smeltet væk i B7-pladernes overlæg i siderne og i top og bund var der stadig en hel del gods tilbage. Dette er helt almindeligt og skyldes især varme med 2 sider der er monteret fast imod hinanden og en top og bund hvor temperaturen bliver mindre og bliver ventileret og det kan stadig hold vand ude. Det er korrekt at tætningsbåndene ikke var monteret med en 'sløjfe', som almindeligvis benyttes som ekstra sikkerhed for tætning i skråskæringens bund, men det ser ikke ud til at dette har medført noget skader pt. Vurderingen efter besigtigelsen er, at dette formodet ikke vil kunne medføre risiko for fremtidige skader".

Det fremgår af udtalelse af 26/4 2023 fra selskabets håndværktaksator fra besigtigelse i regnvejr, at " Vinkelrygning vender forkert, alle overlæg vender mod vest. Der kan forekomme indtrængende vand ved slagregn. - Skotrende er der ikke benyttet skumklodser i anbefalet omfang. Denne ligger mod sydøst. - Der forekommer overspændte skruer, dette medfører at pak-

ningen bliver trykket for hårdt og ikke lukker tæt, der kan forekomme indtrængende vand ved kraftig regn. - Enkelte steder på tagflade ligger pladerne ikke korrekt i overlæg, Denne kan man se ved at der kommer lys ind, når man står indvendigt på loft. - Der er enkelte steder hvor der ligeledes mangler tætningsbånd i overlæg, dette medfører også indtrængende vand".

Nævnet bemærker, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at udførelsen af en bygningsdel ikke er udført håndværksmæssigt optimalt. Det afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er forhold ved taget, som udgør skade eller nærliggende risiko for skade, når der bortses fra de forhold ved rygningen, skotrende, skorstensinddækningen og efterspænding af løse tagplader, som selskabet har anerkendt at dække. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække en omlægning af taget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er konstateret skader på lægter og isolering som følge af forholdene.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke ses at være trængt vand/fugt ind i et omfang, som ikke har kunnet bortventileres.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er lagt ny tagbeklædning i 2014, hvorfor nævnet må lægge til grund, at eventuelle fugtproblemer som følge af tagpladernes oplægning vil være opstået på nuværende tidspunkt.

Selvrisiko

Klageren har anført, at der kun skal fratrækkes én selvrisiko, fordi der er tale om fejl på en samlet bygningskonstruktion – taget – hvor alle de anmeldte dele er opført samtidigt i 2014 og af samme håndværker.

Selskabet har anført, at der er tale om tre forskellige skadesårsager i form af rygning – som ikke ligger med korrekt overlap – manglende skumklodser ved skotrende samt mangler ved fuge til skorstenen. Selskabet har kun fratrasket to gange selvrisiko for rygning og skotrende samlet og for skorstensinddækning.

Det fremgår af policen, at der gælder en selvrisiko på 5.000 kr. pr. skade og en samlet selvrisiko på 50.000 kr. for hele forsikringsperioden.

Nævnet bemærker, at der ved policens formulering "selvrisiko pr. skade" efter almindelige forsikringsretlige principper forstås forhold, som har samme skadesårsag, hvilket beror på en konkret vurdering.

Nævnet finder, at rygningen, som ikke har korrekt overlap, de manglende skumklodser ved skotrenden og den utætte fuge ved skorstenen er forskellige skadesårsager, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har fratrasket to gange selvrisiko i erstatningen.

Udgift til håndværker for gennemgang af taget

Klageren har anført, at hun kontaktede selskabet telefonisk den 24/2 2022, og at selskabet anmodede hende om at få skaden dokumenteret ved en håndværker, inden hun anmeldte skaden. Klageren ønsker dækning for sin udgift på 4.500 kr. til håndværkeren for at besigtige taget.

Selskabet har anført, at selskabet på intet tidspunkt har oplyst, at udgifter til egen håndværker var dækket af forsikringen. At klageren af egen drift har iværksat en nærmere undersøgelse, er ikke dækket af forsikringen.

Af klagerens skadesanmeldelse af 21/3 2022 fremgår, at "Vores tag er utæt, og efter at have haft en fagprofessionel ude og kigge, viser det sig, at hele taget er monteret forkert".

Ankenævnet for Forsikring

21.

100023

Af udtalelse af 15/3 2022 fra klagerens tømrer fremgår det, at "B7 bølgeplader er lagt med tætningsbånd monteret forkert ifgl. anvisning – denne skal udføres med 'sløjfe' se venligst vedhæftet beskrivelse. Rygninger er ikke lagt tæt i overlæg – ligger forskudt i samlinger med åbning til følge i samlinger. For at få taget tæt skal taget demonteres og nye bånd med sløjfer monteres før genmontering".

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4G dækker forsikringen rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og opgørelse af et dækningsberettigende forhold. Disse udgifter dækkes kun efter forudgående aftale med selskabet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er indgået aftale om, at selskabet ville dække udgifterne til besigtigelse af taget ved en håndværker. Det er imidlertid fast forsikringspraksis, at en forsikringstagers rimelige og nødvendige omkostninger til at bevise dækningsberettigende forhold dækkes i det omfang, der ved undersøgelserne påvises forhold, som kan kræves dækket af forsikringen.

Nævnet finder, at klagerens henvendelse til en tømrer for besigtigelse af taget for at konstatere årsagerne til vandindtrængen forinden anmeldelse til selskabet har været et rimeligt og nødvendigt skridt. Tømrerens besigtigelse har påvist et dækningsberettigende forhold ved rygningen, og nævnet finder, at selskabet skal dække klagerens udgift til besigtigelse af taget med 1.800 kr. inkl. moms svarende til tre timer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Domus Forsikring A/S, skal dække klagerens udgift til besigtigelse af taget med 1.800 kr. inkl. moms. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

100023

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand