

Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 100028:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I brev af 27/6 2023 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Sagen vedrører det af forsikringsselskabet fremsendte dækningstilsagn uden forbehold i forbindelse med en dækket skade. Dette bekræftes af selskabet i deres korrespondance til klageren efter anmeldelsen, hvor de anerkender skaden og henviser til et værksted. Altså et direkte dækningstilsagn. Uden forbehold.

Vores indsigelse er baseret på følgende væsentlige punkter:

1. Skadesanerkendelse: Forsikringsselskabet har klart og tydeligt anerkendt skaden i deres kommunikation med klageren. Ved at identificere skaden og henvise til et værksted har selskabet implicit bekræftet, at skaden er omfattet af forsikringsdækningen. Denne anerkendelse og henvisning til et værksted skaber en forventning om, at forsikringsselskabet vil dække omkostningerne ved reparationen.

2. Dækningstilsagn uden forbehold: Forsikringsselskabet har fremsendt et dækningstilsagn til klageren uden nogen form for forbehold eller begrænsninger. Dette betyder, at der ikke er nogen indikation af, at skaden ikke er dækket af forsikringen eller at visse betingelser skal opfyldes for at opnå dækning. Klageren har derfor rimelig grund til at forvente, at forsikringsselskabet vil opfylde deres forpligtelser i henhold til dækningstilsagnet.

3. Princippet om fortolkning til fordel for forsikringstageren: I overensstemmelse med den generelle

forsikringsretlige praksis skal tvivlfortolkningen af forsikringsvilkår og tilsagn ske til fordel for forsikringstageren. I dette tilfælde er der ingen tvivl om, at forsikringsselskabet har anerkendt skaden og dækningsberettigelsen uden forbehold. Ved at anvende princippet om fortolkning til for-

del for forsikringstageren bør forsikringsselskabet derfor være forpligtet til at opfylde deres forpligtelser i henhold til tilsagnet.

Baseret på disse vigtige punkter anmoder vi Ankenævnet for Forsikring om at tage klagers indsigelse i betragtning og træffe en retfærdig afgørelse i denne sag. Vi mener, at forsikringsselskabet er forpligtet til at dække skaden i overensstemmelse med deres tidligere kommunikation og det fremsendte dækningstilsagn uden forbehold.

Vi vil gerne udtrykke bekymring over, at taksatoropgørelsen ikke er blevet fremlagt uden unødvendigt ophold. I henhold til reglerne kan forsikringsselskabet ikke opretholde en afvisning via taksatoropgørelsen, da den er blevet fremlagt flere uger efter anerkendelsen af skaden. Det er tydeligt, at der ikke er taget tilstrækkelige forbehold i sagen.

Ifølge forsikringsaftaleloven er forsikringsselskabet forpligtet til at foretage en rimelig undersøgelse af skaden og derefter fremlægge taksatoropgørelsen inden for en rimelig tidsramme. Det er afgørende, at denne proces gennemføres uden unødvendige forsinkelser. Da dette ikke er sket, kan vi ikke tage forsikringsselskabets afvisning til følge.

Vi vil gerne minde om, at forsikringsselskabet ifølge gældende regler ikke kan opretholde en afvisning via taksatoropgørelsen på grund af manglende fremlæggelse inden for rette tidsfrist. Ved ikke at leve op til denne forpligtelse overtræder forsikringsselskabet de juridiske krav og forpligtelser, der er fastsat for forsikringsaftaler.

Bevisbyrderegler

Med henvisning til Bilag C i klagesagen ønsker vi at fremhæve, hvordan klager har opfyldt sine bevisbyrderegler i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 22 (FAL) og vilkåret.

Det er vores påstand, at klagers motorcykel har været udsat for hærværk i en periode, hvor klager ikke var til stede. Klager har dokumenteret denne påstand og fremlagt de relevante oplysninger og beviser i sin klage til forsikringsselskabet.

Vi har fremlagt følgende beviser for at støtte om hærværk på klagers motorcykel:

1. Billeder: Der er fotografier af den beskadigede motorcykel. Disse billeder viser tydeligt skaderne på køretøjet og hændelsen.
2. Vidneudsagn: Selskabet har haft alle muligheder for at finde vidner - men antager alene, at det er mystisk, at naboer og andre ikke har hørt noget - men selskabet har ikke undersøgt dette. Ej heller er øvrige oplysninger undersøgt, men blot negligeret.
3. Alibi: Klager har fremlagt at denne var til læge, der beviser, at denne var et andet sted på det tidspunkt, hvor hændelsen fandt sted. Dette inkluderer en kvittering fra et offentligt og en erklæring fra en troværdig kilde, der kan bekræfte klagers fysiske placering på det pågældende tidspunkt.

Med disse beviser har klager løftet sin bevisbyrde og påviser, at der er sket hærværk på dennes motorcykel, mens klager ikke var hjemme."

Ankenævnet for Forsikring

3.

100028

Selskabet har i brev af 10/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres besked om vores nu tidligere kundes klage over vores afvisning af dække et anmeldt tyveri af hans motorcykel.

Foranlediget af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen på ny og kan meddele, at vi fastholder afgørelsen. Nedenfor vil vi redegøre for sagsforløbet og begrunde vores afgørelse.

Forsikringen

Vores tidligere kunde ejer en motorcykel årgang 1996, som han har haft forsikret mod bl.a. tyveri og hærværk hos os. Police og vilkår fremlægges som bilag 1 og 2.

Den dækkede ikke kørselsskader i perioden december til og med februar, jf. vilkårenes punkt 1.

Sagsfremstilling

Vores nu kunde anmeldte telefonisk den 6. februar 2023, at hans motorcykel var blevet forsøgt stjålet og udsat for hærværk.

Vi har vurderet motorcyklens handelsværdi forud for hændelsen til 50.000 kr. På værkstedet blev det vurderet, at reparationsudgifterne oversteg værdien, hvorfor motorcyklen blev erklæret total-skadet, jf. bilag B.

Vores taksator studerede over skadeomfanget, ligesom det pågældende gerningssted og vores kundes forkerte oplysning om, hvad motorcyklen havde kostet ham, resulterede i, at vi undersøgte sagen nærmere. Vores tidligere kunde har som bilag D fremlagt vores interne undersøgelsesrapport.

På baggrund af vores undersøgelser besluttede vi at afvise dækning samt at opsige alle vores kundes forsikringer hos os. Vores udkast til afgørelse er fremlagt af vores kunde som bilag E.

Vores tidligere kunde tilkendegav sin utilfredshed, men vi fastholdt vurderingen.

Vores tidligere kunde klagede herefter til vores kundeklageansvarlige, som også fastholdt.

Sagen er nu indbragt for nævnet.

Vores kommentarer til klagers repræsentants skrivelse

Vores nu tidligere kundes repræsentant gør gældende, at vi har givet et klart og uforbeholdent dækningstilsagn. Repræsentanten har dog ikke henvist til, hvor dette skulle fremgå.

Såfremt vores tidligere kundes repræsentant hentyder til det af ham som bilag C fremlagte brev, må vi afvise, at dette på nogen måde skulle indeholde et dækningstilsagn.

Det pågældende brev er en anmeldelseskvittering med en orientering om, hvordan sagsbehandlingen vil forløbe. På det tidspunkt, hvor brevet er sendt, har vi ikke viden om, hvorvidt skaden er dækket eller ej. Det er jo netop det spørgsmål, som sagsbehandlingen skal afdække. Det fremgår

endda udtrykkeligt af brevet, at 'skaden kan blive dækket af kaskoforsikringen, hvis taksator godkender skaden' (fremhævet her).

Vores tidligere kundes repræsentant udtrykker 'bekymring over', at taksatorrapporten ikke er blevet fremlagt 'uden unødigt ophold'. Det er uklart for os, hvad vores kundes repræsentant mener med dette.

Autotaksrapporten er et internt arbejdsdokument, der bruges til at fastslå køretøjets værdi umiddelbart før skaden og reparationsomkostningerne. Rapporten bruges til at vurdere, om køretøjet er totalskadet eller ej, hvilket bl.a. har betydning i forhold til vores forpligtelser efter Registreringsafgiftslovens § 7 og Registreringsafgiftsbekendtgørelsens §§ 18 og 20. Vi henviser til skattemyndighedernes vejledning herom som kan læses her: [\[link\]](#)

Vores vurdering

Vi har afvist dækning, da vi ikke har tiltro til vores tidligere kundes forklaring om, hvordan skaderne på motorcyklen er opstået. Vores tidligere kunde har bevisbyrden for, at en anmeldt skade er omfattet af forsikringen, og denne bevisbyrde har han ikke løftet.

Vi tror som udgangspunkt på vores kunder og de anmeldelser, som de foretager. I denne sag er der dog så mange mystiske momenter, at vi efter en samlet vurdering ikke har tillid til vores daværende kunde og hans anmeldelse.

Vi bestrider ikke, at motorcyklen har været udsat for bevidst påførte ødelæggelser.

Det er dog vores opfattelse, at disse ødelæggelser er påført af vores tidligere kunde selv eller efter aftale med ham.

Blind sidevej

Vores tidligere kunde bor i et rækkehus for enden af en blind sidevej. Vi henviser til kort og fotos på s. 14 i undersøgelsesrapporten, der er fremlagt som bilag D. Sidevejen fremstår med boliger på den ene side (hvor vores tidligere kunde bor i det næst bagerste) og biler parkeret langs den anden side. Sidevejen fører ikke andre steder hen, hvorfor færden alene er relevant for beboere og gæster færdes på sidevejen.

Vores nu tidligere kunde har forklaret, at motorcyklen stod parkeret ude foran hans hoveddør, da det anmeldte hærværk fandt sted. Vi henviser til fotos på s. 15 i undersøgelsesrapporten.

Vores tidligere kunde har også forklaret, at hærværket er sket om natten mellem kl. 04.00 og 06.30. Endelig har han forklaret, at motorcyklen kun havde stået ude foran boligen i to dage, idet den sædvanligvis stod i et skur i baghaven.

Som det ses på billederne i undersøgelsesrapporten, er der begrænset udsyn fra hovedvejen ind mod sidevejen. Vi finder det ganske enkelt usandsynligt, at en tilfældigt passerende gerningsmand har set vores tidligere kundes mere end 25 år gamle motorcykel holde parkeret ude foran hans bolig og er gået derned med henblik på at stjæle den. Enten skulle han om natten have set den holde der og være gået ned ad sidevejen for at stjæle den. Det er i vores optik usandsynligt, at en gerningsmand i mørke kan se ned ad sidevejen, at der holder en motorcykel og ud af det blå beslutter sig for at stjæle den. Idet han må opgive tyveriet, begiver han sig så – sent om natten/tidlig morgen – ud i et omfattende hærværk. Alternativt skal vedkommende gerningsmand have set

motorcyklen i dagslys i løbet af de to dage, hvor han har stået fremme og besluttet sig at stjæle den i ly af natten.

Gerningsmanden havde dog ikke planlagt foretagendet bedre, end at han undlod at medbringe egnet udstyr til at gennemføre tyveriet, hvorfor han opgav tyveriet og begav sig udi et omfattende hærværk. Vi finder ingen af forklaringerne sandsynlige og henleder nævnets opmærksomhed på, at der ikke er nogen flugtveje fra stedet (udover selve sidevejen), hvilket gør det til et mindre attraktivt sted at begå kriminalitet.

Støj – ingen har hørt noget

Af billederne fremgår betydelige skader på motorcyklen. Vi henviser til s. 8-13 i undersøgelsesrapporten.

Skaderne på venstre side af motorcyklen adskiller sig fra skaderne på højre side. Det er vores vurdering, at skaderne på højre side er af ældre dato og sket, mens motorcyklen var i bevægelse, hvorimod skaderne på venstre side er sket som følge af den bevidste beskadigelse. Med så betydelige skader i et tætbeholdt område under det os, at ingen har hørt det anmeldte hærværk blive begået.

Vores tidligere kunde har meget belejligt forklaret, at han var hos vagtlægen i gerningstidsrummet.

Hans kæreste og barn var dog i rækkehuset, ligesom naboer var hjemme. Ingen har hørt eller bemærket noget til det anmeldte hærværk. Vi henviser til undersøgelsesrapporten s. 14.

Det undrer os ligeledes, at der ingen spor er på stedet, hvor motorcyklen angiveligt holdt parkeret under det anmeldte hærværk, nemlig lige foran vores tidligere kundes bolig (s. 16-17 i undersøgelsesrapporten).

Det er vores opfattelse, at motorcyklen var et andet sted, da skaderne blev påført.

Det forklarer, hvorfor der ingen spor er, og hvorfor ingen naboer har bemærket noget.

Om vinteren

Hærværket fandt ifølge anmeldelsen sted natten mellem den 5. og 6. februar. Vores tidligere kunde har forklaret, at han havde taget motorcyklen ud af det skur i baghaven, hvor han normalt stod med henblik på at rengøre den (undersøgelsesrapportens s. 2). Han har dog også forklaret, at kun kører på den i sommerhalvåret, og det fremgår da også af forsikringsbetingelserne, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der er opstået i forbindelse med kørsel. Det undrer os, hvorfor man i starten af februar vælger at rengøre en motorcykel, som man først skal bruge tidligst fire uger (og formentligt længere tid) senere.

Økonomi

Vores tidligere kunde har oplyst, at de har en stram økonomi og af den årsag har skilt sig af med en del køretøjer med henblik på at nedbringe de faste udgifter.

Han har over for vores skadeinspektør forklaret, at husstanden består af ham selv, hans kæreste, deres barn og ... hunde. Han er ... og hans kæreste er ... Han har forklaret, at de får udbetalt under 20.000 kr. om måneden og har svært at få økonomien til at hænge sammen. Vi henviser til skadeinspektørens rapport s. 2 og 18.

Af køretøjer havde de to biler (...) og den pågældende motorcykel.

[Bilmærke og model] er en lille, økonomisk bil. Den har vores tidligere kunde forklaret, nu er solgt.

[Bilmærke og model] havde parret købt den 27. januar 2023 – altså 1 uge før motorcyklen blev beskadiget – hvor vores tidligere kundes kæreste blev registreret som ejer og bruger. Dagen efter blev den omregistreret til vores nu tidligere kunde. De havde købt bilen fra en ukendt mand, som de havde fået kontakt til via en annonce på Facebook.

Vores tidligere kunde havde i løbet af den korte ejertid selv sat [bilen] til salg via Facebook til 30.000 kr. Han forklarede, at årsagen hertil, var at de var økonomisk pressede. De havde brug for en stor bil, men [bilen] var dyr i vægtafgift.

De var derfor nødt til at have en bil, som de havde råd til. [Bilen] var også forsikret hos os og var den 20. februar 2023 involveret i et færdselsuheld, hvor den blev totalskadet. Skaden blev afsluttet med en kontanterstatning på 17.700 kr. Vi henviser til skadeinspektørens rapport s. 2, 7 og 18.

Motorcyklen var købt på afbetaling over 7 år. Han afdrager 1044 kr. om måneden over 7 år. Vi undrer os over, at man som børnefamilie i en situation, hvor økonomien er presset, vælger at beholde en motorcykel, som man udover driftsudgifter skal betale afdrag på, og hvor afdragene udgør mere end 1/20 af husstandens samlede indkomst, frem for at skille sig af med motorcyklen til fordel for et mere praktisk køretøj.

På baggrund af ovenstående er det efter en samlet vurdering vores opfattelse, at beskadigelserne på motorcyklen ikke er forårsaget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Konklusion

Vi fastholder, at vores kunde ikke har bevist, at hans motorcykel er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har lagt vægt på:

- At hærværket på motorcyklen er særdeles omfattende, tidskrævende og usædvanligt da stort set alle pladedele er ramt på en eller anden måde.
- Da skadesstedet er lige ved siden af indgangen til vores tidligere kundes bopæl, skulle gerningsmanden være yderst dristige og risikovillige ved først at forsøge et tyveri og dernæst udøve et omfattende hærværk mod motorcyklen.
Risikoen for at vores tidligere kunde, hans kæreste, deres hunde eller naboer havde overhørt dette, var meget stor.
- At motorcyklen kun havde stået ud foran deres bopæl i to dage og det fordi den skulle vaskes, selvom den først skulle bruges flere måneder senere, når det blev sommer.
- At de er økonomisk pressede og har en månedlig indkomst på under 20000 kr. og har store faste omkostninger. De vil gerne sælge deres bil, da den er for dyr. De vil købe en der er billigere i drift. Det forekommer dog ikke troværdigt, at man vil beholde en motorcykel som koster 1044 kr. om måneden alene afdrag, når man har behov for en bil, og ellers har svært ved at få økonomien til at hænge sammen.

I har tidligere afsagt et uital af kendelser om spørgsmålet, om en forsikringstager har bevist, at et anmeldt forhold er dækningsberettigende.

Vores kunde har henvist til sag 93546. Denne sag omhandlede også hærværk begået mod et køretøj. Vi mener dog ikke, at sagen er sammenlignelig med nærværende. I sag 93546 havde uvildige vidner set ukendte gerningsmænd beskadige bilen med et langt jernrør, ligesom der var fundet blodspor i bilen med fremmed DNA. I nærværende sag er der som bekendt ingen, der har hørt eller set det anmeldte hærværk blive begået.

Vi henviser i stedet til eksempelvis sagerne 98829, 98475, 96841 og 95808, hvor nævnet fandt, at klageren ikke havde bevist, at anmeldt hærværk var en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Klagerens repræsentant har i brev af 8/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende: Anmeldelseskvittering og Dækningstilsagn

Vedrørende den modtagne anmeldelseskvittering, dateret 06.02.2023, er det vores forståelse, at anmeldelseskvitteringen, som klager har modtaget fra Forsikringsselskabet, fungerer som en indledende orientering om, at skaden er dækket, hvorfor klager kan fragte motorcyklen til værksted for nærmere afklaring af udbedring.

Vi bemærker, at der i anmeldelseskvitteringen henvises der til et værksted for afklaring af reparationen. Jeg forstår dette som en indikation på, at Forsikringsselskabet vil igangsætte en undersøgelse af skadens omfang, men at skaden er dækket. Dette er et direkte dækningstilsagn. Det står direkte, at klager ikke behøver få skaderne udbedret med det samme!

'En forsikringsskade bliver først forældet efter 3 år, så du behøver ikke at få skaden udbedret med det samme. Du kan derfor godt vente med reparation, så længe skaden ikke bliver forværret, af at du venter.'

'Din forsikring har en selvrisiko på 1.400,00 kr. som du bliver opkrævet, når vi har dækket din skade.'

Taksatorrapport er ikke et internt dokument

Vi er ej heller enige i, at selskabet ikke skal fremlægge en taksatorrapport - det kan aldrig klassificeres som et internt arbejdsdokument, henset til det er et juridisk dokument der binder parterne sammen på sagen, da det er udgangspunktet for selskabets stillingtagen i sagen. Dette fremgår direkte af F&P at et sådant dokument kan betragtes som et juridisk dokument.

Såfremt klager ikke kan få adgang hertil, ved denne per definition ikke hvilke fakta der ligger til grund for selskabets ageren, fastsættelse af erstatning eller afvisning. Derved kan klager ikke kende sin retsmæssige principper og løfte en evt. bevisbyrde, idet denne ikke kender nærmere til baggrunden for selskabets taksering.

En taksatorrapport i et forsikringsselskab er normalt ikke klassificeret som et internt arbejdsdokument af flere vigtige grunde:

1. Formål og lovmæssige krav: Taksatorrapporten har primært til formål at dokumentere skader og fastslå værdien af de påvirkede aktiver i forbindelse med en forsikringshændelse. Den skal ofte udarbejdes i overensstemmelse med lovmæssige krav og branchestandarder. Dette gør rapporten til et officielt dokument, der skal overholde bestemte stan-

darder og indsendes til relevante myndigheder og parter som en del af forsikringsprocessen.

2. *Ekstern brug:* Taksatorrapporten deles normalt med forsikringstageren som en del af skadebehandlingsprocessen. Rapporten bruges til at informere forsikringstageren om resultatet af taksationen og beregningen af eventuelle udbetalinger. Denne eksterne kommunikation indikerer, at rapporten ikke er beregnet til internt brug, men snarere som et officielt dokument, der er relevant for eksterne parter.

3. *Retssager og tvister:* Taksatorrapporter kan blive afgørende dokumentation i tilfælde af retssager eller tvister mellem forsikringsselskabet og forsikringstageren. Hvis rapporten blev klassificeret som et internt arbejdsdokument, kunne det skabe problemer med hensyn til gennemsigtighed og bevisbyrde i retssager. Dette betyder, at taksatorrapporter ikke kan klassificeres som interne arbejdsdokumenter, da den er underlagt regler og love, der kræver deres tilgængelighed.

4. *Skadesopgørelse:* Taksatorrapporten danner grundlaget for skadesopgørelsen og fastsættelsen af, hvor meget forsikringstageren er berettiget til at modtage som erstatning eller hvad grundlaget er for en afvisning. Denne proces involverer ofte en detaljeret gennemgang af taksatorrapporten for at sikre, at alle relevante oplysninger er korrekte og retfærdige. Dette viser igen, at rapporten har en betydelig betydning ud over blot at være et internt arbejdsdokument.

Taksatorrapporter kan også anvendes som bevis i retssager, især hvis der opstår tvister mellem forsikringsselskabet og forsikringstageren. Dette yderligere understreger, at rapporten ikke kun er til intern brug, men også har en ekstern betydning.

I sammenfatning er en taksatorrapport i et forsikringsselskab ikke klassificeret som et internt arbejdsdokument, da den har en officiel, ekstern, og juridisk betydning i forsikringsprocessen. Den deles med forsikringstageren og kan være afgørende i retssager og tvister, hvilket gør den til et dokument med betydelig betydning ud over det interne arbejde i forsikringsselskabet.

Vi må bede Ankenævnet tage stilling hertil, da det er alment kendt, at det sådant dokument kan klassificeres som aftaledokument jf. Lovgivningen.

Angående: Klage vedrørende påstand om bevidst påførte ødelæggelser på motorcykel

Herved fremlægger vi skriftlige bevisbyrde og afvise enhver påstand om, at klager har noget at gøre med de påståede bevidst påførte ødelæggelser på klagers motorcykel, som klager tidligere har indgivet en skadesanmeldelse om.

Vi vil først og fremmest understrege, at klager er uenig i forsikringsselskabets påstand om, at ødelæggelserne på min motorcykel er blevet påført bevidst, enten af klager selv eller efter aftale med klager. Vi afviser kategorisk enhver involvering i de påståede handlinger, der har ført til ødelæggelserne på klagers motorcykel.

Vi forventer, at forsikringsselskabet, i overensstemmelse med gældende lovgivning og almindelig praksis, løfter bevisbyrden for sine påstande om, at der foreligger bevidst påførte ødelæggelser.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100028

Vi opfordrer hermed forsikringsselskabet til at præsentere alle relevante beviser og dokumentation, der underbygger dets påstande om min påståede involvering i ødelæggelserne.

Vi skal i den henseende oplyse om selskabets påstande medføre klart injurierende påstande, som vi ikke ser mildt på.

Som forsikringstager og en person, der har fulgt forsikringsaftalen og rapporteret skader i overensstemmelse hermed, har klager ret til at forvente, at forsikringsselskabet håndterer klagen omhyggeligt, objektivt og i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Vi vil gerne anmode om, at forsikringsselskabet gennemfører en grundig og uafhængig undersøgelse af sagen for at fastlægge de faktiske omstændigheder omkring ødelæggelserne på klagers motorcykel.

Herunder hvorfor det ikke er et tilskrevet selskabets undersøgelsesrapport eller sagens fakta, at forsikringstager på mødet med selskabet fremlagde beviser på de ituslåede rester fra motorcyklen? – eller det faktum, at forsikringstager slet ikke var på matriklen for hændelsen?

Det fremgår alene, at der ikke lå vragdele i og omkring området i rapporten – men disse havde forsikringstager samlet i en pose og viste ved denne besigtigelse.

Sådanne vigtige detaljer er naturligvis af væsentlig karakter og kan ikke udelades. Selskabet stiller sig i en meget uheldig position ved at udelade væsentlige og vigtige detaljer på sagen. Herunder at de aldrig har fremlagt at have snakket med nogen i boligkomplekset, hvilket sætter spørgsmål ved det der er fremsat af selskabet. Ville man faktisk kunne høre et slagvåben ved endegavlen ift. vinduerne, som i vintermånederne er lukket og vender i anden retning. Og hvad siger beboerne.

Vedr. selskabets usmagelige fremsættelse af klagers levestandard

I forsikringsselskabets seneste høringsbrev er det blevet påstået, at klager har en levestandard under middel, udelukkende baseret på salget af en tidligere bil. Vi vil gerne understrege, at forsikringsselskabet ikke har dokumenteret eller løftet bevisbyrden for denne påstand på nogen måde. At anvende salget af klagers tidligere bil som det eneste grundlag for at påstå, at klagers levestandard er under middel, er efter vores opfattelse en uretfærdig og upålidelig metode.

Vi vil gerne minde forsikringsselskabet om, at denne klagesag vedrører en specifik hændelse, hærværk, som klager har lidt under. Derfor bør forsikringsselskabet fokusere på at vurdere og håndtere hændelsen i overensstemmelse med vilkårene i klagers forsikringspolice. Det er uacceptabelt og usmageligt at forsøge at retfærdiggøre en eventuel afvisning af klagen ved at angribe klagers økonomiske situation.

Der opfordres til, at forsikringsselskabet genovervejer sin holdning i denne sag og tage hensyn til de relevante fakta og dokumentation, der er blevet fremlagt. Vi forventer, at forsikringsselskabet foretager en fair og objektiv vurdering af klagen baseret på de faktiske omstændigheder ved hærværket og de gældende forsikringsvilkår.

Konklusion

Vi fastholder, at klager har bevist, at hans motorcykel er beskadiget ved hærværk, en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi skal ikke undlade at bemærke overfor Ankenævnets juri-

ster, at følgende aldrig er dokumenteret af selskabet men blot indicier, som ikke kan tillægge sagen værdi:

...

At hærværket på motorcyklen er særdeles omfattende, tidskrævende og usædvanligt da stort set alle pladedele er ramt på en eller anden måde.

- Ikke dokumenteret. Volden ser ikke ud til at have taget lang tid og er ikke tidskrævende. Det er blot buler og over revet kabler. Det tager ikke flere minutter.

Da skadesstedet er lige ved siden af indgangen til vores tidligere kundes bopæl, skulle gerningsmanden være yderst dristige og risikovillige ved først at forsøge et tyveri og dernæst udøve et omfattende hærværk mod motorcyklen. Risikoen for at vores tidligere kunde, hans kæreste, deres hunde eller naboer havde overhørt dette, var meget stor.

- Vi skal ikke afvise gerningspersonen har været dumdristig. Dog skal vi på det kraftigste oplyse om, at oplysningerne gengiver i dette punkt af selskabet, er faktisk forkerte. Hverken indgang til klagers bolig eller naboernes ligger lige ud til, hvor motorcyklen stod. Det er direkte og faktisk forkert.

At motorcyklen kun havde stået ud foran deres bopæl i to dage og det fordi den skulle vaskes, selvom den først skulle bruges flere måneder senere, når det blev sommer.

- En motorcykel skal serviceres og sikres, herunder vaskes - også i vintermåneder for at sikre fugt ikke sætter sig til rust og vitale dele fortsat er smut så delene ikke tørrer ud. Det er derfor en fuldstændig meningsløs påstand selskabet kommer med.

At de er økonomisk pressede og har en månedlig indkomst på under 20000 kr. og har store faste omkostninger. De vil gerne sælge deres bil, da den er for dyr. De vil købe en der er billigere i drift. Det forekommer dog ikke troværdigt, at man vil beholde en motorcykel som koster 1044 kr. om måneden alene afdrag, når man har behov for en bil, og ellers har svært ved at få økonomien til at hænge sammen.

- Det er direkte usmageligt når selskabet henviser til tidligere salg af biler og hænger sig i ikke faktisk fremlagte økonomiske forhold. Bemærk, at klager selv har angivet, at denne ønsker at købe en billigere bil - altså har de råd til bil - hvad har det med hærværk på motorcyklen at gøre?

Hvad vigtigere er, at selskabet anerkender der er sket et rå og afstumpet vold mod motorcyklen, herunder fremsendt henvisning til værksted, hvorfor hele sagen gennemses af dækningstilsagn om de vil betale reparation og dækker forholdet.

At selskabet kommer med forskellige indicier for at komme ud af sagen - indicier de ikke har løftet bevisbyrden for - kan aldrig tillægge sagen værdi.

Derimod har klager dokumenteret afstumpet vold mod motorcyklen, som selskabet anerkender i flere skrivelser på sagen.

Vi ser frem til en hurtig og retfærdig afgørelse af klagen. Hvis forsikringsselskabet fastholder sin nuværende holdning, vil vi være nødt til at overveje at tage yderligere skridt for at beskytte klagers rettigheder som forsikringstager. Herunder de mange injurierende påstande der er fremkommet."

Selskabet har i brev af 27/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Dækningstilsagn

Vi fastholder, at det af klager som bilag C fremlagte brev ikke udgør et bindende dækningstilsagn. Som anført i vores første brev er det klart, at der er tale om en indledende skrivelse (anmeldelseskvittering), som orienterer kunderne om de næste skridt i sagen. Brevet sendes naturligvis ikke ud til de kunder, hvor vi allerede ved anmeldelsen kan konstatere, at forholdet ikke er dækningsberettigende. Langt de fleste anmeldte skader bliver dækket, og udgangspunktet vil derfor også være, at de kunder, som modtager brevet, ender med at få dækket deres anmeldte skade.

Brevet indeholder derfor svar på de typiske spørgsmål fra sådanne kunder. I takt med sagsbehandlingens skrider frem, får kunderne nye breve fra os, sådan som klager også fik det, da vi konstaterede usædvanlige omstændigheder ved sagen, der førte til en nærmere undersøgelse af sagen og i sidste ende et afslag.

Taksatorrapport

Vi kan forstå, at klager ønsker autotaksrapporten udleveret. Vi har ikke noget imod at udlevere den, den er ikke hemmelig. Vi har bare ikke gjort det tidligere, da den ikke er relevant i sagen. Vi fremlægger den som bilag 3. Vi håber dog ikke, at klager bliver alt for skuffet over dens indhold, for den er ikke tilnærmelsesvis så spændende, som man skulle tro ud fra klagers beskrivelse.

Sagens fakta

Klager er utilfreds med, at det (ifølge ham) ikke af undersøgelsesrapporten fremgår, at klager fremviste vragele til vores skadekonsulent. Dette fremgår dog af rapportens (bilag D) side 15 med fotos af resterne på s. 16 og 17.

Klager er også utilfredse med, at det (ifølge ham) ikke af undersøgelsesrapporten fremgår, at han havde forklaret os, at han ikke var på matriklen på hændelsestidspunktet. Dette fremgår dog af rapporten s. 17.

Det forhold, at klager kan fremvise rester, viser at motorcyklen er blevet ødelagt.

Det er der ingen, der er i tvivl om. Resterne viser dog ikke, at han ikke selv har stået bag ødelæggelserne på motorcyklen.

Det forhold, at klager har oplyst, at han var til vagtlæge på det af ham beskrevne gerningstidspunkt, er heller ikke bevis for, at han ikke selv har stået bag ødelæggelserne.

Uanset om han måtte kunne dokumentere sit vagtlægebesøg – hvilket han ikke har gjort – er der ikke andet end hans ord for, at motorcyklen blev ødelagt den pågældende nat. Ødelæggelsen kan sagtens have fundet sted på et andet tidspunkt og et andet sted.

Vi beklager, hvis klager føler sig stødt over vores beskrivelse af hans levestandard, men vi har fundet det relevant i nærværende sag. Vi er også ærgerlige over, at klager føler sig stødt over, at vi har beskrevet vores vurdering af sagen med et klart sprogbrug. Det er dog vores erfaring, at det er at foretrække, at både klager og nævnet ikke er i tvivl om, hvad vores opfattelse af sagen er.

Klager skriver, at det faktisk forkert, når vi i vores første indlæg skriver, at det anviste skadested er lige ved indgangen til klagers hus. Vi står uforstående heroverfor, idet klager selv har fremvist skadestedet for vores skadekonsulent. Vi henviser til undersøgelsesrapportens s. 15, hvor der er et foto af skadestedet og af klagers indgangsdør."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 17/10 2023, hvori det bl.a. er anført:

"1. Dækningstilsagn:

I selskabets skrivelse hævdes det, at det fremlagte brev (bilag C) ikke udgør et bindende dækningstilsagn, men derimod en indledende skrivelse. Jeg fastholder, at dette brev indeholder klare løfter om at dække klagers anmeldte skade.

Klager bliver konkret instrueret i brevet om de næste trin i sagsbehandlingen, hvilket antyder, at dækning er bekræftet. Konkret står der i skrivelsen følgende:

'Du skal kontakte et værksted. Når du har mulighed for det, skal du sætte køretøjet på værksted. Du skal fortælle værkstedet, at der er tale om en forsikringssag for Topdanmark...'

Klager har retten til at forvente, at selskabet overholder deres skriftlige løfter og dækker de anmeldte skader, medmindre selskabet kan bevise, at de ikke er dækningsberettigede.

Selskabet har på ingen måde i dets skrivelse til klager angivet, at dette alene er en anmeldelseskvittering eller at skaden ikke er dækket eller taget forbehold herom. Tvært imod har selskabet konkret fremført følgende i dets skrivelse:

Selvrisiko.

Din forsikring har en selvrisiko på 1.400,00 kr. som du bliver opkrævet, når vi har dækket din skade.

2. Taksatorrapport:

En taksatorrapport udgør et bindende juridisk dokument, der er udarbejdet med henblik på at afspejle objektivt og loyalt de konkrete forhold vedrørende en skadesag.

Rapporten bør således ikke indeholde oplysninger, der relaterer sig til klagers privatliv eller subjektive holdninger og gisninger fra taksator eller efterforsker. Det anses som stærkt kritisabelt, hvis taksator eller efterforsker i rapporten inkluderer eller tillægger vægt til oplysninger, som udelukkende er baseret på personlige meninger eller antagelser, og som ikke er baseret på faktisk frembragte oplysninger vedrørende skaden. Dette kan hverken betragtes som loyal optræden eller objektivitet.

Det ønskes, at Ankenævnet sikrer, at sagen alene afgøres på grundlag af dokumenterede påstande fra selskab og klager og ikke på taksatorrapporter, som indeholder antagelser, indicier eller gisninger, der ikke er underbygget af faktiske og relevante oplysninger vedrørende skaden, for at sikre en retfærdig og objektiv behandling af sager.

3. Sagens fakta:

Vi skal her korrigere nogle af de påstande, selskabet har fremsat omkring klagers udtalelser og dokumentation i undersøgelsesrapporten:

- På side 17 af rapporten nævnes det, at klager ikke var til stede på skadetidspunktet. Dette dokumenteres ydermere i Bilag F på sagen.
- Klager har ikke hævdet, at vragdelene alene viser, at klager ikke stod bag ødelæggelserne. Klager bruger dem som bevis for skadens faktuelle indtræden. Faktuelt er det dog, at man ikke kan være to steder på én gang. Vi fremlægger derfor Bilag F, som dokumenterer klagers værested på tidspunktet.
- Klager har aldrig sagt, at motorcyklen blev ødelagt på det pågældende tidspunkt. Det er noget selskabet har fremsat.
- Der er ikke på billederne i taksatorrapporten skader af en karakter der tager lang tid. Selskabet angiver selv i rapporten, at det må være begået med stump genstand – henset til de konkrete skader har dette ikke taget tre minutter at udføre, henset til der alene er tale om slagskader på skørter, tank og lign.

...

- Der er så mange faktuelle fejl i selskabets gennemgang og henvisninger til indicier, som selskabet ikke selv kan tage vare på og dokumenterer, at det hele flyder ud i et stort virvar af gisninger.

Selskabet kommer ikke med noget konkret, men antager og gætter på, at forholdet således ikke kan være sket som oplyst – men der er aldrig fremkommet konkrete oplysninger der angiver, hvorfor det ikke skulle være tilfældet. Selskabets oplysninger på sagen kan således ikke tillægges værdi henset til reglerne herom og praksis i Ankenævnet for Forsikring.

4. Vurdering af min levestandard:

Jeg mener ikke, at klagers levestandard er relevant for vurderingen af min skadeanmeldelse. Jeg forventer, at selskabet fokuserer på fakta og dokumentation i sagen og undlader at bruge subjektive vurderinger om klagers livsstil som argument. Det er direkte usagligt.

5. Skadestedets placering:

Selskabet hævder, at skadestedet er i nærheden af indgangen til klagers hus ifølge rapporten. Klager har imidlertid vist selskabets skadekonsulent det faktiske sted, og dette fremgår også af rapporten. Klager har ikke stillet forkerte oplysninger om skadestedets placering. Derimod stiller selskabet forkerte faktorer og faktuelte forkerte informationer til grund for deres vurdering.

6. Krav om dokumentation og løft af bevisbyrde vedrørende injurierende påstande

Selskabet, Topdanmark, har fremsat påstandene vedrørende vores klient og dennes påståede rolle i ødelæggelsen af dennes motorcykel. Disse påstande, såsom at vores klient selv skulle have forårsaget ødelæggelserne på sin motorcykel, er af en karakter, der kan betragtes som injurierende i henhold til gældende lovgivning.

Vi ønsker at minde selskabet, Topdanmark, om deres juridiske forpligtelser og ansvar i forbindelse med sådanne udtalelser. Ifølge dansk lovgivning er det afgørende at forstå, at påstandene om injurierende adfærd overfor andre kræver, at selskabet dokumenterer og løfter bevisbyrden for deres påstande. Dette indebærer, at selskabet skal være i besiddelse af tilstrækkelig og troværdig dokumentation, der kan bekræfte deres påstande om vores klient.

Vi forventer, at selskabet, Topdanmark, overholder denne retlige standard i deres kommunikation og agerer med omhu i fremtidige udtalelser, der vedrører vores klient. Enhver ugrundet beskyldning eller udbredelse af injurierende udtalelser kan føre til alvorlige konsekvenser, herunder juridiske skridt og erstatningsansvar.

Vi opfordrer selskabet, Topdanmark, til at overveje disse retlige krav om dokumentation og bevisbyrde, når I formulerer og udsender udtalelser vedrørende vores klient. Det er vigtigt at handle i overensstemmelse med lovgivningen og opretholde en retfærdig og nøjagtig fremgangsmåde enhver kommunikation.

Vi forventer, at selskabet, Topdanmark, tager denne skrivelse alvorligt og agerer i overensstemmelse hermed. Vi vil gerne undgå yderligere juridiske trin, så vi opfordrer til en gennemgang af jeres kommunikation og handlinger med omhu.

Jeg beder jer venligst om at genoverveje jeres beslutning og anerkende klagers ret til dækning og erstatning i overensstemmelse med de skriftlige løfter, I har givet denne. Hvis I fortsat nægter dækning, forbeholder klager sig retten til at tage yderligere skridt for at forsvare sine rettigheder, herunder at inddrage de relevante myndigheder i sagen.

Sagen er klar til nævnets afgørelse.

Bemærk at selskabet stiller sig over loven og alene henviser til FAL §22, som alene angiver at forsikringstager skal angive, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvilket er dokumenteret i de konkret fremlagte rapporter og skrivelser, herunder bevisbyrdereglerne.

Herudover har klager dokumenteret der er tale om effekter af en vis værdi. Derfor er det også sandsynliggjort, at klagers motorcykel har været genstand for tyveriforsøg. Deraf må selskabet således opgøre kravet jf. reglerne i vilkåret, herunder autotaksatorrapport kr. 50.000,00.

FAL §22 giver ikke selskabet mulighed for at afvise sagen. Det er et total fejlskøn af selskabet henset til forsikringstager konkrete fremlægning af alle relevante akter for godtgørelse af hændelse og krav.

Vi beder Ankenævnet om at lægge vægt på den åbenlyse mangel på overholdelse af reglerne fra selskabets side. Vi forventer, at der træffes en retfærdig afgørelse, der tager højde for denne alvorlige tilsidesættelse af vilkårene og retssikkerheden."

Hertil har selskabet i brev af 6/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Med den fremsendte dokumentation fra lægevagten er der ikke tvivl om, at klager var hos lægen i det tidsrum, hvor han påstår, at motorcyklen blev beskadiget. Der er dog fortsat intet bevis for, at motorcyklen faktisk blev ødelagt i det pågældende tidsrum."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 7/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ud fra forsikringsselskabets seneste skrivelse må vi forstå, at de fortsat anerkender, at der er sket en dækningsberettiget hændelse. Dette kan udledes fra selskabets udtalelse om, at 'motor-

cyklen blev ødelagt,' hvilket indikerer, at der foreligger et tilfælde af hærværk, som er inkluderet som en dækningsberettiget begivenhed i forsikringsvilkårene.

Forsikringsselskabet har således fra starten af sagen givet dækningstilsagn i dets skrivelse til klager, hvilket betyder, at de oprindeligt accepterede at dække skaderne på motorcyklen i overensstemmelse med forsikringsvilkårene. Den seneste skrivelse bekræfter, at de stadig mener, at skaderne skyldes hærværk.

Dette understreger forsikringsselskabets vedvarende anerkendelse af, at det drejer sig om en dækningsberettiget hændelse.

Bemærk, at der dækningsmæssigt ikke er krav om, hvornår skaderne skal være sket. Blot at de er sket i perioden, hvor selskabet har risikoen! Dette har selskabet anerkendt. Vi kan derfor ikke komme udenom, at forholdet er dækningsberettiget jf. vilkåret klager er underlagt i forsikringsselskabet.

I betragtning af forsikringsselskabets tidligere tilsagn om dækning og den dokumentation, der er fremlagt, som angiver, at klageren ikke selv stod bag handlingen eller ønskede denne hændelse, har selskabet ikke kunnet bevise det modsatte.

Derfor er det rimeligt at bede nævnet om at træffe en endelig afgørelse i sagen i overensstemmelse med de konkrete dækningstilsagn og den dokumentation, der er blevet præsenteret. Dette er vigtigt, da det klart indikerer, at klageren ikke er ansvarlig for hændelsen, og at forsikringsselskabet er forpligtet til at dække skaderne på motorcyklen som følge af det påståede hærværk i overensstemmelse med forsikringsaftalen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets interne rapport fremgår bl.a.:

"Vedrørende:

[Klagerens motorcykel], årgang 1996

FT er ejer og bruger

Omfattende hærværk mod motorcyklen. Tændingslåsen forsøgt opbrudt, ledningen til tændingslåsen er klippet over, og mange pladedele udsat for hærværk. Det fremgår af FT har sin bil til salg på Facebook, da han har købt en anden.

...

Der vedlægges:

Bilag 1:

Konklusion

Det er rapportens konklusion, at der ikke er tiltro til FT's skadesanmeldelse. FT har anmeldt hærværk begået mod sin motorcykel. Ved besigtigelse kan det konstateres at hærværket på motorcyklen er særdeles omfattende, tidskrævende og usædvanligt da stort set alle pladedele er ramt på en eller anden måde. Skadesbilledet viste sig at være meget forskelligt i henholdsvis højre og venstre side, hvilket kan indikere, at skaderne ikke er sket samtidig. Da Skadesstedet, som er lige ved siden af indgangen til FT's bopæl, krævede det gerningsmændene som var dristige og risikovillige til først at forsøge et tyveri og dernæst udøvet et omfattende hærværk mod motorcyklen. Risikoen for at FT, hans kæreste, deres hunde eller naboer havde overhørt dette, var meget stor.

FT oplyste, at motorcyklen havde stået ud foran deres bopæl i 2 dage, fordi den skulle vaskes. Dette tiltrods for, at han samtidig oplyser, at han først havde til hensigt at anvende den, når det blev sommer. FT angiver selv at motorcyklen ikke har været til salg, på trods af, at der i januar blev foretaget ejerskifte i nogle få dage til en af FT's facebook venner. Det forekommer usandsynlig, at man ved en fejl kan vælge et forkert køretøj i skats ejerskifte App. FT angiver at de er økonomisk pressede og har en månedlig indkomst på under 20000 kr og har store faste omkostninger. De vil gerne sælge deres bil, da den er for dyr. De vil købe en der er billigere i drift. FT afviser, at han havde til hensigt at sælge motorcyklen. Det forekommer dog ikke troværdigt, at man vil beholde en motorcykel som koster 1044 kr. om måneden alene afdrag, når man har behov for en bil, og ellers har svært ved at få økonomien til at hænge sammen.

Sammenfatning

Den 06-02-2023 anmelder FT, at der er udøvet hærværk mod hans motorcykel. Skadestedet er angivet som hans egen adresse.

Den 21-02-2023 blev undertegnede kontaktet af taksator ..., som mener at omfanget af hærværket meget omfattende. Også når man tog i betragtning, at FT havde angivet sin egen bopælsadresse som skadested. FT havde også nævnt, en noget højere købspris på motorcyklen, end den reelt var købt for.

Ved gennemgang af DMR for motorcyklen, kunne det ses, at der fra den 4-5 januar 2023 var sket ejerskifte til en En person som FT kender på facebook.

Ved gennemgang af DMR for deres [bilmærke og model], var der sket ejerskifte til Fru Ft den 27-01- 2023. Samme bil blev fundet på Facebook, hvor FT havde sat den til salg for 30000 kr.

Den 22-02-2023 oplyste taksator ..., at FT havde oplyst, at der var gæld i motorcyklen. FT spurgte hvor hurtigt han kunne have erstatningen, og blev i den forbindelse gjort bekendt med, at en evt. gæld muligvis blev modregnet. FT oplyste, at hvis han fik alle pengene, så skulle han nok selv sørge for, at gælden blev tilbagebetalt. I forhold til deres [bilmærke], som der var anmeldt en skade på den 20-02-2023 under ..., blev der aftalt kontanterstatning på 17700, på trods af, at FT havde haft den til salg til 30000 kr.

Den 23-02-2023 foretog undertegnede besigtigelse af motorcyklen. Det kunne konstateres, at hærværket var meget groft og omfattende. Stort set alle pladedele var ramt. Der var stor forskel på skadesbilledet i hhv. højre og venstre side. I venstre side, virkede det som om at skaderne var fremkommet ved, at der var blevet slået på motorcyklen med en stump genstand. I højre side fremstod det som om, at motorcyklen kunne have været tabt, samt påkørt en genstand, mens den var i fart.

Den 23-02-2023 besigtigede jeg skadestedet. FT foreviste, at motorcyklen stod lige ved siden af indgangen til hans bopæl. Den var lænket til en gelænder. Motorcyklen var under hærværket kun rykket en meter, og stod forsat på fodhvileren. Skadestedet var en smal indkørsel, hvor der umiddelbart kun var en vej ind og ud. Indkørslen var omkranset af et hegn og et krat. Der var tale om en 8 rækkehus, hvor indgangen til de respektive boliger lå tæt på hinanden. FT boede i bunden af dette kompleks.

Den 23-02-2023 blev FT interviewet. Han oplyste, at han den 06-02-2023 i tidsrummet mellem kl. 0400 og 0630 havde været til vagtlæge alene i ... Det var i dette tidspunkt at hærværket blev udøvet. Hverken FT's kæreste eller naboer havde opdaget noget. Ingen af de andre naboer havde været udsat for hærvært ved samme lejlighed. Motorcyklen havde stået der i 2 dage, da FT skulle vaskе den. Den stod normalt i et skur, som var i deres baghave. Han kunne køre på den fra 1. marts, men anvendte kun motorcyklen om sommeren.

FT afviste, at motorcyklen havde været til salg. Hans ven ... havde ganske kortvarigt været ejer af motorcyklen i januar. Der var sket et fejl, da ... rettelig skulle have overtaget en [bilmærke og model] som FT havde. FT havde trykket på det forkerte køretøj inde i ejerskifte appen.

[bilmærke] var nu solgt. FT oplyste, at han havde et lån hos forhandleren på motorcyklen. Han betalte 1044 kr. og måneden og afdragsperioden var 7 år.

FT oplyste, at de havde svært ved at få økonomien til at hænge sammen. FT var på ... og fru FT var på ... og de havde under 20000 kr. udbetalt til sammen om måneden. De havde store faste udgifter, og det var derfor de ville sælge [bilmærke og model]. De skulle have en billigere bil. FT havde ikke til hensigt at sælge motorcyklen.

Anmeldelse

Den 21-02-2023 blev jeg kontaktet af taksator ... som fandt det underligt det omfang af hærværk som motorcyklen var blevet udsat for. Han undrede sig også over, at det kunne finde sted på skadestedet. Han oplyst at han havde købt motorcyklen sidste år for 65000 kr. Det viste sig, at den var købt for 55000 ved [butik].

Skadesagen udtaget til grundigere gennemgang af undertegnede den 22-02-2023.

Skadedato: 06-02-2023

...

Ved opslag i DMR, fremgår det, at FT er ejer og bruger. Det fremgår, at FT at der er sket registrering har overtaget motorcyklen den 06-01-2023.

...

Ved en historisk gennemgang i DMR fremgik det, at en ... i perioden fra 04-01-2023 til 05-01-2023 havde været registreret som ejer og bruger af motorcyklen.

...

Før den 04-01-2023 var det igen FT der var registreret som ejer og bruger.

...

Ved søgning i Salesforce, fremgår det, at Ft har motorcyklen og en personbil forsikret.

...

Ved søgning på Facebook marketplace, ses det at FT har sat sin bil til salg. Han oplyser i annoncen, at den sælges, da han har købt ny bil.

...

I forbindelse med undersøgelsen af skadesagen konstaterede jeg at ... havde været registreret som ejer af motorcyklen i få dage i januar ...

Takseringen

I forbindelse med takseringen oplyste taksator ... onsdag den 22-02-2023 kl. 1615 at FT til ham havde oplyst, at der var gæld i motorcyklen. Han forespurgte hvor hurtigt han kunne have erstatningen, og fik oplyst, at såfremt der var gæld i køretøjet, så ville denne blive indfriet inden en evt.

udbetalingen. FT udtalte, at han nok selv skulle indfri gælden, hvis han blot modtog erstatningen. FT fik oplyst, at sådan fungerede det ikke.

Ved søgning i bilbogen fremgik det, at der ikke var gæld i motorcyklen.

...

Der blev aftalt kontanterstatning med FT på 50000 kr.

Yderligere vedr. [bilmærke og model]

I forbindelse med herværende skadesag, blev der foretaget nogle yderligere undersøgelser. vedr. ovenstående personbil.

I DMR fremgik det, at FT var ejer og bruger. Der var dog for kort tid siden, den 28-01-2023, foretaget ejer/bruger skifte mellem Hr og Fru FT. Det kunne her ses, at fru FT var registreret som ejer af køretøjet den 27-01-2023. Før denne dato var det en helt anden person som ejede køretøjet.

Efter 28-01-2023

...

Før 28-01-2023 – bemærk Fru FT overtager køretøjet dagen før den 27-01-2023

...

Derudover kunne det ses, at der var anmeldt en skade på køretøjet den 20-02-2023 under ... (kollision med en modpart). I forbindelse med skaden foretog taksator ... også taksering af denne. ... oplyste, at han havde tilbudt FT 17700 kr. i erstatning for køretøjet, hvilket han havde accepteret. Dette til trods for, at FT for ca. en uge siden havde sat køretøjet til salg i Facebook for 30000 kr.

Besigtigelse af motorcyklen

Torsdag den 23-02-2023 kl. 1005 foretog jeg besigtigelse af FT's motorcykel hos [værksted]. Undersøgelsen viste, at motorcyklen generelt fremstod mindre vedligeholdt, i det der sås lakskader flere steder ikke skønnedes at have forbindelse med den aktuelle hærværksskade.

Der sås skader på motorcyclens kåbe og benzintank som kunne have forbindelse til hærværket. Både låsen til tankdækslet og tændingen var forsøgt opbrudt, og klappen der beskytter tankdækslet sås også beskadiget. På undersøgelsestidspunktet var der monteret en anden tændingslås på motorcyklen. Taksator ... havde anmodet herom, da var vurdere motorens mekaniske stand. Adspurgt blev motoren til at være i god/normal stand.

Det vurderes umiddelbart, at nogle af skaderne på højre side af motorcyklen, ikke har relation til hærværket.

På venstre side var en række skader kåbe og benzintank, som formentlig er opstået som følge af hærværk. Kåben havde fået skader på steder, som indikerede at der havde været anvendt et eller anden ukendt genstand til at udrette skaderne. På tanken sås 2 afsætningsmærker fra en ukendt genstand. Venstre blinklys var knækket, som om det var sparket til eller lignende.

Både låsen til tændingen og benzintanken var forsøgt opbrudt og ledningen til starteren var klippet over. Klappen over låsen til benzintanken var også ødelagt.

Nedenfor ses skader på venstre side af motorcyklen.

...

Vestre side af motorcyklen

Rød ring - kåbe knækket af Blå ring - kåbe knækket af

Orange ring – bule i benzintank Nærbillede viser umiddelbart 2 slagmærker over Området hvor malingen er afskallet

Gul ring - kåbe knækket af Grøn ring - kåbe knækket af

Grøn ring – kåbe knækket af lilla ring – blinklys knækket

Sort pil – beskyttelseslågen ødelagt Låsen til tanken forsøgt opbrudt
Gul pil - kåbe revnet af Blå pil - kåbe knækket af
Orange pil – tændingslåsen (foto fra Forsi)

På højre side af motorcyklen var også en række skader. Der var dog tale om en helt anden type skader, som ikke var knuste kåbedele eller bulede pladedele. Der var derimod tale om lakskader, hvor nogle af dem muligvis var påført mens motorcyklen var i bevægelse. På tanken og kåben under sædet, sås horisontale ridser i lakken, som indikerer at skaden var sket, mens motorcyklen var i bevægelse (rød og orange område). I førnævnte lakskader var der afsmitning i lakken, hvilket bekræfter at motorcyklen har påkørt en genstand mens den var i fart. Langs overkanten på kåben, under styret, og i en skrå linje bagud henover kåben, sås skader, hvor lakeringen var skallet/slået af. Disse kunne være opstået ved at motorcykel var tabt i jorden eller skubbet ind i husmuren. Grundet forskelligheden i skadesbilledet fra venstre til højre side, vurderes det, at særligt skaderne på tanken og kåben under bagsædet i højre side, ikke var sket under hævverket.

...

Højre side af motorcyklen

Blå område – under styret Blå område – under tanken

Orange område – horisontale ridser Rød område – horisontale ridser

Orange område – horisontale ridser Rød område – horisontale ridser

Grønt område - Skade på håndtaget i højre Håndtaget i venstre side – der ses samme side. Det ses at lakken er faldet af, og der type skader.

er rustdannelse bagved. Vurderes at være en ældre skade Det kan være en ældre skade, sket ved at motorcyklen er væltet eller håndtaget har skrabet imod noget.

Konklusionen på undersøgelsen er, at skaderne som følge af hævverket på motorcyklen vurderes til at være særdeles omfattende, tidskrævende og usædvanligt da stort set alle pladedele er ramt på en eller anden måde. Derudover ses skadesbilledet at være meget forskelligt i henholdsvis højre og venstre side. Dette kunne indikere, at skaderne ikke er sket samtidig.

Besigtigelse af skadestedet

Torsdag den 23-02-2023 kl. 1105 foretog undertegnede besigtigelse af skadestedet. Der er tale om et område foran et rækkehus i tættere bebygget område. Der er adgang til stedet via [sti].

FT bor en lejlighed beliggende helt i bunden af [sti]. Der er umiddelbart kun adgang dertil via [vej], da indkørslen til adresserne på stedet er indhegnet. Hegnet er dog kun ca. 120 cm højt, men ses indhyllet i træer og andet buskads.

Optaget fra [vej] og ind mod FT's Rød pil viser hvor FT's personbil holder ([farve] bopæl bil bag den [farve]). Den holder ud for hans bopæl.

...

Foto fra Google Maps. I bunden af baghaven ses et skur. Der er adgang dertil via FT's bolig, eller grusstien bag haverne.

FT blev truffet hjemme på adressen. Han forklarede kort, at hans motorcykel holdt parkeret ude foran hans bopæl. Den var lænket fast til gelænderet der var ved indgangen til boligen med en kædelås. Motorcyklen stod med højre side ind mod husmuren. FT forklarede, at forhjulet stod helt op mod trappen. Han havde haft den stående der i 2 dage, da den skulle vaskes. Adspurgte anvendte han den ikke på denne årstid, og den stod normal i skuret i baghaven.

Omkring gerningstidspunktet oplyste FT, at det var 06-02-2023 mellem kl. 0400-0630. Han var kørt tidlige om morgenen (omkring kl. 0400) fordi han skulle til vagtlæge i ... Da han kom retur omkring kl. 0630, og skulle køre sin [barn] i børnehave, fandt han motorcyklen med skaderne. Der var ingen som havde bemærket noget. Hverken på FT's bopæl eller hos naboer.

Adspurgt var FT næsten lige flyttet til byen og han havde inden fjender eller mistanke til konkrete personer.

I forbindelse med at FT viste mig skuret i baghaven, blev jeg ledt gennem deres bolig. Denne fremstod beskidt og spartansk indrettet. På adressen var endnu en mandsperson (FT oplyste, at det var hans [familiemedlem]), samt 3 hunde. 2 større hunde og en mindre hund.

Adspurgt stod motorcyklen på samme måde som da han forlod den, men hængelåsen var klippet over og motorcyklen var trukket ca. 1 meter væk fra trappen.

...

Ved besigtigelse blev der ikke fundet vragdele i gruset ved siden af trappen. Det så heller ikke ud til, at der var lakrester fra motorcyklen i murværket ved siden af trappen.

FT havde samlet alle de ødelagte dele op og samlet dem i en pose. Disse blev forevist undertegnede.

...

Konklusionen efter at have set skadestedet, er at det forekommer meget dristigt og risikabelt hvis gerningsmænd havde først forsøgt at stjæle FT's motorcykel og dernæst udøvet omfattende og tidskrævende hærværk lige foran FT's indgang til hans bopæl. Derudover ses flugtvejene fra stedet til at være begrænsede. FT's naboer har udgang lige ud til skadestedet.

Såfremt de havde hørt det, og var kommet ud, som, havde det været svært for gerningsmændene at komme væk fra stedet.

Interview med FT

Torsdag den 24-02-2023 kl. 1506 tog undertegnede telefonisk kontakt til FT. Han blev gjort bekendt med anledningen. Han blev orienteret om, at samtalen blev optaget, hvilket han ikke modsatte sig.

FT blev indledningsvist foreholdt det han havde forklaret til undertegnede tidligere samme dag. Han bekræftede at dette var korrekt.

I forbindelse med at FT blev foreholdt årsagen til motorcyklen stod fremme, spurgte jeg hvornår han plejede at anvende motorcyklen. FT forklarede, at han normalt kun kørte på den i sommer halvåret, men han måtte køre på den fra 1. marts. Adspurgt om det var der han begyndte at køre på den, forklarede FT, at han kun havde haft den siden 1. januar sidste år, så derfor kunne han ikke sige noget om hvornår han normalt begyndte at køre på den.

Forespurgt var det ikke hans første motorcykel.

FT bekræftede, at der var ingen af hans naboer der havde hørt noget. De havde skrevet til naboen i nr. ... og spurgt om hun havde hørt noget. Hendes [barn] sad normalt og spillede computer om

natten. De havde ikke hørt noget. Han havde også spurgt naboen i nr. ..., som tidligere havde oplevet, at deres cykler var væltet i løbet af natten. De havde heller ikke set eller hørt noget. Adspurgt bekræftede FT, at han boede sammen med kæresten ... Hun var hjemme og lå og sov, da det skete. Hun havde heller intet hørt. FT var alene afsted til vagtlæge.

Adspurgt oplyste FT, at ingen af de andre naboer havde oplevet hærværk på deres ejendele den nat.

Adspurgt til skaderne, forklarede FT, at alle de skader som sås på motorcyklen var opstået som følge af hærværket. Adspurgt var motorcyklen i fin stand inden skaden. FT forklarede, at han kun havde kørt 6000 km på den sidste år. Når der havde været det mindste, så havde han været med den hos [forhandler] hvor han havde købt den.

FT oplyste, at han havde anmeldt det til politiet. Det anmeldt under ...

FT blev foreholdt, at en ... havde været registreret som ejer af motorcyklen nogle få dage i begyndelsen af januar 2023. Forespurgt havde motorcyklen ikke været til salg.

FT forklarede at der var tale om en fejl. ... skulle overtage en bil fra FT, en [bilmærke og model]. Da de var inde på ejerskifte appen kom FT til at trykke på det forkerte køretøj, hvorved at motorcyklen blev registreret til ... i stedet for bilen. Han skyndte sig at ringe til skat, for at få det rettet. Adspurgt til denne [bilmærke], så var den blevet solgt.

Omkring deres [andet bilmærke] blev FT foreholdt, at Fru FT havde stået som ejer/bruger af denne i en dag. FT forklarede, at det var i forbindelse med købet af den. Der virkede hans Nemid ikke, og

derfor måtte de bruge [kærestens]. De kunne ikke få bilen med uden at ejerskiftet blev foretaget. Dagen efter blev der foretaget ejerskifte til FT. [Kæresten] ... FT forklarede, at de købte bilen af en mand i [by]. De kendte ham ikke. De havde fundet bilen i en annonce på Facebook.

FT blev foreholdt at jeg kunne se at bilen var til salg på Facebook. FT forklarede, at årsagen hertil, var at de var økonomisk pressede. De havde brug for en stor bil, men [bilmærke] var dyr i vægtafgift. De var derfor nødt til at have en bil de havde råd til. Adspurgt havde FT ikke købt en anden bil. Foreholdt at der i annoncen stod, at de havde købt en anden bil, udtalte FT: 'Nå, men det er der ikke'.

FT blev foreholdt, at han til taksatoren havde oplyst, at der var gæld i motorcyklen. FT forklarede, at han havde taget et lån hos forhandleren for at købe motorcyklen. Han vidste ikke hvor meget restgælden var, men han betalte 1044 om måneden i afdrag og renter. FT mente, at løbetiden på lånet var 7 år.

I forhold skaden på [bilmærke], bekræftede FT, at han havde aftalt kontanterstatning med taksatoren på 17700 kr. FT blev foreholdt, at han netop havde haft den til salg på Facebook for 30000 kr. Adspurgt hvorfor han havde accepteret en halvering i erstatning i forhold til hans salgspris. FT forklarede dertil, at han bevidst havde sat den højt på Facebook, så han havde noget at handle med. Derudover havde han haft en samtale med taksatoren, og ud fra denne, kunne han godt se, at den nok ikke var mere værd.

Adspurgt var FT pt. [Kæresten] skulle i praktik, men var på ...

Forelagt, at FT selv havde sagt, at de var økonomisk pressede, blev FT forespurgt om han ville forklare hvad det handlede om. FT forklarede at han var på ... FT havde afdrag på motorcyklen, forbrug på bilen, et barn og ... hunde. FT forklarede, at de havde en indtægt på under 20000 til sammen, og de skulle have det hele til at løbe rundt.

Adspurgt var deres plan, at de skulle have fat i en anden bil, som var billigere i drift. Adspurgt ville FT ikke af med motorcyklen. Den havde han jo lige købt og kun kørt på den en enkelt sæson. Samtale lagt i advopro."

Af selskabets brev af 6/2 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig, fordi jeg har modtaget din anmeldelse om uheldet med dit køretøj.

Du skal kontakte et værksted

Når du har mulighed for det, skal du sætte køretøjet på værksted. Du skal fortælle værkstedet, at der er tale om en forsikringssag for Topdanmark, så kontakter værkstedet vores taksator, som vurderer skaden.

Hvis der er tale om en totalskade, så bliver du kontaktet direkte af taksatoren.

En forsikringsskade bliver først forældet efter 3 år, så du behøver ikke at få skaden udbedret med det samme. Du kan derfor godt vente med reparation, så længe skaden ikke bliver forværret, af at du venter.

Modparten er ukendt

Da vi ikke ved hvem modparten er, kan skaden blive dækket af din kaskoforsikring, hvis taksator godkender skaden. Hvis der er selvrisko på din forsikring, vil den blive opkrævet, når vi har betalt for reparation af dit køretøj.

Selvrisko

Din forsikring har en selvrisko på 1.400,00 kr. som du bliver opkrævet, når vi har dækket din skade. Hvis skadeudgiften er lavere end din selvrisko, bliver du kun opkrævet den udgift, vi har haft i sagen.

Din forsikring bliver dyrere

Du skal være opmærksom på, at din forsikring bliver reguleret i forbindelse med en skade. Forsikringen bliver kun reguleret, hvis vi får en udgift i sagen, og vi vender tilbage til dig med yderligere information, når vi kender skadeomkostningerne.

Hvis det bedre kan betale sig, at du selv betaler skaderne, så får du automatisk besked."

Af taksatorrapport af 24/2 2023 fremgår bl.a.:

"TYPE: TYVERIFORSØG
ZONE: FRONT
HØJRE SIDE FOR
VENSTRE SIDE FOR

KM-STAND: 54.738
HANDELSVÆRDI: 50.000
REP. GRÆNSE: 37.500
ÅRGANG: 1996

Ankenævnet for Forsikring

23.

100028

HØJRE SIDE MIDT	
VENSTRE SIDE MIDT	
HØJRE SIDE BAG	
VENSTRE SIDE BAG	
BAGPARTI	
ARBEJDSLØN	7142,60 KR
RESERVEDELE	35629,00 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%	100,00 KR
MOMSPLIGTIG	42871,60 KR
MOMS 25,00%	10717,90 KR
IALT INCL. MOMS	53589,50 KR

- F O R B E H O L D -

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.

...

TAKSERINGSMETODE: BESIGTIGET - INGEN FOTOS

TILSTAND M.M.: TILSTAND: MIDDEL

ANDRE SKADER: NEJ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kaskoforsikring

...

26 Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 27. Kun tyveri af aflåst motorcykel er dækket.

...

27 Hvilke skader er ikke dækket?

...

B Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 2."

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaderne på motorcyklerne.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/2 2023, at hans motorcykel var blevet forsøgt stjålet og udsat for hærværk. Motorcyklens handelsværdi blev vurderet til 50.000 kr. og den blev erklæret total-skadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at motor-cyklen er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har anført, at motorcyklen er beskadiget ved dækningsberettigende hærværk. Klageren har anført, at hærværket skete, mens klageren var til vagtlæge. Klageren har anført, at selskabet ikke har talt med nogen fra boligkomplekset eller undersøgt, at man ville kunne høre slagvåben indenfor. Klageren har anført, at en motorcykel skal serviceres og vaskes i vintermånederne for at undgå rust og udtørring. Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at klagerens levestandard er under middel. Klageren har anført, at selskabets anmeldelseskvittering skal anses som et dækningstilsagn.

Selskabet har anført, at hærværket på motorcyklen er omfattende, tidskrævende og usædvanligt, da stort set alle pladedele er ramt. Selskabet har anført, at skadesstedet er lige ved siden af indgangen til klagerens bopæl. Risikoen for at blive hørt var stor.

Selskabet har anført, at klageren var økonomisk presset. Klageren havde solgt sin ene bil, og havde brug for en, der var billigere i drift. Klageren afdrager 1044 kr. om måneden på motorcyklen. Det virker ikke troværdigt at beholde sin motorcykel, når man har behov for en bil og har svært ved at få økonomien til at hænge sammen. Selskabet har anført, at motorcyklen ifølge klageren var blevet taget ud af et skur med henblik på at rengøre den. Selskabet undrer sig over, at klageren ville vaske motorcyklen i februar, når den først skulle bruges om sommeren. Klageren bor for enden af en blind sidevej. Selskabet finder det usandsynligt, at en tilfældigt forbipasserende gerningsmand har set den mere end 25 år gamle motorcykel holde parkeret i mørket ude foran klagerens bolig og er gået derned med henblik på at stjæle den. Det er også usandsynligt, at gerningsmanden har set motorcyklen i dagslys i løbet af de to dage, hvor den har stået fremme, og besluttet sig at stjæle den i ly af natten uden at medbringe egnet udstyr til at gennemføre tyveriet. Selskabet har anført, at der ikke blev fundet spor på stedet, hvor motorcyklen angiveligt holdt parkeret under det anmeldte hærværk.

Af selskabets interne rapport fremgår det, at taksatoren den 22/2 2023 oplyste, at klageren havde spurgt, hvor hurtigt han kunne have erstatningen. Klageren blev i den forbindelse gjort bekendt med, at en evt. gæld muligvis blev modregnet. Klageren oplyste, at hvis han fik alle

pengene, så skulle han nok selv sørge for, at gælden blev tilbagebetalt. Den 23/2 2023 blev motorcyklen undersøgt. Stort set alle pladedele var ramt. Der var stor forskel på skadesbilledet i hhv. højre og venstre side. I venstre side virkede det som om, at skaderne var fremkommet ved, at der var blevet slået på motorcyklen med en stump genstand. I højre side fremstod det som om, at motorcyklen kunne have været tabt, samt påkørt en genstand, mens den var i fart. Motoren blev vurderet til at være i god/normal stand. Klageren viste, at motorcyklen stod lige ved siden af indgangen til hans bopæl. Den var lænket til et gelænder. Hængelåsen var klippet over og motorcyklen var under hærværket kun rykket en meter, og stod forsat på fodhvileren. Der blev ikke fundet vragdele i gruset ved siden af trappen. Det så heller ikke ud til, at der var lakrester fra motorcyklen i murværket ved siden af trappen. Klageren havde samlet alle de ødelagte dele op og samlet dem i en pose.

Klageren oplyste, at han den 6/2 2023 i tidsrummet mellem kl. 0400 og 0630 var til vagtlæge. Det var i dette tidsrum, at hærværket blev udøvet. Hverken klagerens kæreste eller naboer havde opdaget noget. Ingen af de andre naboer havde været udsat for hærværk ved samme lejlighed. Motorcyklen havde stået der i 2 dage, idet klageren skulle vaske den. Den stod normalt i et skur, som var i deres baghave. Klageren kunne køre på den fra 1/3, men anvendte kun motorcyklen om sommeren. Klageren oplyste, at han næsten lige var flyttet til byen, og han havde ingen fjender eller mistanke til konkrete personer. Klageren afviste, at motorcyklen havde været til salg. Hans ven havde ganske kortvarigt været ejer af motorcyklen i januar. Der var sket et fejl, da klageren havde trykket på det forkerte køretøj inde i ejerskifte-appen. Klageren oplyste, at han havde et lån på motorcyklen. Han betalte 1044 kr. og måneden og afdragsperioden var 7 år. De havde svært ved at få økonomien til at hænge sammen. De havde store faste udgifter, og derfor ville de sælge bilen. De skulle have en billigere bil. Klageren havde ikke til hensigt at sælge motorcyklen. Ved opslag i DMR fremgik det, at klageren var ejer og bruger. I perioden fra 4/1 2023 til 5/1 2023 var motorcyklen kortvarigt registreret til tredjemand og derefter tilbage til klageren.

Af fotografier af motorcyklen ses det, at der på motorcyclens venstre side er en række buler og slagmærker på kåben og benzintanken. Der er flere steder brækket store stykker af kåben. Ven-

stre blinklys er knækket. Låsen og tændingen er forsøgt opbrudt. På motorcyklens højre side ses horisontale ridser i lakken på tanken og kåben under sædet og afskallet lak langs overkanten på kåben.

Af fotografier af klagerens bopæl ses det, at klageren bor i en lejlighed for enden af en lille, blind sti.

Af fotografier af det skadessted, som klageren ifølge undersøgelsesrapporten udpegede, ses en trappe med 3 trin op og et gitter på siden af trappen. Af fotografier af resterne efter hærværket ses afrevet håndbremse, lygte og diverse dele fra kåben. Af forsikringsbetingelsernes punkt 26 fremgår det, at forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede. Af punkt 27 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at skaderne på motorcyklen skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder, at selskabets brev af 6/2 2023, hvor det bl.a. fremgår, at skaden forudsætter taksatorens godkendelse, ikke kan anses for et dækningstilsagn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på omfanget og karakteren af hærværket, og at det alene var klagerens motorcykel, der blev udsat for hærværk.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren oplyste, at han ikke havde fjender eller mistanke til konkrete personer.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er tale om en ældre, ikke-tyvetækkelig motorcykel, og at der på højre side af motorcyklen var omfattende ridser/skader, der ikke umiddelbart kan relateres til hærværk.

Ankenævnet for Forsikring

27.

100028

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at motorcyklen ikke normalt stod parkeret på skadesstedet, og at den befandt sig på en blind sti, hvor alene beboere og folk med et ærinde naturligt kommer forbi. Det forekommer efter nævnets opfattelse mindre sandsynligt, at motorcyklen – der alene var ude af skuret for et par dage – tilfældigvis blev udsat for hærværk i præcis det tidsrum tidligt om morgenen, hvor klageren var til vagtlægen.

Nævnet har henset til oplysningerne i undersøgelsesrapporten om, at klageren er økonomisk presset.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck