

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 100029:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
V/Marsh & McLennan Agency A/S
Tekniker Byen 1, 2. Sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring. I klageskema af 27/6 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min lønforsikring er blevet afvist grundet en tastefejl fra min tidligere chefs side på min kontrakt. Jeg bliver forvirret og kommer til at udtale mig forkert i min klage da jeg lige var blevet påduttet fra selskabet at sådan var det bare. så jeg har taget fejl af nogle dage.

Min tidligere arbejdsgiver vil gerne bekræfte at det jeg siger er sandheden, men dette vil selskabet ikke godtage.

Jeg vil her påpege at mine lønsedler går fra 1/9 - 30/4

Jeg vil påpege at min dagpengeret ligeledes først starter pr 1/5 og ikke 3 dage før.

Jeg vil påpege at man jo ikke bliver opsagt pr 27 i mdr., men bliver opsagt fra og med mdrs. start til mdrs. Slut.

Jeg har desuden passet mit job fra 1/9 til og med 30/4.

Jeg har tillige ikke fået udleveret denne aftale før torsdag d 1/9 hvor min tidligere chef oplyste os alle 3 om aftrædelse samt [virksomhedens] lukning.

Vi blev rådgivet af både [fagforening] (min side) samt [arbejdsgiver-organisation] (min tidligere chefs side) om der skulle være 6 + 2 mdrs. Aftale

Jeg vil gerne påpege at jeg ringede til [fagforening] 1/9 for vejledning og her sagde de i telefonen at alt var i orden og jeg skulle bare sende aftalerne 1 mdr. før min aftale udløb.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100029

Jeg vil ligeledes påpege at [navn] i forbindelse med den første klage ringede mig op dagen efter for at sige telefonisk at jeg skulle have haft mundtlig besked 1 mdr. før oveni aftalen på 6+2 mdr. hvortil jeg svarede at det passede ikke og at jeg ikke havde fået noget at vide før 1/9 hvortil han svare at der står 27/8 på aftalen jeg oplyser ham det er en tastefejl som man kan se på den dato min tidligere chef udskriver aftalerne samt min anbefaling. [Navns] svar var småfnisende det jo bare ærgerligt dette afviser både [arbejdsgiverorganisationen] og deres egen fagforening og siger at dette er ikke normal praksis

Det er en stor misforståelse og jeg mener jo mine dokumenter ud over det at alle mine dokumenter beviser min sag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
udbetaling af min lønforsikring."

Selskabet har i brev af 4/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Historisk overblik:

01-03-2022 Tegning af [fagforeningens] Tillægsforsikring.

31-08-2022 Opkald til [fagforeningens] A-kasse kl. 13.26 og oplyser at hun er blevet opsagt.

01-05-2023 Indsender anmeldelse til lønsikring omkring ledighed. Opsigelsen er dateret den 29. august 2022 med 6 måneders varsel jf. Funktionærloven.

23-05-2023 Afslag sendes til kunden med begrundelse at opsigelsen er modtaget i startkarensen jf.

forsikringsbetingelserne pkt. 4.4.1.

24-05-2023 [Klageren] indsender klage, hvor der bliver påpeget at hun har modtaget sin opsigelse tirsdag den 29. august 2022, men at opsigelsen er gældende pr. 1. september 2022.

12-06-2023 Sendes afgørelse fra [fagforeningens] Klagenævn, hvor i det fastholdes at forsikringen ikke kan udbetales, da opsigelsen er modtaget i startkarensen.

14-06-2023 Henvender [klageren] sig igen for blandt andet at oplyse at hun først har modtaget opsigelsen 1. september 2022, og [klageren] oplyser at hun har fået løn til 1. maj 2023. Dette skyldes i midlertidig at hun har fået 2 måneders godtgørelse, og dette sidestilles ikke med løn.

18-07-2023 Der indsendes ny skadeanmeldelse samt ny opsigelse dateret 1. september 2023.

Vi forsøger gentagende gange at kontakte [klageren], men hun besvarer ikke vores henvendelser. Vi henlægger sagen efter gentagende forsøg på kontakt.

Sagsfremstilling:

Forsikringen er tegnet med startdato den 1. marts 2022, det betyder at startkarensen for ledighed udløber den 1. september 2022. [Klageren] modtager sin opsigelse den 29. august 2022, hvilket er i startkarensen på 6 måneder, og vi fremsender derfor afslag den jf. pkt. 4.4 .1 i forsikringsbetingelserne.

4.4. Hvad er ikke dækket

4.4.1. Forsikringen dækker ikke:

Ledighed, der opstår eller varsles som følge af en afskedigelse, enhver mundtlig eller skriftlig varsel herom, som indtræder eller afgives inden udløbet af startkarensen* på 6*

Ankenævnet for Forsikring

3.

100029

måneder efter lønsikringens ikrafttrædelsesdato, er ikke omfattet af lønsikringen og kan derfor ikke medføre ret til udbetaling af forsikringsydelser. Dette gælder også, selvom varsel eller meddelelse om senere afskedigelse først effektueres på et senere tidspunkt.

Udklip af definitionerne i forsikringsbetingelserne.

Startkarens

Ved 'startkarens' forstås den periode, der går fra forsikringen træder i kraft, og indtil forsikrede er berettiget til at modtage ydelser fra forsikringen, jfr. dog også ordforklaringen af karensperiode*.

[Klageren] hævder efterfølgende først at have modtaget sin opsigelse den 1. september 2022, dette er på trods af at tidligere fremsendte opsigelse samt anbefaling er dateret den 29. august 2022.

I så fald, at [klageren] har modtaget opsigelsen i september 2022, så gælder der 6 måneders varsel

gældende fra 1. oktober 2022 jf. Funktionærloven. Ved opslag i indkomstregistreret kan ses at [klageren] løn er indberettet til og med februar 2023, og ikke marts 2023 hvilket skal være tilfældet, hvis opsigelsen er modtaget i september 2022. Hvis [klageren] er opsagt med for kort varsel, så er der ikke dækning jf. forsikringsbetingelserne pkt. 4.4.1.

4.4. Hvad er ikke dækket

4.4.1. Forsikringen dækker ikke:

accept af forkortet opsigelsesvarsel i henhold til din aftale."

Klageren har i meddelelse af 12/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Rettelse mener jeg får sidste løn udbetalt i feb., jeg har fået 6 mdr. + 2 mdrs. Pr. 1/9 og den sidste udbetaling er der lagt nogle af tingene sammen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af første fratrædelsesaftale fremgår bl.a.:

"Fratrædelsesaftale.

Der er indgået aftale med ... den 29/8 2022.

Løn i 6 mdr. + 2 mdr.

Begrundelse at virksomhed lukker."

Af arbejdsgiverens anbefaling dateret den 29/8 2022 fremgår bl.a.:

"Anbefaling.

Ovenstående [klageren] som fratræder sin stilling idet [arbejdsplads] lukker.

Hun har været ansat fra d. 1/5 2005 – 1/9 2022."

Af anden fratrædelsesaftale af 1/9 2022 fremgår bl.a.:

Der er indgået aftale med ... d 01092022

Ankenævnet for Forsikring

4.

100029

Løn i 6 mdr. + 2 mdr.
Begrundelse er at virksomhed lukker."

Af klagerens brev af 14/6 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Da jeg skrev brevet var jeg konfus og forvirret og havde ikke kigget ordentligt på dagene og datoer da jeg bestemt troede tingene var i orden

Det er ham [navn] (som sendte afgørelsen og som jeg snakkede i tlf. med efterfølgende) der sagde i telefonen at jeg havde fået udleveret papirerne d 27 eller 28, da der jo ved en fejl er skrevet den dato på papiret som papirerne er udskrevet og ikke datoen for selv fratrædelsen eller udleveringen heraf det hele er jo 8 mdr. siden og jeg skulle selvfølgelig have talt med min chef og tænkt mig om inden jeg skrev klagen og kan godt se nu der ved en fejl står den dato på aftalen og i det jeg skrev men [virksomheden] jeg var ansat på kan jo bekræfte min fratrædelse pr 1/9 og at denne først blev udleveret 1/9 desuden kan mine lønsedler og tilknytningen til [virksomheden] bekræfte at aftalen har været gældende 8 mdr. fra 1/9 - jeg kunne ikke forstå det ham [navn] sagde og påstod da det ikke passer så klagen er skrevet i en forvirret og sur tilstand og dette beklager jeg

Det kan jo ikke været rigtigt når jeg reelt først er opsagt fratrådt pr. 1/9 og ej heller har fået noget som helst at vide før.

Jeg har IKKE fået udleveret noget inden 1/9 eller haft vished om noget og har desuden slet ikke forstået den skæring med karantæne.

Både mig og min kollega fik begge udleveret aftalerne torsdag d 1/9.

Datoen på den aftale er den dato min chef udskrev aftalerne og er derfor en fejl som hun kan bekræfte.

...

Jeg har fået løn samt været tilknyttet [virksomheden] til og med 1/5 og ikke kun til mandag d 24/4?

Så der er rod i det hele og jeg har hverken fik udleveret eller vidste noget før det passer altså ikke og er en stor misforståelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Generelle betingelser

...

2.3. Hvornår dækker forsikringen

2.3.1. Forsikringen træder i kraft den 1. i den følgende måned efter, at forsikredes organisation har modtaget og accepteret tilmeldingen.

2.3.2. Ved forsikringens ikrafttrædelse begynder en startkarens* på 6 måneder for alle dækninger, dog undtaget uarbejdsdygtighed i afsnit 5.1.1 og 7.1.1 første punktopstilling, hvor startkarensen* er reduceret til 30 dage.

2.3.3. Ledighed*, der indtræder inden for startkarensen på de første 6 måneder efter forsikringens ikrafttrædelse, er ikke omfattet af forsikringen. Endvidere er ledighed*, der indtræder som

følge af en opsigelse, enhver form for mundtlig eller skriftlig varsel herom, som indtræder eller afgives inden for de første 6 måneder efter forsikringens ikrafttrædelse, ikke omfattet af forsikringen og kan derfor ikke medføre ret til udbetaling af forsikringsydelse. Dette gælder også, selvom varsel eller

meddelelse om senere opsigelse først effektueres på et senere tidspunkt.

2.3.4. Som opsigelse, varsel og meddelelse i relation til denne forsikring anses eksempelvis, men ikke begrænset til, enhver form for:

- Sindet skrivelser i henhold til Forvaltningsloven, varslinger og/eller meddelelser på baggrund af Varslingsloven, Lov om Virksomhedsoverdragelse eller enhver anden lovgivning
- Meddelelse om lukning, sammenlægning og/eller afskedigelse, så snart der er truffet beslutning herom, og dette er kommet til forsikredes kendskab.
- Informationsmøder og alle andre mundtlige meddelelser om senere afskedigelser
- Alle andre typer meddelelser, hvori det fastslås, at opsigelse vil finde sted på ethvert fremtidigt tidspunkt
- 2.3.5. Det er uden betydning, om meddelelsen er mundtlig eller skriftlig

...

4. Ledighedsforsikring for Lønmodtagere

4.1. Hvad er dækket

4.1.1. Forsikringen dækker forsikredes ufrivillige ledighed*

...

4.4. Hvad er ikke dækket

4.4.1. Forsikringen dækker ikke:

- Ledighed*, der opstår eller varsles inden for startkarensen*, som er de første 6 måneder efter forsikringen er trådt i kraft.
- Ledighed*, som følge af opsigelse samt enhver form for mundtlig eller skriftlig besked om, at forsikrede med overvejende sandsynlighed bliver ledig, der afgives inden for startkarensen* i de første 6 måneder."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede lønsikring den 1/3 2022 med en karenperiode på 6 måneder, som udløb den 1/9 2022. Den 1/5 2023 anmeldte klageren ledighed til selskabet. Det fremgår af fratrædelsesaftalen, at der er indgået aftale om løn i 6 måneder + 2 måneder.

Klageren ønsker lønsikring fra 1/5 2023. Klageren har anført, at hun først fik udleveret fratrædelsesaftalen den 1/9 2022. Klageren har i forudgående korrespondance anført, at datoen på fratrædelsesaftalen er den dato, hendes chef udskrev aftalen. Klageren har anført, at virksomheden var lukket den 29-31/8 2022, og at ingen af de ansatte var på arbejde på disse datoer. Klageren har anført, at hendes tidligere kollegaer og arbejdsgiver kan bekræfte hendes oplysninger. Klageren har påpeget, at hun ringede til fagforeningen den 1/9 2022 for at få vejledning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren blev varslet om ledighed den 29/8 2022, hvilket er inden for karenperioden på 6 måneder. Selskabet har anført, at klagerens løn er indberettet i indkomstregistreret til og med februar 2023.

Lønnen skulle være indberettet i marts 2023, hvis opsigelsen blev modtaget i september 2022. Hvis klageren er opsagt med for kort varsel, er der ikke dækning efter forsikringsbetingelserne pkt. 4.4.1.

Det fremgår, at arbejdsgiverens anbefaling, der er dateret den 29/8 2022, at klageren "har været ansat fra d. 1/5 2005 – 1/9 2022".

Der foreligger to fratrædelsesaftaler. Den ene angiver at være indgået 29/8 2022, mens den anden angiver at være indgået den 1/9 2022.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.1, at forsikringen ikke dækker ledighed, der opstår eller varsles inden for startkarensen, som er de første 6 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft. Forsikringen dækker ej heller ledighed som følge af opsigelse samt enhver form for mundtlig eller skriftlig besked om, at forsikrede med overvejende sandsynlighed bliver ledig, der afgives inden for startkarensen i de første 6 måneder.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun først blev varslet om sin ledighed den 1/9 2022. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, idet det må lægges til grund, at klageren har modtaget varsel om ledighed inden for karenperioden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der foreligger en fratrædelsesaftale, som angiver, at "Der er indgået aftale ... den 29/8 2022". Det fremgår ikke af dokumentet, at klageren har un-

Ankenævnet for Forsikring

7.

100029

derskrevet aftalen på et senere tidspunkt. Der må derfor være en formodning for, at klageren har modtaget dokumentet denne dato.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den anden fratrædelsesaftale – som angiver, at aftalen er indgået den 1/9 2022 – først er fremlagt af klageren, efter at selskabet har meddelt afslag på dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck