

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 100031:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/6 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Mine to fortænder bliver slået løs, ved at solouheld.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Da jeg har en tandskadeforsikring, forventer jeg at de dækker omkostningerne på de 2 fortænder, som blev slået ud ved soloulykken.

Selskabet har i brev af 14/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren anmeldte den 9. januar 2023 skriftlig en personskade til Selskabet (**bilag 1**).

Skaden blev anmeldt på police XXXXX6 (**bilag 2**), som var i kraft på skadetidspunktet 6. januar 2023. Klageren oplyste i anmeldelsen, at han i forbindelse med en soloulykke i bil slog sine tænder løse samt fik slået et implantat ud.

De gældende betingelser for ulykkesforsikringen var på skadetidspunktet U08-042015 (**bilag 3**).

På baggrund af skadeanmeldelsen indhentede Selskabet fra Klagerens tandlæge røntgenbilleder (**bilag 4**), journal (**bilag 5**) og tandlægeerklæring (**bilag 6**).

Selskabet har i afgørelse af 21. februar 2023 (**bilag 7**) givet tilsagn om dækning af udgifter til akut

Ankenævnet for Forsikring

2.

100031

tandbehandling på 1.203,55 kr. men afvist dækning af endelige behandling på tanden 1+ og 2+, idet Selskabets rådgivende tandlægekonsulent, ud fra de foreliggende akter i sagen, vurderede, at tændernes tilstand allerede inden skaden var forringet i en sådan grad, at erstatning for endelig behandling skulle bortfalde helt.

Klageren klagede den 21. marts 2023 over Selskabets afgørelse (bilag 8).

Selskabets klageafdeling har i afgørelse af 12. juni 2023 (**bilag 9**) fastholdt, at der på ulykkesforsikringen ikke ydes erstatning for den anmeldte skade på tanden 1+ og implantat 2+ udover dækning af udgifter på 1.203,55 kr. for akutbehandling.

Afgørelsen i klagesagen har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Klageren anfører i klageskemaet til Ankenævnet, at han har tegnet tandskadeforsikring og derfor forventer at få dækket omkostningerne på de to fortænder, som blev slået ud ved soloulykken.

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 18.1.1. at når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 18.1.1. at når et ulykkestilfælde, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling i det omfang udgifterne ikke betales ad anden vej, f.eks. fra den offentlige sygesikring eller arbejdsskadeforsikring.

Endvidere følger det af forsikringsbetingelsernes pkt. 18.1.3. at der ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne kun sker betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede.

Det fremgår derudover af forsikringsbetingelsernes pkt. 18.1.4. at var tændernes tilstand forringet inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af fyldninger, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme, reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 18.2.4 følger, at ulykkesforsikringen ikke dækker tandbehandling, som skyldes at en tilstedeværende sygdom forværrer følgerne efter et ulykkestilfælde

Slutteligt følger det af forsikringsbetingelsernes pkt. 18.2.6, at ulykkesforsikringen ikke dækker tandbehandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er skadelidte som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ad tanden 1+

Det fremgår af erklæring fra Tandlægerne ... af 27. januar 2023, at der skete skade på tanden 1+ ved den anmeldte hændelse. Derudover fremgår det af erklæringen, at tanden var ramt af parodontitis marginalis samt at der ikke forud for ulykken var planlagt behandling af tanden 1+.

Det fremgår endvidere af journalnotat af 20. januar 2023 fra Tandlægerne ..., at tanden 1+ løsne-
de sig efter påkørsel af [et dyr]. Røntgen af tanden 1+ viste næsten totalt fæstetab og parodontitis
totalis.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at det forhold, at det af tandlægeerklæringen fremgår,
at der ikke var planlagt behandling af tanden 1+ forud for ulykken, ikke er ensbetydende med, at
der ikke var et behandlingsbehov forud for den anmeldte hændelse. Tværtimod fremgår det af
både røntgenbillederne og tandlægejournalen at tanden 1+ var ramt af kraftig parodontose.

Selskabets rådgivende tandlægekonsulent vurderer ud fra de foreliggende akter i sagen, at til-
standen af tanden 1+ med overvejende sandsynlighed var så forringet inden den anmeldte hæn-
delse sammenlignet med en velbevaret tand, at den tandbehandling, som skulle foretages, allere-
de var nødvendig inden den anmeldte hændelse.

Selskabet gør derfor gældende, at erstatning for endelig behandling af tanden 1+ skal bortfalde
helt.

Ad implantat 2+

Det fremgår ikke af erklæring fra Tandlægerne ... af 27. januar 2023, at der skete skade på implan-
tatet 2+ ved ulykken. Det fremgår i øvrigt ikke af journalnotaterne fra tandlægen efter den an-
meldte hændelse, at der er sket skade på implantatet 2+ ved den anmeldte hændelse.

Ud fra de foreliggende akter i sagen vurderes det, at der ikke foreligger tidstro dokumentation på,
at implantatet 2+ blev beskadiget ved den anmeldte hændelse.

Det fremgår endvidere af journalnotat af 20. januar 2023 fra Tandlægerne ..., at 2+ er et implan-
tat, som ikke er i brug. Der er endvidere noteret stort marg knoglesvind. Derudover er der konsta-
teret
periimplantitis chronica gravis, dvs. betændelsestilstand i tandkødet og knoglen omkring implan-
tatet.

Selskabets rådgivende tandlægekonsulent vurderer ud fra de foreliggende akter i sagen, at til-
standen af implantatet 2+ med overvejende sandsynlighed var så forringet inden den anmeldte
hændelse sammenlignet med et velbevaret implantat, at behandling allerede var nødvendig inden
den anmeldte hændelse.

Selskabet gør derfor gældende, at erstatning for endelig behandling af implantatet 2+ skal bort-
falde helt.

Samlet vurdering

På baggrund af de foreliggende akter i sagen, skal Selskabet gøre gældende, at det ikke er den
anmeldte hændelse sket 6. januar 2023, men derimod forudbestående svækkelse/forringelse af
tanden 1+ og implantatet 2+, som med overvejende sandsynlighed er årsag til behandlingsbeho-
vet.

Vi skal derfor fastholde, at erstatning for behandling af tanden 1+ og implantatet 2+, ud over den
allerede ydede erstatning for akutbehandling på 1.203,55 kr., ikke er omfattet af ulykkesforsikrin-

Ankenævnet for Forsikring

4.

100031

gen. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at Selskabet afholder rimelige og nødvendige udgifter, som er forbundet med udarbejdelse af forsikringserklæringen, herunder røntgenbilleder, idet Selskabet har anmodet om dette for at kunne vurdere dækning på ulykkesforsikringen.

Det fremgår af både tandlægeerklæring og tandlægejournal, at de øvrige tænder også var ramt af paradontose og derudover var der stor marg knoglesvind generelt. Dette indikerer at tilstanden af Klagerens tænder generelt har været forringet, hvilket også underbygges af, at der ifølge tandlægejournalen ikke er noteret konsultationer hos den pågældende tandlæge i perioden fra 30. november 2015 og frem til 10. januar 2023.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen gøres det gældende, at Klageren hverken har påvist eller dokumenteret forhold, der efter sædvanlig praksis berettiger til dækning af udgifter til endelig tandbehandling på ulykkesforsikringen af tanden 1+ og implantat 2+.

Klageren kan således ikke gives medhold"

Klageren har i brev af 24/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"De indsendte akter fra Sønderjysk Forsikring, blev først sendt til mig, efter gentagende rykkere fra mig, idet at de ikke overholder deres svar frist, og svarer knap 3 måneder senere.

Jeg havde ingen viden om tændernes tilstand, forinden ulykken, hvorfor jeg ikke forstår hvorfor dette har relevans for sagen. Faktum er at jeg får slået 1 tand løs og et implantat ud, i forbindelse med en soloulykke."

Selskabet har i brev af 24/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anfører i replikken, at Selskabet ifølge klageren først har fremsendt nogle ikke nærmere specificerede akter til Klageren efter gentagne rykkere og at Klageren ikke har overholdt en svarfrist og først svarer 3 måneder senere.

Selskabet skal hertil bemærke, at Selskabet den 21. marts 2023 sendte et kvitteringsbrev til Klageren og oplyste, at klagen var modtaget og at Selskabet bestræbte sig på at behandle klagen indenfor 2-5 uger efter fremsendelse af brevet. Selskabet kunne desværre ikke overholde sagsbehandlingstiden på 2-5 uger og klagen blev besvaret den 12. juni 2023. Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at der kan forekomme perioder, hvor sagsbehandlingsfristen i klagesager ikke kan overholdes, hvilket også er årsagen til at Selskabet i kvitteringsbrevet oplyser, at man bestræber sig på at behandle klagesagen, men at dette ikke er en garanti. Der kan tilståde uforudsete hændelser, såsom sygdom, mv. som vil kunne medføre, at fristen ikke kan overholdes.

Klageren anfører endvidere i replikken, at Klageren ikke havde nogen viden om tændernes tilstand, hvorfor Klageren ikke forstår at dette har relevans for sagen. Derudover anfører Klageren, at han fik slået en tand løs og fik slået et implantat ud i forbindelse med soloulykken.

Selskabet anfører, at Klageren ud fra de foreliggende oplysninger i sagen ikke har været til konsultation hos den pågældende tandlæge i perioden fra 30. november 2015 og frem til 10. januar

Ankenævnet for Forsikring

5.

100031

2023, dvs. der er en periode på over 7 år, hvor Klageren ikke er set eller i øvrigt har været til tandeftersyn hos den pågældende tandlæge.

Endvidere skal Selskabet anføre, at det fremgår af både tandlægeerklæring og tandlægejournal, at ud over at tanden 1+ var ramt af kraftig parodontose og at der ved implantat 2+ var betændelsestilstand i tandkødet og knoglen omkring implantatet, er det også noteret at de øvrige tænder var ramt af parodontose og derudover var der stort knoglesvind generelt.

På baggrund af de foreliggende akter i sagen, skal Selskabet fastholde, at det med overvejende sandsynlighed ikke er den anmeldte hændelse sket 6. januar 2023, men derimod forudbestående svækkelse/forringelse af tanden 1+ og implantatet 2+, som med overvejende sandsynlighed er årsag til behandlingsbehovet. Dette underbygges af, at Klageren ifølge de foreliggende oplysninger i sagen i mere end 7 år før den anmeldte ikke har været til tandeftersyn hos den pågældende tandlæge samt at ikke kun tanden 1+ og implantat 2+, men også de øvrige tændernes tilstand var forringet med bl.a. stort knoglesvind og parodontose.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at hvis man fravælger at gå til tandeftersyn i mere end 7 år og så et par uger efter et anmeldt ulykkestilfælde konsulterer sin tandlæge, som konstaterer, at der er stort knoglesvind og parodontose generelt og ikke kun i forhold til de tænder, som er anmeldt som skaderamte, indikerer dette, at det med overvejende sandsynlighed ikke er den anmeldte hændelse, men derimod tændernes forringede tilstand forud for den anmeldte hændelse, som er årsag til behandlingsbehovet. Dette bestyrkes også af, at det af tandlægeerklæringen af 27. januar 2023 fremgår, at der er mulighed for tab af yderligere tænder på grund af parodontose, samt at det fremgår af tandlægejournalen, at der ved første dokumenterede kontakt til tandlægen den 10. januar 2023, dvs. 4 dage efter den anmeldte hændelse fremgår, at Klageren ringede til tandlægen, da han havde en forsikringssag, som er flere år gammel.

Slutteligt skal Selskabet bemærke, at der øvrigt ikke foreligger tidstro dokumentation på, at implantatet 2+ blev beskadiget ved den anmeldte hændelse."

Til dette har klageren fremsendt brev af 1/10 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Sønderjysk Forsikring hævder at jeg ikke har været til konsultation hos 'den pågældende tandlæge' i en periode fra 30. November 2015 og frem til d. 10. Januar 2023.

Jeg anmelder skaden d. 9 Januar 2023, da skaden sker d. 6 Januar kl. 23.30 fredag aften, hvorefter jeg d. 10 januar, får besked fra Sønderjysk Forsikring om at jeg skal udfylde en samtykkeerklæring, og vælge den tandklinik, som skal give forsikringen oplysninger.

Jeg ringer herefter til Sønderjysk Forsikring, hvor de vejleder mig i, at tage til min tidligere tandlæge i ..., da jeg efter flytning til ... i 2010, bruger en tysk tandlæge. Af denne grund, er det klart, at 'den pågældende tandlæge' som jeg bliver vejledt i af Sønderjysk Forsikring at opsøge, ikke har set mig i en periode over 7 år.

Jeg får den første tid som ... tandklinik kan tilbyde mig, hvor jeg herefter d. 17 Januar får en besked fra Sønderjysk Forsikring om, at der skal udfyldes en tandlægeerklæring, samt efterspørger om relevante journaloplysninger, for at vi kan komme videre med sagen. Sønderjysk Forsikring skriver slutteligt i deres duplik, at der går 4 dage førend jeg kontakter tandlægen, hvilket over-

nævnet forklarer hvorfor. Jeg stiller mig dog undren over Sønderjysk Forsikrings bemærkning om, at jeg har en forsikringssag som er flere år gammel. Jeg ved ikke hvad Sønderjysk Forsikring her henviser til, ej heller hvad det har med denne sag at gøre.

Sønderjysk Forsikring hævder endvidere, at årsagen til behandlingsbehovet for mine tænder, er grundet parodontose og svækkelse/forringelse heraf, men forholder sig ikke til at jeg er i et solo biluheld, hvor jeg slår mit hoved ned i rattet, og derved får slået 1 tandimplantat ud samt slået 1 tand løs, som falder ud før jeg kommer til tandlæge.

Sønderjysk Forsikring har dækket skaderne på min bil ved solo uheldet, hvor et [dyr] løber ud foran min bil, og forårsager at kølehjelmene på min bil bliver trykket, lygten blev smadret, kofangeren bliver ødelagt, højre sidespejl bliver revet løs, højre skærm blev krøllet sammen og trykket op i højre dør så man ikke kan åbne døren. Disse skader bliver pådraget ved samstødet med [dyret], hvorefter jeg laver en undvigelsesmanøvre og derved køre i grøften og slår hovedet ned i rattet. Jeg vil hertil hævde, at hvilket som helst menneske som sad i bilen, vil få slået sine fortænder ud, om tænderne er svækket eller ej. Tandskaden er pådraget ved min soloulykke!

Eftersom Sønderjysk Forsikring dækker skaderne på min bil, er jeg uforstående overfor de skader som sker på mig, her mine tænder, ikke bliver dækket, når jeg har en udvidet tanddækning i forbindelse med en ulykke og jeg har fulgt Sønderjysk Forsikrings vejledning i sagen.

Slutteligt hævder Sønderjysk Forsikring, at hvis man fravælger at gå til tandeftersyn i mere end 7 år, skulle det indikere at det er mine tænders forringet tilstand er årsagen, og ikke det faktum at jeg slår mit hoved ned i rattet under mit solouheld. Jeg har fulgt Sønderjysk Forsikrings vejledning, gennem hele sagen."

Hertil har selskabet i brev af 26/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens kommentarer giver dog anledning til supplerende bemærkninger.

Klageren anfører i sine kommentarer, at han har brugt en tysk tandlæge siden 2010 og at dette er årsagen til, at der ikke er journalført konsultationer hos tandlægen i ... i perioden 30. november 2015 – 10. januar 2023.

Selskabet skal hertil bemærke, at [tandlægen] i tandlægeerklæringen har oplyst, at de er Klagerens

faste tandlæge. Selskabet skal endvidere bemærke, at hvis Klageren siden 2010 har haft fast tandlæge i Tyskland, kan Klageren fremsende kopi af journalen fra den tyske tandlæge.

Klageren anfører endvidere i sine kommentarer, at Selskabet har vejledt Klageren om ikke at kontakte den tyske tandlæge, som Klageren har konsulteret siden 2010 samt at Selskabet har vejledt Klageren om at kontakte Klagerens tidligere danske tandlæge.

Selskabet skal hertil bemærke, at når der anmeldes en tandskade på ulykkesforsikringen, sender Selskabet en tandlægeerklæring til udfyldelse hos en tandlæge i Danmark efter Klagerens valg.

Selskabet bestrider derfor at have vejledt Klageren om, at det var ..., som skulle udfylde tandlægeerklæringen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100031

Selskabet bestrider endvidere at have vejledt Klageren om ikke at kontakte den tyske tandlæge.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at hvis en tysk tandlæge har mulighed for at udfylde en fyldestgørende tandlægeerklæring på dansk, er der intet til hinder herfor.

I sine kommentarer anfører Klageren tillige, at han stiller sig undrende overfor, at Selskabet har anført, at det af tandlægejournalen fra ... fremgår, at der ved første kontakt til tandlægen blev noteret, at der var tale om en forsikringssag, som var flere år gammel.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til, at det af journalnotat af 10. januar 2023 fra ... fremgår at: *'Pt ringer og oplyser os at hans forsikring nok kontakter os for journal og Rtg, da han har en forsikringssag kørende der er flere år gammel, har aftalt med pt at de, bare skal henvende sig, så sender vi det, med pt accept.'* (**bilag 5**).

Klageren anfører derudover i sine kommentarer, at Selskabet indikerer, at fordi man fravælger tandeftersyn i 7 år, er det lig med forringet tilstand af tænderne, som er skyld i tandskaden og ikke det faktum, at Klageren ifølge eget udsagn slog hovedet ned i rattet ved et færdselsuheld.

Selskabet skal hertil bemærke, at det af tandlægeerklæring, røntgen og tandlægejournal fra ... fremgår, at det, ud over at tanden 1+ var ramt af kraftig parodontose og at der ved implantat 2+ var betændelsestilstand i tandkødet og knoglen omkring implantatet, også er noteret, at de øvrige tænder var ramt af parodontose ligesom der var stort knoglesvind generelt.

Tandskaden er således ikke afvist på grund af, at Klageren ikke kan dokumentere tandeftersyn i en periode på 7 år.

Tandskaden er derimod afvist på baggrund af de foreliggende akter, som dokumenterer, at det er forudbestående svækkelse/forringelse af tanden 1+ og implantatet 2+, som med overvejende sandsynlighed er årsag til behandlingsbehovet.

Fraværet af dokumentation for tandeftersyn i en periode på 7 år er alene med til at bestyrke det forhold, at tændernes tilstand med overvejende sandsynlighed var så forringede inden den anmeldte hændelse, at behandlingsbehovet allerede var til stede uafhængigt af den anmeldte ulykke.

Slutteligt undrer det Selskabet, at Klageren i sine kommentarer anfører, at tanden blev slået løs ved uheldet og faldt ud før Klageren kom til tandlæge.

Det fremgår således af journalnotat af 20. januar 2023 fra ... (**bilag 5**), at Klageren 20. januar 2023 sås med løs tand 1+. Det fremgår endvidere af røntgenbillede optaget den 20. januar 2023 (**bilag 4**), at tanden 1+ stadig sad i munden på dette tidspunkt."

Klageren har herefter i brev af 7/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg desværre ikke er jurist selv, er det svært fortsat at kommentere på Sønderjysk Forsikrings påstande. Sagen kan derfor forelægges Ankenævnets jurister."

Ankenævnet for Forsikring

8.

100031

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 9/1 2023 fremgår bl.a.:

"Spørgsmål: Venligst angiv hvornår skaden er sket?

Svar: 06.01.2023

...

Spørgsmål: Venligst beskriv med et par sætninger hvilken skade, du har haft.

Svar: i forbindelse med soloulykke i bil er tænder slået løse og et tand implantat er slået ud"

Af journal fra tandlæge fremgår bl.a.:

- 10/1/2023** Kommentar. Pt ringer og oplyser os at hans forsikring nok kontakter os for journal og Rtg, da han har en forsikringssag kørene der er flere år gammel, har aftalt med pt at de bare skal henvende sig, så sender vi det, med pt accept.
- 19/1/2023** Aftalekort. Aftalekort sendt via SMS kl. 15:43
Kommentar. Har talt med pt da han skal bruge en forsikringaklæring, da han har en løs fortand, aftalt at ... kigger på det. Vi har fået papierne fra forsikringen på EDI.
- 20/1/2023** Konsultation uden behandling. Pt ønsker overblik over fremtidig behandling. Han mener selv, at der skulle være dækning fra forsikring, hvilket vi selvfølgelig undersøger.
... Kommentar 1+. Pt henvender sig med løs 1+. Tanden løsenede sig efter påkørsel af et [dyr] d. 6/1 i år. Obj ses 1+ mobil af 3grad. 2+ er implantat, som ikke er i brug.
... RTG 1+. Indikation: Diagnostik. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik. Røntgen viser: 1+ med næsten totalt fæstetab. Implantat regio 2+ ikke aktivt og med stort marg knoglesvind.
Diagnose: //Parodontitis totalis 1+, periimplantitis chronica gravis 2+//
... Orthopan røntgen. Røntgen viser: Stort marg knoglesvind generelt

Af tandlægeerklæring af 27/1 2023 fremgår bl.a.:

Hvornår skete ulykken? 2023-01-06	Hvilken dato henvendte patienten sig første gang til dig i forbindelse med skaden? 20-01-2023
---	---

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

100031

Tand (tal)	Diagnose (bogstav, se s. 6)	Tilstand før skaden							
		Intakt	Carieret	Fyldt, flader	Kronet		Rod- behandlet	Parodontitis	
			Flader	Materiale	Type	Materiale		Apikalis	Marginalis
1+	Subluxatio dentis 1+	X							x
Var der forud for ulykken planlagt behandling af tanden? ☐ Ja ☒ Nej					Hvis ja, hvilken behandling				
Øvrige tænders tilstand, mindst ét kryds									
☐ Regelmæssig tandpleje			☐ Velholdte			☐ Carierede			
☐ Dårlig mundhygiejne			☐ Forsømte			☒ Parodontitis			
...									
A. Akut/foreløbig behandling (specificeret), herunder anføres også honoraret for denne erklæring						Honorar (÷regionalt patienttilskud)			
Se regning						1203,55			
Forsikringserklæring						964			
...									
B. Endelig behandling (specificeret overslag)						Honorar (÷regionalt patienttilskud)			
Unitor til overkæben grundet pa-situationen samt fjernelse af 1+						12.500			
...									
Angiv mulige senere følger Tab af yderligere tænder grundet parodontale status									

Af selskabets klageafdelings afgørelse af 12/6 2023 fremgår bl.a.:

"Tanden 1+

Det fremgår af erklæring fra Tandlægerne ... dateret 27. januar 2023, at der skete skade på tanden 1+ og at tanden var ramt af parodontitis marginalis samt at der ikke forud for ulykken var planlagt behandling af tanden.

Det fremgår af journalen fra Tandlægerne ..., at der 20. januar 2023 er noteret, at tanden 1+ løs-nede sig efter påkørsel af [et dyr]. Røntgen af tanden 1+ viste næsten totalt fæstetab og parodon-titis totalis.

Det fremgår endvidere af både tandlægeerklæring og tandlægejournal, at øvrige tænder var ramt af parodontitis og derudover var der stor marg knoglesvind generelt.

Vores rådgivende tandlægekonsulent vurderer ud fra tandlægejournalen, tandlægeerklæringen og røntgenbillederne, at tilstanden af tanden 1+ med overvejende sandsynlighed var så forringet inden den anmeldte hændelse sammenlignet med en velbevaret tand, at den tandbehandling, som skulle foretages, allerede var nødvendig inden den anmeldte hændelse.

Implantat 2+

Det fremgår ikke af erklæring fra Tandlægerne ... dateret 27. januar 2023, at der skete skade på implantatet 2+ ved ulykkestilfældet. Det fremgår i øvrigt ikke af journalnotaterne fra tandlægen efter den anmeldte hændelse, at der er sket skade på implantatet 2+ ved den anmeldte hændelse.

Ud fra de foreliggende akter i sagen vurderes det, at der ikke foreligger tidstro dokumentation på, at implantatet 2+ blev beskadiget ved den anmeldte hændelse.

Det fremgår endvidere af journalnotat af 20. januar 2023 fra Tandlægerne ..., at 2+ er et implantat, som ikke er i brug. Der er noteret stort marg knoglesvind. Derudover er der konstateret periimplantitis chronica gravis, dvs. betændelsestilstand i tandkødet og knoglen omkring implantatet.

Vores rådgivende tandlægekonsulent vurderer ud fra tandlægejournalen, tandlægeerklæringen og røntgenbillederne, at der ikke foreligger tidstro dokumentation på, at implantatet er blevet skadet ved den anmeldte hændelse. Derudover vurderes det, at tilstanden af implantatet 2+ med overvejende sandsynlighed var så forringet inden den anmeldte hændelse sammenlignet med et velbevaret implantat, at behandling allerede var nødvendig inden den anmeldte hændelse.

Samlet vurdering

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er skadelidte som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at årsagen til at vi dækker udgiften til akutbehandling er, at det er Sønderjysk Forsikring, som har anmodet om at få udarbejdet forsikringserklæringen for at kunne vurdere evt. dækning af en anmeldt tandskade. Vi afholder derfor de rimelige og nødvendige udgifter, som er forbundet med udarbejdelse af forsikringserklæringen, herunder røntgenbilleder.

Vi vurderer ud fra de foreliggende akter i sagen, at det ikke er den anmeldte hændelse sket 6. januar 2023, men derimod forudbestående svækkelse/forringelse af tanden 1+ og implantatet 2+, som er årsag til behandlingsbehovet.

Vi skal derfor fastholde, at erstatning for behandling af tanden 1+ og implantatet 2+, ud over den allerede ydede erstatning for akutbehandling på 1.203,55 kr., ikke er omfattet af ulykkesforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

11.

100031

"**18.1.1** Når et ulykkestilfælde, se fællesbestemmelsernes pkt. 2.2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling i det omfang udgifterne ikke betales af anden vej, fx fra den offentlige sygesikring eller arbejdsskadeforsikring.

...

18.1.3 Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede.

18.1.4 Var tænderne eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme, reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser.

...

18.2. Hvad omfatter tandskadedækningen ikke

Tandskadedækning udbetales ikke for:

...

18.2.4 Tandbehandling, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde."

Nævnet har modtaget røntgenfoto af klagerens tænder, herunder tand 1+ og implantat 2+.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 6/1 2023 var involveret i en bilulykke, hvor han slog tand 1+ løs og tandimplantat 2+ ud. I forbindelse med den anmeldte hændelse blev klageren undersøgt af tandlæge, som anbefalede behandling i form af unitor (delprotese) til overkæben og fjernelse af 1+. Selskabet har givet tilsagn om dækning af udgifter til akut tandbehandling, men har afvist at dække endelig behandling på tand 1+ og implantat 2+. Klageren ønsker dækning af behandling.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er den anmeldte hændelse den 6/1 2023, men derimod forudbestående svækkelse/forringelse af tanden 1+ og implantatet 2+, som er årsag til behandlingsbehovet. Selskabet har anført, at tand 1+ var ramt af kraftig parodontose, og at det ikke fremgår af tandlægeerklæring eller journal, at der skete skade på implantatet 2+ ved ulykken. Det fremgår af journalen, at implantatet ikke var i brug, og at der var betændelsestilstand i tandkødet og knoglen omkring implantatet. Af tandlægeerklæringen og journal

fremgår det, at også de øvrige tænders tilstand var forringet grundet parodontose og stort knoglesvind, og at klageren i en periode på over 7 år ikke havde været til tandeftersyn hos den pågældende tandlæge.

Klageren har anført, at behandlingsbehovet skyldes bilulykken, hvor han slog hovedet ned i rattet og slog tand 1+ og implantat 2+ løs. Ved sådan en ulykke ville enhver slå tænder løse, uanset tændernes tilstand inden ulykken. Han havde ingen viden om tændernes tilstand inden ulykken og har ikke været hos den pågældende tandlæge i 7 år, fordi han har benyttet en tysk tandlæge i den periode. Klageren har også anført, at selskabets sagsbehandling har været langsom.

Af journal af 20/1 2023 fra tandlæge fremgår det, at "Pt henvender sig med løs 1+. Tanden løs-nede sig efter påkørsel af et [dyr] d. 6/1 i år. Obj ses 1+ mobil af 3grad. 2+ er implantat, som ikke er i brug ... RTG 1+. Indikation: Diagnostik... Røntgen viser: 1+ med næsten totalt fæstetab. Implantat regio 2+ ikke aktivt og med stort marg knoglesvind. Diagnose: //Parodontitis totalis 1+, periimplantitis chronica gravis 2+// Orthopan røntgen. Røntgen viser: Stort marg knoglesvind generelt."

Af tandlægeerklæring af 27/1 2023 fremgår det, at tandlægen stillede diagnosen "subluxatio dentis 1+" og anførte, at tandens tilstand før skaden var præget af parodontitis marginalis. Videre fremgår det, at de øvrige tænders tilstand var præget af parodontitis, og at tandlægen anbefalede behandling i form af "unitor til overkæben grundet pa-situationen samt fjernelse af 1+". Tandlægen anførte "tab af yderligere tænder grundet parodontale status" som mulige senere følger.

Af selskabets klageafdelings afgørelse af 12/6 2023 fremgår det, at "**Tanden 1+** ... Vores rådgivende tandlægekonsulent vurderer ud fra tandlægejournalen, tandlægeerklæringen og røntgenbillederne, at tilstanden af tanden 1+ med overvejende sandsynlighed var så forringet inden den anmeldte hændelse sammenlignet med en velbevaret tand, at den tandbehandling, som skulle foretages, allerede var nødvendig inden den anmeldte hændelse ... **Implantat 2+** ... Vores rådgivende tandlægekonsulent vurderer ud fra tandlægejournalen, tandlægeerklæringen og

Ankenævnet for Forsikring

13.

100031

røntgenbillederne, at der ikke foreligger tidstro dokumentation på, at implantatet er blevet skadet ved den anmeldte hændelse. Derudover vurderes det, at tilstanden af implantatet 2+ med overvejende sandsynlighed var så forringet inden den anmeldte hændelse sammenlignet med et velbevaret implantat, at behandling allerede var nødvendig inden den anmeldte hændelse."

Af punkt 18.1.4 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Var tænderne eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme, reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsesens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning ud over det af selskabet tilbudte beløb for akutbehandling.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af forsikringsbetingelserne, at erstatningen kan reduceres eller bortfalde, hvis tænderne eller protesens tilstand var forringet inden ulykken.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af tandlægeerklæring af 27/1 2023, at tand 1+ var løs, og at tanden før skaden var intakt men ramt af parodontitis marginalis. Videre har nævnet lagt vægt på, at det fremgår af journalen, at røntgenundersøgelse den 20/1 2023 viste totalt fæstetab og parodontitis totalis svarende til tand 1+ samt stort marg knoglesvind generelt.

For så vidt angår implantat 2+ har nævnet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at implantatet blev beskadiget ved ulykken den 6/1 2023. Nævnet har også lagt vægt på journal af 20/1 2023, hvor det fremgår, at implantatet ikke var i brug, og at der blev konstateret betændelsestilstand i tandkødet og knoglen omkring implantatet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100031

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck