

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 100035:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 28/6 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Da jeg ad flere veje er blevet oplyst om, at jeg burde få erstattet min stjålne bil, fremsender jeg hermed min kaskosag.

[Navn] hos GF afviste på stedet min telefoniske anmeldelse af min brugstjålne/totalskadede bil d. 5/7-22. Aalborg politi [navn] mener jeg har krav på at få min bil erstattet, da det er decideret brugstyveri fra min egen private indkørsel på en lukket vej og oveni en sidevej til en lukket vej. En anden betjent [navn] hos [by] Politi mener det samme, ligeledes flere advokater jeg har været i kontakt med. Selv GF's egen afdeling på ... mener at jeg burde få erstattet bilen. [By] nævnes fordi jeg oprindeligt fik oprettet forsikringen der og [navn] som afgjorde min sag sidder i hovedafdelingen.

Jeg medsender sagens akter fra retten og skal ligeledes bede jer bemærke at gerningsmanden ikke bemærker påkørslen af taxaen selvom den får skader og man kan se skaden på min focus fra selve påkørslen. Retten/politiet ligger inde med bevismateriale i form af billeder og vidneudsagn.

Ligeledes bedes man bemærke at man kan ikke se om bilnøglen sidder i, udefra og bilnøglen lå faktisk i dørens lomme jf. min [barn] som havde været nede og tanke min bil dagen før. Stadig, så holder min bil i min egen indkørsel og ikke på et offentligt tilgængeligt sted. Da brugstyveriet fandt

sted vidste jeg ikke min [barn] havde været nede og tanke min bil. Det er noget han gør jævnligt pr. automatik uden at sige noget.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100035

Jeg var i gang med at pakke min bil ca. kl. 7 om morgenen d. 5/7-22, da jeg skulle til [sted] på ferie samme dag, efter at have lagt de vigtigste ting i bilen går jeg ind i husets soveværelse for at pakke mit tøj til turen. Jeg låser altid automatisk min hoveddør, så det er en vane. Denne vane HAR REDDET MIT LIV! Og gerningsmanden ankommer i taxa mens jeg står inde i soveværelset, jeg hører ikke noget før jeg hører noget gå itu, da det er et meget lydisoleret hus, tror jeg derfor det er naboen der har tabt noget i sin indkørsel. Men det viser sig at være blomsterkrukken som gerningsmanden kaster på min hoveddør.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at få erstattet min bil til en værdi af kr. 22.000,00. For hvad skal man så ellers med en kasko?"

Klageren har i meddelelse af 10/7 2023 bl.a. anført:

"Jeg skal lige have tilføjet, at [navn] afsluttede min sag uden offentligt brev allerede i første telefonopkald hvor jeg beder om vejledning. Det fik jeg aldrig. Og jeg skrev derfor en mail og [ekskæreste] fuldmagt til at svare for mig. Stadig afslag, men han beder om samtykke til indhentning af politirapport!

Derfor stolede vi ikke på ham, samtidig med at jeg aldrig fik et offentligt brev om afvisningen og der blev nogle måneder efter sendt en regning på selvrisikoen. Jeg fik heller ikke nogen klagevejledning!"

Selskabet har i brev af 26/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække skaden på hendes bil efter tyveri og efterfølgende skade på bilen ved færdselsuheld, som følge af at gerningsmanden kørte galt med bilen kort efter at han havde sat sig i besiddelse af den.

Selskabet skal i den forbindelse nævne, at vi ikke har haft lejlighed til at klagebehandle i denne sag, idet der aldrig er modtaget en skriftlig klage, som vi skulle forholde sig til – der er blot i sagsforløbet tilkendegivet at man var utilfreds og ville kontakte en advokat. Selskabet havde ved besvarelse af klage naturligvis givet den nødvendige klagevejledning.

Sagsfremstilling

I forbindelse med hændelsen den 5/7-2022 kontakter [klageren] GF Forsikring samme dag kl. 10.02 og forklarer følgende:

Hun oplyser at hun om morgenen samme dag var ved at pakke bilen idet hun skal til [sted]. Hun lægger nogle ting i bilen og sætter nøglen i tændingen så den er klar. Herefter går hun ind i boligen for at hente yderligere ting – hun låser døren til boligen da hun går ind pga. at hun har været udsat for trusler fra en person, som hun har været med til at bortvise fra en forening.

Da hun står inde i boligen, hører hun noget larm, som hun i første omgang tror er nogle naboer, men da hun kigger ud af vinduet, opdager hun at det er den pågældende person som hun har udsat hende for trusler. Han er ankommet med en taxa. Han forsøger at komme ind i boligen,

men det mislykkes for ham – han tager herefter bilen som står ved [klagerens] bolig og starter med at påkøre den taxa han er ankommet med, han forsætter og kører galt efter ca. 500 meter. Skaden afvises telefonisk med begrundelsen, at der er tale om grov uagtsomhed når nøglen er efterladt i tænding og bilen stjæles. Det gælder ligeledes efterfølgende skade på bilen. GF Forsikring har anerkendt de ansvarsskader bilen har forvoldt, men afvist kaskoskaden.

Efter henvendelse fra [klagerens] eks, som vi afviser at drøfte sagen med uden fuldmagt – fremsendes skriftlig afvisning af skaden ved e-mail af 22/7-2022 (bilag 3).

Der er en kortere e-mail udveksling efter afslag, hvor [klageren] gør gældende at der ikke var tale om en anmeldelse – det ændrer dog ikke på at der er afgivet forklaring om en aktuel skade på hendes bil, hvilket GF Forsikring har opfattet som en anmeldelse af skaden.

Af hensyn til sagens videre behandling af evt. krav fra skader der kan være dækket af bilens ansvarsforsikring, anmodes der om samtykkeerklæring (Bilag4). GF Forsikring ønskede med samtykke at indhente politiets rapport, men modtager aldrig samtykke retur i underskrevet stand.

Den 18/8-2022 er der en telefonisk henvendelse fra [klagerens] eks, hvor der noteres følgende:
Talt m/fts eks ... (også medlem hos GF) - han oplyser at der skulle være sendt en fuldmagt til GF - det kan jeg ikke umiddelbart se - han oplyser at han hjælper ft og at det egentlig stadig er hans bil da han aldrig har fået penge for den.

Han spørger om han kan få bilen hugget op og hvordan vi så vil vurdere sagen hvis vi skal betale - hvilket han er sikker på at vi kommer til - jeg oplyser at der ligger en Forsi rapport fra værkstedet på at bilen er skadet for 68000 kr. hvilket langt overstiger dens værdi. Han kan evt tage nogle fotos af den men umiddelbart er Forsi rapporten tilstrækkelig / talt om hvordan den vil blive opgjort. Vejledt om at han selv skal afmelde bilen så de ikke skal betale forsikring og vægtafgift.

Han oplyser at han har talt med andre forsikringsselskaber, politiet og GF på [sted] hvor han bor som alle står uforstående overfor at kaskoskaden er afvist pga GU. Vi må se om der kommer yderligere - bilen har ikke stor værdi.

Han spørger hvordan sager på hans forsikring bliver behandlet f.eks. tyveri - jeg har oplyst at det er ud fra omstændighederne - forsikringsbetingelserne og forsikringsaftaleloven.

Kommentarer til [klagerens] klage

GF Forsikring bemærker at der er tale om en ny og ændret forklaring om at det var [klagerens] [barn] som skulle have anbragt nøglen i bilen, og at den ikke var anbragt i tændingen, men i dør-lomme efter at han uopfordret havde været nede og tanke bilen dagen før.

Vi finder denne forklaring bemærkelsesværdig – især fordi det ikke tidligere er anfægtet at GF Forsikring havde noteret forklaringen om at nøglen var efterladt i tændingen, hvilket var sket i e-mail af 22/7-2022. Endvidere er det bemærkelsesværdigt at man efterlader nøglen i sidelomme, hvorefter man sandsynligvis heller ikke har kunnet aflåse bilen, når man f.eks. i stedet for kunne aflevere den i boligen.

GF Forsikring er i øvrigt ikke enig i den værdiansættelse der er fremsendt ved [bilhandler].

Vurderingen på 22.000 kr. er sket med oplysninger om Km på 300.000. Vi finder at værdien på bilen nærmere er 15.000 kr., idet bilen på skadestidspunktet havde kørt 400.304 KM – der vedhæf-

tes værkstedsrapport som dokumentation for aktuell KM stand på tidspunktet for værkstedets besigtigelse af bilen. (Bilag 5)

Selskabets begrundelse for afvisning

GF Forsikring gør gældende

- At der foretages telefonisk anmeldelse af [klageren] den 5/7-2022 kl. 10.02.
- At det er oplyst at bilen er efterladt med nøgle i tændingen udenfor [klagerens] bopæl
- At bilen er efterladt med nøgle før der opstår omstændigheder med trusler fra den person, som efterfølgende sætter sig i besiddelse af bilen.
- At der ændres forklaring omkring nøglens placering i den fremsendte klage til Ankenævnet.
- At det er praksis at der gælder grov uagtsomhed ved at efterlade nøgle i bilen – vi har bl.a. ved afslag i denne sag henvist til tidligere kendelse 97833.

Sammenfatning

GF Forsikring fastholder, at vi har været berettiget til at afvise skaden pga. af grov uagtsomhed, hvilket vi har begrundet ovenfor.

Det følger af forsikringsbetingelserne punkt 4.2.1 og Forsikringsaftaleloven § 18 stk 2 at forsikrede ikke har noget krav mod selskabet.

Selskabet har i forbindelse med sagen modtaget rapport fra politiet, som dog er begrænset til selve anmeldelsesrapporten og ikke evt. afhøringsrapporter. Uddrag fra rapporten vedlægges som bilag 6Forsikrin.

Den fremsendte dom supplerer politiets rapport, men hverken politirapport eller dom giver anledning til at GF Forsikring ændrer opfattelse af sagen "

Selskabet har i brev af 2/8 2023 bl.a. anført:

"GF Forsikring har modtaget aktindsigt i den fulde rapport fra politiet incl. afhøringsrapport, tekniske undersøgelser og fotos. Rapporten på 141 sider er gennemgået, og vi tillader os at vedlægge uddrag fra rapporten, hvor det gentagne gange er noteret at nøglen befandt sig i tændingen på bilen og var efterladt før der opstod tumult med gerningsmanden. På anmodning kan vi fremsende hele sider fra rapporten hvis det ønskes.

Bilag 7:

Udsnit fra rapportens side 21, hvor det fremgår at sagens person forlod bilen i forurettedes bil, der holdt parkeret med nøgle i tændingen.

Bilag 8:

Udsnit fra rapporten side 34, hvor det fremgår at anmelder oplyste at hun var i færd med at pakke sin bil, hvorfor bilnøgler var i bilen.

Bilag 9:

Udsnit fra rapporten side 44, hvor det fremgår at anmelder oplyste at hun satte nøgler i tændingen omkring kl. 07.00 – det bemærkes i den forbindelse at gerningstidspunktet er kl. 07.10 – kl. 07.15.

Bilag 10:

Ankenævnet for Forsikring

5.

100035

Udsnit af rapporten side 50, hvor sigtede oplyser at han så at nøglen sad i tændingen, hvorfor han besluttede at køre med den.

Udsagn i rapporten bekræfter således at [klageren] allerede havde besluttet at efterlade nøglen i bilens tænding for at gå ind i huset, inden der opstod en situation med gerningsmanden.

GF Forsikring fastholder derfor at tyveri og efterfølgende skade på bilen ikke kan dækkes pga. grov uagtsomhed. "

Klageren har i meddelelse af 11/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg besluttede mig IKKE bevidst for at sætte nøglen i, desuden var [navn] meget ledende og dominerende under samtalen og stadig gav mig et indtryk af at han havde afsluttet sagen IDET han sagde at han (personligt) afviste sagen. Jeg bad om vejledning til at anmelde sagen MEN FIK INGEN VEJLEDNING MEN DIREKTE AFVISNING! Bilen holder stadig i min egen indkørsel, væk fra alle offentlige veje og tilmed en sidevej i en forvejen lukket vej, kan ses på kortet. Det er ikke en offentlig parkeringsplads eller tankstation!"

Selskabet har i brev af 19/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"GF Forsikring har redegjort for at der ved første samtale med klager blev oplyst, at klager efterlod nøglen i bilen, hvilket skete før der opstod tumult med gerningsmanden. Dette bekræftes af politiets rapport, som vi har sendt uddrag fra. "

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 21/9 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har kasko i forventning om at jeg kan erstatning! Det her er ikke et banalt svindelnummer, jeg er IKKE svindler! Der kom en mand for at slå mig ihjel og jeg er tilmed blevet rådet til at søge tilhold og flytte til en hemmelig adresse!"

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af uddrag fra politirapport fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Tirsdag den 05. juli 2022 kl. 07.15.

...

Sagens genstand

Sagens person var mødt op på forurettedes adresse. I forsøg på at komme ind i forurettedes aflåste hus havde han kastet en havekrukke på forurettedes glashoveddør. Krukken var gået itu og lå på fortrappen.

...

Sagens person lykkedes ikke med at knuse ruden, hvorfor han ikke kom ind i huset. Sagens person forlod forurettedes adresse i forurettedes bil, der holdt parkeret med nøglen i tændingen.

Anmelder oplyste, at hun var i færd med at pakke sin bil, hvorfor bilnøglen var i bilen. En tidligere

Ankenævnet for Forsikring

6.

100035

bekendt, som gennem nogen tid havde chikaneret anmelder, ankom i en taxa og satte sig ind på førersædet i anmelders bil og kørte fra stedet. ... var påvirket/fuld og havde påkørt taxa'en, som han var ankommet i. ... havde i taxa'en efterladt en taske med ID i.

...

hun kunne se ham føre hendes personbil som ramte en parkeret taxa, hvorefter han gik ud 5-6 gange.

Hun får øjenkontakt med ham, hvor han kiggede ondt på hende og gav fuck til hende.

Adspurgte hvornår hun satte nøglen i tændingen forklarede hun, at det gjorde hun omkring kl. 0700.

Adspurgt om hun altid låste døren når hun var hjemme forklarede hun, at det havde hun gjort de seneste uger.

...

Idet anmelderen ikke åbnede op for sigtede, gik sigtede dernæst hen til anmelderes køretøj, der holdt parkeret. Her så sigtede, at nøglen sad i tændingen. Sigtede steg ind i køretøjet, idet han tænkte, at han kunne tage køretøjet hjem til sin adresse i [by].

Sigtede blev dernæst foreholdt sigtelsen vedrørende brugstyveri af køretøj, hvortil sigtede forklarede, at han erkendte dette "

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"[Selskabet]

22. juli 2022

...

Du kontaktede skadeafdelingen telefonisk den 5/7 2022 for at anmelde at din bil havde været stjålet og efterfølgende var blevet skadet efter flere påkørsler.

Du oplyste at du den 5/7 2022 om morgenen var ved at pakke bilen til en planlagt ferie på [sted], du havde anbragt ting i bilen og efterlader nøglen til bilen i tændingen. Herefter går du igen ind i din bolig for at forberede og hente flere ting, du låser døren idet du har været udsat for trusler af en person ved navn ...

Da du står inde i boligen hører du noget larm og tror at det kommer fra nogle naboer, men da du ser ud af vinduet opdager du at det er ... som er ankommet i en taxa og forsøger at komme ind i boligen, hvilket mislykkes. I stedet for tager han din bil og på kører først den taxa han er ankommet i og kører efterfølgende galt med bilen ca. 500 meter fra din bopæl.

Afvisning af kaskoskade pga. grov uagtsomhed:

Når man efterlader nøgle i bilen og den efterfølgende bliver stjålet anses det for at være groft uagtsomt. Det følger af Forsikringsaftalelovens § 18 at du ved grov uagtsomhed ikke har krav mod selskabet. Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelserne punkt 4.2.1 at der ikke er dækning ved grov uagtsomhed.

Skaden på bilen sker ved at ... kan sætte sig i besiddelse af bilen og køre med den, idet du har efterladt nøglen i bilen. Afvisning af skaden gælder både tyveriet og efterfølgende skader på din bil der er sket i forbindelse hermed. Du kunne have imødegået hændelsen ved at tage nøglen med dig da du gik ind i huset.

...

[Klageren]

22. juli 2022

Ankenævnet for Forsikring

7.

100035

...

Jeg skal samtidig gøre dig opmærksom på at jeg var vildt chokeret pga. mordforsøget, og jeg ringede slet ikke for at anmelde skaden telefonisk. Det går langt udover mit princip. Jeg ringede for vejledning om hvordan man anmelder, hvilket jeg ikke fik. Så mit opkald var ikke min anmeldelse."

Af byretsdom af 1/6 2023 fremgår bl.a.:

"[Gerningsmanden] bankede på, men [klageren] åbnede ikke. Han tog en havekrukke og kastede den mod hoveddøren for at slå ruden itu og komme ind i huset, så han kunne tale med [klageren]. Imidlertid fortrød han og ville gå tilbage til taxaen. Da han passerede [klagerens] bil, bemærkede han, at nøglen sad i. Han satte sig ind i bilen og kørte af sted."

Af vurdering af 26/4 2023 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Vurdering af Ford Focus 1,6 TDCi st.car reg. Nr. [registreringsnummer klagerens bil] Km 300.000. Værdi ca. 22.000, - kr. i udsalg."

Af værkstedstilbud af 14/7 2022 fremgår bl.a.:

"TAKSERINGSDATO 14.07.2022

...

KM-STAND: 400.304."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Kasko

...

4.1 Hvad dækker forsikringen

4.1.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.

...

4.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 5/7 2022 stjålet sin bil – en Ford Focus 1,6 TDCi stationcar fra 2008 – fra sin indkørsel. Gerningsmanden ankom i taxa og forsøgte at komme ind i klagerens hus, der var af-

Ankenævnet for Forsikring

8.

100035

låst. Gerningsmanden stjal herefter bilen og påkørte først taxaen og herefter et træ. Bilen blev totalskadet. Selskabet har dækket ansvarsskaderne, men afvist dækning af skaderne på klagerens bil med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed ved at efterlade bilnøglen i tændingen på bilen.

Klageren kræver erstatning for bilen på 22.000 kr. Klageren har anført, at nøglen ikke sad i tændingen, men lå i dørens lomme, efter, at hendes barn havde tanket bilen. Hun har anført, at hun var ved at pakke bilen til ferie og var gået ind i huset for at pakke tøj. Hun havde låst hoveddøren, da gerningsmanden ankom i taxa. Hun har anført, at bilen holdt på en sidevej til en i forvejen lukket vej, væk fra alle offentlige veje.

Selskabet har anført, at det efter praksis, er groft uagtsomt at efterlade nøgle i bilen. Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring til, at det var barnet, der anbragte nøglen i bilen. Selskabet har anført, at de gentagne gange fremgår af politirapporten, at nøglen var efterladt i tændingen. Selskabet har anført, at bilens værdi er 15.000 kr., idet bilen på skadestidspunktet havde kørt 400.304 km. Vurderingen af bilen – som klageren har indhentet – er sket ud fra en forudsætning om, at kilometerstanden var 300.000 km.

Af politirapporten fremgår det, at klageren anmeldte tyveriet til politiet kl. 07.15. Det fremgår, at "Sagens person forlod forurettedes adresse i forurettedes bil, der holdt parkeret med nøglen i tændingen. Anmelder oplyste, at hun var i færd med at pakke sin bil, hvorfor bilnøglen var i bilen ... Adspurgt hvornår hun satte nøglen i tændingen forklarede hun, at det gjorde hun omkring kl. 0700".

Af byretsdommen fremgår det, at "Da [gerningsmanden] passerede [klagerens] bil, bemærkede han, at nøglen sad i".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

100035

Nævnet bemærker, at det som udgangspunkt må betragtes som groft uagtsomt at forlade en bil med bilnøglen i tændingen, da der dermed er fremkaldt en indlysende fare for tyveri af bilen. Nævnet henviser til sagerne 89813, 91851, 91693 og 97833.

Ved den nærmere vurdering af, om klagerens adfærd konkret kan betragtes som groft uagtsom, indgår blandt andet, hvor bilen var parkeret, hvor længe bilen var forladt, hvor klageren befandt sig, da bilen blev stjålet, og hvorfor klageren forlod bilen, da disse forhold efter en konkret vurdering kan føre til en fravigelse af ovennævnte udgangspunkt om grov uagtsomhed.

Nævnet må på baggrund af oplysningerne i politirapporten lægge til grund, at bilen i tidsrummet kl. 07.00 – 07.15 stod i indkørslen med bilnøglerne i tændingen, mens klageren var ved at pakke bilen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren herved har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nøglerne var synlige i bilens tænding, og at klageren gik ind i huset for at pakke tøj, der skulle med i bilen. Det må derfor lægges til grund, at klageren var væk fra bilen i nogle minutter. Nævnet bemærker, at klageren låste døren, da hun gik fra bilen ind i huset for at pakke.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke er fremkommet med en rimelig begrundelse for, at hun efterlod bilnøglen i bilen, og at hun lige så godt kunne have taget bilnøglen med sig.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

100035

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen