

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 100036:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 28/6 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min stifttand faldt ud da jeg førte en tandtråd ind mellem stifttanden og en eksisterende tand. Dagen efter oplyste min tandlæge, at den tandrod som stifttanden var fæstet til, var flækket og derfor ikke kunne sættes på plads igen. På grund af uvirksom fastnet forbindelse, vil jeg først efterfølgende fremsende dokumentation og dokumenter til klagen - angivelig efter 04.07.2023

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Isætning af tand, hvor stifttanden har siddet, efter tandlægens anbefaling."

Selskabet har i brev af 20/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 14. november 2022 anmeldte skadelidte telefonisk til vores skadesafdeling, at hans stifttand var knækket den 10. november 2022 under rensning med tandtråd. Skadesafdelingen afviste dækning, da der ikke var sket en tygge- eller personskade, og der således var tale om en hverdagshændelse, som ikke var omfattet af forsikringen.

Ved mail af samme dag gjorde skadelidte gældende, at han ikke havde knækket en stifttand. I mailen forklarede skadelidte, at han den 10. november 2022 om morgenen havde noget galt med sin stifttand, hvorfor han brugte en tandtråd for at udbedre problemet. Da han førte tandtråden ind mellem stifttanden og tanden ved siden af, faldt stifttanden ud. Næste dag konstaterede skadelidtes tandlæge, at stifttanden ikke kunne sættes på plads igen, idet tandroden var flækket.

Hvis vi lægger skadelidtes forklaring fra den 14. november 2022 til grund – hvorefter tanden var flækket, som skadelidte søgte udbedret med tandtråd, og så faldt tanden ud – så har skadelidte ikke dokumenteret et ulykkestilfælde.

Skadeafdelingen gennemgik sagen igen og den 17. november 2022 fastholdt skadesafdelingen, at der ikke var sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde og medsendte klagevejledning.

Den 21. november 2022 modtog klageansvarlig enhed en klage, hvor skadelidte gjorde gældende, at en tand/tandrod, hvori din stifttand var fastgjort, var flækket, så stifttanden ikke kunne sættes på plads igen. Skadelidte forklarede, at stifttanden faldt ud, da den førte tandtråd mellem stifttand og tand ved siden af, samt at stifttanden var hel. Skadelidte finder ingen årsagssammenhæng mellem brug af tandtråd og skade på tand/tandrod. Den 9. februar 2023 meddelte skadelidte, at hans tandlæge vurderede, at skade kunne repareres på to måder. Enten ved opsætning af bro eller ved indsætning af implantat.

I forbindelse med denne klage indhentede vores skadesafdeling en tanderklæring, skadelidtes journal fra 19. juli 2005 til 25. november 2022, patient registreringer og røntgenbilleder af den skaderamte tand.

Af tanderklæring af 4. januar 2023 fremgår det bl.a. omkring skadens opståen: "en skade med tandtråd og beskadiger tanden". Derudover fremgår det, at du henvendte dig første gang den 11. november 2022, at den berørte tand er +6, og at der ikke forud for ulykken var planlagt behandling af tanden.

Af journalmaterialet fremgår det bl.a.:

- 13. juni 2017; konstateret rodspidsbetændelse, og der blev anbefalet kirurgisk rodbehandling ved specialist. Du afviste behandling.
- 11. november 2022; tabt krone +6.
- 25. november 2022; totalbetændelse og fjernelse af tand

Sagen blev forelagt selskabets tandlægekonsulent, som bemærkede, at der ved konsultation den 13. juni 2017 viste rodspidsbetændelse med dertil følgende anbefaling om kirurgisk rodbehandling ved specialist. Denne anbefaling afviste skadelidte. Tandlægekonsulenten bemærkede også, at du gennem årene er blevet behandlet for pus (betændelse) og dyb tandkødsломme med tandrodsrensninger. Tandlægekonsulenten vurderede, at tab af tanden +6 skyldes hovedsageligt totalbetændelse, som er udviklet gennem årene, og dermed har svækket rod og omgivende væv.

Den 18. april 2023 fastholdt Klageansvarlig Enhed, at der ikke kunne udbetales erstatning.

Den 13. juli 2023 modtog vi klage via Ankenævnet.

Vurdering

Der er tegnet ulykkesforsikring med gældende forsikringsbetingelser 2123002.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

8. Anmeldelse af skade

8.2.1. Tilskadekomne skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge.

8.2.2. Skaden skal være lægeligt dokumenteret umiddelbart efter, at skaden er sket, enten af egen læge/tandlæge eller skadestue.

”18. Hvilke skader dækker vi

18.1 Personskade eller dødsfald.

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

18.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

Det er således et krav, at skaden opstår pludselig og der kan beskrives en pludselig hændelse, som er årsag til skaden sker.

Gener i tanden som opstår over et tidsrum – og ikke på et bestemt tidspunkt – opfylder ikke kravet om pludselighed.

Forsikringen dækker ikke, at der er noget galt med en tand uden at der er sket et ulykkestilfælde eller en tyggeskade.

19.1

Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket.

19.3

Skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.

20.2.3

Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden skaden (fx som følge af genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab eller paradentose), kan erstatningen blive nedsat eller eventuelt helt bortfalde. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke de ekstraomkostninger ved behandlingen, som sådanne forhold medfører.”

Den 14. november 2022 kl. 11:13 ringede skadelidte og anmeldte at hans tand +6 den 10. november 2022 var knækkede og faldt ud under brug af tandtråd. Skadeafdelingen afviste og oplyste, at der ikke var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Det er vores vurdering, at brug af tandtråd er en dagligdags handling, som ikke opfylder ulykkesdefinitionen angivet i forsikringsbetingelserne pkt. 18.1.1. Brug af tandtråd er ikke i sig selv nok til at medføre tab af stifttand under normale raske forhold, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 19.1.

Dertil finder vi, at tab af stifttand hovedsageligt skyldes en forringet tilstand inden den anmeldte hændelse. Vi henviser til forsikringsbetingelserne pkt. 19.3 og 20.2.3.

Vi mener sagen er godt belyst, da vi har indhentet tandlægeerklæring, journaler, patient registreringer og røntgenbilleder og sagen har været forelagt selskabets tandlægekonsulent.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100036

Tandlægekonsulenten bemærker, at konsultation den 13. juni 2017 viste rodspidsbetændelse med dertil følgende anbefaling om kirurgisk rodbehandling ved specialist. Denne anbefaling afviste skadelidte.

Tandlægekonsulenten bemærker, at skadelidte før og gennem årene er blevet behandlet for pus (betændelse) og dyb tandkødsломme med tandrodsrensninger. Tandlægekonsulenten vurderer, at tab af tand +6 skyldes hovedsageligt totalbetændelse, som er udviklet gennem årene, og dermed har svækket rod og omgivende væv.

At skadelidtes stifttand har mistet sit fæste er ikke et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Af ovennævnte grunde finder vi, at der ikke er grundlag for udbetaling af erstatning, som helt må bortfalde grundet en forudbestående svækkelse."

Klageren har i brev af 4/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er vigtigt for mig fortsat at påpege, at Gjensidige forsikring på intet tidspunkt med sikkerhed har kunnet dokumentere, at der var en årsagssammenhæng mellem brug af tandtråd og omhandlende skade på min tand/tandrod som først påstået af Gjensidige forsikring - og som Gjensidige forsikring senere har vedstået var en forkert påstand da der ikke kan være en sådan årsagssammenhæng.

Dernæst har Gjensidige forsikring fortsat ikke dokumenteret, at deres nye påstand om, at skaden alene har en direkte årsagssammenhæng ved manglende vedligeholdelse af tanden/tandroden. En vedligeholdelsesteori der i forsikringsselskabets egne forsikringsbetingelser i øvrigt ville forringe muligheden for erstatning ved opståede skader – og således endnu modsigelse af deres egen udokumenterede teori."

Selskabet har i brev af 14/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener fortsat, at tanden gennem længere tid har været behandlingskrævende.

Ifølge journalerne har skadelidt gennem årene fået behandling for tanden +6, da tanden har været betændt. Der står bl.a. i journalen;

- 13. juni 2017; konstateret rodspidsbetændelse, og der blev anbefalet kirurgisk rodbehandling ved specialist. Du afviste behandling.
- 11. november 2022; tabt krone +6.
- 25. november 2022; totalbetændelse og fjernelse af tand

Vi vurderer, at årsagen til tanden mistes hovedsageligt skyldes betændelse, som er udviklet gennem årene, og kan derfor ikke dække skaden på ulykkesforsikringen."

Ankenævnet for Forsikring

5.

100036

Til dette har klageren fremsendt brev af 17/9 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg føler mig overrasket over, at et selskab af Gjensidiges størrelse kan blive ved med at gentage udokumenterede påstande. Det føles som om, at selskabet dermed går ud fra, at jo mere de gentager en udokumenteret påstand, jo mere håber de på, at den til sidst bliver accepteret som en korrekt påstand.

Selvom Gjensidige har haft adskillige muligheder, så forstår heller ikke, at Gjensidige fortsætter med at dække over en medarbejder der i misforstået solidaritet til selskabet ved anmeldelsessituationen, bevidst fordrejer fakta og fortsætter med at fastholde urigtige oplysninger om min anmeldelse, der dermed gav anledning til misforståelser i sagsfremstillingen.

Jeg fastholder derfor, at jeg har fået tilset og behandlet skadestedet efter alle gense regler for tandbehandling i Danmark. Min tandlæge bekræfter dette ved blandt andet at udtale, at han for eksempel kan udbedre skaden ved at isætte et implantat på skadestedet uden problemer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

" **09-10-2012** +6,+7 2 Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)

- - Den kliniske undersøgelsen viser: Ingen forandr. siden sidst. Mundhygiejne: Pæn. Plan: Tdr, kontrol om 6 mdr

- - Almindelig parodontalbehandling

- - Fund af langsomt eller moderat fæstetab og patologisk fordybede pocher på mere end 2 tænder. Overordnet diag: Parodontitis marginalis adulta progressiva lenta

BEH: Motivation & instruktion. Udvidet tandrensning. Kontrol om 4 mdr.

...

10-04-2013

Den kliniske undersøgelse viser: Caries dentalis (diag):+4 4; +5 4;

- - +6,+7 2 Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)

- - Kontrol efter alm. parodontosebeh.

- - Der ses stadig pocher, især approximant 4-5 mm. Påvist plak og pocher, re-instr. i tandstikker. Kontrol igen om 6 mdr.

- - Udvidet tandrensning (Parodontosebeh.)

...

28-10-2013 +6 14 Plastfyldning, molar 2 flader

- - +6 Mat:Grandio/ Futurabond Farve:A2

- - +7 Der ses begyndende caries mesialt. Dog ingen tegn på cavitet. Tanden bør holdes under observation.

...

18-05-2016

Parodontitis marginalis modica:+6

- - Bilag: grafisk PA registrering. Bilag 5

- - Den kliniske undersøgelse viser: Aktiv ukaviteret caries:+7 2;

Under observation:7+ 2; 6+ 4; 4+ 1; 7- 4;

Klinisk relevante infraktionslinier:+7; -7;

- - +6 Positive fund ved statusundersøgelse:

...

- +6 Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)
- Individuel forebyggende behandling
- Behandlingskode/Diagnose 1011 Parodontitis
- Forekomst af patologiske pocher på max 2 tænder. Forklaret om patogenese. Instruktion og vist brugen af tandstikkere.

...

13-12-2016 Gingivitis:7+,6+

Parodontitis marginalis modica:+6,8-,7-,6-,6-,7,-8

...

- Behandlingskode/Diagnose 1011 Parodontitis
- Kontrol og evaluering efter parodontalbehandling med tandrensning og tandrens +6

...

- +6 Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)

...

13-06-2017

...

Parodontitis marginalis modica:+6,8-,7-,6-,6-,7,-8

- Den kliniske/radiologiske undersøgelse viser:

....

- +6 apikal parodontit.

Klinisk ses: Pocher 5 mm. + blødning. se på skema. ingen tegn på smerter ved perkusionstest.

Anbefalet: rodspidsamputation. specialtandlæge [...].

Pt ønsker: Ingen behandling lige nu, da pt fortæller han ikke kan mærke noget til den.

Behandler fortalt pt: Ej hensigtsmæssig at går med betændelse omkring rodspids. pt indforstået. vil overveje det, og evt selv vende tilbage ved beslutning om amputation.

Aftalt med pt: Kontrol om 6 måneder, hvis pt ikke taget beslutning.

...

- Aktiv sygdom: caries superficialis. gingivitis chronica + apikal parodontit +6. Plak og tandsten: generelt molare + uk-front. udtalt approximant. Mulighed for at ændre risikofaktorer (Gul). Aftalt plan: Ifb, tandrensning, FU om 6 mdr.

...

- Kontrolbillede +6 apikale forhold
- Røntgenbeskrivelse: Parodontium: +6 apikal opklaring, Mesiofaciale rodspids.

...

- Der ses lav cariesaktivitet. Motiveret og instrueret i tandbørstning og gumsticks regular. Dur-ophatlak på tænder med initialcaries uden egentlige overfladedefekter

...

- +6 Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)

...

13-12-2017 BOP% :33 Antal tænder: 30 / mål pr.tand: 1

- Gingivitis:7+,6+,+7. Parodontitis marginalis modica:+6,8-,7-,6-,6-,7,-8

...

Anamnese: pt. har ikke haft sympt. siden sidt.

Slimhinder: i.a.

PA-forhold: ingen patologiske pocher til rens.

Tænder: se tandskema.

Beh. plan: trd+afpudsning

Ankenævnet for Forsikring

7.

100036

Pt. samtykker til rtg d.d.

-- Tandrensning a - min.15 tænder

-- +6, Røntgenoptagelse TF Tandfilm

-- +6 -indikation Diagnostik og prognosevurdering

-- +6 Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: I.a. Parodontium: I.a. Omgivende strukturer: obs pro periapikal opklaring. pt. har ingen sympt. observeres fremover med ktr rtg. pt. samtykker hertil.

...

11-11-2022

Pt henvender sig p.gr.a. knækkettand tabt krone . obj +6 der konstateres krone rodfraktur tabt stift mk der ilægges ionosit provisorisk plan fjernelse +6 beh bed bro

...

25-11-2022

...

-- +6 Operativ fj. af tand (amotio) PAPS

-- +6 Patient informeres om operations-risiko.

...

02-12-2022

Ændret farvespor/risikogruppe fra grøn til gul

-- +6 Suturfjernelse regio +6 der ses god heling"

Af klagerens mail af 14/11 2022 fremgår bl.a.:

"Det du har skrevet i din mail, er desværre forkert. Jeg har ikke knækket en stifttand. Den 10. om morgenen var der et eller andet galt med min stifttand, hvorfor jeg brugte en tandtråd i forsøget på at udbedre problemet. Da jeg førte tandtråden ind mellem stifttanden og tanden ved siden af, faldt stifttanden ud. Samme dag fik jeg tid hos tandlægen til næste dag den 11. november. Tandlægen konstaterede, at stifttanden ikke kunne sættes på plads igen, idet tandroden, hvor den var fastgjort, var flækket."

Af tandlægeerklæring af 4/1 2023 fremgår bl.a.:

Hvornår skete ulykken? 2022-11-10	Hvilken dato henvendte patienten sig første gang til dig i forbindelse med skaden? 11-11-2022
Patientens oplysninger til dig om skadens opståen en skade med tandtråd og beskadiger tanden	

...

Tand (tal)	Diagnose (bogstav, se s. 6)	Tilstand før skaden							
		Intakt	Carieret	Fyldt, flader	Kronet		Rod- behandlet	Parodontitis	
			Flader	Materiale	Type	Materiale		Apikalis	Marginalis
+6	F	x							

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

100036

A. Akut/foreløbig behandling (specificeret), herunder anføres også honoraret for denne erklæring	Honorar (+regionalt patienttilskud)
Røntgenoptagelse 2 stk.	319,68
Operativ fjernelse af tand	2301
Bedøvelse	337
Tandlægeerklæring	695

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Hvilke skader dækker vi

18.1 Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

18.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse

...

19. Forsikringen dækker ikke

19.1

Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket.

...

19.3

Skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.

19.4

Forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom/lidelse.

...

20. Hvad dækker vi

20.2 Tandskade inkl. tyggeskader

20.2.1 Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til udbedring af en tandskade, herunder skade på tandproteser. Det er en betingelse for dækning, at tandbehandlingen påbegyndes inden 5 år efter, at skaden er sket. Dog kan eventuel senskade, som opstår mere end 5 år efter, at skaden skete, være dækket.

20.2.2 Ved skade på tandproteser er det en betingelse for dækning, at protesen sad i munden på skadetidspunktet, og der også skete personskade.

20.2.3 Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden skaden (fx som følge af genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab eller paradentose), kan erstatningen blive nedsat eller eventuelt helt bortfalde. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke de ekstraomkostninger ved behandlingen, som sådanne forhold medfører.

20.2.4 Når den rimelige og nødvendige tandbehandling efter skaden er afsluttet og betalt, erstattes ikke eventuelle senere opståede udgifter. Dette gælder efterbehandling og vedligeholdelse af tænder/protese. Dog kan eventuel senskade være dækket. Forsikringen dækker ikke udgifter til tandbehandling, der påbegyndes mere end 5 år efter, at skaden er sket."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 14/11 2022 skade på en stifttand. Ved mail samme dag uddybede klageren, at "Den 10. om morgenen var der et eller andet galt med min stifttand, hvorfor jeg brugte en tandtråd i forsøget på at udbedre problemet. Da jeg førte tandtråden ind mellem stifttanden og tanden ved siden af, faldt stifttanden ud". Ved tandlægeundersøgelse den 11/11 2022 blev det konstateret, at tandroden var flækket, og at stifttanden ikke kunne sættes på plads igen. Tandlægen oplyste, at skaden kunne udbedres enten ved opsætning af bro eller ved indsætning af implantat.

Klageren ønsker at få dækket udgiften til isætning af tand, hvor stifttanden har siddet. Han har anført, at stifttanden faldt ud, da han førte en tandtråd ind mellem stifttanden og en eksisterende tand. Han har anført, at selskabet hverken har dokumenteret årsagssammenhæng mellem brug af tandtråd og omhandlende skade på tand/tandrod, eller at skaden alene har direkte årsagssammenhæng med manglende vedligeholdelse af tand/tandrod.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at det forhold at klagerens stifttand har mistet sit fæste, ikke er et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at tanden gennem længere tid har været behandlingskrævende. Selskabet har anført, at brug af tandtråd er en dagligdags-handling, som ikke opfylder ulykkesdefinitionen, og at brug af tandtråd i sig selv ikke er nok til at medføre tab af stifttand under normale raske forhold. Selskabet har anført, at konsultatio-

nen den 13/6 2017 viste rodspidsbetændelse med dertil følgende anbefaling om kirurgisk rodbehandling, og at klageren afviste denne anbefaling.

Klageren er gennem årene blevet behandlet for betændelse og dyb tandkødsломme med tandrodsrensninger. Selskabet har anført, at tab af tanden +6 hovedsageligt skyldes totalbetændelse, som er udviklet gennem årene og dermed har svækket rod og omgivende væv.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.1 fremgår det, at forsikringen dækker personskaade, sket som følge af en ulykke, og at der ved en ulykke forstås en pludselig hændelse. Af forsikringsbetingelsernes punkt 19.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaaden, og at "Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket. Af punkt 19.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 20.2.1 fremgår det, at "forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til udbedring af en tandskade, herunder skade på tandproteser". Af punkt 20.2.3 fremgår det, at "var tændernes eller protesens tilstand forringet inden skaden (fx som følge af genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab eller paradentose), kan erstatningen blive nedsat eller eventuelt helt bortfalde. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke de ekstraomkostninger ved behandlingen, som sådanne forhold medfører".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at stifttanden faldt ud i forbindelse med, at klageren førte tandtråd ind mellem en stifttand og en nabotand, og at klageren ikke har beskrevet en hændelse, som kan udgøre et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100036

Nævnet har også lagt vægt på, at den beskrevne hændelse ikke er egnet til at medføre rodfraktur på en rask tand, hvorfor skaden må antages at skyldes forudbestående sygdom.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at tanden havde et forudbestående behandlingsbehov. Af tandlægejournalen fremgår det, at tanden forud for den beskrevne hændelse er konstateret med parodontitis marginalis modica, og at tanden har modtaget plastbehandling og flere parodontosebehandlinger. Af journal af 13/6 2017 fremgår det, at "Anbefalet: rodspidsamputation. specialtandlæge [...]. Pt ønsker: Ingen behandling lige nu, da pt fortæller han ikke kan mærke noget til den. Behandler fortalt pt: Ej hensigtsmæssig at gå med betændelse omkring rodspids".

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings