

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 100047:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I brev af 30/6 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg klager hermed over LB forsikrings afvisning af retshjælpsdækning til en retssag mod LB Forsikring.

Der er givet [klageren] adgang til at rette et eventuelt erstatningskrav direkte mod LB Forsikring, således at en eventuel retssag anlægges direkte mod LB Forsikring i stedet for [barn] som ansvarlig skadevolder.

Stævning med bilag, ansøgning om retshjælp og korrespondance med LB Forsikring vedhæftes.

Sagen har været forelagt for LB forsikrings klageafdeling, som den 19. juni 2023 fastholdt forsikringens afvisning af retshjælpsdækning bl.a. på grund af manglende rimelig grund til at føre sagen.

Klageafdelingen begrundet afvisningen med, at der er afgivet forskellige forklaringer omkring årsagen til [klagerens] styrt. Der lægges vægt på, at der i de mest tidsnære journalnotater er anført, at faldet på cyklen skyldtes, at cyklernes styr blev flettet ind i hinanden.

Klageafdelingen skriver endvidere i afvisningen, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte [klagerens] oprindelige forklaringer, som tyder på, at cyklerne er kommet for tæt på hinanden. I forhold til de tidsnære/oprindelige forklaringer henviser LB Forsikring til lydfilen fra [klagerens] samtale med vagtlægen, anmeldelse til ulykkesforsikringen, kommunalt oplysningsskema af 31. marts 2020 og de to speciallægeerklæringer af 20. april 2021 og 4. december 2021.

Disse forklaringer er alle sammen afgivet af [klageren].

Man kan ikke lægge de tidsnære oplysninger/forklaringer om hændelsesforløbet til grund, idet [klageren] var svært kognitivt svækket af hovedtraumet, chokeret og havde fokus på sin [barn]. I det hele taget kan [klagerens] forklaringer ikke tillægges afgørende betydning, da de er oplyst i behandlingsmæssigt øjemed.

I den mest tidsnære forklaring, opkaldet til vagtlægen, oplyser [klageren] blot, at hun og [barn] er faldet på deres cykler – hun nævner intet om, hvordan det er sket – herunder heller intet om, at deres styr skulle været blevet flettet sammen. Derfor kan det lægges til grund, at [klageren], som følge af hovedtraumet, ikke kan huske, hvordan styrtet skete.

Vidneforklaringen støtter op omkring [barns] ansvarspådragende adfærd. Ud fra udtalelsen kan det lægges til grund, at [klageren] ville overhale sin mor, blev usikker på cyklen, hvorved [barn] påkørte sin mor.

I LB Forsikrings klageafdeling endvidere i afvisningen, at det påhviler den yderst kørende at holde afstand. [Klageren] kunne ikke forudse, at hendes 12-årige [barn] under cykelturen ville være usikker/slingrede, som både vidnet og [klageren] selv udtaler var tilfældet. Det er således [barns] slingren og overilethed, som var skyld i ulykken.

Såfremt hændelsen om sammenfletning af styrene lægges til grund som mest sandsynlig, mener jeg fortsat, at det er [barns] handling, der har forårsaget sammenfletningen og dermed styrtet.

Det kan altså lægges til grund, at [barn] er skyld i cykelstyrtet og dermed har pådraget sig et erstatningsansvar.

Stort erstatningskrav

Afslutningsvist henviser jeg til traumets omfang og betydelige skader. [Klageren] lander med venstre side af ansigtet og skulder/kroppen i jorden uden cykelhjelme.

I speciallægeerklæringen af 4. december 2021 stiller speciallægen diagnoserne vrid i nakkerøjsøjlen/distorsio columna cervicalis, spændingshovedpine relateret til nakkegener, gener forenelige med: postcommotionelt-whiplash/følger efter hjernerystelse-piskesmælds syndrom og skred over acromioclavikulær led på venstre side/luxatio articularis acromioclavicularis.

Jeg henviser i den forbindelse igen til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring af 3. august 2016 i sag nr. 89.300, hvori forsikringsnævnet finder, at der er grundlag for at antage, at klageren har rimelig grund til at føre sagen, da klageren er påført betydelige skader. På den baggrund finder forsikringsnævnet at det er rimeligt, at klageren får en domstolsprøvelse af sagen, da der er tale om et meget stort erstatningskrav.

Jeg mener således, at der er rimelig grund til at føre sagen og jeg henleder ligeledes opmærksomheden på det etiske der ligger i, at LB Forsikring – der har givet afslag på retshjælp – ligeledes er betaler i det varslede søgsmål."

Ankenævnet for Forsikring

3.

100047

Selskabet har i brev af 10/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagen til ankenævnet fra [klageren] (herefter benævnt vores medlem), der klager ved sin advokat. Medlemmet har indboforsikring med retshjælpsforsikring i LB Forsikring. Hun klager over, at vi har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, hvor hun vil nedlægge påstand om, at hendes mindreårige [barn] er erstatningsansvarlig for et krav på ca. 3,8 mio. kr. over for hende. [Barnet] er ansvarsforsikret i LB Forsikring.

Vi har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen med henvisning til, at vores medlem efter vores opfattelse ikke har rimelig udsigt til at få medhold i sit erstatningskrav mod sit barn. Det er derfor vores opfattelse, at der ikke er rimelig grund til at føre retssagen.

Sagens faktiske omstændigheder

Medlemmet var den 4. marts 2020 ude at cykle med sin 12-årige [barn], i hvilken forbindelse medlemmet faldt på cyklen og kom til skade. Medlemmet anmeldte to dage senere skaden til sin ulykkesforsikring i LB. Vi anerkendte samme dag, at der var tale om et ulykkestilfælde omfattet af ulykkesforsikringen.

Den 16. februar 2022 anmeldte medlemmet ved sin advokat ulykken til medlemmets [barns] ansvarsforsikring i LB, idet det blev gjort gældende, at [barn] var erstatningsansvarlig for medlemmets tilskadekomst.

Ansvarsforsikringen afviste den 5. juli 2022, at [barn] havde pådraget sig et ansvar ved ulykken. Der blev henvist til, at der var divergens mellem de foreliggende oplysninger om sagens faktiske omstændigheder. Der blev klaget over afslaget på dækning, men afslaget blev fastholdt senest den 23. marts 2023.

Medlemmet anmodede herefter om retshjælpsdækning til at udtage stævning mod [barn] med påstand om betaling af ca. 3,8 mio. kr. med tillæg af procesrente.

Anmodningen om retshjælpsdækning blev afslået den 20. april 2023 med henvisning til, at det ikke var sandsynliggjort, at vores medlem kan løfte bevisbyrden for, at [barn] har pådraget sig et erstatningsansvar.

Medlemmet fremsendte herefter den 10. maj 2023 en anmodning om revurdering og efterfølgende en vidneerklæring.

Afslaget på retshjælpsdækning blev fastholdt den 1. juni 2023.

Medlemmet indbragte herefter sagen for den klageansvarlige, der ved afgørelse af 19. juni 2023 fastholdt afgørelsen.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Det fremgår af retshjælpsvilkårene punkt 3.2, at det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene. I overensstemmelse hermed dækker forsikringen ikke omkostninger, der ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have

rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand, jf. vilkårenes punkt 7, litra a.

På baggrund af klagen har vi gennemgået sagen på ny. Det er imidlertid fortsat vores opfattelse, at medlemmet ikke har rimelig udsigt til at få medhold i sit erstatningskrav mod sin [barn]. Vi mener således, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, hvorfor vi må fastholde vores afslag på at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Det bemærkes, at vi ikke er i tvivl om, at medlemmet faldt og slog sig den 4. marts 2020, da hun var ude at cykle med sin [barn]. Spørgsmålet i sagen er, om medlemmet kan bevise, at [barn] har cyklet på en sådan måde, at [barn] bærer erstatningsansvaret for moderens tilskadekomst.

Der gælder det almindelige princip om ligefrem bevisbyrde, og det er således medlemmet, der påstår, at [barn] bærer erstatningsansvaret, der skal løfte bevisbyrden herfor. Medlemmet skal således bevise, at [barn] har handlet ansvarspådragende sammenlignet med, hvordan et 12-årigt barn almindeligvis vil handle.

På baggrund af oplysningerne i sagen må vi konstatere, at der afgivet forskellige forklaringer omkring årsagen til, at vores medlem styrtede på sin cykel.

Der er med ankenævnsklagen fremlagt en lydfil fra vores medlems samtale med en vagtlæge kort efter faldet. I samtalen oplyser vores medlem, at både hun og [barn] var faldet på deres cykler, og at hun havde slået den venstre kind, som havde en stor bule. Der gives ikke nærmere oplysninger omkring årsagen til faldet.

I anmeldelsen til ulykkesforsikringen to dage efter ulykken er der spurgt til, om *andre* personer var indblandet i skaden, til hvilket medlemmet har svaret 'nej'.

I et kommunalt oplysningsskema af 31. marts 2020, det vil sige ca. fire uger efter skaden, har vores medlem oplyst følgende om ulykken: *'Jeg faldt på min cykel, da mit cykelstyr blev flettet ind i min [barns]'*.

Af journalnotat af 20. april 2021, det vil sige halvanden måned efter skaden, fra neurolog [neurolog 1] fremgår der følgende om ulykken: *'Væltede på cykel og fik viklet cykelstyr ind i [barns] cykel'*.

I speciallægeerklæring af 4. december 2021 fra neurolog ... er følgende anført om ulykken: *'Vælter på cykel. Forud herfor er [barn] væltet på cykel og cyklerne vikles ind i hinanden'*.

I de tre første forklaringer om ulykken til henholdsvis de kommunale myndigheder og til to speciallæger, der har undersøgt medlemmet, har medlemmet således forklaret, at skaden skete i forbindelse med, at hun og [barn] fik cykelstyrene viklet/flettet ind i hinanden.

Næsten to år efter tilskadekomsten – den 16. februar 2022 – anmeldte medlemmet ved sin advokat skaden til [barns] ansvarsforsikring. Af anmeldelsen fremgår, at [barn] – i forbindelse med at cykelstien udmunder i en vej – vil overhale sin mor og kører ind foran hende, hvorved [barns] baghjul rammer medlemmets *forhjul*, så medlemmet vælter.

[Barn] har i en udtalelse af 11. december 2022 anført, at [barn] ville overhale sin mor, hvorved [barn] kom i slinger, og [barns] bagdæk ramte medlemmets cykel.

Medlemmet har endvidere fremlagt en erklæring af 31. maj 2023 fra et vidne – indhentet mere end tre år efter ulykken. Vidnet forklarer, at [barn] vil overhale medlemmet, men bliver usikker på cyklen og rammer medlemmets *baghjul*, hvorved begge vælter.

Der er således givet helt forskellige forklaringer på årsagen til, at medlemmet styrtede på sin cykel. I de mest tidsnære journalnotater er det som anført forklaret, at faldet på cyklen skyldtes, at vores medlems og [barns] cykelstyr blev flettet ind i hinanden. Der er ikke grundlag for at tilside-sætte medlemmets oprindelige forklaringer. Forklaringerne tyder på, at medlemmet og [barn] er kommet for tæt på hinanden, da de cyklede ved siden af hinanden. De senere forklaringer – anmeldelsen og [barns] erklæring – peger anderledes på, at skaden skete, da [barn] – der kørte inderst – ville køre frem grundet en ændring i forholdene på cykelstien, og at [barn] i den forbindelse kom i slinger. Dette medførte, at [barns] baghjul ramte vores medlems forhjul/cykel. Det er vores vurdering, at der i disse forklaringer er en uoverensstemmelse omkring placeringen af [barn] i forhold til vores medlem, idet de oprindelige forklaringer omkring sammenviklingen af cykelstyr ikke synes mulig, såfremt det var [barns] baghjul, der slingrede og ramte vores medlems forhjul. En påkørsel af et forhjul er også en ganske anden skademekanik, end at styr bliver viklet sammen.

I vidneerklæringen er der givet en helt tredje forklaring på sammenstødet. Her er det angivet, at [barn] ville køre udenom vores medlem og derved ramte vores medlems *baghjul*, således at [barn] må have påkørt hende bagfra. Denne forklaring støtter således ingen af de tidligere beskrevne hændelsesforløb.

I øvrigt bemærkes det, at det tidligere er anført, at [barn] reelt var den eneste, der kunne huske hændelsen, og der har os bekendt heller ikke tidligere været oplysninger om vidner til hændelsen.

Endvidere har medlemmet i anmeldelsen til ulykkesforsikringen som nævnt anført, at der ikke var andre involverede i ulykken, hvilket kan undre, hvis hun mente, at det var en anden person end hende selv, der var skyld i hendes tilskadekomst.

Medlemmets advokat gør gældende, at man ikke kan 'lægge de tidsnære oplysninger/ forklaringer om hændelsesforløbet til grund, idet [medlemmet] var svært kognitivt svækket af hovedtraumet, chokeret og havde fokus på sin [barn].'

Dette er vi helt uenige i. Domstolene er i praksis mest tilbøjelige til at lægge de tidsnære oplysninger til grund fremfor forklaringer, der er fremkommet på et tidspunkt, hvor der er fremsat krav og opstået uenighed med en modpart. Ud fra de tidsnære oplysninger – der fremstår klare – er der efter vores vurdering som nævnt ikke udsigt til, at en domstol vil give vores medlem medhold i, at [barn] har handlet uagtsomt i forbindelse med ulykken.

Advokaten gør endvidere gældende, at '*I det hele taget kan [medlemmets] forklaringer ikke til-lægges afgørende betydning, da de er oplyst i behandlingsmæssigt øjemed*'. Også dette er vi lod-ret uenige i. Det følger af såvel rets- som ankenævnspraksis, at der lægges stor vægt på de oplysninger om en tilskadekomst, der findes i journalmaterialet, hvor den tilskadekomne netop ikke har en økonomisk interesse i en særlig udlægning, men må antages at give sundhedspersonalet den forklaring om tilskadekomsten, som de husker.

Advokaten gør også gældende, at det må lægges til grund, at medlemmet som følge af hovedtraumet ikke kan huske, hvordan styrtet skete. I den forbindelse må vi så stille os undrende overfor, at hun – såfremt hun ikke kan huske, hvordan ulykken skete – alligevel kan være så sikker på, at det skyldes [barns] culpøse adfærd. Endvidere skal vi opfordre ankenævnet til at høre lydfilen fra samtalen med vagtlægecentralen umiddelbart efter tilskadekomsten, hvor medlemmet lyder helt fattet og forklarer roligt og sammenhængende om faldet.

Sammenfattende må det konstateres, at der i medlemmets flere første uafhængige forklaringer intet grundlag er for at statuere, at [barn] har handlet ansvarspådragende. Disse første forklaringer må der lægges særlig vægt på i et tilfælde, hvor skadelidte og værgeren for den påståede skadevolder er én og samme person, og hvor der således er et åbenbart interessesammenfald. Vi finder derfor, at den ganske anderledes forklaring, der er fremkommet næsten to år efter ulykken – og i forbindelse med et krav mod [barns] ansvarsforsikring – ikke kan sandsynliggøre, at [barn] bærer ansvaret for medlemmets tilskadekomst.

Vi må derfor fastholde, at der ikke er rimelig udsigt til at få medhold i søgsmålet, hvorfor vi ikke kan give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

Klagerens advokat har i brev af 1/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist kan det oplyses, at [klageren] kom alvorligt til skade, hvilket skærper ansvarsvurderingen og lemper det bevis, hun som sagsøger skal løfte for at få medhold i sagen.

LB Forsikring vurderer, at de tidsnære divergerende forklaringer skal lægges til grund omkring hændelsesforløbet.

Forklaringerne er afgivet i helbreds- og behandlingsmæssigt øjemed, hvorfor årsagen til ulykken ikke har været fokus for [klageren]. Hertil kommer den meget sårbare situation, at det er hendes [barn], der er skyld i ulykken, hvilket de færreste forældre tænker på at fremhæve i forbindelse med en behandling eller afklaring, hvor man ikke finder det af betydning.

Netop denne sårbare situation understreger også, at der – som LB Forsikring antyder – ikke er tale om et konstrueret søgsmål.

Yderligere bemærker jeg, at det af alle forklaringer fremgår, at både [klageren] og [barn] er involveret i ulykken. At hun herefter i et anmeldelsesskema har oplyst, at der ikke var andre involverede, understreger igen den sårbare situation og viser ligeledes at [klageren] ikke har nogen juridisk baggrund og ikke har forstand på hverken culpa eller bevis.

[Klageren] og [barn] kørte de facto sammen og der er intet i forklaringerne, der tyder på, at [klageren] var skyld i ulykken. Det mest sandsynlige er, at [barn] jfr. egen forklaring er skyld i ulykken og derfor har pådraget sig et erstatningsansvar.

Dette vil blive forklaret under hovedforhandlingen og det må herefter være op til retten at bedømme beviserne."

Ankenævnet for Forsikring

7.

100047

Selskabet har i brev af 19/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det anføres, at fordi medlemmet kom alvorligt til skade, er der tale om en skærpet ansvarsvurdering og lempelse af medlemmets bevisbyrde. Synspunktet er uden støtte i lovgivning og praksis. Der gælder dansk rets almindelige bevisregler, hvor medlemmet skal bevise, at [barn] bærer erstatningsansvaret for medlemmets tilskadekomst.

For så vidt angår synspunktet om, at forklaringer afgivet i helbreds- og behandlingsmæssigt øje med ikke kan vægte tungt, henviser vi til bemærkningerne i vores tidligere indlæg om, at der i fast rets- og ankenævnspraksis netop lægges vægt på oplysningerne i journalmateriale om en tilskadekomst, da der er tale om tidsnære oplysninger, der er afgivet uden en erstatningstvist for øje.

For så vidt angår synspunktet om, at der 'intet [er] i forklaringerne, der tyder på, at [medlemmet] var skyld i ulykken' skal vi bemærke, at det heller ikke er det, der er til prøvelse. Afgørende er, om det er bevist, at [barn] er erstatningsansvarlig – ikke hvorvidt der er tale om en hændelig ulykke eller en ulykke, som medlemmet bærer ansvaret for."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af anmeldelse af 6/3 2020 til ulykkesforsikringsselskabet fremgår bl.a.:

"Var andre personer indblandet i skaden?
Nej"

Af kommunalt oplysningsskema af 31/3 2020 fremgår bl.a.:

"Uddyb kort og præcist, hvilken sygdom der er årsag til dit fravær:
Jeg faldt på min cykel, da mit cykelstyr blev flettet ind i min [barns]. Jeg styrtede med venstre side af mit ansigt ned og tog fra på asfalten og knaldede hele venstre side af kroppen i asfalten og kurede hen af asfalten.

...

Beskriv kort skadesforløbet:
Kørte galt på min cykel faldt og slog hele venstre side af ansigtet og kroppen ned i asfalten."

Af journalnotat af 20/4 2021 fra neurolog 1 fremgår bl.a.:

"Væltede på cykel og fik viklet cykelstyr ind i [barns] cykel. Måske kortvarigt bevidstløs. Blev efterfølgende set ved lægevagt. Fik herefter tiltagende hovedpine. Blev herefter sygemeldt"

Af speciallægeerklæring af 4/12 2021 fra neurolog 2 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheld: Vælter på cykel. Forud herfor er [barn] væltet på cykel og cyklerne vikles ind i hinanden. Har ikke cykelhjelm på. Lander med venstre side af ansigtet og skulder/kroppen i jorden. Er evt. kortvarig bevidstløs."

Ankenævnet for Forsikring

8.

100047

Af anmeldelse af 16/2 2022 fra klagerens advokat til barnets ansvarsforsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Jeg repræsenterer [klageren] i forbindelse med den cykelulykke, som hun var ude for den 4. marts 2020. Hun cyklede sammen med sin 12-årige [barn], som ved ulykken kørte ind foran sin moder og påkørte hendes forhjul, hvorved [klageren] væltede på sin cykel.

[Klageren] landede ved faldet på sin venstre side og slog ansigtet og skulderen/kroppen hårdt ned i asfalten. Det er efterfølgende konstateret, at [klageren] ved ulykken pådrog sig et vrid i nakken svarende til piskesmæld, hjernerystelse og et skulderskred.

Som følge af den alvorlige ulykke har [klageren] gener fra venstre skulder, hovedet og nakken. Derudover adskillige kognitive gener, herunder spændingshovedpine, hukommelses- og koncentrationsbesvær, balanceproblemer mv.

[Klagerens] [barn], er forsikret under familiens indboforsikring, hvorunder ansvarsforsikringen ligger, hvorfor dette ansvarsbrev rettes mod Lærerstandens Brandforsikring i relation til [barns] erstatningsansvar for ulykken.

[Barn] slingrede på sin cykel og cyklede, som beskrevet, ind foran [klageren], hvilket forårsagede styrtet og ulykken med de deraf meget alvorlige følger for [klageren].

Når børn under 15 år forvolder skader, skal der tages udgangspunkt i, om barnet har handlet anderledes end forventeligt af et barn på samme alderstrin.

I nærværende tilfælde er der tale om en situation, hvor mor og [barn] cykler ved siden af hinanden på cykelstien. I forbindelse med at cykelstien udmunder i en vej, vil den 12-årige [barn] overhale sin mor og køre ind foran hende. I forbindelse med den hastige overhaling kommer [barn] grundet ivrighed i slinger. [Barn] foretager derfor en undvigemanøvre, men fejlvurderer afstanden, hvormed [barns] baghjul rammer moderens – [klagerens] – forhjul, som styrter voldsomt.

Det bemærkes, at [barn] også selv vælter, men [barn] kom heldigvis ikke til skade ved styrtet.

Det må lægges til grund, at man i en alder af 12 år er fuldt ud kompetent til at køre forsvarligt på cykel, herunder er i stand til at køre ligeud, afstandsbedømme samt tage højde for de omkringværende forhold i forbindelse med at man cykler.

Der er således tale om, at [barn] i forbindelse med ulykken ikke handlede i overensstemmelse med, hvad der må forventes af en 12-årig i samme situation.

Jeg henviser i den forbindelse til dommen FED 2000.1621 V, hvor en syvårig dreng ifaldt ansvar, idet han uagtsomt kørte ind foran sin moder, hvorved hun styrtede og kom alvorligt til skade.

Under henvisning til ovenstående er [barn] således erstatningsansvarlig ulykken den 4. marts 2020 ved uagtsomt og med en ikke tilstrækkelig grad af agtpågivenhed at have påkørt [klageren] og derved forårsaget ulykken."

Ankenævnet for Forsikring

9.

100047

Af udtalelse af 22/12 2022 fra klagerens barn fremgår bl.a.:

"Jeg kom kørende på cykel ved siden af min mor på hendes inderside. Jeg ville overhale min mor og kom til at køre ind i hende. Da jeg overhaler slingre min cykel samtidig og mit bagdæk rammer min mors cykel, så vi begge falder men jeg når og gribe fra med mine hænder så jeg ik slog mit hoved, men det gør min mor ikke, så hun slog sit hoved."

Af stævning af 19/4 2023 fremgår bl.a.:

"PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 3.797.100,02 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:

I denne sag skal Retten tage stilling til hvorvidt [klagerens] 12-årige [barn], er erstatningsansvarlig for den ulykke [klageren] var udsat for den 4. marts 2020, hvor hun væltede på sin cykel og pådrog sig et vrid i nakken svarende til piskesmæld, hjernerystelse og et skulderskred.

Den 4. marts 2020 var [barn] ude og cykle med sin mor [klageren]. [Barn] kørte på indersiden af sin mor og ville overhale hende indenom. I forbindelse med en hastig overhaling mistede [barn] kontrollen og kom i slinger med sin cykel, og ramte derved sin mor som styrtede. [Klageren] landede ved faldet på sin venstre side og slog ansigtet og skulderen/kroppen hårdt ned i asfalten.

...

ANBRINGENDER:

Det gøres til støtte for den nedlagte påstand gældende, at [barn] – som på skadestidspunktet var 12 år gammel – i forbindelse med ulykken som fandt sted under en cykeltur den 4. marts 2020 har pådraget sig et erstatningsansvar for, [klagerens] tilskadekomst ved styrtet.

For så vidt angår børns erstatningsansvar henvises til erstatningsansvarslovens § 24 a, hvorefter børn under 15 år er erstatningspligtige for skadegørende handlinger efter de samme regler som personer over denne alder. Det følger endvidere af retspraksis, at børns erstatningsansvar skal bedømmes med udgangspunkt i, om barnet har handlet anderledes end forventeligt af et barn på samme alderstrin.

Det kan lægges til grund, at [barn] på cykelturen kørte på indersiden af sin mor og ville overhale hende indenom. I forbindelse med [barns] hastige overhalingen mistede [barn] kontrollen og kom i slinger med sin cykel, og ramte derved sin mor som styrtede voldsomt.

[Barn] beskriver om ulykken at [barn] kom til at køre ind i sin mor, idet [barn] i forbindelse med overhalingen slingrede meget på sin cykel.

Det gøres således gældende, at det er [barns] slingren på cykel i forbindelse med den hastige overhaling indenom, der er årsag til at [klageren] vælter.

Det bekræftes desuden af [vidne], som udtaler, at [barn] kørte ind i [klageren].

Det gøres gældende, at man i en alder af 12 år er fuldt ud kompetent til at køre forsvarligt på cykel, herunder er i stand til at køre ligeud, afstandsbedømme samt tage højde for de omkringvæ-

rende forhold i forbindelse med at man cykler. [Barn] har således ikke handlet i overensstemmelse med, hvad der må forventes af en 12-årig i samme situation.

Det må således lægges til grund, at [barn] er erstatningsansvarlig for [klagerens] tilskadekomst ved styrtet.

Ved ulykken pådrog [klageren] sig alvorlige følger, herunder gener fra venstre skulder, hovedet og nakken. Derudover adskillige kognitive gener, herunder spændingshovedpine, hukommelses- og koncentrationsbesvær, balanceproblemer mv.

Det gøres gældende, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og [klagerens] gener.

Sammenfattende gøres det således gældende, at [barn] er ansvarlig for skaden ved uagtsomt og med en ikke tilstrækkelig grad af agtpågivenhed at have påkørt [klageren] og derved forårsaget ulykken. [Barn] er som følge deraf pligtig til at betale erstatning og godtgørelse i overensstemmelse med påstanden.

BEVISFØRELSE:

- Sagens bilag
- Partsafhøring
- Afhøring af [vidne]

Der tages forbehold for at indkalde eventuelle vidner under sagen.

Der tages forbehold for forelæggelse for Retslægerådet og/eller Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

PROCESSUELLE MEDDELELSER:

Sagsøger foreslår, at ansvaret udskilles til særskilt prøvelse. En udskillelse vil være både procesbevarende og forbundet med en række praktiske, tidsmæssige og procesøkonomiske fordele."

Af vidneerklæring af 31/5 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg var for nogle år siden vidne til en cykeluheld, hvor jeg ser en [barn] komme cyklende med sin mor. [Barn] vil overhale sin mor og vil cykle udenom. [Barn] bliver usikker på cyklen og rammer min mors baghjul og den begge vælter.

[Barn] vælter næsten ud foran min bil. Jeg stopper og og hjælper dem begge op. [Barn] har slået armen og moren har et sår i ansigtet. Jeg kører dem hjem til deres adresse, da de ikke kan cykle videre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2 RIMELIG GRUND

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter LB Forsikrings opfattelse ikke er rimelig grund, skal LB Forsikring begrundede det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Sekretariatet har hørt lydfilen vedrørende telefonsamtale mellem klageren og vagtlægecentralet, og nævnet har hørt udvalgte dele af samme lydfil.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet som ansvarsforsikringsselskab for klagerens barn. Sagen vedrører, om barnet er erstatningsansvarligt for den ulykke, som klageren var udsat for den 4/3 2020, hvor hun væltede på cykel med personskafe til følge.

Selskabet har afvist forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har rimelig udsigt til at få medhold i søgsmålet. Selskabet har anført, at "der i medlemmets flere første uafhængige forklaringer intet grundlag er for at statuere, at [barnet] har handlet ansvarspådragende. Disse første forklaringer må der lægges særlig vægt på i et tilfælde, hvor skadelidte og værgeren for den påståede skadevolder er én og samme person, og hvor der således er et åbenbart interessesammenfald. Vi finder derfor, at den ganske anderledes forklaring, der er fremkommet næsten to år efter ulykken – og i forbindelse med et krav mod [barnets] ansvarsforsikring – ikke kan sandsynliggøre, at [barnet] bærer ansvaret for medlemmets tilskadekomst". Selskabet har videre anført, at "I vidneerklæringen er der givet en helt tredje forklaring på sammenstødet. Her er det angivet, at [barn] ville køre udenom vores medlem og derved ramte vores medlems *baghjul*, således at [barn] må have påkørt hende bagfra. Denne forklaring støtter således ingen af de tidligere beskrevne hændelsesforløb. I øvrigt bemærkes det, at det tidligere er anført, at [barn] reelt var den eneste, der kunne huske hændelsen, og der har os bekendt heller ikke tidligere været oplysninger om vidner til hændelsen".

Klageren har anført, at man ikke kan "lægge de tidsnære oplysninger/forklaringer om hændelsesforløbet til grund, idet [hun] var svært kognitivt svækket af hovedtraumet, chokeret og havde fokus på [sit barn]. I det hele taget kan [hendes] forklaringer ikke tillægges afgørende betydning, da de er oplyst i behandlingsmæssigt øjemed. I den mest tidsnære forklaring, opkaldet til vagtlægen, oplyser [klageren] blot, at hun og [barnet] er faldet på deres cykler – hun nævner intet om, hvordan det er sket – herunder heller intet om, at deres styr skulle været blevet flettet sammen. Derfor kan det lægges til grund, at [klageren], som følge af hovedtraumet, ikke kan huske, hvordan styrtet skete. Vidneforklaringen støtter op omkring [barnets] ansvarspådragende adfærd. Ud fra udtalelsen kan det lægges til grund, at [barnet] ville overhale sin mor, blev usikker på cyklen, hvorved [barnet] påkørte sin mor. ... [Klageren] kunne ikke forudse, at hendes 12-årige [barn] under cykelturen ville være usikker/slingrede, som både vidnet og [barnet] selv udtaler var tilfældet. Det er således [barnets] slingren og overilethed, som var skyld i ulykken. Såfremt hændelsen om sammenfletning af styrene lægges til grund som mest sandsynlig, mener jeg fortsat, at det er [barnets] handling, der har forårsaget sammenfletningen og dermed styrtet". Klageren har anført, at der grundet traumets omfang og de betydelige skader er rimelig grund til at føre sagen.

Af kommunalt oplysningsskema af 31/3 2020 fremgår det, at "Jeg faldt på min cykel, da mit cykelstyr blev flettet ind i [mit barns]".

Af journalnotat af 20/4 2021 fra neurolog 1 fremgår det, at "Væltede på cykel og fik viklet cykelstyr ind i [barns] cykel".

Det fremgår af speciallægeerklæring af 4/12 2021 fra neurolog 2, at "Vælter på cykel. Forud herfor er [barn] væltet på cykel og cyklerne vikles ind i hinanden".

Af anmeldelse af 16/2 2022 fra klagerens advokat til barnets ansvarsforsikringselskab fremgår det, at "Hun cyklede sammen med sin 12-årige [barn], som ved ulykken kørte ind foran sin mor og påkørte hendes forhjul, hvorved [klageren] væltede på sin cykel", og "I nærværende til-

Ankenævnet for Forsikring

13.

100047

fælde er der tale om en situation, hvor mor og [barn] cykler ved siden af hinanden på cykelstien. I forbindelse med at cykelstien udmunder i en vej, vil den 12-årige [barn] overhale sin mor og køre ind foran hende. I forbindelse med den hastige overhaling kommer [barnet] grundet ivrighed i slinger. [Barnet] foretager derfor en undvigemanøvre, men fejlvurderer afstanden, hvormed [barnets] baghjul rammer moderens – [klagerens] – forhjul, som styrter voldsomt".

Af udtalelse af 22/12 2022 fra barnet fremgår det, at "Jeg kom kørende på cykel ved siden af min mor på hendes inderside. Jeg ville overhale min mor og kom til at køre ind i hende. Da jeg overhaler slingrer min cykel samtidig og mit bagdæk rammer min mors cykel, så vi begge falder men jeg når og gribe fra med mine hænder så jeg ik slog mit hoved, men det gør min mor ikke, så hun slog sit hoved".

Det fremgår af vidneerklæring af 31/5 2023, at "Jeg var for nogle år siden vidne til en cykeluheld, hvor jeg ser [et barn] komme cyklende med sin mor. [Barnet] vil overhale sin mor og vil cykle udenom. [Barnet] bliver usikker på cyklen og rammer min mors baghjul og den begge vælter. [Barnet] vælter næsten ud foran min bil. Jeg stopper og og hjælper dem begge op. [Barnet] har slået armen og moren har et sår i ansigtet. Jeg kører dem hjem til deres adresse, da de ikke kan cykle videre".

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen – herunder lydfilen fra klagerens samtale med vagtlægecentrallen – finder flertallet efter en samlet vurdering, at der er rimelig grund til at føre retssag, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 og punkt 7, litra a). Selskabet skal derfor anerkende, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at et vidne efter det oplyste overværede hændelsen, og at vidnet vil kunne afgive forklaring under vidneansvar ved en domstol, som i den forbindelse vil kunne afveje bevisværdien af vidnets forklaring og øvrige beviser i sagen. Flertallet bemærker, at vidneforklaringen kan være afgørende for bedømmelsen af barnets handlinger, og

at det fremgår af den skriftlige vidneerklæring af 31/5 2023, at "[Barnet] vil overhale sin mor og vil cykle udenom. [Barnet] bliver usikker på cyklen og rammer *min* [red: kursiveringerne er foretaget af nævnet] mors baghjul og *den* begge vælter. [Barnet] vælter næsten ud foran min bil. Jeg stopper *og* og hjælper dem begge op".

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder karakteren af de tidsnære noteringer om uheldets karakter, og det forhold, at klageren i telefonsamtalen med vagtlægecentralen lyder helt fattet – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal (1 medlem) udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at der ikke er rimelig grund til at føre retssag, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 og punkt 7, litra a). Mindretallet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at der foreligger modstridende beskrivelser af hændelsesforløbet, og at det først er i forbindelse med anmeldelsen den 16/2 2022 til ansvarsforsikringsselskabet – næsten 2 år efter ulykken – at klagerens advokat oplyser, at ulykken skete som følge af, at barnet ville overhale klageren, hvorved barnets baghjul ramte klagerens forhjul. Mindretallet finder, at der på den baggrund ikke er rimelig grund for at antage, at en domstol vil komme frem til, at barnet har handlet ansvarspådragende

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder udtalelse af 22/12 2022 fra barnet og vidneerklæring af 31/5 2023 – kan ikke føre til andet resultat.

Mindretallet bemærker, at selskabet i brev af 19/6 2023 har anført, at "Såfremt vores medlem fører sagen og får helt eller delvist medhold i, at [barnet] har handlet ansvarspådragende i forbindelse med ulykken, er du velkommen til at orientere os herom og fremsende (del-)dom med henblik på en fornyet vurdering af spørgsmålet om rimelig grund herunder en vurdering af sagens rimelighed i øvrigt".

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

100047

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagens førelse.
Eventuelle forfaldne beløb skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings