

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 100054:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har udvidet husforsikring. I klageskema af 2/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Afløbsrøret til kondensvand fra vores gasfyr er af vores [barn] på [under 10 år] blevet revet ud af sit afløb. Vi mener det er sket i juleferien. [Barnet] har åbnet skabet ind til gasfyrret ude i brygger-set og hevet i det rør, der er lige for i [barnets] højde. I modsætning til alle de øvrige rør i forbindelse med gasfyrret, er det muligt at hive i afløbsrøret og rive det løs uden store kræfter. Konsekvensen har været at den sorte slange, der afleder kondensvand fra gasfyrret har afledt kondensvandet direkte ud på betongulvet inde i skabet til gasfyrret. Vores gasfirma oplyser, at et gasfyr om vinteren typisk afleder 5-6 liter vand om dagen afhængig af hvor koldt det er. Vi opdagede i midten af januar, at der var noget galt. På det tidspunkt er der måske røget ca. 150-170 liter kondensvand ud på betongulvet som er løbet ind under vores fliser. Vi kan nu konstatere at 2-3 gulvfliser i brusekabinen i badeværelset, som ligger på den anden side af væggen ind til fyrrummet, har løst sig. Huset er ca. 10 år gammelt og fliserne har ikke været løse før.

Årsagssammenhængen er tydelig, idet vi også kan måle forhøjet fugtniveau i flisegulvet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Have dækket skift af løse fliser på badeværelse."

Selskabet har i brev af 11/6 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet Husforsikring i 2013 i selskabet. Forsikringsbetingelser 05-07, der er gældende på skadetidspunktet, er vedlagt (Bilag 1). Klager har tegnet udvidet husforsikring, jf. betingelserne punkt 4.14.

Sagsforløbet

Klager anmelder den 23. januar 2023 (Bilag 2) en skade til selskabet. Klager har beskrevet, hvordan klager opfatter skadesforløbet. Forklaringer er enslydende med forklaringen beskrevet i klageskemaet til Ankenævnet. Klager angiver, at der er konstateret 2-3 gulvfliser, som har løsnet sig. Fliserne er placeret i husets bruseniche.

Selskabet har via samarbejdspartner bedt en taksator på selskabets vegne håndtere skadeanmeldelsen samt besigtige forholdene i klagers hus. På baggrund af besigtigelsen har taksator sendt et afvisningsbrev af 8. februar 2023 (Bilag 3). Afvisningen er begrundet med, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade på fliserne i brusenichen og den beskrevne vandskade. Taksator henviser til, at der konstateres fin vedhæftning i området foran brusenichen, og også i området der grænser op til væggen mod teknikskabet. Der henvises endvidere til, at der er foretaget målinger med Gann-måler for at vurdere opfugtningen, og at målingerne er foretaget i teknikskabet, uden for teknikskabet på bryggers gulv, på gulvet i badeværelse, på gulvet i entréen samt en referencemåling ved ydervæg i køkken/spisestue. Konklusionen på målingerne er, at alle målte værdier ligger inden for normalområdet under 60 Gann. På gulv i brusenichen er der målt højere værdier op mod 70 Gann.

Klager har gjort indsigelser mod taksators/selskabets afgørelsen i brev af 27. marts 2023 (Bilag 4). Klager henviser til, at de løse klinker i brusenichen opstod efter vandskaden. Klager henviser til, at årsagssammenhængen er åbenlys.

Selskabet har svaret den 22. maj 2023 (Bilag 5) på klagers indsigelser. Selskabet fastholder afvisningen. Der henvises til, at der ikke er følgeskader på teknikskabet, hvorfra den dryppende slange er placeret. Selskabets fastholder, at der ikke ses årsagssammenhæng mellem udsivning/dryp fra den omhandlende slange og de løse fliser i brusenichen.

Klager har herefter valgt at klage til Ankenævnet. Der har ikke været rettet henvendelse til selskabets klageansvarlige i sagen.

Regelanvendelse

Forsikringen dækker udstrømning af væsker samt dækning under udvidet husforsikring for udvidet vandskade.

Relevante punkter i betingelserne:

4.4 Udstrømning af væsker

4.4.1 Dækket er skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

4.4.2 Forsikringen dækker ikke

4.4.2.1 Skade forårsaget af vand fra nedløbsrør eller tagrender.

4.4.2.2 Skade som følge af frostsprængning af rør i utilstrækkeligt opvarmede bygninger. Skaden er dog dækket, når forsikringstageren ikke har haft indflydelse på årsagen til den svigtende varmforsyning.

Hærværk er skade forvoldt med vilje og i ond hensigt.

Med utilstrækkeligt opvarmede bygninger menes bygninger, hvor temperaturen i rummene er under 14 grader. For at undgå frostskafer på vandrørene bør alle rum typisk være opvarmet til mere end 14 grader. Svigtende varmforsyning er forhold, som hverken ejer eller bruger har haft indflydelse på. Der er således ikke tale om svigtende varmforsyning, hvis skaden skyldes manglende oliebeholdning.

4.4.2.3 Skade på haveanlæg eller dele heraf.

4.4.2.4 Skade som følge af dryp eller udsivning.

4.4.2.5 Skade sket under påfyldning og aftapning af olietanke eller andre beholdere.

4.4.2.6 Den væske, der flyder ud, og udgiften hertil.

4.4.2.7 Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde.

4.4.2.8 Skade, der skyldes fejlkonstruktion eller fejlmontering.

4.4.2.9 Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden er dækket, jf. punkt. 4.5.

Der kan tegnes tilvalgsdækning, jf. punkt 4.14.

4.14 Udvidet husforsikring (Når det fremgår af policen)

4.14.1 Udvidet vandskade

4.14.1.1 Forsikringen dækker

- Pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, f.eks. gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.
- Opstigning af kloak- eller grundvand.
- Fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt, pga. bygningskonstruktionen.
- Udsivning fra synlige installationer, f.eks. radiatorer, akvarier eller beholdere.
- Derudover dækker forsikringen dokumenterede udgifter til tab af væsker, som ikke refunderes af andre, i forbindelse med en dækningsberettiget skade på Udstrømning af væsker, jf. punkt 4.4 og Skjulte rør og stikledninger, jf. punkt 4.12.

Forsikringen dækker i de bygninger, som ifølge BBR-registret er anført som beboelse, og hertil tilbyggede udestuer, og det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der trænger ind i bygningen over en kortere periode (maksimalt 7 dage).

4.14.1.2 Forsikringen dækker ikke

- Udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, f.eks. reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn
- Skader, som skyldes kondens eller grundfugt.
- Lugtgener.
- Vandskader opstået i forbindelse med ombygning eller tilbygning.
- Skader på bygninger under opførelse.
- Skader som følge af vand, der kommer ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre.
- Skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.

- Følgeskader i form af svamp og råd, medmindre tilvalgsdækningen Råd, svamp og Insekt, jf. punkt 4.10 og 4.11, er valgt.

Selskabets synspunkter

Selskabet dækker udstrømning af væsker jf. betingelserne punkt 4.4. Dog dækkes ikke for skader som følge af dryp og udsivning jf. punkt 4.4.2.4. Den anmeldte følgeskade vil derfor ikke være dækket på Husforsikringen grunddækning jf. punkt 4.4.

Klager har tegnet udvidet husforsikring jf. punkt 4.14., hvor udsivning fra synlige installationer er dækket jf. punkt 4.14.1.1, 4. bullit. Forsikringen dækker ikke, hvis skaden er opstået som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion jf. punkt 4.14.1.2., 7. bullit.

Det er klager, der har bevisbyrden for, at der er sket en skade, som skyldes en skadesårsag. Skadesårsagen er af klager angivet til at være dryp/udsivning fra en overløbsslange fra gasfyr. Selskabet har ikke bemærkninger til, at der er sket udsivning/dryp fra denne slange og har derfor også anerkendt dette i selskabets skrivelse af 22. maj 2023.

Selskabet gør gældende, at

- Skaderne er sket på fliser i brusenichen. Selskabets taksator har lavet en skitse (Bilag 6), som viser placeringen af teknikskab (i bryggers) og det tilstødende badeværelse og herunder placeringen af brusenichen.
- Der er foretaget fugtmålinger i bryggers, entre, bad og køkken. Fugtmålingen på gulvet i teknikskabet, hvor udsivningen er sket, viser måling på 57,8 Gan. Fugtmåling i brusenichen viser 66,6 og 69,8 Gann.
- Selskabets taksator har ikke konstateret opfugtning eller skader på teknikskabet, hvor overløbsslangen var placeret.
- Brusenichen er placeret i modsatte ende af badeværelset set i forhold til teknikskabets placering
- Der er ikke konstateret skader på skabe, klinker i umiddelbar nærhed af teknikskabet

Konklusion

Afstand mellem udsivningen/dryppende slange og brusenichen, at der ikke er konstateret andre skader på skabe eller gulve samt at der ikke er konstateret fugt ud over normalniveau, gør at selskabet ikke kan anerkende den anmeldte skade som dækningsberettiget.

Selskabet fastholder, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem udsivning/dryp fra overløbsslangen til gasfyrret og de løse klinker i brusenichen."

Klageren har i meddelelse af 10/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har følgende bemærkninger til Popermo's svar:

1) Den håndtegnede skitse (bilag 6) fra Popermo angiver vandudstrømningen til at være længere væk fra brusenichen end det reelt er tilfældet. Kilden til vandudstrømningen er således tættere på brusenichen end angivet på skitsen. Tillige er vandet løbet i retning af brusenichen. Dvs. i 2-3 uger har der været en betydelig mængde vand lige på den anden side af væggen ind til brusenichen. Det

Ankenævnet for Forsikring

5.

100054

indtryk får man ikke af den håndtegnede skitse.

2) De angivne fugtmålinger er foretaget 2-3 uger efter vandudstrømningen blev opdaget. Da vi opdagede vandudstrømningen, stoppede vi denne med det samme. Og i de efterfølgende 2-3 uger frem til fugtmålingen blev foretaget, har vi anvendt mange kræfter på at få området tørt.

3) Poperma skriver vi ikke har anvendt Popermo's klagemulighed. Vi har jo faktisk klaget til Popermo over afvisningen af skaden. Og er blevet afvist igen af Popermo. Hvis der havde været yderligere klageadgang hos Popermo, havde vi anvendt denne. Vi er således ikke bekendt med om Popermo's klageadgang giver mulighed for at få vurderet skaden af en uvildig taksator? Indtil nu er det kun Popermo's egen taksator, der har mulighed for at udtale sig om sagen."

Selskabet har i brev af 15/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er i klagers kommentarer oplysninger, som ikke stemmer med de faktiske forhold. Det er dog selskabets vurdering, at disse oplysninger ikke har betydning for vurdering af sagen. På det foreliggende grundlag mener selskabet derfor ikke, at der er bibragt sagen nye oplysninger.

Klager har oplyst, at der går 2-3 uger fra anmeldelse sker, før skaden besigtiges. Skaden er anmeldt 23. januar 2023 (Bilag 2) og besigtigelsen er foretaget 27. januar 2023, hvilket frem går af Bilag 3. Besigtigelsen er altså foretaget 4 dage efter anmeldelsen.

Selskabet har i brev af 22. maj (Bilag 5) oplyst muligheden for at sende klage til selskabets klageansvarlige. Der er i selskabets brev ikke nævnt, at der ville ske vurdering af uvildig taksator, men dog at sagen ville få et fornyet fokus. Henset til sagen, kan selskabet nu oplyse, at en forelæggelse af sagen for den klageansvarlige ikke ville have ført til en ændring af afgørelsen.

Klager mener, at den fremlagte skitse ikke er viser de faktiske forhold. Selskabet medsender foto fra klagers bryggers (Bilag 7, billede 1), hvor billedet viser det skab (bag døren) hvor det tekniske anlæg er placeret. Selv om der ikke er sat mål på skitsen (Bilag 6), så fremgår det, at bryggers er 7,7 m2. Med dette in mente, mener selskabet, at skitsen viser afstanden til badeafsnittet i badeværelset (Bilag 7, billede 2 viser foto fra badeværelset).

Selskabet fremsender billede af målingen (Bilag 7, billede 3), som er foretaget under skabet og på betongulvet på det sted, hvor vandet angiveligt skulle være dryppet ned. Fugtmålingen viser normal fugt. Selskabet bemærker i den forbindelse, at beton har høj densitet og er lang tid om at afgive fugt."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 7/9 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Vi har ikke yderligere til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 23/1 2023 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 29-12-2022

Skadekategori: Vandskade

Skadeårsag: Synlige rør (indenfor)

Beskrivelse: Afløbsrøret til kondensvand fra vores gasfyr er af vores [barn på under 10 år] blevet revet ud af sit afløb. Vi mener det er sket i juleferien. [Barnet] har åbnet skabet ind til gasfyrret ude i bryggerset og hevet i det rør, der er lige for i [barnets] højde. Imodsætning til alle de øvrige rør i forbindelse med gasfyrret, er det muligt at hive i afløbsrøret og rive det løs uden store kræfter. Konsekvensen har været at den sorte slange, der afleder kondensvand fra gasfyrret har afledt kondensvandet direkte ud på betongulvet inde i skabet til gasfyrret. Vores gasfirma oplyser, at et gasfyr om vinteren typisk afleder 5-6 liter vand om dagen afhængig af hvor koldt det er. Vi opdagede i midten af januar, at der var noget galt. På det tidspunkt er der måske røget ca. 150-170 liter kondensvand ud på betongulvet som er løbet ind under vores fliser. Vi kan nu konstatere at 2-3 gulvfliser i brusekabinen i badeværelset, som ligger på den anden side af væggen ind til fyrrummet, har løsnet sig. Huset er ca. 10 år gammelt og fliserne har ikke været løse før. Årsagssammenhængen er tydelig, idet vi også kan måle forhøjet fugtniveau i flisegulvet."

Af brev fra selskabets taksator af 8/2 2023 fremgår bl.a.:

"Vi kan desværre ikke dække skaden på [adressen].

Den 27-01-2023 gennemgik vi din skade. Årsagen til skaden vurderes til at skyldes en udførelsesfejl.

Sagsomfanget for skaden er:

Der kunne ved besigtigelse registreres løse gulvfliser i selve brusenichen.

Der er umiddelbart udenfor teknikskabet i bryggerset hvor vandet har dryppet, flisebelægning denne belægning ses uden skade og med fin vedhæftning.

Der er på gulvet i badeværelset flisebelægning, denne ses med fin vedhæftning i området udenfor selve brusenichen, også på det stykke der grænser op til væggen mod teknikskabet.

Der blev ved besigtigelsen foretaget måling med Gan måler, for at vurdere graden af opfugtning. Der blev målt i teknikskabet, udenfor teknikskabet på bryggers gulvet, på gulvet i badeværelset, på

Gulvet i entreen, samt som reference på gulv ved ydervæg i køkken/spisestue. alle målinger var indenfor normalområdet under 60 Gan. Der kunne på gulvet i brusenichen måles højere værdier op mod 70 Gan.

Der er ikke noget der indikerede en vandskade, der har stået på over længere tid, som ville kunne afstedkommet at fliser i bruseniche skulle løsne sig. Det vurderes derfor at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte vandskade og de løse gulvfliser i brusenichen."

Af brev fra klageren af 27/3 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har forespurgt hos eksterne rådgivere og er blevet bekræftet i at det fremstår usandsynligt at de løse fliser i brusekabinen skulle være opstået ved en tilfældighed. Eller fx pga. byggesjusk ved husets opførelse for ca 10 år siden (som taksator fremførte mundtligt ved besigtigelse).

Brusekabinen ligger væg til væg op af det rum hvor vandskaden er opstået. Årsagssammenhængen er for os åbenlys, idet fliserne blev løse umiddelbart efter vandskaden. Vi bader dagligt i brusekabinen og har aldrig tidligere haft dette problem med løse fliser i brusekabinen.

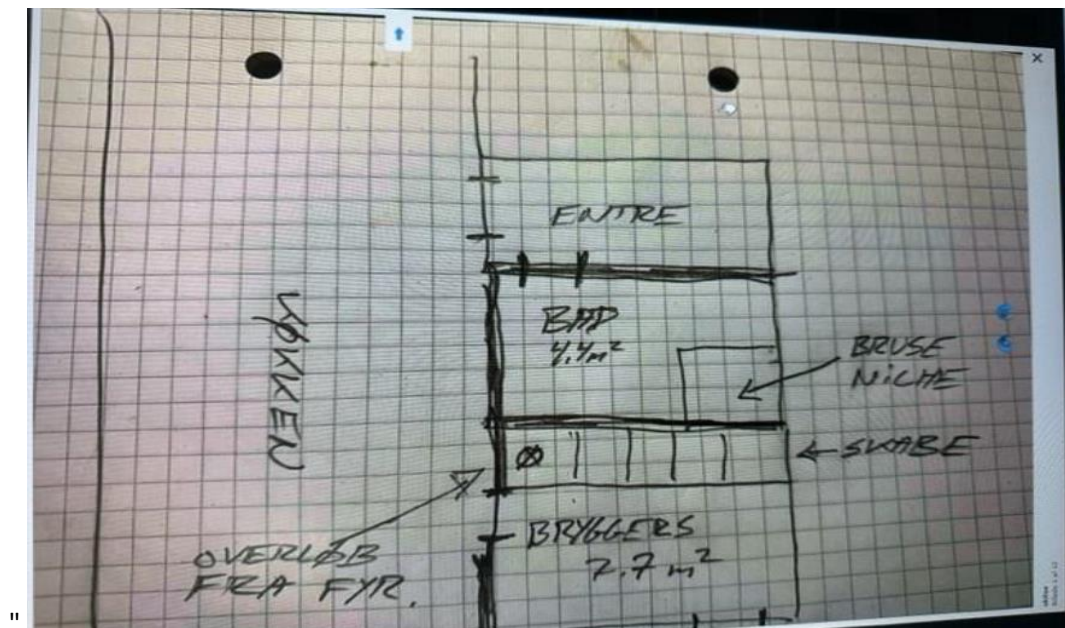
Ankenævnet for Forsikring

7.

100054

Skulle de løse fliser i brusekabinen skyldes byggesjusk, ville der logisk set være andre fliser i huset, der er løse. Det er ingenlunde tilfældet. Vi har således ikke andre løse fliser i huset og huset er i øvrigt bygget i høj kvalitet."

Af udateret skitse fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:



Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvad dækker forsikringen

...

4.4 Udstrømning af væsker 4.4.1 Dækket er skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

4.4.2 Forsikringen dækker ikke

...

4.4.2.4 Skade som følge af dryp eller udsivning

...

4.14 Udvidet husforsikring (Når det fremgår af policen) 4.14.1 Udvidet vandskade

4.14.1.1 Forsikringen dækker

- Pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, f.eks. gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.
- Opstigning af kloak- eller grundvand.
- Fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt, pga. bygningskonstruktionen.
- Udsivning fra synlige installationer, f.eks. radiatorer, akvarier eller beholdere.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100054

- Derudover dækker forsikringen dokumenterede udgifter til tab af væsker, som ikke refunderes af andre, i forbindelse med en dækningsberettiget skade på Udstrømning af væsker, jf. punkt 4.4 og Skjulte rør og stikledninger, jf. punkt 4.12.

Forsikringen dækker i de bygninger, som ifølge BBR-registret er anført som beboelse, og hertil tilbyggede udestuer, og det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden reparerer/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

...

4.14.1.2 Forsikringen dækker ikke

...

- Skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion. "

Nævnet har fået forelagt fotografier af bryggers, brusenichen på badeværelset og en fugtmåling i teknikskab.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/1 2023, at hendes barn den 29/12 2022 kom til at hive afløbsrøret til kondensvand fra gasfyret ud af sit afløb, hvorved kondensvandet blev ledt direkte ud på betongulvet inde i skabet til gasfyret. Klageren oplyste, at der – da hun opdagede skaden i midten af januar – var løbet 150-170 liter kondensvand ud på betongulvet og under fliserne, og at 2-3 gulvfliser i brusenichen på badeværelset nu var løse.

Klageren ønsker at få "dækket skift af løse fliser på badeværelse". Klageren har anført, at selskabets skitse angiver "vandudstrømningen til at være længere væk fra brusenichen end det reelt er tilfældet. Kilden til vandudstrømningen er således tættere på brusenichen end angivet på skitsen. Tillige er vandet løbet i retning af brusenichen. Dvs. i 2-3 uger har der været en betydelig mængde vand lige på den anden side af væggen ind til brusenichen". Klageren har oplyst, at hun – i de efterfølgende 2-3 uger frem til fugtmålingen blev foretaget – har anvendt mange kræfter på at få området tørt.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem udsivning/dryp fra overløbsslagen til gasfyret og de løse klinker i brusenichen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100054

Selskabet har anført, at taksatoren ikke har konstateret opfugtning eller skader på teknikskabet, at brusenichen – hvor klageren har anmeldt løse klinker – er placeret i modsatte ende af badeværelset set i forhold til teknikskabets placering, og at der ikke er konstateret skader på skabe eller klinker i umiddelbar nærhed til teknikskabet. Selskabet har anført, at fugtmålinger i teknikskabet, på gulvet i bryggers, badeværelset og entreen var inden for normalniveauet på 60 Gann.

Det fremgår af brev af 8/2 2023 fra selskabets taksator, at "Årsagen til skaden vurderes til at skyldes en udførelsesfejl ... Der kunne ved besigtigelse registreres løse gulvfliser i selve brusenichen. Der er umiddelbart udenfor teknikskabet i bryggerset hvor vandet har dryppet, flisebelægning denne belægning ses uden skade og med fin vedhæftning ... Der blev ved besigtigelsen foretaget måling med Gan måler, for at vurdere graden af opfugtning. Der blev målt i teknikskabet, udenfor teknikskabet på bryggers gulvet, på gulvet i badeværelset, på Gulvet i entreen, samt som reference på gulv ved ydervæg i køkken/spisestue. alle målinger var indenfor normalområdet under 60 Gan. Der kunne på gulvet i brusenichen måles højere værdier op mod 70 Gan. Der er ikke noget der indikerer en vandskade, der har stået på over længere tid, som ville kunne afstedkommet at fliser i bruseniche skulle løsne sig".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.14.1.1 under udvidet husforsikring, at forsikringen dækker "udsivning fra synlige installationer, f.eks. radiatorer, akvarier eller beholdere".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de løse klinker i brusenichen er en følge af udsivende vand eller af vandudstrømning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets har oplyst, at brusenichen er placeret i modsatte ende af badeværelset set i forhold til teknikskabets placering, og at flisebelægningen

Ankenævnet for Forsikring

10.

100054

foran teknikskabet – hvorfra vandet dryppede – var uden skade og med fin vedhæftning. Nævnet bemærker, at selskabet målte normale fugtniveauer i teknikskabet, uden for teknikskabet på gulvet, på badeværelsesgulvet og på gulvet i entreen.

Nævnet bemærker, at det forekommer mindre sandsynligt, at udsivende vand kan forårsage løse gulvklinter i brusenichen, hvis gulvklinterne er lagt korrekt. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.14.1.2, at forsikringen ikke dækker skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand