

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 100059:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 2/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Der har også været indbrud i en container d. 01.08.2019.
Det første indbrud medførte dybe mærker omkring i dørene og ødelagt låse.
Jeg fik besked på at udskifte låsene af Topdanmark h.m., hvilket jeg fik en låsesmed til at gøre.

Senere da forsikringens folk var ude og besigtige, sagde disse, at de ikke kunne se noget på låsene. Hvordan skulle de kunne det, når der var kommet nye låse.

Der var ej heller noget at se på dørene. Det syntes jeg eller det er meget tydeligt. Se billeder. Da jeg har flere små børnebørn, må jeg vel gerne opbevare gaver til dem i låst container og kælder.

D. 08.08.2019 var der indbrud i en nyopført beboelsestilbygning via kælderen.

Det var meget tydeligt, at de havde været flere om indbruddet. Om morgenen var der en boligløs ung mand

Der udnyttede, at der havde været indbrud. Jeg ved ikke hvor meget han tog, da han kom og kørte på en ... damecykel med en cykel kurv. Jeg ringede efter politiet med det samme. Lidt efter cyklede han væk 1. gang. lidt efter kom han tilbage kom han tilbage. I cykelkurven havde han 6 ... øl fra sidst. Han blev nu anholdt. Politiet regner ej heller med han kunne tage så meget.

Tilbygningen skal bruges til gildesal og evt. musik i kælderen. Derfor har jeg mange glas og tallerkener og andet tilbehør til festlokalerne. Jeg har bl.a. tallerkner til ca. 80 personer. (Disse er urørt). Der var Aqvia Exclusive sodavandsmaskiner, flere sæt Rosti røreskåle Lime samt skeer.

Her var også noget [legetøj] til børnebørnene. Derudover var der elektrisk værktøj og en postkasse.

At jeg havde senge og madrasser, samt skabe og lamper, hårde hvidevarer, elektriske artikler, flere sæt højttalere plus forstærker og meget mere.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100059

Husk vi taler om ca. 70 m2 stueetage, 1. sal med skrå vægge, samt godt halv kælder.
Jeg har mere beskrevet hvad jeg mener der er fjernet eller ødelagt i tidligere sendt mail. Jeg tror slet ikke jeg har alt med. Der er flere ting jeg ikke kan finde.
Jeg har tidligere sendt en mail til jer.
Den hedder: 'Forsikringsselskab vil ikke dække indbrud, selv om det er første gang man anmelder indbrud siden 1. maj 1969.' Denne er sendt d. 20. juli 2022.
Pga. sygdom har jeg ikke været i stand til at reagere ... Denne gang har jeg som I ønsker har jeg prøvet at udfylde jeres skema taget ud fra det jeg sendte til Jer dengang.
Første gang jeg kontaktede forsikringsselskabet, havde jeg problemer med, at jeg ikke havde en computer. den var til rep. hos en forretning på ... Jeg turde ikke hente den pga. corona.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Da det er første gang jeg har indbrud side 1. maj 1969, burde jeg vel kunne få dækket mit tab."

Selskabet har i brev af 15/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget nævnets besked om vores kundes (fremover kaldet 'klager') klage over vores afgørelser efter to anmeldte indbrudstyverier.

Foranlediget af kundens klage har vi gennemgået sagen på ny. Det er vores opfattelse, at vores kunde ikke er berettiget til yderligere erstatning. Vi mener derudover, at hans eventuelle krav mod os nu er bortfaldet som følge af reglerne om forældelse.

Vores kunde har hus- og indboforsikring hos os. Vi vedlægger police og vilkår for begge forsikringer som bilag A – D.

Sagsfremstilling

Vores kunde har i klageskemaet forklaret, at han den 1. august 2019 og igen ugen efter den 8. august 2019 har haft indbrudstyveri på sin ejendom.

Indbrud i container – Skade ...

Klager har den 19. august 2019 telefonisk anmeldt, at han den 5. august 2019 havde indbrud i en container, der stod i hans have. Vi bemærker for en god ordens skyld, at han i klageskemaet har forklaret, at indbruddet fandt sted den 1. august 2019, hvilket altså afviger fra den forklaring, han gav os i forbindelse med anmeldelsen. Forholdet blev i øvrigt anmeldt til politiet den 3. august 2019 og klager har til politiet forklaret, at gerningstidspunktet er mellem den 27. juli 2019 og den 3. august 2019, jf. politirapporten (bilag E).

Klager forklarede os den 28. oktober 2019, at containeren var en, han tidligere havde brugt i sit erhverv, men som nu stod i hans private have. Han kunne ikke redegøre for, hvad der var i containeren udover, at der var legetøj. Skadebehandleren spurgte, om der var for 5.000 kr. eller 100.000 kr. til hvilket klager svarede 'et sted derimellem'. Den 28. oktober 2019 sendte vi klager et link til vores sagsbehandlingssystem, Scalepoint, hvori han skulle opliste de stjålne genstande.

I december 2019 sendte han os en mail med billeder af to containere, som skulle være blevet beskadiget i forbindelse med indbrudstyveriet og hvor han havde fået skiftet låsecylindrene. Han

mente, at vi skulle betale for udskiftningen af låsecylindrene og for en udskiftning af dørene til containerne. Han sendte dog fortsat ingen opgørelse over, hvad der skulle være blevet stjålet.

Vi lod containerne besigtige af en håndværker, som meddelte, at der var tale om skade på én container, der var bukket i hængselssiden. Vi afviste skaden, da containeren (uanset antal) ikke udgjorde en bygning i forsikringens forstand. Kravet var også afvist på indboforsikringen, da containeren ej heller udgjorde privat indbo.

Som vi læser klagen til nævnet, angår denne alene de anmeldte tyverier og ikke den anmeldte skade på containeren, hvorfor vi ikke vil gå nærmere ind i denne del.

I forbindelse med sagsbehandlingen af bygningsskaden, rykkede klager for erstatning for indbo-genstandene. Vi kunne imidlertid ikke udbetale nogen erstatning al den stund, at klager ikke havde opgjort sit krav. Vi sendte derfor den 24. april 2020 igen besked til klager om, at vi manglede hans opgørelse over de stjålne genstande.

Klager svarede – pr. mail – i maj 2020, at han ikke havde mulighed for at sende en opgørelse over de stjålne genstande, fordi hans computer havde været til reparation, og han ikke havde mulighed for at afhente den fra reparatøren grundet coronavirus og smitterisikoen. Vi foreslog herefter den 22. juni 2020 klager, at han skrev en liste over de stjålne genstande i hånden på papir og sendte til os.

Vi hørte herefter ikke mere fra klager, før han den 30. juni 2020 (på mail) klagede til vores kunde-klageansvarlige over afvisningen af at dække de anmeldte skader på containerne over bygningsforsikringen.

Først den 9. august 2020 modtog vi en opgørelse fra klager over de stjålne genstande.

Opgørelsen, som vi modtog, er den, der er fremlagt af klager for nævn med navn 'Skade og tyveri – Udhus med ståldør – container'

Indbrud i kælder/tilbygning – Skade ...

Klager har den 26. august 2019 telefonisk anmeldt, at han den 18. august 2019 havde indbrud i kælderen i en tilbygning, der var under opførelse. Vi bemærker for en god ordens skyld, at han i klageskemaet har forklaret, at indbruddet fandt sted den 8. august 2019, hvilket altså afviger fra den forklaring, han gav os i forbindelse med anmeldelsen.

Også i denne sag har det været overordentligt vanskeligt for os at få klager til at oplyse, hvad der var blevet stjålet. Vi ringede til klager med nogle ugers mellemrum hen over efteråret 2019, men han besvarede ikke opkaldene, ligesom han ikke besvarede vores mails. Hans computer og telefon var åbenbart begge i stykker.

Klager formåede ikke i løbet af hele år 2020 at indsende en opgørelse over de stjålne genstande.

Begge sager - fælles

Grundet sagernes specielle omstændigheder og klagers personlige forhold blev sagerne overdraget til en skadeinspektør, der herefter forestod sagsoplysningen. Det var dog også temmelig vanskeligt for skadeinspektøren at få klager til at medvirke til sagens oplysning. Det var således først i

slutningen af november 2021, at det lykkes skadeinspektøren at få klager til at medvirke til et møde og en samtale om de anmeldte forhold. Skadeinspektørens rapport fremlægges som bilag F. Med klagers samtykke indhentede vi politirapporterne på begge skader. Disse fremlægges som bilag E, G og H. På baggrund af skadeinspektørens rapport afgjorde vi sagerne den 1. februar 2022.

Afgørelsen fremlægges som bilag I. Klager var ikke tilfreds med afgørelsen. Han har fremlagt sine indsigelser for nævnet. Vi fastholdt dog afgørelsen ved mail af 8. april 2022.

Siden har vi ikke hørt noget, før vi modtog ankenævnsklagen i juli 2023.

Vores vurdering

Forældelse

Som det fremgår af sagsfremstillingen ovenfor, har klager angivet forskellige datoer for, hvornår de anmeldte indbrud skulle have fundet sted. Alle datoerne er dog i august 2019.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, at krav mod forsikringsselskaber i anledning af forsikringsaftaler forældes efter de almindelige forældelsesregler i forældelsesloven.

Det fremgår af de almindelige forældelsesregler, at krav forældes 3 år efter, at sikrede (dvs. klager) fik kendskab til dem, jf. forældelseslovens §§ 2 og 3. I denne sag betyder det, at kravene mod os forældes, 3 år efter klager fik kendskab til indbruddene, hvilket er i august 2022.

Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt. fremgår, at et krav, som den anmeldte skade, giver anledning til, tidligst forældes 1 år efter, at selskabet har meddelt, at det helt eller delvist afviser kravet. Denne meddelelse sendte vi den 22. februar 2022. Forældelsen indtrådte herefter den 22. februar 2023.

Da klager først indbragte sagen for Ankenævnet i juli 2023, var hans eventuelle krav bortfaldet, jf. forældelseslovens § 23. Vi kan allerede af denne grund ikke imødekomme klagers krav om yderligere dækning.

For en god ordens skyld mener vi dog ej heller, at klager på rent materielt grundlag har bevist, at han har krav på yderligere erstatning. Nedenfor gennemgår vi begrundelsen herfor.

Materielt

Klager har anmeldt to indbrudstyverier, men han har ikke klart kunne redegøre for, hvad der er blevet stjålet. Han har brugt flere år (!) på at fremsende opgørelser og allerede af den årsag er bevisværdien i hans opgørelser beskeden. Hans begrundelse for de sene opgørelser har været, at det var svært at få overblik over, hvad der er stjålet, og at hans computer var til reparation og senere at han ikke kunne hente computeren fra reparatøren grundet bekymring for coronasmitte. Vi opfordrede ham dog til at sende os en håndskreven liste til os, men han undlod at følge opfordringen.

Det undrer os, at klager ved den første telefoniske anmeldelse den 19. august 2019 kun oplyste om det første indbrud (fra containeren) og ikke det andet (fra kælderen), som ifølge den senere anmeldelse til os fandt sted dagen inden, nemlig den 18. august og derfor måtte stå helt klart i erindring.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at kravstilleren (her: klager) har bevisbyrden for, at han har været udsat for en forsikringsbegivenhed. Det samme gælder i forhold til det fremsatte erstatningskrav, herunder at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter, rigtigheden heraf samt størrelsen af kravet. Dette følger også af vilkårenes punkt 11 og forsikringsaftalens § 22.

Som det fremgår af vores skadeinspektørs rapport, politirapporten og dommen i straffesagen mod gerningsmanden i sagen om kælderindbruddet fremstår klagers ejendom særdeles rodet og under ombygning. Der ligger en stor mængde løsøre på grunden. Klager er tilsyneladende af den opfattelse, at en eller flere gerningsmænd har fjernet disse genstande fra hans hus og båret dem ud i haven. Vi kan ikke genkende denne forklaring og vi mener heller ikke, at den stemmer overens med sagens tidslinje. Det er derimod vores opfattelse, at klager selv har båret tingene ud i haven/på grunden, hvor flere af dem er gået til grunde som følge af vejrliget. Klager er en ældre herre og det er derfor fuldt forståeligt, hvis han ikke helt har overblikket over sine ting eller hvad han har båret ud i månedernes/årenes løb. For en god ordens skyld vedlægger vi som bilag J luftfotos fra www.skraafoto.dk, der er optaget den 23. juni 2019 (altså inden de to anmeldte indbrud) og som viser en del ting liggende på grunden.

Containertyveriet

Klager var et år om at opføre sit krav. Han har opgjort det som følger.

- 8 kasser [legetøj] og 9 pakker pærer, til i alt 20.184 kr. Alt medtaget fra tidligere forretning. Derudover har han anmeldt en trillebør, sækkevogn, udendørslamper, papemballage, tøjdyr og en bilnøgle stjålet. Klager har selv opgjort det samlede krav til 40.988 kr. inkl. [legetøj] og pærer.

Vores netværkshåndværker, som var ude og besigtige de anmeldte skader på selve containerne, har forklaret, at klager nægtede at lade ham fotografere ind i containerne.

Han har også forklaret, at der ikke var nogen nævneværdige skader på containerne og i hvert fald ingen med opbrydende virkning. Klager lod låsecylindrene udskifte, inden vi fik lejlighed til at besigtige dem, og låsesmeden har senere forklaret vores skadeinspektør, at såfremt låsecylindrene bar præg af bankenøgle eller lignende forceret opbrud, ville han have efterladt cylindrene. Dette har således ikke været tilfældet. Vi henviser til skadeinspektørens rapport (bilag F).

Det undrer os, at klager allerede straks efter det påståede indbrud konstaterede, at 8 kasser [legetøj] var væk, men at det tog ham 1 år at opdage at større ring som sækkevogn og trillebør var væk.

Det er vores vurdering, at klager ikke har bevist, at han har fået stjålet private indbogenstande fra den pågældende container. Vi har navnlig lagt vægt på, at containeren ikke har nogen mærker med opbrydende virkning (se skadeinspektørens rapport med fotos). Vi finder det derfor slet ikke bevist, at der har været et indbrud.

Vi finder det heller ikke bevist, at der skulle være stjålet indbogenstande fra en uaflåst container. Vi har navnlig lagt vægt på klagers besynderlige adfærd, hvor han er usædvanlig lang til om at opføre sit krav, og det eneste han inden for rimelig tid kan pege på som stjålet er nogle [legetøj] kasser, som han senere opgør som 8. Herudover kommer det klager bevismæssigt til skade, at han nægtede vores netværkshåndværker at fotografere ind i containeren. Endelig skal vi bemærke, at klager tidligere har forhandlet legetøj, hvorfor der er en formodning for, at de store mængder [le-

getøj] i virkeligheden er erhvervsgegenstande og ikke privat indbo. Klager har da ej heller kunne forklare, hvor han havde [legetøj]-kasserne fra (bilag F, s. 15 og 22).

Ikke desto mindre har vi i forbindelse med skadebehandlingen for at være imødekommende over for vores kunde skønnet og udbetalt en erstatning på 10.000 kr.

Klager er ikke fremkommet med nogen nye oplysninger materiale, der godtgør at han har krav på yderligere.

Kælderindbruddet

Der er ikke så megen tvivl om datoen for denne hændelse, idet det både af anmeldelsen til os og af politirapporten fremgår, at hændelsen fandt sted den 18. august 2019. Klager har til politiet forklaret, at han har set en gerningsmand på hans grund omkring indgangen til kælderen i den tilbygning, han var ved at opføre på grunden.

Han tog et billede og gav et signalement til politiet, som fandt den pågældende gerningsmand og tiltalte ham for indbrudstyveri. Kosterne var over for politiet angivet som 6 Carlsberg øl, som manglede i en kasse i kælderen. Det fremgår dog af billedet i politirapporten, at ølkassen var fuld af øl.

Klager har senere – også i retten – forklaret, at gerningsmanden stjal mange ting.

Herunder et citat fra hans forklaring i retten (bilag H):

'Vidnet kunne ikke se, hvad tiltalte tog. Vidnet mangler et antikt spejl og mange andre ting. Han har ikke overblikket herover. Adspurgte manglede han også nogle øl fra en ølkasse, som ikke lænere var fyldt helt op. (...) Da tiltalte havde været ved annekset anden gang, tog tiltalte forskellige ting op fra kælderen. Vidnet kunne ikke se, hvad dette var. Vidnet fik stjålet ret så meget. Han har svært ved at overskue, hvad der er taget. Han har haft tømt lokaler på 240 m², og har ikke fået styr på sine ting endnu. Han vil senere komme med et stort erstatningskrav.'

Vi bemærker her, at sagen kom for retten i august 2020, altså præcist et år efter hændelsen. Klager havde således haft et helt år til at danne sig overblik over, hvad der skulle være blevet stjålet. Der gik yderligere 15 måneder, inden klager sendte os sin opgørelse over, hvad der skulle være blevet stjålet.

Gerningsmanden blev ved retten frifundet for tyveri, men dømt for ulovlig indtrængen, idet retten udtalte (bilag H):

'Vidnet [klager] har sikkert kunne forklare om, at tiltalte kom op fra kælderskakten, hvor dørpladen var brudt op. Retten finder det på den baggrund bevist, at tiltalte har været inde i vidnets aneks.'

Vidnet [klager] har derimod ikke kunnet forklare entydigt om, hvad der skulle være stjålet. Der mangler ingen flasker i den svært tilgængelige ølkasse, hvorfra de øl, som tiltalte havde, angiveligt skulle stamme fra.

Hertil kommer, at det ikke kan anses for usandsynligt, at tiltalte, der er uden fast adresse, og må antages at være hjemløs, kan have søgt ejendommen af anden årsag end med hensigt at begå

indbrud. Det må i den sammenhæng indgå, at der på grunden er et meget stort oplag af ting, og at annekset fremstår under renovering og ubeboet.

(...)

Retten finder herefter, at det ikke med den til domsfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed er bevist, at de øl, der var i tiltaltes besiddelse, stammede fra vidnets annek, eller at tiltalte havde til hensigt at begå indbrud for at stjæle.

Det må dog have stået tiltalte klart, at der ikke var lovlig adgang, og tiltalte findes på den baggrund skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, idet han uberettiget skaffede sig adgang til et privat og ikke frit tilgængeligt sted.'

Anklagemyndighedens bevisbyrde i en straffesag er naturligvis sværere at løfte end en forsikrings-tagers i en forsikringssag, men ikke desto mindre mener vi, at dommen i straffesagen har en bevisværdi i nærværende sag. Retten har ikke fundet det bevist, at gerningsmanden begik indbrud med henblik på tyveri. Der var tale om en hjemløs mand, der formentligt blot manglede et opholdssted og fandt dette i den ubeboede bygning.

Vores skadeinspektør besøgte klager den 25. november 2021 (dvs. 2 år og 3 mdr. efter indbruddet), som var det tidligst mulige tidspunkt, klager ønskede at drøfte sagen med os (bilag F, s. 7ff). Han forklarede her, at det nok alligevel ikke var den hjemløse mand, der havde stjålet de mange ting, men nogle andre gerningsmænd, dog samme dag. Det var hans opfattelse, at gerningsmændene var gået ind i tilbygningens kælder, hvor de via en stige var kravlet til tilbygningens stueeta-ge, hvor de havde stjålet mange tunge og dyre ting, som de havde båret via stigen ned i kælderen og ud.

Det er samlet set vores vurdering, at klager ikke har bevist, at han har været udsat for et indbrudstyveri den 18. august 2019. Som retten også er nået frem til, er det ikke godtgjort, at den hjemløse mand, der opholdt sig på klagers ejendom den 18. august 2019, havde til hensigt at stjæle noget eller faktisk stjal noget. De eneste ting, han blev fundet i besiddelse af, var 6 øl og en skruetrækker. For så vidt angår øllene fandt retten det ikke bevist, at disse tilhørte klager. Klager har herudover 2 år og 3 måneder senere forklaret, at en række øvrige genstande tillige blev stjålet eller ødelagt ved hændelsen. Klager har ikke på nogen måde sandsynliggjort, at dette skulle være tilfældet. Vi fastholder derfor også på materielt grundlag vores afvisning."

Klageren har i brev af 4/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg for første gang siden jeg flyttede ind har haft indbrud på matriklen, vil forsikringsselskabet TopDanmark ikke yde nogen erstatning. Jeg er meget frustreret og skuffet. Jeg har dokumenteret, hvad jeg kunne med beskrivelser og billeder.

TopDanmark startede med at sige, min forsikring ikke dækker containere. I forsikringen mener jeg der står, at der, udover ejendommen, dækkes der drivhuse, redskabsskure, udhuse med mere, men der står ikke noget spisefik om mindre containere. Det er kun i indboforsikringen der står det. Det er altså ikke selve containerne, kun det der er inden i containerne der er forsikret. Hvilket jeg ikke havde fået at vide, da jeg tegnede forsikringerne.

Da jeg anmeldte indbruddet, fik jeg besked på, at jeg omgående skulle lade en låsesmed udskifte låsene. Ikke noget med selv at gøre dette.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100059

På grund af Corona, opholdt min hustru og jeg os meget i vores sommerhus. Vi måtte ikke engang gå i byen.

Vi fik nogen fra ... til at gå i byen for os. (Vi fik heller ikke Corona på noget tidspunkt.)

Angående låsene. Jeg har fået at vide af TopDanmark, at der ikke er synlige spor af indbrud på de nye låse.

Hvor skulle de dog også komme fra. Men ikke des tro mindre holder TopDanmark fast på at der ikke er synlige tegn på indbrud og indbrudsforsøg i containerne. De tydelige riser og bukninger (også omkring låsene), kan være kommet fra noget andet. Ingen forslag fra TopDanmark. Hvordan kan jeg bevise det er fra indbrudsforsøg og indbrud?

Jeg har også fået at vide, der lå et tæppe hen over resten af tingene i containeren hvori det var lykket at komme ind. Det lå der for at beskytte tingene mod vand. Det var jo begyndt at regne ind. Det skulle jeg have flyttet inden der kom nogen fra TopDanmark, så man kunne se hvad der ellers var i containeren, hvad det så end vedrører sagen.

Man siger også, at jeg havde ting liggende fra mit tidligere firma, så det dækker de ikke. Der er bare det ved det, at jeg også havde en erhvervsforsikring hos TopDanmark som så burde dække. I den virkelige verden, havde jeg alt fra firmaet liggende et andet sted. Jeg har og havde firma og privat stærkt adskilt. Jeg har indtil 31 januar 2023 betalt mellem 900 og 1000 kr. 4 gange om året til TopDanmark Erhvervsforsikring tyveri, som jeg heller aldrig har meldt noget stjålet hos. Jeg forstår simpelthen ikke hvorfor de kan og vil krybe uden om. Men dette her er ikke noget TopDanmark Erhvervsforsikring skal hænge på, da det er privat indbo alt sammen.

Vedrørende indbruddet i kælderen, har jeg taget billeder ud fra hvor jeg har fundet div. efterladte ting. Lampeskærmene er dog flyttet ud til kantstenen, så man bedre kan se de efterladte og ødelagte skærme. De stammer fra et lille lampe-/lampeskærmefirma der hed [lampefirma]. ([Lampefirma] lavede håndlavede lamper og lampeskærme, (Jeg mener hun havde til huse i ...) ...). Hvordan skal jeg komme med bedre beviser end billederne?

Da jeg som sagt ønsker at lave et festlokale / gildesal, har jeg flere af samme ting. Jeg har f.eks. 4 stk. Aqvia Exclusive sodavandsmaskiner tilbage. Jeg har ikke tal på hvor mange glas jeg har. Jeg har en kasse med ca. 80 spisetallerkner (købt på et loppemarked). Jeg har 5 sæt lysegrønne Rosti-skåle og skeer, (farven er udgået for tiden,) men jeg må måske ikke samle sammen, så jeg kan holde bryllupper og konfirmationer m.m. i lokalet. Er man tvivl, må I komme forbi. Jeg kan også komme forbi med 5 sæt lysegrønne Rosti-skåle og skeer. Vedrørende at der er fundet forskellige ting i denne ejendoms containere ... af ejendommens visevært, kan jeg jo kun sige, at man er velkommen til at kontakte ham.

Ejendommen ligger ... Er der noget som man er i tvivl om, vil jeg prøve at svare så godt jeg nu kan."

Selskabet har i brev af 8/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Skadeudgifter

Klager anfører indledningsvist, at han har boet i den pågældende ejendom i mere end 50 år, og at det er første gang han har anmeldt et indbrud. Vi kan ikke undgå at få opfattelsen af, at klager med udsagnet forsøger at tegne et billede af, at han har betalt til en forsikring, som han ikke har fået noget ud af. Med henblik på at nuancere det billede skal vi blot bemærke, at vi har haft skadeudgifter på mere end 400.000 kr. de seneste 10 år på klager fordelt på en række forskellige forsikringer.

Containere

Klager anfører herunder, at han er utilfreds med, at vi har afvist dækning på containerne, og at vi har forsikret ham forkert i forbindelse med indtegnning.

En bygningsforsikring omfatter bygninger. Det fremgår af dækningsskemaets venstre kolonne, hvad der i øvrigt er omfattet. Vi henviser til punkt 18 i vilkårene (bilag D). Containerne kan flyttes og er ikke fast bestandige. Containerne bliver brugt til opbevaring af genstande og fremstår fysisk som værende en container. Containerne står heller ikke på BBR-meddelelsen, som en del af bygningsmassen. Vi henviser til nævnets kendelser AK 82.892, AK 75.267 og AK 73.570, hvor I klart udtaler, at en container ikke er en bygning.

Vi forsikrer kun containere i helt særlige tilfælde på en bygningsforsikring. Disse særlige tilfælde er, når der er tale om en beboelsescontainer, hvor vi har nogle særlige krav til indholdet og indretningen af beboelsescontaineren. I disse særlige tilfælde tilbyder vi også kun branddækning og intet andet. Selv hvis samtalen var faldet på containerne i forbindelse med indtegnningen, havde vi ikke kunnet tilbyde en dækning for skader opstået i forbindelse med indbrud.

Containeren udgår imidlertid heller ikke almindeligt privat indbo og er derfor heller ikke omfattet af indboforsikringen. Der er tale om containere af professionel karakter, som bruges til at opbevare genstande, alternativt som et uderum.

Låse

Klager har fået udskiftet låsecylindrene, men ikke selve låsene. Låsene er de samme, som var der under de anmeldte indbrud, og de er ubeskadigede. Vi henviser til vores første indlæg s. 4 og bilag F.

Erhverv

Klager driver en forretning, der hedder ... Det fremgår af forretningens hjemmeside, at han driver den fra sin privatadresse.

Han har tidligere drevet en elinstallatørvirksomhed, som har været forsikret hos os.

Der har været en korrespondance mellem klager og os om ophøret af den forsikring.

Da klager skiftede branche til handel med legetøj, fulgte forsikringen med, da den nye virksomhed havde samme CVR-nr. som den første, og forsikringen fulgte CVR-nummeret. Klager havde dog ikke en erhvervsløsoforsikring, men alene netbank- og ansvarsforsikring. Der er ikke og har ikke været nogen relevant erhvervsløsoforsikring tegnet hos os, der kan dække eventuelle stjalne erhvervsgenstande.

Ankenævnet for Forsikring

10.

100059

Vi henleder i den forbindelse nævnets opmærksomhed på, at klager bl.a. har anmeldt [legetøj] stjålet fra containeren, og at han driver virksomhed med handel med netop [legetøj]. Det er derfor nærliggende at konkludere, at det var netop hans varelager, der befandt sig (eller befinder sig) i containeren."

Til dette har klageren fremsendt brev af 25/9 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Skadeudgifter:

At jeg påpeger, at jeg købte min ejendom [årstal] og har aldrig tidligere anmeldt nogen indbrud og det samme gør sig i øvrigt også gældende for min hustru og mit sommerhus, er at jeg ikke på nogen måder misbruger min forsikring.

Det laver Topdanmark om til, at jeg forsøger at manipulere med forsikringen for at få nogen af forsikringspengene tilbage.

Jeg kalder det for en meget grov injurie. Det kan være det skal tages op bagefter.

At jeg har haft skadeudgifter, er da rigtigt. Jeg tegnede en ulykkesforsikring som [alder] og i dag er jeg [alder]. Jeg har været ude for ...

Så har jeg har jeg haft en nabo, der havde nogle store plader liggende i sin have i stormvejr, som fløj op og smadrede min tagrende.

Jeg har også haft nogle parkerings-skader på min bil, uden at skadeforvolderen har efterladt nogen seddel.

Hvad har det med min indboforsikring at gøre?

Containere:

Som det fremgår af forsikringspolice: side 2 øverst

'Uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale eller container ved simpelt tyveri af særlig værdifuldt indbo op til 79.125 kr.

I udhuse og garager: - ved indbrudstyveri eller hærværk op til 105.500 kr. - ved simpelt tyveri op til 21.100 kr.'

Forsikringsassurandøren som var ude og besigtige min ejendom i sin tid, bemærkede, at min terrasse ikke var opbygget godt nok. Den skulle laves på en anden måde. Han kikkede også ind i mine 2 små containere, hvor han sagde, dem skal vi selvfølgelig have med ind i forsikringen.

Skal man forstå det rigtigt, så skal man ikke stole på Forsikringsassurandøren og hvad der står i police? Jeg har i hvert ifald hele tiden troet jeg var tyveridækket.

Containeren der var indbrud i, blev oprindeligt brugt til opbevaring af fyrværkeri. Godkendt af ... Brandvæsen og politi. Der var tag med isolering under og indvendig beklædt med træ og isolering imellem træ og container pladerne. Det var og er ikke nemt at flytte. Containeren skal på en eller anden måde skilles ad først.

Låse:

Da jeg ringede ind og meddelte om indbruddet i container og indbrudsforsøget i den anden container, blev jeg bedt om omgående skifte låsene. Derfor bad jeg en låsesmed om dette.

Der var af indbrudstyvene stillet en spade op af den opbrudte dør. Jeg er overbevist om, at det er denne man har brugt mod containerne. Der er jo tydelige mærker efter en sådan. Topdanmark må meget gerne fortælle hvordan skaderne ellers er opstået. Man kan jo se, at døren er vredet så meget, så palen har kunnet komme forbi den anden dør. Ellers kom selv ud og se. Jeg ved ikke hvad Topdanmark tænker.

Erhverv:

Som det fremgår af erhvervspolicen, så så dækker den: 'Indbrudstyveri 682.641 kr. - Heraf varer 389.933 kr. '

Det var en forsikring jeg ikke kunne slippe af med, fordi jeg have mit gamle CVR-nr. ifølge Topdanmark.

Jeg havde kun brug for at forsikre mine varer, som befandt sig i et kælderrum på Senere på ... De øvrige ting som forsikringen omfattede, var ikke noget jeg umiddelbart kunne bruge til noget.

Jeg havde intet [legetøj] som tilhørte firmaet på [adresse]. Det ville være noget rod, og ikke til at holde styr på. Hvad der var og er på [adresse], har intet med mit [legetøj]-firma at gøre. Det vil være uoverskueligt som sagt. Fordi jeg handlede med [legetøj], må jeg vel også give mine børnebørn noget [legetøj]?

(Hvis der bliver indbrud hos en restauratør i privaten og der bliver stjålet nogle flasker vin og spiritus samt nogle køkkenmaskiner + knive og gafler m.m., vil man så også sige, det tilhører hans resturent?)

Jeg har vedhæftet to stk. filer som viser hvordan containerne er blevet ødelagt.

Jeg har vedhæftet to stk. filer som viser hhv. min indboforsikring og min erhvervsforsikring.

Jeg har vedhæftet 1 stk. fil der viser lidt af mit lager i lejet kælderlokale.

Hvorfor skulle jeg dog have lidt lager derhjemme? Det giver ingen mening.

Hvorfor dækker min indbrudsforsikring ikke, når der er brug for den?"

Hertil har selskabet i brev af 19/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Assurandørbesøg

Klager har i sit anlæg forklaret om sin oplevelse i forbindelse med forsikringens indtegning og assurandørens besøg. Den pågældende assurandør er ikke længere ansat hos Topdanmark, så det har ikke været muligt for undertegnede at bede ham kommentere klagers forklaring. Selv hvis vi havde kunnet spørge den pågældende assurandør, ville han dog formentligt ikke have kunnet huske en samtale, der fandt sted for knap 10 år siden.

Vi finder det dog usandsynligt, at assurandøren i forbindelse med indtegningen skulle have lovet klager en bedre dækning, end den som vilkårene angiver og tilmed gøre det uden at notere det på

policen eller andre relevante steder. Det er muligt at forsikre containere hos os, men kun beboelsescontainere og kun mod brand.

Den dækning, som klager påstår, at assurandøren skulle have lovet ham, findes således slet ikke i vores produktportefølje.

Vi forsikrer dog indbo, der opbevares i containeren, mod tyveri og den dækning har klager også. I den konkrete sag har klager dog ikke bevist, at han faktisk har fået stjålet privat indbo fra containeren, hvilket er grunden til, at vi ikke har udbetalt erstatning.

Låse

Klager påstår, at vi har bedt ham 'omgående' skifte låsene. Det er ikke muligt at genfinde dette 'påbud' i vores sagsbehandlingsnotater. Eftersom selve containeren ikke er forsikret mod tyveri eller beskadigelser i øvrigt, er udgifter til udskiftning af lås eller reparation i øvrigt af containeren ikke forsikringsdækket. Det kan dog være, at klager har drøftet sikring mod senere tyveri med vores sagsbehandler og i den forbindelse talt om, at det var en god idé at udskifte låsene, hvis de er defekte.

Dette er dog gætværk fra undertegnede side, idet der er gået fire år siden anmeldelsen, hvorfor ingen i dag kan huske noget derfra, og idet der ikke er notater, der understøtter det. Hvis vores sagsbehandler havde udtalt sig som påstået af klager, ville det fremgå af sagen som et notat. Fraværet af et notat bekræfter, at vi ikke har påbudt klager at udskifte låsene.

Erhvervsløsøre

Undertegnede beklager, at jeg i mit seneste indlæg fik skrevet, at klager ikke har haft en erhvervsløsøreforsikring. Jeg havde kigget det forkerte sted. Vi kan nu bekræfte, at klager har haft en erhvervsløsøreforsikring. Forsikringen tilhører det CVR-nr., der nu vedrører [klagerens firma]. Vi kan se i vores system, at forsikringen frem til den 24. juni 2019 omfattede adressen ..., og at den fra og med den 17. juni 2019 til og med den 2. juli 2020, hvor den ophørte, da klager meddelte os, at risikoen var ophørt, omfattede adressen [klagerens adresse], som også er klagers privatadresse. Der var således ca. 1 uges overlap mellem de to forsikringssteder. Vi fremlægger bilag J, som dokumenterer adresseændringen.

Vi står uforstående over for, at klager skriver, at han ikke har haft lager på sin hjemadresse, når han har flyttet forsikringsstedet for sin erhvervsforsikring til netop sin hjemadresse.

Erhvervsløsøreforsikringen er dog irrelevant af flere grunde. Først og fremmest har nævnet ikke kompetence til at afgøre erhvervstvister. Herudover har klager selv har gjort gældende – og gør det fortsat – at de pågældende genstande er privat indbo.

Genstandene har aldrig været anmeldt til erhvervsforsikringen og et evt. krav er nu forældet, idet der er forløbet mere end 4 år siden hændelsen. Hertil kommer, at erhvervsløsøreforsikringen ikke omfatter simpelt tyveri, og at der fsva. indbrudstyveri fra container gælder nogle særlige sikringskrav til containeren, som klager heller ikke opfylder. Såfremt nævnet mener sig kompetent til at behandle dette spørgsmål, skal vi gerne uddybe vores synspunkter herom samt sende vilkår m.m."

Ankenævnet for Forsikring

13.

100059

Heroverfor har klageren i e-mail af 1/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har vedhæftet nogle billeder fra mit lager af [legetøj]. Hvad har det med min privatforsikring at gøre.

Jeg forstår simpelthen ikke Topdanmark.

Da jeg i sin tid lukkede min butik og flyttede mit lager til en kælder som jeg legede, ville jeg også flytte forsikringsselskab. Det nægtede Topdanmark at gå med til. De sagde, at så længe jeg havde det SENr., kunne jeg ikke flytte forsikringsselskab.

Nu har jeg altså beholdt Topdanmark, så privat + ejendom + erhverv var hos dem. Alligevel når det går galt vil de ikke betale. De har en masse for mig uforståelige undskyldninger.

Skal jeg virkelig have fat i en sagfører, for at få hjælp til erstatning når uheldet er ude? Eller kan jeg få lidt rådgivning af Jer."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens bilag af 7/7 2023 fremgår bl.a.:

"Container 1, som det var lykket at bryde op.

...

Container 2, som det ikke var lykkedes at bryde op.

...

Fra tilbygningen, som forsikringen ikke ville anerkende

...

Hvordan skulle en bolig / hjemløs ung mand på en gul damecykel kørende rundt med 6 øl i en cykelkurv kunne overkomme at hive så meget frem i finregn?

Hvad skulle han med det, når man er boligløs?

De påstår, at noget må høre til mit gamle firma. Det gør det ikke. Men hvis det var tilfældet, skulle den forsikring dække. Jeg kan nemlig ikke få lov til at nedlægge forsikringen. Jeg betaler over 36 tusind om året for denne forsikring, som ingen ting dækker.

Er der noget I er i tvivl om, er I også velkommen til at se beviserne.

...

NB mange af billederne er taget på nærliggende parkeringsplads."

Af politiets anmeldelsesrapport af 3/8 2019 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum:

Lørdag den 27. juli 2019 kl. 00.00

Lørdag den 03. august 2019 kl. 18.50

...

Sagens genstand:

Ankenævnet for Forsikring

14.

100059

Indbrud i container, som stod på A/F's adresse i hans baghave. Containerne var låst med indbygget lås og var brudt op med ukendt genstand. Koster ikke opgjort.

...

Anmelderen/Forurettede, (A/F), [klageren], henvendte sig telefonisk, da han havde haft indbrud i hans container, som stod i hans baghave på hans private adresse.

Containeren er på 2x3 meter og står blandt 3 andre containere i samme størrelse og andre mindre containere. A/F forklarede, at han havde containere i hans baghave, da hans hus var i gang med at blive renoveret.

A/F oplyste, at der var adgang til containeren fra parkeringspladsen ved [tankstation].

Containeren var aflåst med en indbygget lås, som var blevet opbrudt med ukendt genstand.

NF oplyste, at der formentlig var stjålet nogle [legetøj] kasser fra containeren, men havde ikke overblik over de stjålne genstande endnu.

NF ville rette henvendelse vedr. et mere specifikt gerningstidsrum og når han havde et overblik over de stjålne genstande.

NF havde ikke videoovervågning over stedet og havde ikke mistanke til en gerningsmand."

Af selskabets skadeinspektørrapport fremgår bl.a.:

"FT har anmeldt 2 skader – se bilag 3 og 10

Et indbrud i en tilbygning med kælder, som er beliggende i forlængelse af hans bopæl – skadenummer ...

Dette indbrud skete jf. Toppro d. 180819 – anmeldt d. 260819 – 6 dage efter indbruddet.

Krav modtaget d. 171121 på kr. 47.662,25. Kravet modtaget 2 år og 3 måneder efter indbruddet.

...

Et indbrud i en stålcontainer, som står i FT's have på bopælen – skadenummer ...

Dette indbrud skete jf. Toppro d. 050819 – anmeldte d. 190819 – 14 dage efter indbruddet.

Krav modtaget d. 090820 på kr. 43.418,54 – dette er inklusiv FT's krav om, at Topdanmark skal betale for omkodning af låse – kr. 2.430,00. Kravet modtaget 1 år og 4 dage efter indbrud.

Netværkshåndværker ... kontaktet d. 061120

[Netværkshåndværker] blev indledningsvis gjort bekendt med anledningen til min henvendelse, idet det drejede sig om noget tyveri fra nogle stålcontainere. Af sagen fremgik det, at [netværkshåndværker] havde taget nogle fotos af stålcontainerne

Ud fra de fotos, som [netværkshåndværker] havde taget, kunne jeg ikke se, at skaderne på dørene skulle have en opbrydende effekt - Fotos under bilag 6

[Netværkshåndværker] oplyste, at FT åbnede ind til containerne, hvor det kunne ses, at der var noget, som var dækket til og [netværkshåndværker] mente ikke, at der var taget noget derfra. FT var meget obs på, at [netværkshåndværker] ikke måtte tage fotos ind i containeren. FT sagde, at

det ikke kom [netværkshåndværker] ved, hvad der stod inde i containerne. Hele baghaven var fyldt med containere – [netværkshåndværker] beskrev FT som ...

Forespurgt mente [netværkshåndværker] ikke, at der var skader omkring låsen, for så havde han taget fotos heraf.

Han mente, at der kun var tale om 1 container, som han kiggede på. Den anden var der ingen synderlige skader på. Det var dog svært at huske, men han var sikker på, at havde der været skader omkring låsen og låsetøjet, så havde han taget fotos heraf.

Der var kun udvendige skader på døren forneden og ved hængslet og det syntes [netværkshåndværker] var mærkeligt, for det var ikke normalt at forsøge at bryde op der, hvis man ville bryde en dør op.

På fotos optaget af [netværkshåndværker] kunne det ses på det ene billede, at nøglerne til låsen sad i låsen.

Kontakt til FT

Jeg har i dette forløb forsøgt at få fat på FT mange gange telefonisk og herunder lagt beskeder på hans telefonsvarer med henblik på at kunne mødes og gennemgå hans krav samt besigtigelse af indbrudsstederne. Samtidig er der flere gange rykket for FT's krav i sagen.

FT har ikke ønsket at mødes med mig personligt grundet corona, hvorfor vores møde først blev afviklet torsdag d. 25. november 2021 på FT's bopæl. På det tidspunkt var vi begge vaccineret for corona.

Jeg modtog dog først FT's krav vedrørende tyveri fra bygning en uge forinden.

Under forløbet har FT klaget over, at han ønskede skaderne på de 2 containere erstattet – denne klage afvist og FT blev herunder opfordret endnu en gang til at fremsende hans krav i sagerne, så disse kunne blive behandlet.

D. 290921 skrev jeg til FT, at jeg nu havde modtaget politirapporterne til begge sager, og at vi skulle få afholdt et møde vedrørende FT's anmeldelser.

Herunder gjorde jeg FT opmærksom på, at jf. politirapporten kunne det udledes, at gerningsmanden til hans indbrud i kælder var blevet anholdt og retsforfulgt, og at han havde stjålet 6 stk. øl, som dog ikke kunne bevises at være stjålet fra FT. Af denne årsag ville den sag blive afsluttet.

D. 081121 skrev jeg igen til FT, at jeg endnu intet havde hørt fra ham, og såfremt jeg ikke hørte fra FT inden for de næste 14 dage, ville FT's sag blive lukket uden yderligere tiltag.

D. 171121 modtog jeg nu en skrivelse fra FT, hvor han oplyste, at han havde fået en ny skærm til sin computer og at han var blevet vaccineret, hvorfor vi kunne mødes i hans have og afholde møde.

FT vedhæftede en opgørelse over stjålne genstande fra indbruddet fra hans tilbygning. Dette undrede mig meget, da der jo ikke var stjålet andet end højst 6 øl?

Politirapport vedrørende indbrud i container – se bilag 8

Det fremgik af politirapporten at FT anmeldte tyveriet lørdag d. 3. august 2019 kl. 1958. FT anmeldte, at der havde været indbrud i container, som stod på FT's adresse i hans baghave.

Containerne var låst med indbygget lås og var brudt op med ukendt genstand. Koster ikke opgjort. FT oplyste, at containeren var på 2x3 meter og stod blandt 3 andre containere i samme størrelse og andre mindre containere. FT havde containere stående i baghaven, da hans hus var i gang med at blive renoveret. FT oplyste, at der var adgang til containeren fra parkeringspladsen ved Statoil. Containeren var aflåst med indbygget lås, som var blevet opbrudt med ukendt genstand.

FT oplyste, at der formentlig var stjålet nogle [legetøj] kasser fra containeren, men at han ikke havde overblik over de stjålne genstande endnu. Ingen videoovervågning eller mistanke til gerningsmand.

Jf. politirapporten.

Ud fra denne rapport lyder det som om, at der kun har været indbrud i 1 container. Intet andet af interesse for sagen.

Politirapport vedrørende indbrud i tilbygning – se bilag 13

Det fremgik af politirapporten, at FT anmeldte tyveriet søndag d. 18. august 2019 kl. 0903. FT havde set gerningsmanden, som kørte på en ... cykel.

Politiet ankom til stedet og FT oplyste til politiet, at gerningsmanden havde stjålet flere ting fra forurettedes bopæl, heriblandt nogle ølflasker. FT havde optaget foto af gerningsmanden og oplyste, at gerningsmanden var cyklet ned ad [klagerens vej].

Politiet så nu manden, som de anholdte. I cykelkurven lå der 6 ølflasker og gerningsmanden havde en skruetrækker i lommen. Gerningsmanden nægtede tyveriet. Gerningsmanden havde ikke yderligere effekter på sig.

Politiet besigtigede nu gerningsstedet/tilbygningen sammen med FT og undersøgelsen viste, at gerningsmanden havde brugt en spade til at opbryde en træplade, der var sømmet fast til indgangen i kælderskakten.

Efter endt undersøgelse fik FT udleveret 5 af ølflaskerne – den 6. skulle undersøges nærmere for sporsikring.

FT forklarede til politirapporten under afhøringsrapport Anm/forurettet, at han kl. 0800 bemærkede, at sigtede/gerningsmanden/nu anholdte kom forbi FT's hus. FT stod på 1. salen og så, at sigtede gik ned i kælderskakten til tilbygningen, som var under renovation. Her tog FT et billede af sigtede. FT forklarede videre, at sigtede efterfølgende gik ud af husets tilbygning via kælderskakten og valgte at drikke en øl tæt på tankstationen ... Det var var FT's flaskeøl af mærket ..., som FT havde stående stablet på en ølkasse i tilbygningens stueetage.

Kort tid efter forlod sigtede FT's adresse.

(Der ligger en tankstation som nabo til FT's adresse)

FT forklarede til rapporten at sigtede kom ind i tilbygningen ved at bruge en spade til at opbryde

den træplade, der var sømmet fast til indgangen i kælderen. Sigtede krævede efterfølgende op ad en stige der førte til tilbygningens stueetage, hvor ølflaskerne stod. Herfra forlod sigtede stedet via kælderskakten. FT oplyste, at øllene havde en værdi på kr. 50,00.

FT havde ikke yderligere til rapporten.

Det fremgik af afhøringen af sigtede, at han blev sigtet for tyveri af 6 flasker ... øl til en værdi af kr. 50,00 – sigtede nægtede tyveriet og ønskede ikke at udtale sig.

Det fremgik også af politirapporten, at FT krævede erstatning af sigtede, idet FT havde en selvrisko på kr. 5.600,00 ved indbrud. Dette oplyste FT d. 190819 til politiet. Intet nærmere.

Det fremgik af fotorapporten, at der var opbrudsmærker på træpladen i kælderskakten. Fotorapporten viste også de 6 øl i cykelkurven, som sigtede havde stjålet. Fotorapporten viste også en øl-kasse af mrk. ..., som var fyldt med tomme ølflasker. Dem som sigtede havde stjålet skulle have ligget oven på denne øl-kasse.

Sagen kom for retten d. 14. august 2020, næsten 1 år efter gerningstidspunktet – se domsskrift under bilag 6, hvor det fremgik, at sigtede blev tiltalt for indbrudstyveri ved at være brudt ind i FT's tilbygning på FT's bopæl og stjålet 6 flasker ... øl til en værdi af ca. 50 kr.

Under sagens oplysninger i retten har FT afgivet forklaring som vidne. Her oplyste FT, at han så tiltalte ved sit anneks (tilbygning) og at tiltalte kom op af kælderskakten fra anneksset. Tiltalte havde noget i hånden, som FT ikke kunne se hvad var. FT's grund grænsede op til en p-plads, hvor tiltalte gik ud og drak en øl. Da tiltalte kom tilbage, tog FT et foto af tiltalte og ringede til politiet. FT kunne ikke se, hvad tiltalte havde stjålet, men FT manglede et antikt spejl og mange andre ting. FT havde ikke overblik over dette. Adspurgt i retten manglede FT også nogle øl fra en øl-kasse, som ikke længere var fyldt helt op. Tiltalte kørte fra stedet på en ... cykel, som politiet senere anholdt tiltalte på. FT kunne genkende tiltalte, som havde ... Da tiltalte havde været ved anneksset anden gang, tog tiltalte forskellige ting op fra kælderen. FT kunne dog ikke se, hvad det var. FT fik stjålet ret så meget. FT havde svært ved at overskue, hvad der var taget. FT ville senere komme med et stort erstatningskrav. Ved bunden af kælderskakten var der ikke en dør, men en plade, som FT havde sat for. Pladen var brudt op med en spade. FT havde også en container, som var brudt op på samme måde med en spade.

Retten lagde til grund, at FT sikkert har kunnet forklare, at tiltalte kom op af kælderskakten, hvor dørpladen var brudt op. Retten fandt, at på den baggrund fandtes det bevist, at tiltalte havde været i FT's anneks.

FT havde derimod ikke kunnet forklare entydigt om, hvad der skulle være stjålet. Der manglede ingen flasker i den svært tilgængelige øl-kasse, hvorfra de øl, som tiltalte havde, angiveligt skulle stamme fra.

Retten fandt, at da tiltalte var hjemløs, var det ikke usandsynligt at tiltalte havde søgt ejendommen

af anden årsag end med hensigt at begå indbrud, da der på grunden var et meget stort oplag af ting og at anneksset fremstod under renovering og ubeboet.

Retten fandt at det ikke var bevist, at de øl, som var i tiltaltes besiddelse, stammede fra FT's annekse eller at tiltalte havde til hensigt at begå indbrud for at stjæle. Dog måtte det have stået klart for tiltalte, at der ikke var lovlig adgang til annekset.

...

Aftalt møde med FT d. 251121

Jeg mødtes med FT på hans bopæl og han påviste nu containerne i baghaven. Der sås at stå mange containere af forskellig størrelse i baghaven. Det var et stort rod. Forhaven var også et stort rod.

Jeg startede med at besigtige container nr. 1 og tog herunder fotos af denne. FT åbnede døren til containeren med nøgle.

Forespurgt oplyste FT, at han havde fået skiftet låsecylinderen, fordi det hele havde været brækket op. Jeg spurgte direkte – hvad der havde været brækket op – og han pegede på låsen.

FT sagde også, at han havde ladet det hele være siden tyveriet – han havde ikke rørt ved noget.

Jeg kunne ikke se nogen skader omkring låsen, som kunne have opbrydende effekt. De øvrige skader på døren, som FT henviste til, havde heller ikke opbrydende effekt – det var udvendige skader på døren. Se fotos.

...

Det var kun selve låsecylinderen, som var skiftet. FT havde ikke fået udbedret containeren eller repareret den på nogen måde. FT havde intet rørt.

...

Nuværende indhold i container 1 ved mit besøg.

...

Der var heller ikke større skader udvendigt på døren.

Jeg besigtigede herefter container nr. 2.

På denne ståldør var låsecylinderen også skiftet som det eneste. Der sås ingen skader omkring låsen, som havde opbrydende effekt. Døren var en smule skæv i hængslerne, så når døren stod åben gabte døren lidt for oven. Herudover var der udvendigt en bule på døren. Ingen skader af opbrydende effekt – se fotos.

...

Det var kun låsecylinder som var skiftet – intet andet – og FT havde ikke fået udbedret containeren eller repareret den på nogen måde. FT havde intet rørt.

...

Ingen skader af opbrydende effekt.

...

Ingen skader af opbrydende effekt – der ses en afskalning, som er rustet.

...

Døren gaber foroven og der ses en bule udvendigt på døren forneden.

Intet af dette har betydning for dørens låsning.

Containeren var fyldt med pap.

...

Begge døre blev testet og forsøgt åbnet ved at hive ud og ind i dørhåndtaget, da de var låst – dørene kunne ikke åbnes.

Vedrørende opgørelsen angående containerne – se bilag 7:

FT havde ingen dokumentation på de stjålne genstande.

Vedrørende [legetøj] kasserne blev FT forespurgt om de stammede fra hans butik, hvor han jo havde solgt [legetøj], oplyste FT, at det meste havde han købt privat – direkte forespurgt hvilke kasser der stammede fra hans butik, oplyste FT, at det var de 2 nederste kasser [legetøj], som havde en værdi på kr. 3.196,00

Forespurgt, om FT kunne huske, hvor han havde købt de øvrige kasser med [legetøj], som jo var købt privat – sagde FT, at det kunne han overhovedet ikke huske. FT var ked af det, da man ikke kunne købe det mere. Forespurgt igen oplyste FT, at han havde købt det i en butik, men han kunne ikke sige noget om hvilken butik. Meget underligt.

FT fastholdt, at han ikke kunne dokumentere nogle af de stjålne genstande.

FT blev nu også foreholdt, at håndværkeren, som havde været ude og besigtige dørene på containerne, havde oplyst til mig, at han havde taget fotos af skaderne på døren, men havde ikke taget fotos omkring låsene, hvilket skyldtes, at der ikke havde været nogen skader.

FT sagde – det er jo klart – de er jo skiftet. Jeg sagde, at det jo kun var låsecylindren, som var skiftet, hvilket FT bekræftede.

Forespurgt vedrørende de 2 tyverier, som FT havde anmeldt, oplyste FT, at politiet kun havde været ude og lave undersøgelse i forbindelse med tyveriet fra tilbygningen.

FT forklarede nu vedr. tyveriet fra tilbygningen, at da han kom hjem om morgenen kunne han se en person ude i haven – FT tog et billede af manden – og ringede til politiet. Herefter forsvandt han fra stedet inden politiet ankom til stedet. FT sagde nu, så det var ikke ham, som havde stjålet alle de dersens ting – han var bare en hjemløs person. Jeg spurgte så, hvad han så havde stjålet og FT sagde, at han havde stjålet 6 øl. Politiet spurgte nu, hvilken vej gerningsmanden var kørt, og FT sagde, at han var kørt på en ... damecykel op af [klagerens vej], hvorefter FT kørte med politiet op på [klagerens vej], hvor de fik øje på gerningsmanden, og politiet spurgte, om det var ham, hvilket FT bekræftede. Politiet anholdt manden, som stadig havde de 6 øl. FT sagde nu til politiet – 'hvad så med alt det andet' hvortil politiet sagde, at det kunne de ikke bevise – de kunne kun bevise det han havde på sig nu.

Jeg spurgte FT, hvad han mente med alt det andet og FT sagde – alt det der var blevet stjålet her og jeg spurgte hvem som skulle have stjålet dette og jeg spurgte, om det var det samme tyveri på samme tidspunkt den 18., hvilket FT bekræftede og sagde, at gerningsmanden som var blevet anholdt, at han havde brudt pladen op i kælderen ind til tilbygningen.

FT fastholdt, at der fra tilbygningen var stjålet en masse ting, og at de måtte have været mange om det, og at tingene var båret ned kælderen via en stige og herefter var de gået op af kælder-skakten. FT var således af den opfattelse, at der måtte have været nogle andre, som havde stjålet alle de ting, som han havde anført på den opgørelse vedrørende stjålne genstande fra tilbygningen. Der var båret tunge ting ud.

Det var sket ved tyveriet den 18.

FT havde gået rundt med politiet og de havde taget fotos.

FT fastholdt, at han havde sagt til politiet, at der var stjålet en masse andre ting.

Det fremgik af politirapporten, at FT havde sagt, at der var flere ting fra bopælen heriblandt nogle ølflasker og at han havde set gerningsmanden cykle ned ad [klagerens vej].

Af afhøringsrapporten af FT fremgik det kun, at gerningsmanden havde stjålet øl til en værdi af 50 kr.

FT fastholdt, at han havde sagt, at der var stjålet en masse ting udover øllene og at det var de ting, han havde lavet på den nye opgørelse, som han havde sendt til sagen d. 17. november 2021.

FT sagde også, at han godt kunne sende den til sagen til politiet, men jeg sagde, at det skulle han nok lige afvente med, FT ville få besked, hvis han skulle gøre dette.

Tingene, som var stjålet fra tilbygningen var både stjålet fra stueetagen og kælderen.

Stueetagen var fyldt med indbo. Se fotos.

..

På gerningstidspunktet havde der været en træplade opsat for dørhullet i stueetage ind til tilbygningen jf. politiets fotorapport.

Der stod næsten ikke noget indbo i kælderen. Se fotos.

...

Træplade opsat – set fra indvendig side af kælder.

...

Enkelte lamper i kælderen.

...

Kælderskakten med dørplade set udefra. Se fotos.

...

Træpladen gaber ind til kælderrummet

...

Forespurgt oplyste FT, at han havde sagt i retten, at han havde fået stjålet en masse andre ting også i forbindelse med dette tyveri – FT sagde, at retten havde sagt, at det var uinteressant, fordi det ikke var beviseligt.

Vedrørende opgørelsen af stjålne genstande fra tilbygningen – se bilag 11:

FT havde ingen dokumentation på de stjålne genstande eller ødelagte genstande.

FT kunne heller ikke fremskaffe dokumentation.

Priserne på genstandene var vurderet af FT selv.

Vedrørende et antikt spejl, som han havde skrevet på listen grundet det var ødelagt i rammen, oplyste FT, at gerningsmændene havde båret det ud og ladet det ligge i regnen, hvorved gipsen var blevet våd og der var slået en flig af. FT sagde, at det regnede den dag d. 18. hvor tyveriet skete.

Forespurgt vedr. [legetøj] legetøjskasserne oplyste FT, at noget af det var fra hans erhverv, da han havde butik – noget af det havde stået i hans forretning men samtidig sagde han, at det var noget han selv havde købt ...

Jeg vurderede, at det ikke var relevant at spørge yderligere ind til hans opgørelse vedr. tyveri fra tilbygningen.

FT oplyste øvrigt, at han havde lejet nogle lokaler, hvor han havde genstande stående for ca. 700.000 kr., som stammede fra hans butik.

Slutteligt fastholdt FT at alt sammen var stjålet i forbindelse med det tyveri, som han havde anmeldt til politiet, hvor gerningsmanden var blevet dømt i retten.

FT havde ladet alting stå, som det stod ved tyveriet – det sagde han i hvert fald.

FT oplyste, at han havde været i sommerhus i ca. 1 uge, da han kom hjem d. 18. og så, at der rendte en tyv rundt i hans have.

Intet yderligere.

[låsefirma] kontaktet d. 111119

[Indehaveren], blev ikke truffet, men sekretæren oplyste på forespørgsel, at hun mente, at [klageren] havde haft en [legetøj] butik – legetøj – i samme ejendom som [låsefirmaet] – butikken havde ligget lidt længere henne ad gaden i samme bygning.

251121 rettede jeg endnu engang henvendelse i [låsefirma], hvor [indehaveren] blev truffet. Forespurgt bekræftede han, at FT havde fået skiftet 2 låsecylindre og ikke noget andet. Det var ham selv, som havde været ude hos FT.

FT havde sagt til [indehaveren], at han havde haft indbrud og at dørene havde været låst. Cylinderne

var hverken boret eller fræset op. [Indehaveren] mente ikke, at der havde været nogen skader omkring låsen.

Der var ingen synlige tegn på opbrud på cylinderne.

Forespurgt om [indehaveren] kunne huske, hvorfor FT ville have skiftet cylinderne, kunne han ikke huske om det skyldtes at FT havde mistet nøglerne til cylinderne. [Indehaveren] oplyste, at han var

overbevist om, at der ikke var skader omkring låsen og havde der været mærke efter en bankenøgle, så havde han ladet den udskiftede cylinder ligge.

Intet yderligere.

Konklusion

Vedrørende begge sager har jeg ikke tillid til FT's erstatningskrav.

Vedrørende containerne mener jeg ikke, at der er skader, som har opbrydende effekt – der var ingen skader omkring låsen, hvorfor kravet skal afvises.

Vedrørende tyveriet fra tilbygningen har vi først fået et krav i november 2021 – gerningstidspunktet var i august 2019 – der er sigtet en gerningsmand i sagen, som har fået dom – ved denne dom, som blev afsagt ved retsmøde d. 14. august 2020 – 1 år efter tyveriet – havde FT ikke fremlagt opgørelse for retten over alle de stjålne ting, som han mente, at der var blevet stjålet ved tyveriet d. 18. august. Gerningsmanden blev sigtet for at have stjålet 6 øl, men i retten blev han kun dømt for at have brudt ind i tilbygningen og ikke for at have stjålet noget.

Det er min vurdering at der er tale om påplusning i begge sager. Dog er jeg i tvivl om, om der i det hele taget er sket tyveriforsøg i forbindelse med containerne.

Det er min vurdering, at FT's krav skal afvises og FT skal saneres."

Af byretsdom af 14/8 2020 fremgår bl.a.:

"Da tiltalte havde været ved annekset anden gang, tog tiltalte forskellige ting op fra kælderen. Vidnet kunne dog ikke se, hvad dette var. Vidnet fik stjålet ret så meget. Han har svært ved at overskue, hvad der er taget. Han har haft tømt lokaler på 240 m², og har ikke fået styr på sine ting endnu. Han vil senere komme med et stort erstatningskrav.

...

Rettenns begrundelse og afgørelse

Vidnet [klageren] har sikkert kunne forklare om, at tiltalte kom op fra kælderskakten, hvor dørpladen var brudt op. Retten finder det på den baggrund bevist, at tiltalte har været inde i vidnets anneks.

Vidnet har derimod ikke kunnet forklare entydigt om hvad der skulle være stjålet. Der mangler ingen flasker i den svært tilgængelige ølkasse, hvorfra de øl som tiltalte havde, angiveligt skulle stamme fra.

Hertil kommer, at det ikke kan anses for usandsynligt, at tiltalte der er uden fast adresse, og må antages at være hjemløs, kan have søgt ejendommen af anden årsag end med hensigt at begå indbrud. Det må i den sammenhæng indgå, at der på grunden er et meget stort oplag af ting, og at annekset fremstår under renovering og ubeboet.

...

Retten finder herefter, at det ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed er bevist, at de øl, der var i tiltaltes besiddelse, stammede fra vidnets anneks, eller at tiltalte havde til hensigt at begå indbrud for at stjæle."

Af klagerens udaterede skadesopgørelse fremgår bl.a.:

"Lyngby Porcelæn Rhombe Vase Hvid 25 cm

ca. 1.000,00 kr.

Fundet under træerne parkeringspladsen / [gadenavn].

Var knækket et par steder. Var fjernet af andre inden jeg nåede at hente den.

Arvet efter [familiemedlem]

...

Ankenævnet for Forsikring

23.

100059

Om produktet

4.088,00 kr.

Antal PET flasker: 2

Kulsyrepatron: Ja

Nettovægt: 4.30 kg

Farve: Stål 945,-

Der mangler- 4 sæt, Jeg havde 5 sæt.

En maskine er fundet ved trappe ned til kælderen.

Der mangler- dog flaskerne

4 x 945 kr. = 3.780,00 kr.

2 x 154 kr. = 308,00 kr.

...

Om produktet

924,00 kr.

Antal PET flasker: 1

Nettovægt: 0.24 kg

Farve: Stål

154,-

Jeg har 2 sorte og 1 hvid maskine, hvor flaskerne nu mangler.

3 x 2 x 154 kr. = 924,00 kr.

...

[Butiksnavn]

Ulla glas fra Holmegaard

420,00 kr.

Port, stor. 12,5 cm. .

35 kr. stk.

Jeg havde 12 stk. De er væk, bortset fra jeg finder et smadret glas.

12 x 35kr. = 420 kr.

...

[Butiksnavn]

Ulla glas fra Holmegaard

1.080,00 kr.

Sodavandsglas 10,5 cm

90 kr. stk.

Jeg havde 12 stk. De er alle væk.

12 x 90 kr. = 1.080 kr.

...

[Butiksnavn]

Ulla glas fra Holmegaard

2.250,00 kr.

Cognac. 9 cm.

150 kr. stk.

Jeg havde 15 stk. De er alle væk.

15 x 150 kr.

...

MEFA Jade postkasse

1.580,00 kr.

Væltet på gulvet, så hjørnerne er blevet bukket.

...

Ankenævnet for Forsikring

24.

100059

[Fotos af kasser med legetøj] **13.500,00 kr.**

Jeg blev i sin tid meget fascineret af ... serierne på 6 stk. fra [legetøjsmærke]
Jeg købte derfor 5 stk. af hver til hhv. mine børnebørn og nogle andre børn i familien. Ville selvfølgelig vente på de blev gamle nok til at forstå dette. Jeg mener de kostede i snit 225 kr. Nu har jeg set disse numre fra 249 og til 349 kr. stk. Det var en god investering, men når de bliver stjålet, er det ikke længere en god investering.
Jeg vil sætte dem til de 225 kr. i snit. Dvs. 12 x 5 x 225 kr. = 13.500,00 kr.

...

Jeg købte for 4 -5 år siden et **antikt spejl i en antikforretning.** **2.500,00 kr.**

Den eksisterer ikke mere. Ham jeg købte spejlet af, lever ikke mere. Det var meningen, at det skulle op at hænge i min nye tilbygning, som desværre aldrig er blevet færdig pga. byggesjusk. Skal i Retten til sommer, hvis alt går vel. Ved tyveriet blev spejlet efterladt udenfor i regnvejr. Det kunne gipsen ikke tåle. Jeg har spurgt et par steder på nogen der kan lave en ramme restaurering. Den ene ødelæggelse som ses på billedet. vil koste alene 2.000 kr. + moms = 2.500,00 kr. Kan også sagtens løbe op i det dobbelte.

...

Jeg havde glemt min **HUAWEI tablet Mediapad T3 10** i tilbygningen. **1.589,00 kr.**

Den var faldet på gulvet og fået en revne i glasset. Jeg havde desværre ikke nået at få sat panserglas på den. Den var dengang næste helt ny.

...

Kuvert hvid str. 11,5x16 cm 110 g **750,00 kr.**

2 x 250 stk.
Fundet udenfor efter regnvejr.
Fået af [familiemedlem] ...
Jeg mener de kostede ca. 1,50 kr. / stk.

4 stk. Rosti røreskåle Lime 0,5 liter **2.500,00 kr.**

4 stk. Rosti røreskåle Lime 0,75 liter Er svære at skaffe.

2 stk. Rosti røreskåle Lime 1,5 liter

2 stk. Rosti røreskåle Lime 2,0 liter

2 stk. Rosti røreskåle Lime 3,0 liter

2 stk. Rosti røreskåle Lime 4,0 liter

2 stk. Rosti røreskåle Lime 5,0 liter

3 sk. Rosti grydesker Lime

Kædesav 35 cm sværd acco Makita **2.748,75 kr.**

Kædesav 40 cm sværd, bliver til 35 cm sværd (begge dele Makita) **1.248,75 kr.**

Boremaskine acco Makita **3.373,75 kr.**

Hækkeklipper Bosch **500,00 kr.**

...

Løvstøvsuger Bosch, fundet, men opsamlingsposen mangler.
Til venstre ses findestedet.

Ankenævnet for Forsikring

25.

100059

Jeg har originalæsken og maskinen men mangler posen.

Opsamlingsposen bliver svær at finde. Støvsugeren er faktisk ikke brugt, Men fantastisk god. Posen har jeg fået oplyst, at den koster ca.

500,00 kr.

...

Kufferten var fuld af kogebøger, som jeg arvede efter min [familiemedlem], lå brækket op og efterladt på parkeringspladsen

700,00 kr.

Kufferten var meget tung, for den var fuld af kogebøger.

Nogle af kogebøgerne var:

...

16 stk. Carlsberg pilsner i flaske 16 x (4,00 + 1) =

80.00 kr.

...

Der var efter min far en del **lampeskærme** fra firmaet

... og fra Le Klint plus nogle andre.

Jeg har desværre ikke nogen pæne og flotte billeder af de stjålne skærme fra ...

De minder meget om de skærme jeg har fundet på

nettet. De første 2 skærme jeg viser, var også i dobbeltudgave, som den jeg viser ved siden af.

Der mangler også mindre skærme, som dem jeg har fundet ødelagt.

...

Nogle af de skærme som jeg sendte ned i skraldespanden.

Samlet værdi af stjålne og ødelagte Le Klint og ... skærme ved jeg ikke, men hvis jeg foreslår **300 kr.**, er det urealistisk lav pris.

Der var også nogle enkelte ...-lamper.

Jeg kender ikke værdien. Jeg sætter dem til **0,00 kr.**

...

2 ½ pose af 5 kg. **Polyfilla** a' 135,00 kr. posen = 337,5 kr. Lavt sat

300,00 kr.

...

Så sådan ud efter regnen

...

Stærkstrømsbekendtgørelsen

Ca. 800,00 kr.

Er ødelagt af regnen, kan ikke længere bruges.

...

Fundet på parkeringsplads.

...

Ceresit lyncement Sat til

100,00 kr.

...

Vital Animin:

2.000,00 kr.

1 x 500 gr. 238,00 kr.

2 x 1.000 gr. 836,00 kr.

1 x 4.000 gr. 1.195,00 kr.

2.269,00

...

Geringssav Bauhaus millarco geringssav

330,00kr.

...

Ankenævnet for Forsikring

26.

100059

[Legetøjsmærke]-skilt vurderet hos [auktionsside] til 2.500 kr., **2.500,00 kr.**
men jeg var ikke interesseret i at sælge.
(Ved aktionen kunne prisen blive lavere eller højere.)
Skiltet er desværre blevet ødelagt. En 'tap' på hjelmen er brækket
af og den ene fod / støvle er ligeledes blevet brækket af.
Nu er salgsværdien ca. 0 kr.
Jeg samler på reklame skilte og ting fra [legetøj] og øl – vin – og spiritus.
Jeg har mange sjældne ting.
...
47.662,25 kr."

Nævnet har fået forelagt 5 udaterede fotografier af et lager med legetøj, luftfotografier af klagerens ejendom fra 2019, skadeinspektørens fotografier af container 1 inde- og udefra, af container 1-døren med nøgle i cylinderen, af container 1-døren i åben tilstand uden skader på og omkring låsepal, af container 1-døren i åben tilstand uden skader på dørens stålramme, af container 2, af container 2-døren i åben tilstand uden skader på og omkring låsepal, af container 2-døren i åben tilstand uden skader på dørens stålramme, af pap inde i container 2, skadeinspektørens fotografier af stuen i tilbygningen fyldt med kasser, reoler og diverse stablet indbo, skadeinspektørens fotografier af kælderen med lidt papkasser og diverse materialer og politiets fotografier fra skadesdagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10. Hvis skaden sker

A Du skal anmelde skaden til Topdanmark hurtigst muligt

Sker der en skade, skal vi have besked hurtigst muligt. Du kan anmelde skaden på [hjemmeside] eller pr. telefon. Når du anmelder en skade, gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i lov om forsikringsaftaler.

...

Ankenævnet for Forsikring

27.

100059

17. Dækningsskema

☐ Dækket ☐ Ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.	3. Indbrud 1. Tyveri fra <i>forsvarligt låst*</i> bygning, lokale, <i>godkendt container*</i> eller kundesboks i pengeinstitut 2. Tricktyveri - hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale eller <i>godkendt container*</i> . Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".
B Forsikringen omfatter ikke	Forsikringen dækker ikke	
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. <i>Motorkøretøjer*</i> , <i>luftfartøjer*</i> med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælg, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt <i>erhvervsmæssigt*</i>	1. Hvis boligen har været <i>ubeboet*</i> i mere end seks måneder 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende, eller døre, der ikke har været lukkede og låste 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundesboks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret <i>voldeligt indbrud*</i> 4. Fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte (se dog kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder")	1. Glemte, forlagte eller mistede ting 2. Tyveri begået af en forsikret, medhjælp eller <i>lærende*</i> 3. Tyveri fra boligen, når den er <i>ubeboet*</i> , udlånt eller udlejet 4. Under opmagasinering

Nævnet har fået forelagt selskabets afgørelse dateret den 1/2 2022 og brev af 8/4 2022 fra selskabets klageafdeling med fastholdelse af afgørelse.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/8 2019, at han den 5/8 2019 havde haft indbrud i en container i sin have. Den 26/8 2019 anmeldte klageren, at han den 18/8 2019 havde haft indbrud i kælderen i en tilbygning, der var under opførelse. Den 9/8 2020 fremsendte klageren opgørelse over stjålne genstande fra containeren. Den 25/11 2021 besigtigede skadekonsulent klagerens ejendom. Den 1/2 2022 afviste selskabet at dække det anmeldte indbrud i tilbygningen.

Selskabet afviste videre, at der var sket indbrud fra containeren. Selskabet anerkendte, at der var sket tyveri fra ulåst container og udbetalte skønsmæssig erstatning på 10.000. Den 8/4 2022 fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren ønsker dækning for sit tab. Klageren har anført, at indbruddet i containeren fandt sted den 1/8 2019. Der var dybe mærker i dørene og ødelagte låse. Klageren har anført, at selskabet bad klageren om at udskifte låsene forud for besigtigelsen. Klageren har anført, at det stjålne legetøj er købt privat, og ikke har noget med hans legetøjsfirma at gøre. Klageren har anført, at

Ankenævnet for Forsikring

28.

100059

indbruddet i tilbygningen fandt sted den 8/8 2019, og at der var flere om indbruddet. Klageren har anført, at assurandøren i sin tid oplyste, at hans containere var omfattet af forsikringen.

Selskabet har afvist yderligere dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for, at sagen blev indbragt for nævnet i juni 2023. Selskabet har anført, at de anmeldte indbrud fandt sted i august 2019. Der vil derfor som udgangspunkt indtræde forældelse af kravet i august 2022. Idet selskabet meddelte delvis afvisning den 22/2 2022, indebærer den 1-årige tillægsforældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at der er indtrådt forældelse den 22/2 2023. Selskabet har i anden række anført, at klageren ikke har bevist sit krav.

Af forældelseslovens § 2 og § 3 følger det, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Nævnet bemærker, at selskabets afgørelse er dateret den 1/2 2022, men at selskabet har oplyst, at selskabet først meddelte delvis afvisning den 22/2 2022.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens eventuelle krav under henvisning til, at kravet er forældet.

Nævnet har lagt vægt på, at såvel den 3-årige forældelsesfrist som den 1-årige tillægsforældelsesfrist er udløbet forud for, at klageren indbragte sagen for nævnet den 2/7 2023.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

29.

100059

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand