

Ankenævnet for Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 100064:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 3/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Det har været en omstændig og meget tidskrævende proces, hvor afklaring af skadesomfang og dækningsforpligtigelser i høj grad har været drevet af os.

Involverede parter:

- TopDanmark – forsikringsselskab
- [Klageren og klagerens ægtefælle] - forsikringstagere
- [Håndværkerfirma1] – firma, som har udbedret råds-kade
- [Håndværkerfirma2] – entreprenør, som arbejder på igangværende byggeprojekt på adressen – før og efter skadesudbedring

Vi har overordnet to elementer, som vi finder afsluttet på en ikke-tilfredsstillende måde:

1. Omkostning til dækning af stillads under udbedring af råds-kade. Denne omkostning er delvist dækket – fra 6. september 2022 og frem til 2. januar 2023. Udestående dækning fra 3. januar 2023 og frem til afslutning af udbedring den 24. januar 2023.

[Håndværkerfirma1] var færdige med udbedring af råds-kade den 24. januar 2023, og først herefter har stillads og stilladsflader omkring tilbygning været til rådighed for [håndværkerfirma2]. Det har siden sagens opstart været kommunikeret klart, at vores entreprenør, [håndværkerfirma2], ikke bare kunne arbejde på stilladset sideløbende med [håndværkerfirma1] – bl.a. grundet krav om ændring i forsikringsforhold.

TopDanmark og [håndværkerfirma1] valgte imidlertid med denne viden at benytte og inddrage stillads med det allerede kendte resultat, at [håndværkerfirma2] ikke kunne fortsætte deres arbejde før [håndværkerfirma1] var færdige med deres udbedring.

Eneste alternativ var inddragelse af en del af husets stueplan, som – iht. aftale med TopDanmark – ville have udløst genhusning.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100064

Jeg har talt med [håndværkerfirma1], som bekræfter, at brug af stilladsflader og stillads var en forudsætning for det arbejde, som [håndværkerfirma1] skulle færdiggøre i forbindelse med råds-kader – medmindre der blev åbnet op ved entré, og givet fri adgang herigennem (vedhæftning 3).

Denne løsning ville have medført yderligere udfordringer med kulde, ligesom [håndværkerfirma1] med denne løsning ville have inddraget en del af husets stueplan til deres arbejde. Dette ville så-ledes - jf. tidligere aftale med TopDanmark – have medført genhusning.

Ovenstående er bekræftet af [håndværkerfirma1], samt [håndværkerfirma2] – se vedhæftning 2 & 3.

Det blev endvidere samstemmende (TopDanmark, Forsikringstagere, [håndværkerfirma1] og [håndværkerfirma2]) på møde den 3. januar 2023 konkluderet, at der ikke var klar til, at [håndværkerfirma2] kunne starte deres arbejde den 3. januar, da ingen havde fået opgaven med at klargøre gulvflader.

I klageafgørelse fra TopDanmark lægger man til grund, at udbedring fra 2. januar og frem til 24. januar blev udført uden brug af stillads og stilladsflader. Dette er faktisk forkert, hvilket bl.a. bekræftes af [håndværkerfirma1] (vedhæftning 1 & 2), samt vedhæftede billede (vedhæftning 3).

Vi er derfor af den klare opfattelse, at [håndværkerfirma1] først afsluttede deres udbedring den 24. januar 2023.

Topdanmark bør således enten dække omkostning til stillads i perioden 3. til 24 januar 2023 – eller afholde den alternativomkostning til genhusning, som ville have været resultatet af en opstart for [håndværkerfirma2] den 3. januar 2023.

2. Følgeomkostning til bankgaranti i periode med sagsbehandling og udbedring af skade, da vores igangværende projekt ikke kunne fortsætte i perioden. Denne meromkostning er en direkte afledt følgeomkostning, da vores igangværende byggeprojekt har ligget stille i perioden.

Omkostningen er blevet unødvendig høj som et resultat af langsom og reaktiv sagsbehandling hos TopDanmark.

Lad mig høre, hvis der er behov for, at jeg rekvirerer og fremsender yderligere dokumentation på sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker, at Topdanmark dækker omkostning til stillads i perioden 3. til 24 januar 2023 – eller afholder den alternativomkostning til genhusning, som ville have været resultatet af en opstart for [håndværkerfirma2] den 3. januar 2023, samt afledte følgeomkostninger til bankgaranti som resultat af en meget langsom og reaktiv sagsbehandling."

Selskabet har i brev af 11/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringen

Klager har tegnet husforsikring med dækning for bl.a. råd. Police og vilkår fremlægges som bilag A og B.

Af relevante vilkår for denne sag er punkt 19 Q om bygninger under renovering, punkt 19 X om genhusning og punkt 18.8 om råd.

Sagsfremstilling

Sagen er ganske omfangsrig. Vi vil ikke gennemgå hele forløbet her, men blot kort ridse sagsforløbet op.

I forbindelse med en tilbygning konstaterede klagers håndværkere, at der var råd i en række spær. Forholdet blev anmeldt, undersøgt og dækket af os. Skaden er nu udbedret. Der gik en del tid med at omfangsbestemme og der var nogen uenighed mellem klager og vores taksator om, hvordan og hvor hurtigt erstatningen skulle opgøres. I løbet af processen engagerede klager en byggeteknisk rådgiver. Denne rådgiver anbefalede en bestemt entreprenør til at udbedre skaden ([håndværkerfirma1]).

Som det er sædvanligt ved større forsikringsskader, blev 2-3 entreprenører indbudt til at give tilbud på udbedringsarbejdet. Klagers egen entreprenør, som forestod om og tilbygningen, ønskede ikke at give tilbud på ubedringen af råds skaden. Det endte med, at det tømrerfirma, som klagers byggetekniske rådgiver havde anbefalet ([håndværkerfirma1]) fik udbedringsopgaven.

Der stod stillads om bygningen til brug for klagers eget om- og tilbygningsprojekt. Dette stillads er stridens kerne.

Klagers planlagte tilbygning skulle være på den ene af tagets fire sider og det blev aftalt med entreprenøren ([håndværkerfirma1]), at de skulle starte udbedringen på den side, hvor tilbygningen skulle være, så klagers eget byggeprojekt blev forsinket så lidt som muligt. Det blev aftalt, at udbedringsarbejdet på denne del ville være afsluttet inden nytår 2022/2023, hvilket også skete. I forbindelse med dette udbedringsarbejde benyttede entreprenøren det stillads, der i forvejen stod om bygningen, hvorfor vi har erstattet klager udgifter til stilladsleje for denne periode.

Twisten angår nu de første ca. 3 uger af januar. Vores kunde er af den opfattelse, at vi skal betale stilladsleje for denne periode også. Dette begrundes han med, at udbedringsarbejdet i strid med aftalen ikke var færdigt, og at [håndværkerfirma1] fortsat benyttede stilladset i denne periode, hvilket hindrede hans egne håndværkere i at komme videre med tilbygningen. Han har endvidere anført, at der ikke var lagt gulv på 1. salen, hvilket også hindrede hans egne håndværkere i at komme videre med deres arbejde.

Vi skal hertil bemærke, at det er korrekt, at udbedringsarbejdet ikke var færdigt ved nytår. Det var imidlertid heller ikke aftalen. Det var aftalt, at arbejdet med at udbedre den side, der stødte op mod tilbygningen, var færdig til nytår, og det var den. Derefter skulle [håndværkerfirma1] udbedre de øvrige tre sider.

Der var ikke noget til hinder for, at klagers egne håndværkere fortsatte deres arbejde efter nytår. Det er korrekt, at [håndværkerfirma1] fortsat benyttede stilladset de efterfølgende tre uger, mens de udbedrede rådkaderne langs de øvrige tre sider af huset. Dette gjorde de udelukkende for ikke at genere klager og hans familie ved at gå gennem huset. Det var muligt at etablere en passage gennem huset, men det ville uundgåeligt resultere i en vis grad af støj, snavs og træk. Derfor vurderede håndværkerne, at det var mest hensigtsmæssigt, at de benyttede den udvendige passage. Det er også det, som fremgår af den mail, som klager har fremlagt fra [håndværkerfirma1].

Såfremt klager havde gjort det klart for [håndværkerfirma1], at de foretrak passage gennem huset frem for via stilladset, havde de gjort det.

Det er klagers egne håndværkeres valg, at de ikke ønskede at arbejde på tilbygningen, mens [håndværkerfirma1] udbedrede rådkaden. Det er Topdanmark uvedkommende.

Det billede, som klager har fremlagt i forbindelse med klagen, viser tilbygningen set inde fra den oprindelige bygning. Det fremgår af data fra filen, at billedet er taget den 15. januar, dvs. ca. halvejs i den periode, hvor klager påstår, at hans håndværkere grundet vores forhold ikke kunne komme videre med byggeriet. Vi bemærker, at der på billedet ses en helt bar tagkonstruktion, hvor der mangler undertag, lægter m.m. Der var intet, der hindrede klagers håndværkere i at fortsætte byggearbejdet.

Klager synes at have misforstået, hvornår genhusning kan komme på tale. Genhusning er aktuelt, hvis man på grund af udbedringsarbejderne ikke kan bebo huset, jf. vilkårenes punkt 19 X. De gener, der er forbundet med udbedringsarbejdet så som støj og støv, berettiger ikke til genhusning, ligesom det ikke berettiger til genhusning, at et eller flere rum ikke kan benyttes.

Genhusning var kortvarigt på tale i denne sag, da man troede, at det blev nødvendigt at foretage visse udbedringsarbejder fra bygningens stueetage. Det viste sig dog hurtigt, at det ikke var nødvendigt, idet alle arbejder kunne foretages oppefra.

Klager var i forvejen 'genhuset' i stueetagen, idet deres planlagte om- og tilbygning gjorde førstesalen ubeboelig.

Det forhold, at entreprenøren eventuelt skulle have benyttet husets hovedindgang i trappe som adgangsvej til førstesalen havde ikke berettiget til genhusning. For en god ordens skyld bemærker vi, at vi har kompenseret klager for gener i forbindelse med udbedringen til trods for, at en række (hvis ikke alle) disse gener var opstået alligevel som følge af den planlagte om- og tilbygning. Vi har således fået installeret varmeblæsere og betalt strøm herfor, ligesom vi har fået udlagt vintermåtter i etageadskillelsen, som ellers var helt uisoleret. I forbindelse med det planlagte tilbygningsarbejde stod tagkonstruktionen helt åben med alene en stilladsoverdækning over sig.

Hvad angår klagers krav om erstatning for forøgede finansieringsudgifter til sit renoveringsprojekt grundet forlænget byggeperiode, fastholder vi afvisningen heraf, da der er tale om et indirekte krav, som ikke er omfattet af forsikringsdækningen, jf. vilkårenes punkt 18.8 B (dækningsskemaet)."

Klageren har i meddelelse af 15/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det har, som tidligere nævnt, gennem hele sagen klart været kommunikeret fra vores entreprenør og byggerådgiver, at [håndværkerfirma1] ikke bare kunne benytte det opstillede stillads og tilhørende stilladsflader, da dette ville kræve en ændring i den tilknyttede forsikring.

[Håndværkerfirma1] valgte – med denne viden – at fortsætte med at benytte det opstillede stillads og tilhørende stilladsflader i perioden efter 2. januar 2023. Vi kan, som almindelige forbrugere uden håndværksmæssig indsigt, naturligvis ikke vurdere, hvorvidt der er alternative arbejdsprocesser, som ville have været relevante at inkludere.

Vi er ikke på noget tidspunkt blevet spurgt, hvorvidt adgang gennem husets trappeskakt ville være acceptabelt for os.

Det må således være en konklusion, som [håndværkerfirma1] – muligvis i samråd med Topdanmark – har foretaget.

Det blev tidligere, i relation til genhusning, meget eksplicit fremført, at såfremt håndværkere var nødsaget til at inddrage stueplan eller blot en del heraf i forbindelse med udbedring af skade, så ville det medføre genhusning. Det er således ikke noget, som vi har misforstået, men derimod et vilkår som utvetydigt blev kommunikeret af taksator.

Processen har været særdeles omstændig og meget tidskrævendes, hvor afklaring af skadesomfang og dækningsforpligtigelser i høj grad har været drevet af os som forsikringstagere.

Denne manglende evne til at sikre en hurtig afklaring har påført os øgede kapitalomkostninger i form af en løbende bankgaranti, og det er således årsagen til at denne indirekte følgeomkostning inkluderes.

Endelig vil jeg opfordre til, at dokumentation på vores sag i Scalepoint indgår i den samlede vurdering, da dette vil give et mere detaljeret indblik i vores sag, samt i TopDanmarks håndtering af sagen."

Selskabet har i brev af 7/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at det aldrig er blevet kommunikeret klart – hverken til os eller entreprenøren [håndværkerfirma1] – at entreprenøren ikke måtte benytte stilladset efter 2. januar 2023. Som anført i vores første indlæg, var det af hensyn (om end et misforstået hensyn) til klager, at entreprenøren fortsat benyttede stilladset som adgangsvej.

Klager har i sit seneste indlæg anført:

Det blev tidligere, i relation til genhusning, meget eksplicit fremført, at såfremt håndværkere var nødsaget til at inddrage stueplan eller blot en del heraf i forbindelse med udbedring af skade, så ville det medføre genhusning. Det er således ikke noget, som vi har misforstået, men derimod et vilkår som utvetydigt blev kommunikeret af taksator.

Ovenstående er ikke korrekt.

Som anført i vores første indlæg er genhusning relevant, hvis man ikke kan bebo ejendommen under skadeudbedring. Undertegnede har sendt klagers 2. indlæg til den taksator, som har håndteret sagen. Taksator har hertil om genhusningsdrøftelsen bemærket:

Ved mit første besøg blev jeg præsenteret for en 1. sal som var mere eller mindre total revet ned samt der var direkte åbent ud til det fri gennem taget og med totalt stillads omkring og med mere eller mindre overdækning. (Grundet en tilbygning, som de ville bygge sammen med det eks. Hus Det var her man opdaget rådskaderne på denne tagside.

Her spurgte jeg dem og de ville lave nyt tag, men dette blev klart afvist, selvom jeg i dag kan se at taget er skiftet. Havde de ville samarbejde, så havde skaden kunne håndteres på den halve tid i forbindelse med tagudskiftningen. Men sådan blev det ikke.

Jeg godkendte at deres håndværker måtte åbne op i taget 7 steder, for at kunne be- eller afkræfte rådskader på øvrige 3 tagsider. Dette var der kun i begrænset omfang.

Jeg udarbejdede et materiale som ud fra min faglige vurdering skulle laves udefra. (Intet indvendigt) – Dette materiale var FT igen ikke tilfreds med og jeg blev inviteret til møde med deres rådgiver ([rådgiver1]) som henviste mig til [håndværkerfirma1]. Jeg sagde ok til at de skulle komme ud til fælles gennemgang og komme med deres bud på opgaven.

[Håndværkerfirma1] kom tilbage med at de kunne lave alle skader indvendigt (fra det i forvejen totalt ryddede tagrum) – Dog med et forbehold for nogle overliggere som 'måske' skulle laves udefra (stueetagen) I den forbindelse kom genhusningen fra min side på tale, da jeg sagde at i så fald

kunne de ikke være der. MEN kort efter kom [håndværkerfirma1] tilbage og oplyste at ALT kunne gøre via tagrummet og derfor skulle hverken stueetagen berøres eller udvendigt gennem taget.

Det er altså korrekt, at taksator har nævnt genhusningsmuligheden for vores kunde. Dette var dog kun i tilfælde af, at håndværkerne – mod forventning – ikke kunne lave det hele fra tagrummet, og at de derfor måtte tilgå en del af det rådskadede tømmer gennem stueetagens loft. Ved nedbrydning af loftet flere steder i stueetagen, ville klager og hans familie ikke kunne bebo ejendommen. Det blev dog kort efter konstateret, at håndværkerne godt kunne udbedre alt fra tagrummet, og at det derfor ikke var nødvendigt at gå gennem stueetagens loft, hvorfor klager og hans familie godt kunne bebo ejendommen, hvormed genhusning ikke var relevant."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 13/9 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det blev, som tidligere nævnt, klart kommunikeret, at det ikke var en mulighed, at [håndværkerfirma2] og [håndværkerfirma1] benyttede stilladset på samme tid. Dette bekræftes bl.a. i tidligere fremsendt besked på sagen fra [håndværkerfirma1]. Hvis [håndværkerfirma1] således var færdige den 2. januar, ville det selvsagt ikke være en mulighed for dem fortsat at benytte det opstillede stillads efter denne dato, da [håndværkerfirma2] dermed ikke ville kunne benytte stilladset. Dette var, som nævnt, utvetydigt kommunikeret, hvilket også bekræftes af [håndværkerfirma1] i den førnævnte tidligere fremsendte besked på sagen. Man valgte således at benytte såvel stillads og stilladsflader til det fortsatte arbejde frem til 24. januar 2023 velvidende, at [håndværkerfirma2] ikke ville kunne fortsætte deres arbejde, hvis der var andre på stilladset.

Vi fastholder dermed, at [håndværkerfirma1] benyttede det opstillede stillads, selvom man var bekendt med, at dette ville betyde, at [håndværkerfirma2] ikke ville fortsætte deres arbejde. Om denne beslutning er truffet af [håndværkerfirma1] selv - eller af TopDanmark - det ved vi naturligvis ikke, men dette bør være sagen uvedkommende. Det afgørende er, at de nævnte vilkår gentagne gange var kommunikeret til både TopDanmark og [håndværkerfirma1] – hvilket man valgte at ignorere.

[Håndværkerfirma1] ville ikke kunne løse opgaven uden brug af stillads eller adgang gennem husets stueplan. Vi fastholder i den forbindelse videre, at Taksator eksplicit og utvetydigt kommunikerede, at hvis stueplan på nogen måde skulle inddrages – enten direkte i relation til udbedring de identificerede rådkader eller på anden måde – så ville genhusning komme i spil. Det er simpelt hen ikke korrekt, hvis man hævder andet.

Det fremføres endvidere, at vi har afvist, at vi ville skifte tag, og vi derigennem kunne have fundet en hurtigere løsning.

Taksator citeres: 'Her spurgte jeg dem og de ville lave nyt tag, men dette blev klart afvist, selvom jeg i dag kan se at taget er skiftet. Havde de ville samarbejde, så havde skaden kunne håndteres på den halve tid i forbindelse med tagudskiftningen. Men sådan blev det ikke.'

Den påstand er ikke korrekt. Vi var i gang med tilbygning og havde på daværende tidspunkt ingen planer om at skifte tag. Dette er i øvrigt tidligere dokumenteret gennem advokat.

Da emnet ved besigtigelse blev bragt op, fremførte vi, at vi var nødt til at få afdækket det samlede skadesomfang og tilhørende dækning, før vi kunne forholde os til en evt. egenbetaling i forbindelse med udskiftning af tag.

Taksator udtrykte i den forbindelse, at 'sagen var lidt lakrids', men at han ville regne på det, og komme tilbage.

Tilbagemeldingen herpå var, at man ikke kunne tilbyde tilskud til at nyt tag. Det var således ikke os, som afviste denne løsning og en hurtigere vej frem, men derimod TopDanmark – se vedhæftede.

Til orientering var dækning på daværende tidspunkt indikeret væsentlig mindre end det, som sagen slutteligt endte på. Da der således på et senere tidspunkt var endelig afklaring af skadesomfang, og

tag dermed blev en reel option, var vi i åben dialog med TopDanmark, [håndværkerfirma1] og [håndværkerfirma2] om evt. udskiftning af tag – dette suppleret af en mindre egenbetaling. I forbindelse med skadesomfang viste det sig, at meget af det eksisterende tag og første sal skulle nedbrydes for at udbedre skade – og kun derfor blev dette aktuelt.

Det bør derfor ikke komme bag på Taksator, at vi endte med at skifte tag, og det er utilstedeligt, at man indikerer, at vi skulle have haft en skjult dagsorden.

Jeg er sikker på, at både [håndværkerfirma2] og [håndværkerfirma1], som var ansat af TopDanmark til at skadesudbedre, samstemmende kan bekræfte vores udlægning af dette forhold i sagen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100064

[Rådgiver1] blev involveret af os, da der ikke var fremdrift i sagen, og man ikke ville anerkende reelt input fra vores byggerådgiver og entreprenør. Målet involvering af [rådgiveren] var herigenem at få lavet en objektiv vurdering af skadesomfang. Denne bekræftede vores vurdering af, at materiale fra TopDanmark langt fra var fyldestgørende.

Report fra [rådgiveren] ændrede således skadesomfang i en sådan grad, at TopDanmark efterfølgende indvilgede i at dække denne konsulent-omkostning. Jeg vil igen opfordre til, at sagens akter indgår i den samlede vurdering, så man kan få et mere detaljeret indblik i sagen og ikke mindst i TopDanmarks håndtering."

Hertil har selskabet i meddelelse af 18/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mail fra håndværkerfirma af 23/1 2023 fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Dette betyder at vi afslutter i morgen med afrydning af pladsen
Og at der så bl.a. henstår de tidligere oplyste Dok. 5 Rest sum til udbedring af rådskader på spær mv. kr. 28.480,00 ex. Moms
Etablering af indskud i berørt område med 100 mm isolering, 3 lag gips. Kr. 16.000 ex. Moms. (Pris fra [håndværkerfirma1] og kan udføres i forbindelse med deres arbejde)."

Af e-mail fra håndværkerfirma af 28/2 2023 fremgår bl.a.:

"Godt at i klarede jer igennem og holdt det ud mens det stod på I og med at der blev sagt klart fra den anden tømmer som vi holdt møde med hos jer, at de ikke ville i gang uanset førend de var ene på pladsen, derved har vi brugt stilladset.
Vi kunne dog sagtens have udført den del på gavle og facaden uden stilladset, så skulle vi så have tildannet tingene ned, for så at fragte det op igennem trappen."

Af udateret e-mail fra selskabet fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Betingelsen

- Timeprisen er 400 kr. ex. moms. (Det er hvad Topdanmark kan få udført arbejdet af egen netværkshåndværker)
- Arbejdet udføres for max kr. 24.000 ex. moms. (kr. 30.000 inkl. moms - Det er to mand i 4 dage)
- Hvis ikke ovenstående kan opfyldes af egen håndværker vil netværkshåndværker udføre undersøgelsen. Der erstattes ikke yderligere udgifter hertil.

Undersøgelser som udføres og må sættes igang når ovenstående betinger er accepteret:

- Der udføres hultagning i murværk tre steder på langsiden (mod vej) samt to steder i hver gavl. I alt syv huller ud fra spær.
- Hultagningen skal begrænses i et sådant omfang at dette kan reetableres/lukkes med samme teglmaterialer.
- Når dette er udført, kontaktes jeg for visuel gennemgang og videre håndtering.

- Der erstattes ikke på nuværende tidspunkt merudgifter til stillads, forsinkelser mv.
- Der erstattes ikke udgifter for kosmetiske forskelle på pudsede facader efter hultagninger og reparationer.

Når blotlægningen er udført og omfanget kendes, vil der blive udarbejdet tilbudsbeskrivelse af taksator og der skal indhentes to eller tre priser på det beskrevet omfang.

Vi kommer ikke til at kunne tilbyde en forhandling omkring nyt tag, da jeg ved overslagsberegning kommer langt over hvad det koster at udføre reparationen. (Som er det forsikringen er berettigede til at tilbyde)

En sidste ting som jeg tænker I må kunne forklare mig omkring er, hvorfor der er opstillet stillads på de tre facader klar til en tagrenovering når jeg blev oplyst at de tagfalder ikke skulle berøres? - Se billeder.

Ovenstående bedes besvares inden arbejdet må igangsættes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Dækningsskema – Tillægsdækninger...

Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved

8. Råd

Skade på træværk som følge af svamp*, der bliver karakteriseret som råd*.

Rådagrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

...

B Forsikringen omfatter ikke

...

2. Dækning for driftstab eller andet indirekte tab*

...

19. Hvordan erstatter vi skaderne

...

X Udgifter til redning og bevaring samt ud- og indflytning! forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betaler vi også:

...

2. Udgifter til ud- og indflytning, hvis skaden er årsag til, at boligen er ubeboelig

3. Dokumenterede merudgifter ved din fraflytning af boligen

...

Vi betaler erstatning i indtil en måned efter, at skaden er udbedret, dog højst i 12 måneder efter at skaden er sket.

Bliver skaden ikke udbedret, eller bliver bygningen genopført i en anden form, betaler vi kun erstatning for det tidsrum, det ville have taget at sætte bygningen i samme stand som før skaden."

Nævnet har fået forelagt fotografi af husets tagkonstruktion inde fra

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at håndværkerfirma2 i forbindelse med udførelsen af et tilbygningsprojekt på den ene side af husets tagsider opdagede, at der var råd i en række af husets spær. Selskabet meddelte dækning, og håndværkerfirma1 – som blev anbefalet af klagerens byggetekniske rådgiver – fik udbedringsopgaven. Selskabet har oplyst, at der til brug for klagerens eget tilbygningsprojekt, stod et stillads rundt om huset, og at håndværkerfirma1 anvendte stilladset i perioden fra den 6/9 2022 indtil den 24/1 2023. Selskabet har erstattet klagerens udgifter til stilladsleje fra den 6/9 2022 til den 2/1 2023.

Klageren ønsker, at selskabet dækker omkostningerne til stillads i perioden 3/1 til 24/1 2023, alternativt omkostningerne til "genhusning, som ville have været resultatet af en opstart for [håndværkerfirma2] den 3. januar 2023, samt afledte følgeomkostninger til bankgaranti som resultat af en meget langsommelig og reaktiv sagsbehandling". Klageren har anført, at selskabet kun har dækket omkostningerne til stilladsleje fra den 6/9 2022 til den 2/1 2023 på trods af den fortsatte anvendelse af stilladset indtil den 24/1 2023. Håndværkerfirma2 – som arbejdede på klagerens tilbygning – kunne derfor ikke arbejde på stilladset før den 24/1 2023, bl.a. grundet krav om ændring i forsikringsforhold, hvilket selskabet og håndværkerfirma1 godt vidste. Klageren har anført, at det "eneste alternativ var inddragelse af en del af husets stueplan, som – iht. aftale med TopDanmark – ville have udløst genhusning". Klageren har videre anført, at processen har været meget omstændig og tidskrævende, og at den manglende afklaring har påført klageren øgede kapitalomkostninger i form af en løbende bankgaranti.

Selskabet har anført, at arbejdet på klagerens planlagte tilbygning pågik på den ene af tagets fire sider, og håndværkerfirma1 og klageren aftalte, at udbedringen af rådskaden skulle startes på den side, hvor tilbygningen skulle være, så klagerens eget byggeprojekt blev forsinket så lidt som muligt. Selskabet har anført, at "Det er korrekt, at [håndværkerfirma1] fortsat benyttede

Ankenævnet for Forsikring

11.

100064

stilladset de efterfølgende tre uger, mens de udbedrede rådkaderne langs de øvrige tre sider af huset.

Dette gjorde de udelukkende for ikke at genere klager og hans familie ved at gå gennem huset", og at "Det er klagers egne håndværkeres valg, at de ikke ønskede at arbejde på tilbygningen, mens [håndværkerfirma1] udbedrede rådkaden". Selskabet har anført, at genhusning kortvarigt var på tale i sagen, men da det viste sig, at alt arbejde kunne foretages oppefra, blev genhusning ikke nødvendig, og der er ikke indgået aftale om at dække genhusningsudgifter med klageren videre omfang. Selskabet har anført, at klageren i forvejen var "genhuset" i stueetagen, idet deres planlagte om- og tilbygning gjorde førstesalen ubeboelig, og at det forhold, at entreprenøren eventuelt skulle have benyttet husets hovedindgang i trappe som adgangsvej til førstesalen ikke havde berettiget klageren til genhusning. Selskabet har videre anført, at hvad angår klagerens krav om erstatning for forøgede finansieringsudgifter, er der tale om et indirekte krav, som ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Af e-mail fra håndværkerfirma af 28/2 2023 fremgår det, at "Godt at I klarede jer igennem og holdt det ud mens det stod på I og med at der blev sagt klart fra den anden tømrer som vi holdt møde med hos jer, at de ikke ville i gang uanset førend de var ene på pladsen, derved har vi brugt stilladset. Vi kunne dog sagtens have udført den del på gavle og facaden uden stilladset, så skulle vi så have tildannet tingene ned, for så at fragte det op igennem trappen".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt 18.8, at forsikringen dækker skade på træværk som følge af svamp, der bliver karakteriseret som råd. Af 18.B.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "dækning for driftstab eller andet indirekte tab". Af punkt 19.X fremgår det, at forsikringen dækker udgifter til ud og indflytning, hvis skaden er årsag til at boligen er ubeboelig.

Følgeomkostninger til bankgaranti:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at dække klagerens eventuelle meromkostninger. Nævnet har blandt andet lagt

Ankenævnet for Forsikring

12.

100064

vægt på, at klagerens følgeomkostninger til bankgaranti må anses for et indirekte krav, og at forsikringen ifølge punkt 18.8.B ikke dækker "driftstab eller andet indirekte tab".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at selskabets sagsbehandling har været behæftet med sådanne fejl eller mangler, at selskabet på erstatningsretligt grundlag kan pålægges at dække omkostningerne helt eller delvist.

Udgifter til stillads i perioden 3/1 til 24/1 2023

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at håndværkerfirma1 kunne have færdiggjort reparationen uden anvendelse af stilladset i perioden mellem den 2/1 2023 og den 24/1 2023 ved i stedet for at anvende husets indvendige trappe.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at afholde udgifterne til stilladsleje i den omtvistede periode. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det er selskabet uvedkommende, at håndværkerfirma1 anvendte stilladset som adgangsvej helt frem til den 24/1 2023, og at håndværkerfirma2 ikke ville påbegynde arbejdet før håndværkerfirma1 var færdig med at bruge stilladset.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har bevist, at der mellem selskabet og ham var indgået aftale om, at selskabet ville dække udgifter til genhusning, hvis håndværkerne anvendte husets indvendige trappe som adgangsvej til taget. Nævnet finder det heller ikke godtgjort, at klageren under disse omstændigheder ville have været berettiget til genhusning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

100064

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen