

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. september 2023 blev i sag nr. 100069:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg er forsikret 2 steder. Hos [andet forsikringsselskab] og Popermo. [Andet forsikringsselskab] har via speciallægeerklæring vurderet mit mén til 12%, og udbetalt erstatning. Popermo har blot ud fra et scanningsbillede, vurderet at min ryg var dårlig inden skaden skete. Popermo har ikke indkaldt mig til speciallægeerklæring, eller forhørt sig hos min egen læge, om hvorvidt min ryg var dårlig inden skaden, hvilket den ikke var. Jeg har ingen sygedage grundet dårlig ryg, ej heller har min læge noteret noget om dårlig ryg. Hvordan kan Popermo fuldstændig overrule en speciallægeerklæring, og egen læges udtalelser. At Popermo blot kan afvise en alvorlig personskadesag uden uvildig vurdering, er mig uforståeligt. Popermo har haft sendt sagen til AES, hvor de 'glemte' at medsende, den af [andet forsikringsselskab] indhentede speciallægeerklæring, hvorfor AES ikke havde mulighed for en retvisende udtalelse. Forskellen på de 2 selskabers afgørelse, er så divergerende, at jeg klager. Til sidst kan jeg oplyse, at jeg har daglige gener i min ryg, og at skaden har haft konsekvenser både privat og på mit job, som

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få erstatning for det mén jeg har pådraget mig. 12% jf. afgørelse fra [andet forsikringsselskab]."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100069

Selskabet har i brev af 12/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmelder (**Bilag 2**) den 26. august 2019 en skade i ryggen. Klager beskriver omkring hændelsen den 5. maj 2019, at han ville hjælpe sin [familiemedlem] op ad i sengen, og han lænede sig ind over sengen og støttede sine hænger på gelænderet. Klager beskriver, at han i forbindelse med løftede mærkede en skarp smerte i sin ryg. Klager medsender journal fra [privathospital] fra 15. august 2019, regninger fra kiropraktor for perioden 10. maj til 19. juli 2019 samt beskrivelse af behandlingerne fra kiropraktor.

Selskabet svarer den 2. september 2019 (**Bilag 3**), at skaden er dækket af forsikringen. Selskabet skriver, at der dækket kiropraktorbehandlinger i 3 måneder efter tilskadekomsten, men afviser at betale erstatning, der skyldes sygdomme eller tidligere tilskadekomst.

Klager skriver til selskabet 27. maj 2020 (**Bilag 4**) hvor han redegør for sine gener. I forlængelse heraf sender selskabet brev den 28. maj 2020 og gør rede for betingelserne for at genoptage sagen (**Bilag 5**). Klager skriver samme dag tilbage (**Bilag 6**) med spørgsmål i forhold til sagsbehandling og at sagen er afsluttet i Popermo. Selskabet svarer 8. juni 2020 (**Bilag 7**) at der alene er givet tilsagn om dækning af kiropraktor i 3 måneder.

Selskabet modtaget journal fra egen læge (**Bilag 8**) for perioden 18. juni 2019 til 23. juli 2020. Selskabet har den 4. august 2020 (**Bilag 9**) sendt afgørelse til klager. Selskabets lægekonsulent har gennemgået sagen og på den baggrund konkluderer selskabet, at der ikke kan udbetales erstatning i sagen, da selskabet mener, at hændelsen den 5. maj 2019 er egnet til at medføre en diskusprolaps i en forud rask ryg. Selskabet henviser til, at klager forud har bestående lidelse i ryggen i form af svært slid, og at selskabet ikke dækker for sygdomme eller udløsning af latente sygdoms-anlæg, selvom sygdommen er udløst som følge af et ulykkestilfælde samt at forsikringen ikke dækker forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. Selskabet meddeler, at sagen ikke kan genoptages.

Klager skriver den 5. juni 2021 (**Bilag 10**) til selskabet og medsender afgørelse fra et andet ulykkesforsikringsselskab samt en speciallægeerklæring (neurolog). Klager beder om, at selskabet genovervejer tidligere afvisninger med henvisning til, at det andet forsikringsselskab har givet erstatning for mén med 12%.

Selskabet har telefonisk kontakt med klager den 18. juni 2021, hvor det aftales, at sagen for Popermos regning sendes til udtalelse ved AES. Selskabet fremsender herefter sagen til AES (**Bilag 11**), som AES kvitterer for (**Bilag 12**).

Klager henvender sig den 10. september 2021 (**Bilag 13**) og oplyser, at han ved henvendelse til AES får oplyst, at der ikke er oprettet nogen sag. Samtidig udtrykker klager utilfredshed med sagsbehandlingen i selskabet. Selskabet får ved telefonisk kontakt til AES oplyst, at sagen ikke er registreret i AES på grund af en fejl i deres scanningssystem. AES sender derefter en kvitteringsskrivelse (**Bilag 14**). Efterfølgende sender klager på ny mail den 17. september 2021 (**Bilag 15**) og beder om at al korrespondance sker skriftligt.

Selskabet svarer den 20. september 2021 (**Bilag 16**) på de spørgsmål, som klager er fremkommet med omkring sagsbehandlingen. Klager rykker den 25. juli 2022 (**Bilag 17**) for en afgørelse i sagen,

hvilket selskabet svarer på i brev af 26. juli 2022 (**Bilag 18**) og henviser til at sagsbehandlingstiden ved AES er meget lang, hvilket selskabet naturligvis er kede af men også uden indflydelse på. Selskabet gør dog også opmærksom på, at selskabet har truffet en afgørelse i sagen, også selvom denne er til ugunst for klager.

Udtalelse fra AES fremsendes 6. februar 2023 (**Bilag 19**). Det varige mén vurderes til under 5%. Klager henvender sig telefonisk den 7. og 8. februar 2023 til selskabet og gør opmærksom på, at der ikke er medsendt den speciallægeerklæring, som klager havde fremsendt til selskabet den 5. juni 2021. Selskabet konstaterer denne fejl og sørger for fremsendelse af den optalte speciallægeerklæring og beder AES om en genvurdering i brev af 8. februar 2023 (**Bilag 20**). Klager orienteres ved brev samme dag (**Bilag 21**) om fremsendelsen til AES.

Ny udtalelse fra AES foreligger 6. marts 2023 (**Bilag 22**). AES fastholder, at det varige mén er under 5%. På den baggrund sender selskabet brev den 15. marts 2023 (**Bilag 23**) og meddeler, at sagen afsluttes uden erstatningsudbetaling.

Selskabets klageansvarlige modtager klage den 23. marts 2023 (**Bilag 24**). Der klages over afgørelsen, hvor klager oplyser, at han har løftet bevisbyrden for en dækningsberettiget skade. Desuden klages over sagsbehandlingen og sagsforløbet. Selskabets klageansvarlige svarer den 28. marts 2023 (**Bilag 25**). Den klageansvarlige beklager, at selskabet ikke havde medsendt speciallægeerklæringen ved første fremsendelse til AES, kommenterer på afgørelsen ved det andet forsikrings-selskab og gennemgår igen de kriterier, som selskabet har lagt til grund for afvisningen af sagen.

Regelanvendelse

Uddrag af relevante bestemmelser i forsikringsbetingelserne:

1 Forsikringen dækker

1.1 Følger af ulykkestilfælde.

1.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2 Forsikringen dækker ikke

2.4 Enhver udløsning af latente sygdoms anlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

Forklaring til punkt 2.4

Hændelsen skal i sig selv være nok til at udløse skaden på en rask person. Skaden må f.eks. ikke skyldes en eksisterende rygskade, der først bliver symptomgivende i forbindelse med skaden.

Forklaring til punkt 2.5

F.eks. skade på en fod, hvor skaden forværres af skadelidtes forudbestående diabetessygdom.

2.5 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, hvor forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

Selskabets synspunkter

Klager har undervejs i sagsbehandlingen ikke været tilfreds med sagsbehandlingen. I forhold til den fejl, som selskabet begik ved ikke at tilsikre, at der blev medsendt en tilgængelig speciallægeerklæring, så er dette forhold beklaget overfor klager.

Klager er utilfreds med, at selskabet ikke følger den afgørelse omkring mén, som et andet forsikrings-selskab har foretaget. Det er selskabets synspunkt, at selskabet ikke kan kommentere på,

hvorfor det andet forsikringsselskab har udbetalt erstatning for varigt mén, idet selskabet har en anden vurdering. Ved gennemgang af det andet forsikringsselskabs afgørelse ses, at det lægges til grund, at der er gener og smerter, der svarer til varigt mén på 12%. Af speciallægeerklæringen er konklusionen, at der alene findes sammenhæng mellem de fremsatte gener/smerter og den undersøgelse, der er foretaget. Det er derfor selskabets synspunkt, at det andet forsikringsselskab ikke har taget højde for, at klager forud har en slidt ryg mm.

Klager har fremført, at selskabet alene har baseret afgørelserne på baggrund af et scanningsbillede. Dette er ikke korrekt, idet selskabet ud fra det tilsendte journalmateriale fra [privathospital] (**Bilag 2**) samt hændelsesbeskrivelsen har vurderet, at klagers gener ikke er egnet til at give de gener/smerter i en forud rask ryg. Selskabet fastholder denne vurdering, idet et løft af klagers [fami- liemedlem] ikke vil medføre en diskusprolaps, såfremt klagers ryg ikke havde været slidt i forvejen. Selskabet mener derfor ikke, at betingelserne for at anerkende skaden som dækningsberettiget jf. forsikringsbetingelserne punkt 1.1.1 er til stede, idet der henvises til punkterne 2.4 og 2.5 da klagers ryg er diagnosticeret den 15. august 2019 som en svært slidt ryg – der henvises til beskrivelsen i journalen (gengivet i uddrag)"

Klageren har i brev af 9/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Først vil jeg nævne, ved gennemlæsning af min forhenværende kiropraktor ... journal, fremgår det, at jeg ikke har smerteudstråling, hvilket er forkert, idet det var årsagen til at jeg henvendte mig til ham.

Herefter vil jeg gerne bede om at Forsikringsankenævnet særligt bemærker min egen læge ... udtalelser. Hun indleder eksempelvis min journal med at skrive. 'RYGRASK MAND HENVENDER SIG', samt at Popermos fremgangsmåde i deres sagsbehandling UNDRER hende. Hun skriver endda også i sin konklusion, at der er årsagssammenhæng mellem TRAUMATISK PROLAPS og hændelsen, samt at DE ØVRIGE FORANDRINGER PÅ SCANNINGEN, IKKE KAN TILLÆGGES VÆRDI, I FORHOLD TIL DE UDSTRÅLENDE SMERTER.

Popermo afviser ligeledes at lytte til en Speciallægeerklæring, som er udfærdiget af en højt uddannet neurolog, ..., som ligeledes beskriver min skade, som årsagssammenhængende, samt at jeg har pådraget mig en KRONISK SKADE.

Herudover 'glemte' Popermo at medsende speciallægeerklæringen til AES, som i min optik, derefter ikke har kunnet foretage en retvisende udtalelse.

Speciallægeerklæringen er bestilt af [andet forsikringsselskab], som er mit sekundære forsikringsselskab. De har behandlet min sag fuldstændig uvildigt, i modsætning til Popermo. [Andet forsikringsselskab] har taget udgangspunkt i min egen læges udtalelser og speciallægeerklæringen, hvorefter de er kommet frem til en MÉNGRAD PÅ 12 PROCENT, og derefter udbetalt erstatning.

Popermo påstår at min ryg var syg og nedslidt i forvejen, vurderet af DERES ansatte konsulent. Noget af en påstand, når jeg intet har mærket før min skade. Jeg har aldrig haft sygedage på mit job grundet rygsmerter og intet i mine journaler beskriver problemer med min ryg. Jeg har i få perioder fået kiropraktisk behandling i min nakke grundet spændinger.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100069

Jeg har set retslige afgørelser, hvor forsikringsselskaber, forsøger at tage udgangspunkt i en nyfødts ryg. Dette er ikke lovligt, idet man skal tage udgangspunkt i kundens ryg 'SOM DEN ER'.

Min skade har haft store konsekvenser arbejdsmæssigt, idet jeg ikke mere anses, som beredskabsparat i ..., og derfor er overgået til mere administrativt arbejde. Privat skal jeg tænke over mit bevægelsesmønster i alle sammenhænge, for at undgå større tilbagefald. Jeg har i tilbagefaldsperioder behov for smertedækkende medicin, hvilket fremgår af mine journaler."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journalen fra egen læge fremgår bl.a.:

"15-08-2019 Kontakt mhp radiologisk undersøgelse

...

Røntgensvar/Billeddiagnostisk epikrise

3-måneders udstrålende rygsmerter venstre side efter et løft. Osteoporose i familien.

MR skanning af columna lumbalis

Normale krumninger, hvirvelkonfiguration og knoglemarv for alderen, fraset nedenstående.

Normal conus medullaris.

Spondylose i torakolumbale overgang. Th10/Th11 ses discusdegeneration og facetledsartrose. L1/L2 ses discusdegeneration, spondylose med moderat anterior randreaktion af blandet type.

Ellers pæne forhold i torakolumbale overgang uden discusprolaps eller spinalstenose.

L3/L4, L4/L5 ses discusdegeneration med protrusion. Prominerende epiduralt fedt. Generel smal spinalkanal. Facetledshypertrofi. Mindre Schmorlske impressioner øvre dækplade L4 og L5.

L3/L4 med let afsmalning af pladsen uden signifikant stenose.

L4/L5 med stor medial discusprolaps asymmetrisk mod venstre med central spinalstenose, bilateral recesstenose og rodpåvirkning, mest venstresidigt.

Pæn plads i foraminae.

L5/S1 ses normal discus. Facetledsartrose, primært dxt., med højresidig foramenstenose og L5 rodpåvirkning. Pæn plads venstre foramen og centralt.

Konklusion

Degenerative forandringer som beskrevet i teksten – se venligst denne.

Medial discusprolaps, asymmetri mod venstre, central spinalstenose, bilateral recesstenose og rodpåvirkning, primært sin. L4/L5.

Højre foramenstenose og rodpåvirkning pga. facetledsforandringer L5/S1.

...

Af skadeanmeldelse af 28/8 2019 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykkestilfældet Dato 050519

...

Beskriv ulykkens hændelsesforløb min[familiemedlem] lå på hospice og var døende, da jeg ville hjælpe hende opad i sengen. Jeg lænede mig ind over sengen og støttede armene på gelænderet.

Da jeg løftede, gav gelænderet efter, og jeg mærkede en skarp smerte i min ryg, nu diagnosticeret som diskusprolaps."

Af speciallægeerklæring af 6/3 2021 fremgår bl.a.:

"Tidligere og evt. senere tilkomne relevante sygdomme og skader

Ikke tidligere problemer med smerter i lænderyggen. Ca. 1-2 gange årligt får skadelidte behandling hos kiropraktor pga. nakkesmerter, der er god effekt af denne behandling. Ingen udstrålende smerter til overekstremiteterne.

Aktuelle sygdoms- og behandlingsforløb

Hændelsen sker 05.05.2019. Skadelidte fortæller følgende: [familiemedlem] er på hospice, [familiemedlem] ligger i sengen, er gledet lidt ned i sengen og skadelidte vil løfte [familiemedlem] lidt længere op i sengen igen, som han tidligere har gjort uden problemer, skadelidte tager fat under armhulerne på [familiemedlem], og læner sig ind på sengegælænderet, [familiemedlem] plejer at hjælpe lidt til, men gør det ikke denne gang, og samtidig giver sengegælænderet efter, og i forbindelse med dette løft, får skadelidte akut opståede smerter i lænderyggen med udstråling til venstre underekstremitet. Umiddelbart efter er der udtalte smerter i lænderyggen og udstrålende smerter til venstre underekstremitet og der er gangbesvær. Skadelidte fortæller at der i en periode efter hændelsen er smerter i lænderyggen og udstrålende smerter til begge underekstremiteter. De udstrålende smerter samler sig efterhånden igen om venstre underekstremitet.

Første undersøgelse efter hændelsen sker 10.05.2019 hos kiropraktor. Skadelidte har forløb hos kiropraktor (...) fra 10.05.2019 til 22.07.2019. Ifølge skadelidte modtager han 8 behandlinger (fremgår af skadeanmeldelse).

Det fremgår af notat fra kiropraktoren at der gives ledbehandling. Det fremgår af notatet fra kiropraktoren at denne mistænker nerverodstryk.

Ifølge skadelidte er der ingen overbevisende effekt af behandlingerne hos kiropraktor. Der er vedvarende smerter i lænderyggen og udstrålende smerter til venstre underekstremitet.

Skadelidte henvender sig til egen læge 18.06.2019. Det fremgår af notat fra egen læge, at skadelidte pga. lændesmerter henvises til fysioterapeut. I notat fra egen læge fra 12.08.2019 fremgår at skadelidte skal henvises til MR scanning.

Der foretages MR scanning af columna lumbalis 15.08.2019 på [privathospital] og følgende beskrives: Indikation: 3-måneders udstrålende rygsmerter venstre side efter et løft. Osteoporose i familien. MR skanning af columna lumbalis: Normale krumninger, hvirvelkonfiguration og knoglemarv for alderen, fraset nedenstående. Normal conus medullaris. Spondylose i torakolumbale overgang. Th10/Th11 ses discusdegeneration og facetledsartrose. L1/L2 ses discusdegeneration, spondylose med moderat anterior randreaktion af blandet type. Ellers pæne forhold i torakolumbale overgang uden discusprolaps eller spinalstenose. L3/L4, L4/L5 ses discusdegeneration med protrusion. Prominerende epiduralt fedt. Generel smal spinalkanal.

Facetledshypertrofi. Mindre Schmorlske impressioner øvre dæk plade L4 og L5. L3/L4 med let afsmalning af pladsen uden signifikant stenose. L4/L5 med stor media) discusprolaps asymmetrisk mod venstre med central spinalstenose, bilateral recsstenose og rodpåvirkning, mest venstreside-

dig. Pæn plads i foraminae. L5/S1 ses normal discus. Facetledsartrose, primært dxt., med højresidig foramenstenose og L5 rodpåvirkning. Pæn plads venstre foramen og centralt. Konklusion; Degenerative forandringer som beskrevet i teksten -se venligst denne. Medial discusprolaps, asymmetri mod venstre, central spinalstenose, bilateral recsstenose og rodpåvirkning, primært sin. L4/L5. Højre foramenstenose og rodpåvirkning pga. facetledsforandringer L5/S1. I øvrigt som beskrevet i teksten -se venligst denne.

Skadelidte har forløb hos fysioterapeut (...) fra 27.08.2019. Det fremgår af notat fra fysioterapeut at skadelidte oplever kraftnedsættelse af venstre UE. Skadelidte behandles af fysioterapeut 6 gange og senere ryghold, hvor skadelidte fortsat går 1 gang ugentligt. Det fremgår af notat fra fysioterapeut at der fokuseres på at genoprette den funktionelle stabilitet og muskelstyrke omkring columna totalis, bækken og hofte. Ligeledes instrueres skadelidte i øvelser, som han fortsat foretager.

Der er effekt af behandlingerne hos fysioterapeut, smerterne mindskes, men ifølge skadelidte er det nødvendigt med vedvarende behandling på ryghold. Det holder smerterne nede.

Det fremgår af notat fra egen læge fra 17.04.2020 at skadelidte bruger Panodil og Ibumetin p.n.

Skadelidte fortæller at der er en periode med forværring af tilstanden fra slutningen af december 2020 til februar 2021. I den periode får skadelidte behandlinger hos kiropraktor i ... (der er ingen journalkont. vedlagt sagens akter), patienten får fem behandlinger med effekt, og der er planlagt yderligere en behandling.

Skadelidte fortæller, at i forløbet har han haft enkelte dage med væsentlig forværring, det kan være fremkaldt af et forkert løft, eller hunden, som har trukket i snoren, det har medført forværring nogle dage, hvor det har været nødvendigt med nogle dages sygemelding fra arbejde.

...

Resume

Akut opstået smerter i lænderyggen med udstråling til venstre underekstremitet 05.05.2019. Skadelidte har forløb hos kiropraktor (...) fra 10.05.2019 til 22.07.2019, hvor der gives ledbehandling. Der foretages MR scanning af columna lumbalis 15.08.2019 på [privathospital]: Konklusion: Degenerative forandringer som beskrevet i teksten -se venligst denne. Medial discusprolaps, asymmetri mod venstre, central spinalstenose, bilateral recsstenose og rodpåvirkning, primært sin. L4/L5. Højre foramenstenose og rodpåvirkning pga. facetledsforandringer L5/S1. I øvrigt som beskrevet i teksten -se venligst denne. Skadelidte har forløb hos fysioterapeut (...) fra 27.08.2019, hvor der fokuseres på at genoprette den funktionelle stabilitet og muskelstyrke omkring columna totalis, bækken og hofte. Ligeledes instrueres skadelidte i øvelser, som han fortsat foretager og skadelidte går fortsat på ryghold 1 gang ugentligt. Der er en periode med forværring af tilstanden fra slutningen af december 2020 til februar 2021. I den periode får skadelidte behandlinger hos kiropraktor i Smertestillende medicin er Panodil og Ibumetin p.n. På arbejde varetager skadelidte nu primært administrativt arbejde, og er ikke længere operativ.

Aktuelle klager er smerter i tænderyggen, som er til stede dagligt, smerterne er til stede i hvile, der er udstrålende smerter til venstre underekstremitet – den udstrålende smerte er lokaliseret til ballen, bagsiden af fem ur og der er en underlig fornemmelse på ydersiden af venstre crus og ind over fodryggen, skadelidte angiver 5 – 8 på en smerteskala, skadelidte synes der mangler kræfter i

Ankenævnet for Forsikring

8.

100069

venstre underekstremitet, stivhed i lænderyggen, skadelidte har svært ved at sidde ned eller stå i længere tid, skadelidte kan ikke løfte noget tungt uden forværring af smerterne, humøret er påvirket, kan være 'lidt kort for hovedet' pga. smerterne.

Objektivt findes nedsat bevægelighed i columna lumbalis, smertebetinget nedsat kraft svarende til venstre underekstremitet over hofte- og knæled, nedsat sensibilitet lateralt på crus og ind over fodryggen på venstre side, afsvækket mediale haserefleks og achillesrefleks bilat.

Vurdering: Skadelidte er relevant behandlet med smertestillende medicin, fysioterapi, kiropraktik og aflastning, så tilstanden vurderes kronisk.

Konklusion

Vurdering: Der er medicinsk sammenhæng mellem de fremsatte klager, de objektive fund og MR scanning af columna lumbalis.

Diagnose

Lumbal discusprolaps.

Discusprolaps i lænderyggen."

Af afgørelse fra et andet forsikringsselskab af 1/6 2021 fremgår bl.a.:

"Som oplyst tidligere er sagen er nu vurderet i samråd med vores lægekonsulent.

Vi vurderer, at ulykken har givet dig et varigt mén på 12%.

Dit varige mén er fastsat efter den vejledende méntabel, ...

Man kan bedst sammenligne dit mén med punkt B.1.3.4 i méntabellen.

Ved vurderingen lægger jeg vægt på følgende:

- Middelsvære lændesmerter med udstråling,
- let nedsat bevægelighed,

Hvad forstås ved et varigt mén?

Efter en personskaade kan man have fået varige helbredsmæssige følger, også kaldet et varigt mén. Det varige mén fastsættes alene på grundlag af skadens medicinske art og omfang. Ulempen ved et varigt mén er grundlæggende det samme for alle. Derfor tages ikke hensyn til fx alder, køn, erhverv, arbejdsevne og ændringer i sociale forhold, når man vurderer méngraden.

Uddrag af méntabellen

Middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning = 12%

Erstatning

12 % af forsikringssummen på skadetidspunktet 557.389 kr.

66.866,68 kr.

+ renter

1.046,65 kr.

I alt

67.913,33 kr.

Beløbet overfører jeg til din konto. Der kan gå op til to bankdage, før beløbet står på kontoen. Erstatningen er skattefri."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 3/2 2022 fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Varigt men vurderet til mindre end 5 %

Vi skriver til jer, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige men som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 5. maj 2019.

Vi vurderer, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 18. juni 2021 blevet bedt om at vurdere det varige men som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 5. maj 2019.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var udsat for en hændelse den 5. maj 2019 da han besøgte hans [familiemedlem] på [hospice], hvortil han ville hjælpe hans [familiemedlem] opad i sengen. Han lændede sig indover sengen og støttede med armene på gelænderet. Idet han løftede, gav gelænderet efter og han mærkede et skarp smerte i ryggen.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev tilset ved kiropraktor den 10. maj 2019, hvor han klagede over smerter i lænderyggen.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] klagede den 18. juni 2019 over smerter i venstre side af lænderyggen med udstråling til ballen. Han klagede den 19. juli 2019 over sovende fornemmelse svarende til venstre læg.

[Klageren] fik foretaget en MR-scanning den 15. august 2019, som viste degenerative forandringer (slidigt), facetledsforandringer samt diskusprolaps svarende til lænderyggens niveau L4/L5.

Øvrige forhold

[Klageren] fik ved MR-scanning den 15. august 2019 påvist forudbestående gener i lænderyggen i form af slidgigtsforandringer samt diskusprolaps i lænderyggen.

Sådan har vi vurderet det varige men

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over daglige smerter i lænderyggen med udstråling til venstre ben og fod.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 5. maj 2019.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i lænderyggen eller diskusprolaps i lænderyggen. Vi har ved vurderingen også lagt vægt på, at det er vores lægefaglige vurdering at diskusprolaps svarende til lænderyggen er opstået på degenerativ baggrund.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i lænderyggen med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Af genvurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 6/3 2023 fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Vi har fastholdt vores vurdering af det varige men

Vi skriver til jer, fordi [klageren] den 7. februar 2023 bad os om at genvurdere det varige men for som følge af hændelsen den 5. maj 2019.

Vi vurderer fortsat, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5%.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi har den 7. februar 2023 modtaget en anmodning om genvurdering på baggrund af vores udtalelse af 3. februar 2023 om varigt men.

Det fremgår af anmodningen om genvurdering, at [klageren] er uforstående overfor at vi ikke har modtaget eller medtaget den neurologiske speciallægeerklæring.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores lægefaglige vurdering at der beskrives identisk hændelsesforløb i den neurologiske speciallægeerklæring som er lagt til grund for vores vejledende udtalelse. Det er således fortsat vores vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i lænderyggen eller diskusprolaps i lænderyggen. Vi har ved vurderingen også lagt vægt på, at det er vores lægefaglige vurdering at diskusprolaps svarende til lænderyggen er opstået på degenerativ baggrund.

Vi bemærker hertil, at vi har modtaget nye lægelige oplysninger i form, af en neurologisk speciallægeerklæring udfærdiget den 6. marts 2021.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige men er mindre end 5 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker ikke:

...

2.4 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

...

2.5 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, hvor forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 5/5 2019 besøgte et familiemedlem på hospice, hvor han ville hjælpe familiemedlemmet op ad i en seng. Klageren lændede sig ind over sengen og støttede med armene på gelænderet, og idet han løftede, gav gelænderet efter og han mærkede en skarp smerte i ryggen. Klageren fik den 15/8 2019 blandt andet konstateret degenerative forandringer flere steder i ryggen og en stor diskusprolaps i lænderyggen. Et andet forsikringsselskab har den 1/6 2021 udbetalt erstatning for et varigt mén på 12 %. Klageren har gener i form af daglige udstrålende smerter i venstre side. Klageren ønsker at få udbetalt erstatning svarende til et varigt mén på 12 %.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage en diskusprolaps i en rask ryg. Selskabet har anført, at den omstændighed at diskusprolapsen skulle være brudt igennem i forbindelse med løftet den 5/5 2019, ikke skyldes løftet, men at der forud er påvist betydelig degeneration, at selve løftet ikke er egnet til at medføre en diskusprolaps i en forud rask ryg, og at der således er tale om en forværring af forudbestående latent (skjult) svært slid i ryggen. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens varige mén er mindre end 5 %, idet skaden i klagerens lænderyg har degenerativ baggrund. Selskabet har anført, at det andet forsikringsselskab i dets afgørelse ikke har taget højde for, at klager forud for hændelsen havde degenerative forandringer i ryggen mm.

Klageren har anført, at et andet forsikringsselskab på baggrund af en speciallægeerklæring har fastsat det varige mén til 12%, at der ikke er omtalt ryggene i det lægelige materiale forud for hændelsen, og at han intet har mærket før skaden. Klageren har anført, at selskabet ikke har taget højde for speciallægeerklæringen eller egen læges udtalelser, at selskabet ikke blot kan afvise en alvorlig personskadesag uden en uvildig vurdering, og at en speciallæge har udtalt, at der er årsagssammenhæng mellem skaden og ulykken, samt at han har pådraget sig en kronisk skade. Klageren har anført, at hans egen læge har noteret, at han er rygrask ved henvendelsen,

og at der er årsagssammenhæng mellem den traumatiske prolaps og hændelsen, samt at de øvrige forandringer på scanningen, ikke kan tillægges værdi i forhold til de udstrålende smerter. Klageren har anført, at selskabet ikke medsendte speciallægeerklæringen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvorfor udtalelsen ikke er retvisende, og at det er selskabets konsulent, der påstår, at klagerens ryg var nedslidt inden skaden.

Af journal fra egen læge fremgår bl.a. "15-08-2019 Kontakt mhp radiologisk undersøgelse. Røntgensvar/Billeddiagnostisk epikrise 3-måneders udstrålende rygsmerter venstre side efter et løft. Osteoporose i familien. MR skanning af columna lumbalis: Normale krumninger, hvirvelkonfiguration og knoglemarv for alderen, fraset nedenstående. Normal conus medullaris. Spondylose i torakolumbale overgang. Th10/Th11 ses discusdegeneration og facetledsartrose. L1/L2 ses discusdegeneration, spondylose med moderat anterior randreaktion af blandet type. Ellers pæne forhold i torakolumbale overgang uden discusprolaps eller spinalstenose. L3/L4, L4/L5 ses discusdegeneration med protrusion. Prominerende epiduralt fedt. Generel smal spinalkanal. Facetledshypertrofi. Mindre Schmorlske impressioner øvre dækplade L4 og L5. L3/L4 med let afsmalning af pladsen uden signifikant stenose. L4/L5 med stor medial discusprolaps asymmetrisk mod venstre med central spinalstenose, bilateral recesstenose og rodpåvirkning, mest venstresidigt. Pæn plads i foraminae. L5/S1 ses normal discus. Facetledsartrose, primært dxt., med højresidig foramenstenose og L5 rodpåvirkning. Pæn plads venstre foramen og centralt. Konklusion: Degenerative forandringer som beskrevet i teksten – se venligst denne. Medial discusprolaps, asymmetri mod venstre, central spinalstenose, bilateral recesstenose og rodpåvirkning, primært sin. L4/L5. Højre foramenstenose og rodpåvirkning pga. facetledsforandringer L5/S1."

Af speciallægeerklæring af 6/3 2021 fremgår bl.a., "Resume: Akut opstået smerter i lænderyggen med udstråling til venstre underextremitet 05.05.2019. Skadelidte har forløb hos kiropraktor (...) fra 10.05.2019 til 22.07.2019, hvor der gives ledbehandling. Der foretages MR scanning af columna lumbalis 15.08.2019 på [privathospital]: Konklusion: Degenerative forandringer som beskrevet i teksten -se venligst denne. Medial discusprolaps, asymmetri mod venstre, central spinalstenose, bilateral recesstenose og rodpåvirkning, primært sin. L4/L5. Højre foramen-

stenose og rodpåvirkning pga. facetledsforandringer L5/S1. I øvrigt som beskrevet i teksten -se venligst denne."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 3/2 2023 fremgår det, at "Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over daglige smerter i lænderyggen med udstråling til venstre ben og fod. Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 5. maj 2019. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i lænderyggen eller diskusprolaps i lænderyggen. Vi har ved vurderingen også lagt vægt på, at det er vores lægefaglige vurdering at diskusprolaps svarende til lænderyggen er opstået på degenerativ baggrund. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i lænderyggen med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse".

Af fastholdelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 6/3 2023 fremgår det, at klageren "er uforstående overfor at vi ikke har modtaget eller medtaget den neurologiske speciallægeerklæring. Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores lægefaglige vurdering at der beskrives identisk hændelsesforløb i den neurologiske speciallægeerklæring som er lagt til grund for vores vejledende udtalelse. Det er således fortsat vores vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i lænderyggen eller diskusprolaps i lænderyggen. Vi har ved vurderingen også lagt vægt på, at det er vores lægefaglige vurdering at diskusprolaps svarende til lænderyggen er opstået på degenerativ baggrund. Vi bemærker hertil, at vi har modtaget nye lægelige oplysninger i form, af en neurologisk speciallægeerklæring udfærdiget den 6. marts 2021. Vi vurderer derfor fortsat, at det varige men er mindre end 5 %".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.4 og 2.5 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde", og "Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, hvor forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen – herunder sagens lægelige bilag og udtalelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i fastholdelse af 6/3 2021 har vurderet, at klagerens varige mén som følge af hændelsen er mindre end 5 %, idet klagerens aktuelle gener i lænderyggen med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse. Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af udtalelsen, at hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i lænderyggen eller diskusprolaps i lænderyggen, og at klagerens diskusprolaps er opstået på degenerativ baggrund.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ved MR-scanning af 15/8 2019 har fået påvist betydelige degenerative forandringer i lænderyggen samt diskusdegeneration, protusion, spinalstenose og spondylose.

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringen, jf. punkt 2.4 og 2.5, undtager, "Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde", og "Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, hvor forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom".

Ankenævnet for Forsikring

15.

100069

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at klageren ikke har haft symptomer fra ryggen forud for ulykken den 5/5 2019, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen