

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 100082:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 5/7 2023 har klageren bl.a. anført:

"Ja jeg er styrtet på cykel slig min skulder og fod, fik at vide det sikkert var en forstuvning i foden. meldte det ikke, da en forstuvning gr de ikke noget ved, var hos røntgen, der kun de ikke se et brud, kommunen sendte mig til scanning, d jeg blev ved med at have ondt og min fod blev ved med at låse sig fast, det fandt de et brud, hvilket forklarer min smerte i højre fod.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have, at de ikke bare lukker sagen, da jeg har meldt inde for 3 år, selv overlægen på ... sygehus hente de ikke oplysninger fra, og om det fra cykel eller Grill, så er jeg dækket ind i en ulykkesforsikring 24/7/365 året rundt og der ikke gået 3 år, og de kan hente oplysninger fra ... sygehus, som de ikke gjorde."

Klageren har i meddelelse af 11/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fik taget røgten billede, hvor er ikke viste noget, gik yderligere 1/1/2 år før jeg blev scannet, hvor bruddet viste sig, så de sagde meld til forsikringsselskabet, da der ikke er gået 3 år fra skade datoen endnu, hvil jeg gjorde."

Klageren har i meddelelse af 13/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"men de kan hente oplysninger ved ... sygehus ved overlægen og ... kommune, som henviste mig til scanning plus ... Osteopati & Fysioterapi som jeg bad dem om men det ville de hellere ikke."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100082

Selskabet har den 28/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har angivet, at det er en klage over skade nr. ... med skadedatoen 22. december 2021, hvor klager anmeldte, at hun var faldet på cykel og havde slået sin højre skulder.

Alka Forsikring har i denne skade refunderet klagers behandlingsudgifter. Efterfølgende oplyste klager, at hun også slog foden ved cykel styrtet.

Af det i nærværende klage anførte fremgår det, at det er gener fra foden klagen drejer sig om. Klager bemærker i den forbindelse, at om det er fra en cykel eller en grill er underordnet.

Sagen vedrørende skulderen blev afsluttet den 28. februar 2023 efter en telefonsamtale med klager, hvor klager oplyste, at hun ikke havde gener fra skulderen og klager nævner heller intet om gener fra skulderen i sin klage, som er behandlet under ovennævnte skadenummer.

Klager har imidlertid anmeldt en skade på højre fod sket den 10. august 2021, hvor hun fik en gasgrill ned over foden. Denne skade behandles under skadenummeret ... Der er således tale om to forskellige skader.

Skaden på skulderen som følge af cykelstyrtet er afsluttet, medens skaden på højre fod, som følge af at klager fik en gasgrill ned over foden, fortsat er under realitetsbehandling i selskabet og ikke afsluttet.

Alka Forsikring har indhentet de lægelige oplysninger om skaden til vurdering af årsagssammenhæng og et eventuelt varigt mén og skaden er således ikke 'bare lukket'.

Alka Forsikring har derimod den 20. marts 2023 forelagt sagen for AES med orientering til klagers repræsentant - ...

Klager henvendte sig telefonisk til selskabet den 20. juni 2023 og oplyste, at hun havde været til en samtale med en læge omkring generne fra foden. Selskabets medarbejder forklarede ved samtalen, at sagen (om gener fra foden) var forelagt AES for en uvildig vurdering.

Da klagers repræsentant (...) efterfølgende meddelte selskabet, at de var udtrådt af sagen, meddelte Alka Forsikring ved brev af 8. august 2023 klager, at sagen vedrørende varige følger i højre fod var forelagt AES for en uvildig vurdering af årsagssammenhæng og méngrad.

Klagers sag er således på ingen måde afsluttet (eller for den sags skyld forældet), jfr. Alka Forsikrings brev til klager af 8. august 2023, men afventer udtalelsen fra AES."

Klageren har i meddelelse af 30/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det jeg mener, der må være en forståelse i tabt arbejdsfortjeneste og for svige og smerte, og en forståelse, da jeg betaler for at være medlem, forventer jeg professionel rådgivning og ikke 117 forskellige råd der bare forvirrer en til deres fordel...."

Ankenævnet for Forsikring

3.

100082

Klageren har i meddelelse af 2/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"[Klagerens rådgiver] lukker selskabet , så derfor er der ingen sager hos dem".

Selskabet har i brev af 19/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring er klar over at ... ikke repræsenterer klager længere.

For så vidt angår klagers øvrige bemærkninger forstår selskabet det således, at klager ønsker erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og svie og smerte i forbindelse med tilskadekomsten.

Klagers forsikring er imidlertid en ulykkesforsikring og ulykkesforsikringer dækker ikke disse erstatningsposter.

En ulykkesforsikring udbetaler erstatning for de varige følger en ulykke har medført.

Erstatning på en ulykkesforsikring fastsættes i forhold til det medicinske mén skadelidte har pådraget sig ved ulykkestilfældet, hvilket udmøntes i en méngrad i overensstemmelse med reglerne i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel.

Afslutningsvis skal vi for god ordens skyld bemærke, at klager opsagde sin ulykkesforsikring i selskabet til ophør den 1. august 2022.

Opsigelsen har dog ikke indflydelse på den aktuelle skade, da skadedatoen ligger før opsigelsen."

Klageren har i meddelelse af 20/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er heltidsdækket, så hvor vil de hen med det, jeg var dækket, jeg styrtede på min cykel fordi der var glat slog min skulder og min fod, tænkte kun på min skulder, da jeg er ..., og der ikke gået 3 år endnu, da jeg meldt min fod, at den var skadet. så hvor vil de hen med det. jeg var sygemeldt pga styrtet, jeg fik ikke for svie og smerte, det er der åbenbart ikke noget der hedder mere. plus Kommunes forsikringsselskab vil ikke gøre noget ved en glat cykelsti, selvom det er skole cykelsti, som burde være saltet sjovt jeg selv skal køre en sag, og ens forsikringsselskab er ligeglad. Hvad så hvis jeg ikke have haft hjelm...,"

Selskabet har i meddelelse af 2/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring har noteret sig klagers bemærkninger og har ikke yderligere at tilføje til sagen."

Selskabet har i meddelelse af 29/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I fortsættelse af Alka Forsikrings svar af 28. august 2023 kan selskabet oplyse, at AES er bedt om en status på sagen.

AES besvarede selskabets anmodning ved brev af 16. oktober 2024, hvori AES meddelte, at de forventede, at der kunne foreligge en afgørelse af sagen omkring maj måned 2025.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100082

Vi må derfor desværre bede om fristudsættelse i sagen på AES afgørelse."

Selskabet har i brev af 4/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES) meddelte - både selskabet og klager - ved brev af 16. oktober 2024, at de ville afgive en udtalelse inden udgangen af maj måned 2025, såfremt der ikke skulle indhentes yderligere oplysninger (tidligere fremlagt).

Ved brev af 28. januar 2025 meddelte AES imidlertid, at de ønskede journaler fra klagers fysioterapeut.

Da det oprindelige samtykke ikke længere var gældende bad Alka Forsikring ved brev af 5. marts 2025 derfor klager om nyt samtykke til at indhente de ønskede oplysninger samt kontaktoplysninger på klagers fysioterapeut.

Selskabet erindrede klager om anmodningen ved brev af 2. maj 2025, men har fortsat ikke hørt fra klager.

Sagens fortsættelse/afslutning afventer således, at klager dels indsender underskrevet samtykke dels meddeler kontaktoplysninger på behandlende fysioterapeut, således at selskabet kan indhente de oplysninger, som AES finder nødvendige for at vurdere sagen..

Vi må på ovennævnte baggrund derfor desværre bede om, at sagen fortsat sættes i bero på AES udtalelse."

Selskabet har i brev af 12/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnet for Forsikrings meddelelse på portalen og igen undersøgt hvorpå sagen beror.

Vi skal derfor i fortsættelse af vores brev til Ankenævnet af 4. juni 2025 meddele, at klager – trods adskillige erindringer fra selskabets side - først d.d. har underskrevet det nødvendige samtykke til indhentes af de oplysninger som AES har ønsket til brug for vurderingen af sagen.

Det må derfor påregnes, at der vil medgå yderligere tid med AES behandling af sagen – formentlig i størrelsesordenen 2-6 måneder."

Klageren har i meddelelser af 21/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"De kan give mig for 92.422, så lukker vi sagen alle er glade, de skal af med mindre, end de burde. det er min afgørelse. Det for svige og smerte og for holde mig for nar, i så mange år efter år år ... Jeg var sygemeldt i en måned, gik på arbejde efter, pga. den fod, så mener jeg er berettiget til svige og smerte, aldrig i mit liv er jeg blevet behandlet så dårligt af et forsikringsselskab, når de skal af med penge. selv kontakte kommunens forsikringsselskab... Men forlæg dem om, hvad de vil betale for svige og smerte.. med daglig gener i min højre fod, så er blevet værre med tiden,.. efter det styrt...

...

Så må i gerne svare ang forlig. for svige og smerte.."

Klageren har i meddelelse af 27/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"De kan sende dokumenter til mig i e boks, eller digital post, som de ikke gør. Jeg er ikke kunde hos dem, så kan IKKE se deres beskeder, FÅR hellere ikke besked om, hvis der post inde på mit Alka, så de kan sende det til mig, som andre normale firma gør, og ikke til mit Alka, da Jeg ikke er kunde hos dem... som de sender på mit Alka, så jeg ikke vide der post til mig, de kunne lige så godt sende posten til et af mine familiemedlemmer, så skal jeg selv gætte hvem og hvor er brevet."

Klageren har i meddelelser af 28/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Perfekt ?? — her får du den opdaterede version, hvor det tydeligt fremgår, at cykelstisagen er hos AES på grund af mén, og at du derfor vil sikre, at Alka ikke blander den med grillsagen:

Emne: Adskillelse af to skadesager

Kære Alka,

Jeg kontakter jer, fordi jeg har to forskellige skadesager hos jer, som jeg gerne vil sikre bliver behandlet separat.

Den ene sag vedrører et styrt på en cykelsti, hvor jeg kom til skade, og som behandles hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) på grund af en ménvurdering.

Den anden sag vedrører en skade på en grill.

Jeg har fået indtryk af, at der muligvis er opstået forvirring mellem de to sager, og jeg vil derfor gerne bede om, at de ikke sammenlægges, men holdes helt adskilt i jeres system, så behandlingen af den ene sag ikke påvirker den anden.

Jeg vil sætte pris på, hvis I kan bekræfte, at sagerne behandles som to selvstændige skader.

På forhånd tak for hjælpen.

...

Kunne godt tænke mig, hvorfor Alka blander 2 sager sammen, ved ligge dokumentation fra anden sag herinde, er det noget Aes anbefaler at ligge 2 sager sammen, eller?

...

Samlet henvendelse til AES, Alka og Ankenævnet for Forsikring

Dato: 28-10-2025

Vedr.: Fodskade efter cykelstyrt den 26. december 2021 – sagsbehandling og genoptagelse

...

Jeg fremsender hermed min samlede henvendelse vedrørende min sag om fodskade efter cykelstyrt den 26. december 2021. Kopien sendes til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), Alka Forsikring og Ankenævnet for Forsikring.

Min sag drejer sig om en skade på højre fod, hvor jeg efter cykelstyrtet fik konstateret et fragment i rulleknoglen (talus) ved scanning. Røntgen viste intet, men scanningen dokumenterede en reel knogleskade. Jeg har haft vedvarende smerter og gener siden ulykken.

Jeg har tidligere fremsendt alt relevant materiale til Alka Forsikring – herunder overlægens attest fra ... Sygehus, scanningsrapport samt kommunens bevillinger for speciallindæg og osteopati-behandling. Alka har haft alt nødvendigt materiale, men har desværre blandet to sager sammen:

cykelstisulykken og en helt anden hændelse med en grill. Det har ført til forvirring og fejlagtig sagsbehandling.

Jeg gør opmærksom på, at Ankestyrelsen har sat sagen i bero, hvilket betyder, at jeg nu har ventet længe uden en endelig afgørelse. Jeg ønsker derfor, at sagen genoptages og behandles korrekt på baggrund af den faktiske skade fra cykelstisulykken den 26. december 2021.

Jeg beder om, at alle involverede parter koordinerer sagen korrekt, så der sikres en ensartet og retfærdig behandling. Jeg anmoder samtidig om, at méngraden vurderes ud fra méntabellen, da overlægens vurdering og mine varige gener tydeligt indikerer et mén på over 5 %.

Jeg har selv været nødt til at kontakte kommunens forsikringsselskab, da Alka ikke ønskede at tage ansvar for den videre sagsbehandling. Jeg ønsker, at sagen fremover behandles korrekt og samordnet mellem Alka, AES og Ankestyrelsen.

Jeg beder om bekræftelse på modtagelsen af denne henvendelse og en plan for, hvordan sagen nu bliver behandlet videre."

Klageren har i mails af 28/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg indgiver hermed en **formel klage** over Alkas håndtering af min sag vedrørende fodskade efter **cykelstisulykken den 26. december 2021**.

Jeg er blevet bekendt med, at Alka har **afsluttet den korrekte sag om cykelstisulykken** og i stedet **fremsendt en helt anden sag (vedrørende en grill)** til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

Denne fejl har medført, at AES har behandlet **en sag, der slet ikke vedrører min fodskade**, og derefter truffet en vurdering på **forkert grundlag**.

Det virker både **uforståeligt og bekymrende**, at Alka har **haft alle relevante bilag og lægelig dokumentation** for cykelstisulykken – og alligevel har valgt at sende **en anden sag videre**.

Jeg vil gerne præcisere, at **cykelstisulykken den 26. december 2021** resulterede i en dokumenteret skade på min **højre fod**, hvor en **scanning påviste et fragment i rulleknoglen (talus)**. Dette er desuden **bekræftet af overlægens attest fra ... Sygehus**.

Alka har i forvejen modtaget:

Overlægens attest fra ... Sygehus

Scanningsrapport (fragment i rulleknoglen/talus)

Kommunens bevillinger til specialindlæg og osteopati-behandlinger

Og skriftlig dokumentation for **vedvarende smerter og daglige gener** siden ulykken.

At Alka trods dette har **fremsendt en anden og uvedkommende sag (grill-sagen)** til AES, fremstår som et forsøg på at **flytte ansvaret væk fra forsikringsselskabet** i stedet for at tage stilling til den faktiske skade.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100082

Jeg har derfor **indgivet klage til Ankenævnet for Forsikring**, som nu behandler sagen.

Jeg forventer dog, at Alka straks:

Bekræfter skriftligt, at I anerkender, at den korrekte sag vedrører **cykelstisulykken den 26. december 2021**,

Retter fejlen ved at sende det rigtige materiale til AES, og

Orienterer mig skriftligt, når sagen er opdateret og sendt korrekt videre.

Jeg anmoder om et skriftligt svar inden 14 dage.

...

Jeg ønsker desuden at gøre Ankenævnet opmærksom på, at jeg oplever, at **Alka bevidst har forsøgt at provokere og fordreje sagens karakter** gennem deres måde at beskrive mit forløb på.

De har i deres breve gentagne gange skrevet, at jeg *'pludseligt fik ondt i foden'*, hvilket jeg finder både **provokerende, krænkende og direkte misvisende**.

Denne formulering bruges på trods af, at det er veldokumenteret, at mine smerter opstod **efter cykelstisulykken den 26. december 2021** og har været **vedvarende siden ulykken**.

Jeg oplever, at Alka **med vilje har anvendt denne formulering** for at skabe tvivl om min troværdighed og for at kunne **lukke sagen hurtigere** uden at tage stilling til det faktiske forløb.

Deres fremstilling af hændelsen som noget 'pludseligt' står i **skarp kontrast til lægelige rapporter, scanninger og kommunens bevillinger**.

Efter min opfattelse er dette **ikke en tilfældig fejl**, men et **bevidst forsøg på at minimere alvoren af min skade** og på at **undgå ansvar for den reelle cykelstisulykke**.

Jeg finder denne fremgangsmåde **meget kritisabel** og beder derfor Ankenævnet om at lægge vægt på, at Alka ikke blot har håndteret sagen forkert, men også **aktivt har bidraget til at forvride dens indhold** gennem deres sprogbrug og hurtige sagslukning. Jeg håber vi snart finder en løsning på den her sag som er blevet fordrejet hele tiden af Alka Forsikring.

...

Kære Ankenævn,

Jeg indgiver hermed en **formel klage over Alka Forsikring**, da jeg mener, at selskabet har **behandlet min sag på en måde**, der entydigt er til deres egen fordel og ikke i overensstemmelse med de **faktiske forhold**.

Min sag handler om en **fodskade efter cykelstisulykken den 26. december 2021**, hvor en **scanning påviste et fragment i rulleknoglen (talus)**.

Skaden er desuden **bekræftet af overlægens attest fra ... Sygehus**, og **kommunen har bevilget specialindlæg og behandlinger** på grund af mine vedvarende smerter.

På trods af, at Alka har haft **alle relevante bilag og lægelig dokumentation**, har de: **Afsluttet den korrekte sag alt for hurtigt**,

Fremsendt en helt anden sag (grill-hændelsen) til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES),

Og konsekvent **beskrevet mit forløb på en måde, der nedtoner og fordrejer alvoren.**

Alkas provokerende og misvisende fremstilling

Alka har i flere breve skrevet, at jeg *'pludseligt fik ondt i foden'*.

Denne formulering er **forkert og provokerende**, fordi jeg hele tiden har forklaret, at **smerterne opstod efter cykelstisulykken og har været vedvarende siden 2021.**

Jeg oplever, at Alka **bevidst har brugt denne formulering for at skabe tvivl** om min skade og for at **gøre sagen mindre alvorlig**, end den er.

Jeg finder det meget kritisabelt, at et forsikringselskab **vælger at fordreje dokumenterede fakta**, i stedet for at behandle sagen sagligt og objektivt.

Alka fordrejer oplysninger til egen fordel

Jeg oplever, at Alka **systematisk har fordrejet oplysninger** og gengivet mine udtalelser på en måde, der **gavner dem selv.**

De har forsøgt at fremstille det, som om jeg ikke har haft et længerevarende forløb med smerter, selvom **lægelige rapporter, scanninger og kommunens bevillinger** klart viser det modsatte.

Jeg finder, at Alka **bevidst har påvirket sagen til egen fordel**, og at de dermed **ikke har overholdt deres pligt til at behandle sagen objektivt og retfærdigt.**

Hurtig og urimelig sagslukning

Alka **lukkede sagen meget hurtigt**, uden at give mig mulighed for at sende supplerende dokumentation eller få sagen genoptaget.

Derefter valgte de at **sende den forkerte sag (grill)** til AES i stedet for den rigtige sag om cykelstisulykken.

Dette har medført, at AES har vurderet **en sag, som slet ikke vedrører min fodskade**, hvilket jeg oplever som både urimeligt og skadeligt for min retssikkerhed.

Jeg mener, at Alka med denne fremgangsmåde **bevidst har søgt at afslutte sagen til egen fordel** og dermed **undgået at tage ansvar** for den faktiske skade.

Personlige forhold og sygdom

Jeg ønsker at gøre opmærksom på, at jeg i denne periode har haft en **depression**, som har gjort, at jeg ikke altid har haft overskud til at kontakte min læge så ofte, som jeg burde.

Det betyder, at jeg ikke fik registreret alle mine symptomer rettidigt, men det ændrer ikke på, at **mine smerter og gener har været konstante siden ulykken.**

Jeg håber, Ankenævnet vil tage højde for, at jeg har gjort **mit bedste under mine personlige og helbredsmæssige forhold**, og at jeg aldrig har forsøgt at undgå samarbejde – tværtimod har jeg forsøgt at håndtere sagen og mit helbred, selv når jeg havde det svært mentalt.

Ønske om retfærdig og endelig afslutning

Ankenævnet for Forsikring

9.

100082

Jeg ønsker nu, at denne sag bliver **afsluttet på en ordentlig og retfærdig måde**. Forløbet har varet alt for længe, og det har været både psykisk og fysisk belastende at opleve, at Alka ikke har håndteret sagen korrekt.

Jeg beder derfor **Ankenævnet for Forsikring** om at sikre, at sagen vurderes på et **objektivt og neutralt grundlag, så jeg endelig kan få en retfærdig afgørelse og en afslutning, jeg kan have tillid til**.

...

Kære Aes og Ankenævnet for Forsikring

Jeg skriver, fordi jeg har fået mistanke om, at **Alka Forsikring** muligvis har sendt **de samme dokumenter** til jer i både **grill-sagen** og **cykelstisulykken den 26.12.2021** (anmeldt 29.12.2021, skade nr. **3530673**).

Hvis det er tilfældet, betyder det, at vurderingen kan være sket på et forkert grundlag, da de to sager er helt forskellige og handler om **to uafhængige hændelser**.

Jeg beder derfor AES om at **gennemgå materialet** og sikre, at **cykelstisagen kun indeholder dokumenter, der vedrører ulykken den 26. december 2021**, herunder **scanningen og røgten overlægeattesten fra ... Sygehus**.

Hvis der er sket en sammenblanding, beder jeg om, **at sagen genoptages og behandles på korrekt grundlag.**"

Klageren har i brev af 29/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Emne: Klage over fejlagtig sagsbehandling og sammenblanding af skader (cykelstisulykke 26.12.2021 og ældre skade)

Baggrund:

Jeg blev den 26. december 2021 udsat for et styrt på cykelstien, hvor jeg kom til skade med min højre fod. Jeg anmeldte ulykken den 29. december 2021, og sagen har siden været under behandling.

En røntgenundersøgelse viste oprindeligt intet, men en efterfølgende scanning i 2022 afslørede et fragment i rulleknoglen (talus). Indtil da troede jeg, at der blot var tale om et slag eller en overbelastning, og jeg kunne derfor ikke have reageret hurtigere. Efter scanningen blev jeg tilbudt operation, men jeg turde ikke gennemføre den på grund af min dødsangst og psykiske tilstand.

Jeg har siden ulykken haft daglige smerter i højre fod og har modtaget behandling, specialindlæg og fysioterapi via kommunen.

Klagens grundlag:

Jeg ønsker at klage over, at Alka Forsikring og AES har sammenblandet to forskellige sager:

1. Cykelstisulykken (2021) – højre fod, fragment i rulleknoglen.
2. Ældre skade (2013) – venstre akillessene, uden varige gener.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

100082

Der er ingen sammenhæng mellem disse skader. Alka har tilsyneladende indsendt materiale fra den gamle sag (grill-sagen/2013) til AES, hvilket har ført til fejl i sagsbehandlingen. Sagen om cykelstisulykken blev fejlagtigt afsluttet, mens materialet fra grill-sagen blev sendt videre til AES. Jeg har gjort AES og Ankenævnet opmærksom på dette, men sagen er endnu ikke blevet rettet.

Yderligere oplysninger:

- Jeg bor i ..., men min læge ligger i ..., hvilket gør det svært at møde op ofte.
- Jeg kontaktede lægen efter ulykken, men troede i første omgang, det blot var et slag.
- Depression og lang transport gjorde det vanskeligt at søge gentagne undersøgelser.
- Jeg blev i 2008 diagnosticeret med ADHD af psykiater ..., og samme år mistede jeg ..., hvilket udløste dødsangst og depression.
- Lægerne har først efter scanningen i 2022 anbefalet operation i højre fod, som jeg fravalgte på grund af min psykiske tilstand.

Mit ønske:

Jeg beder om, at sagen genoptages og behandles på korrekt grundlag, så cykelstisulykken fra 26.12.2021 vurderes ud fra de rigtige dokumenter. Jeg beder samtidig om, at Alka Forsikring pålægges ansvaret for den fejlagtige dokumenthåndtering, og at AES foretager en ny vurdering af méngraden, som ud fra den lægelige dokumentation kan vurderes til mindst 10 %.

Jeg håber på en retfærdig og korrekt afgørelse, så denne sag endelig kan afsluttes på en ordentlig måde efter flere års ventetid."

Klageren har videre fremsendt meddelelser på sagen den 30/10 2025.

Klageren har i meddelelse af 31/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende: Cykelstiuulykke 26.12.2021 – forkert bemærkning om 'nedsunken forfod'

Jeg sender dette som supplerende bemærkning til min klage over Alka Forsikring.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at AES i deres materiale har skrevet, at jeg skulle have 'nedsunken forfod'

Denne bemærkning stammer fra den forkerte sag (grillulykken), men er blevet brugt i forbindelse med cykelstiuulykken den 26.12.2021, hvor jeg kom til skade med højre fod og ankel.

Jeg er desuden i tvivl om, hvorvidt AES selv har forstået betydningen af udtrykket 'nedsunken forfod'.

Ud fra deres skrivelse virker det, som om de opfatter det som en egentlig skade, men nedsunken forfod er ikke en skade og kan ikke opstå som følge af en ulykke.

Det er en almindelig fodstilling, der kan skyldes overvægt, fodtøj, alder eller meget stående arbejde.

Tilstanden udvikler sig gradvist og kan ikke i sig selv medføre brud, fragmenter eller varigt mén.

Derfor har denne bemærkning ingen relevans for min sag.

I mit tilfælde er der tale om en dokumenteret ulykkesbetinget skade:

En scanning fra 2022 viser et fragment i rulleknoglen (talus), hvilket betyder, at der er tale om et brud forårsaget af faldet på cykelstien den 26. december 2021.

Denne type skade er pludselig, fysisk og ulykkesrelateret, og dermed omfattet af Arbejdsskadesikringslovens § 2, der definerer en ulykke som en hændelse, der medfører personskade, samt § 12, som giver ret til erstatning for varigt mén efter dokumenteret skade.

Jeg beder derfor om, at Ankenævnet ser bort fra AES' bemærkning om nedsunken forfod, da den er uden relevans og baseret på materiale fra en anden sag.

Ankenævnet for Forsikring

12.

100082

Sagen bør vurderes ud fra den dokumenterede skade, scanning og mine vedvarende smerter, som stammer direkte fra cykelstulykken den 26.12.2021."

Klageren har i meddelelse af 31/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg henviser til det vedlagte dokumenter fra ... Kommune, som bekræfter, at min skade stammer fra cykelstulykken den 26.12.2021, og at jeg har fået bevilling til ortopædiske indlæg efter Servicelovens § 112 på grund af vedvarende smerter i højre fod efter ulykken. Brevet fra ... Kommune viser tydeligt, at min skade er ulykkesbetinget og dokumenteret, og at den ikke har noget med 'nedsunken forfod' at gøre."

Klageren har i meddelelse af 31/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skriver, fordi AES' vurdering indeholder flere fejl og misforståelser, som har afgørende betydning for sagens resultat.

1. Fejl om 'nedsunken forfod'

...

2. Fejl om 'gener siden 2013'

AES anfører, at jeg skulle have haft gener i højre fod siden 2013.

Jeg beder om, at AES dokumenterer denne påstand, for der findes mig bekendt ingen journaler, der viser, at jeg har haft en varig skade eller behandling for højre fod.

Hvis jeg i 2013 har haft en forstuvning, var den forbigående og uden varig følge.

Der blev ingen diagnose stillet, og jeg havde ingen smerter i foden i årene efter.

Den faktiske skade opstod først efter cykelulykken i december 2021, hvor knoglefragmentet blev påvist.

Ifølge Forvaltningslovens § 24 skal en afgørelse være begrundet og bygge på de faktiske oplysninger, og ifølge § 10 i Forvaltningsloven skal myndigheden sikre, at sagen er tilstrækkeligt oplyst, før der træffes afgørelse. Det er ikke sket her, da AES bygger sin vurdering på udokumenterede antagelser.

3. Kommunens bevis og funktionstab

Jeg har fået kommunal bevilling til ortopædiske indlæg efter Servicelovens § 112 på grund af vedvarende smerter og funktionstab i højre fod.

Kommunen har dermed anerkendt, at der er en varig funktionsnedsættelse som følge af ulykken.

4. Samlet vurdering

AES' vurdering er ikke i overensstemmelse med sagens faktiske oplysninger og gældende lovgivning.

Min skade er veldokumenteret og bør vurderes efter AES' méntabel for fod- og ankelskader, hvor vedvarende smerter og fragment i rulleknogle normalt vurderes til 8–10 % varigt mén.

Jeg beder derfor Ankenævnet om at tilsidesætte AES' vurdering og sikre, at sagen genbehandles på et korrekt lægefagligt og retligt grundlag."

Klageren har videre kommenteret sagen i meddelelser til nævnet af 1/11 2025, 2/11 2025.

Klageren har i brev af 2/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at jeg **aldrig har modtaget nogen straksudbetaling** fra Alka Forsikring, selvom min scanning fra 2022 **dokumenterede et fragment i rulleknoglen** som følge af cykelstulykken den 26.12.2021.

Et fragment er lægefagligt set et **brud (fraktur)** – altså et **stykke af knoglen, der er slået løs** ved et slag eller fald. Ifølge **Sundhed.dk** og **Den Store Danske (Gyldendal)** defineres et brud som:
'En fuldstændig eller delvis overbrydning af en knogle, hvor der kan opstå ét eller flere fragmenter (knoglestykker).'

– Kilder: Sundhed.dk – Frakturer (brud), Den Store Danske – Fraktur

Det betyder, at et **fragment er en del af et brud** og derfor en **reel knogleskade**, som bør udløse **straksudbetaling** i henhold til ulykkesforsikringens vilkår.

Ifølge **Erstatningsansvarsloven § 16** og principperne for **god forsikringsskik**, skal forsikrings-selskabet foretage en **straksudbetaling (acontoerstatning)**, når der foreligger dokumentation for en skade, men sagsbehandlingen trækker ud.

Jeg har haft dokumenteret skade, varige smerter og funktionsnedsættelse siden 2021, men Alka har ikke udbetalt noget, selvom sagen har stået på i snart fire år. Dette må anses som en **urimelig og langsommelig sagsbehandling**.

Jeg gør samtidig opmærksom på, at sagen **ikke kan anses for forældet**, jf. **Forældelsesloven §§ 3, 16 og 30**, da skaden først blev konstateret i 2022, og jeg løbende har klaget og indsendt nyt materiale. Forældelsesfristen har derfor været **afbrudt løbende**.

Jeg anmoder Ankestyrelsen for Forsikring om at tage hensyn til:

- at der foreligger **lægelig dokumentation for brud (fragment)**,
- at jeg **burde have modtaget straksudbetaling**,
- og at sagen har **været aktiv siden 2021 og dermed ikke forældet**."

Klageren har videre kommenteret sagen i breve til nævnet af 3/11 2025, 4/11 2025 og 7/11 2025. Klageren har i brev af 17/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg indsender hermed de sidste supplerende oplysninger til min klagesag vedrørende ulykken den 22. december 2021, som jeg anmeldte den 26. december 2021. Ved styrtet på den isglatte cykelsti slog jeg både højre fod, højre side af kroppen og min skulder. Et sådant uheld medfører naturligt chok og desorientering, og kroppen reagerer ofte ved at fokusere på de mest akutte smerter først.

Jeg vedlægger nu journalmateriale fra egen læge, hospitalets journaler, røntgenbeskrivelser, scanninger og speciallægeerklæringer. Disse dokumenterer den osteokondrale læsion og det knoglefragment i højre fodled, som først blev korrekt diagnosticeret ved MR-scanning og vurderet af ortopædkirurgerne i ...

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100082

Årsagssammenhæng

Henvisning til Alkas egne regler (UF-02, afsnit 6.2) Alka skriver selv, at de ved vurdering af årsagssammenhæng skal lægge vægt på:

Journalnotater om skadens oprindelse,
Om ulykken naturligt kan fremkalde skaden,
Om symptomer opstår i naturlig tidsmæssig sammenhæng.

Alle tre punkter er opfyldt i min sag. Journalerne viser:
Skaden stemmer overens med et traume fra et fald eller vrid.
Der er fundet løst knoglefragment (løs mus) og osteokondral læsion, typisk efter præcis denne type ulykke.

Jeg havde symptomer straks efter styrtet.

Der findes ingen oplysninger om forudbestående sygdom.

[Hospital] skriver bl.a.:

'Pt. angiver for 1½–2 år siden at have været ude for uheld på cykel, hvor hun slog højre fodled.'

(Ortopædkirurgisk Klinik ..., 14-02-2023)

Dette stemmer nøjagtigt med ulykken den 22.12.2021.

Jeg handlede efter lægens anvisninger hele vejen igennem

Jeg fulgte min læges vurderinger og instruktioner. Hun vurderede først, at der var tale om en forstuvning, og røntgen viste ingen skade. Jeg handlede i god tro ud fra hendes faglige vurdering. At skaden senere viste sig at være et brud/knoglefragment skyldtes en faglig fejlvurdering – ikke manglende handling fra min side.

Journalerne viser:

Jeg kontaktede lægen straks efter ulykken.

Røntgen overså bruddet, hvilket er velkendt ved denne type skade.

Skaden blev først korrekt diagnosticeret ved MR-scanning.

COVID-restriktioner, vinterføre og lang afstand til lægehuset gjorde det vanskeligt at komme hurtigt til gentagne undersøgelser.

Varige gener / Méngrad

Speciallægens vurdering:

Kun ca. 65% bedring kan forventes.

Risiko for kroniske smerter.

Tilstanden er stationær og giver varige funktionsgener.

Jeg har daglige smerter og er afhængig af ortopædiske indlæg. Forløbet har også haft psykiske følger, som dokumenteret i journalerne.

Strakserstatning

Min Alka-police fra 2020 dækker straksudbetaling ved knoglebrud i bl.a. mellemfod, fodrod og ankel.

Min skade opfylder kriterierne:

Osteokondral læsion

Knoglefragment i talusområdet

Jeg har aldrig modtaget strakserstatningen, selvom skaden ligger inden for dækningen.

Alkas tidligere begrundelser og mine bemærkninger

Flere gange har Alka og AES henvist til andre hændelser, bl.a. grillulykke og gasflaskeepisode, som om disse havde betydning for min fodskade. Det stemmer ikke med nogen journaler og har skabt betydelig forvirring.

Tre uafhængige læger bekræfter:

Skaden stammer fra cykelstyrtet,

Der er ingen dokumentation for tidligere vridtraumer eller 'mangeårige gener', Diagnosen passer præcist til ulykken den 22.12.2021.

At Alka har blandet sager sammen er en væsentlig fejl, der har ført til:

at afgørelser blev truffet på forkerte oplysninger, at jeg skulle korrigere de samme misforståelser igen og igen, at min sag er blevet forlænget flere år.

Forvirring skabt af Alkas sammenblanding af sager.

Da jeg indgav min klage, omhandlede den min højre fod og cykelstyrtet. Jeg troede derfor, at dette var den sag, Alka og AES vurderede.

Senere opdagede jeg, at Alka havde blandet en grill-relateret sag ind i forløbet. Jeg troede længe, at jeg fik afslag på grund af cykelstiskaden – men Alka vurderede noget helt andet i deres interne system.

Dette har været:

dybt forvirrende,

psykisk belastende,

og årsagen til, at jeg i perioder troede, at jeg selv havde misforstået min sag.

Denne forvirring er ikke selvskabt – den skyldes Alkas egne fejl.

Psyisk udmattelse efter Alkas håndtering af sagen Forløbet har været psykisk meget opslidende.

Jeg har prøvet at samarbejde hele vejen, men de mange interne fejl hos Alka har gjort sagen lang, tung og forvirrende.

Jeg håber derfor, at Ankenævnet vil lægge vægt på:

de korrekte journaloplysninger,

den dokumenterede skade,

og de fejl, der er sket i sagsbehandlingen.

Afsluttende anmodning

Jeg beder Ankenævnet om at:

Vurdere sagen ud fra den samlede og korrekte dokumentation.

Anerkende årsagssammenhængen mellem ulykken og min skade

Tilkende mig korrekt méngradserstatning.

Anerkende min ret til strakserstatning efter policen."

Ankenævnet for Forsikring

17.

100082

Klageren har videre kommenteret sagen i meddelelser til nævnet af 18/11 2025, 19/11 2025, 21/11 2025, 25/11 2025 og 30/11 2025. Klageren har i meddelelse af 5/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fremsender hermed nye lægefaglige dokumenter, som jeg har modtaget via Patienterstatningen. Disse dokumenter er vigtige for min sag, da de indeholder objektive fund fra både overlæger og MR-skanninger, som først blev lavet i 2022.

1. Dokumentation for reel fysisk skade (knoglefragment)

MR-skanningerne af min højre ankel viser tydeligt en osteokondral læsion med et knoglefragment, der ligger posteriort på talus. Dette fund er en direkte følge af et traume og forklarer mine fortsatte smerter og funktionsnedsættelser.

2. Forsinket diagnose skyldes lægefaglig fejlurdering – ikke manglende lægebesøg

Som det fremgår af journalerne, blev jeg i første omgang diagnosticeret som forstuvet, og røntgen viste ikke brud. Det var først ved senere MR-skanning i 2022, at fragmentet blev fundet. Dette understøtter, at jeg handlede korrekt og kontaktede læge, men at skaden først kunne ses ved avanceret billeddiagnostik.

3. Overlægenes vurdering: fortsatte gener og risiko for varige mén

Flere overlæger beskriver:

Vedvarende smerter i både højre og venstre fod/ankel

Instabilitet

Væskeansamlinger og inflammatoriske forandringer

Behov for længerevarende genoptræning

Risiko for varige mén på ca. 15 %

Overvejelse af operation for at fjerne fragmentet

Dette viser klart, at der er tale om en reel og betydelig skade, som fortsat påvirker min funktions-
evne.

4. Dokumenterne understøtter hele min forklaring siden starten

De vedlagte journaler og MR-skanninger bekræfter:

At skaden stammer fra ulykken 26.12.2021

At jeg har haft symptomer hele tiden

At forsinket diagnose skyldtes fejlurdering og ikke manglende handling fra min side

At der er fortsatte gener og behov for behandling

Jeg håber derfor, at Ankenævnet vil inddrage denne nye lægefaglige dokumentation i vurderingen af min sag."

Klageren har videre kommenteret sagen i meddelelse af 7/12 2025 og 10/12 2025.

Selskabet har i brev af 14/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring skal herved - på foranledning af Ankenævnet for Forsikrings anmodning af d.d. - vende tilbage med vores bemærkninger til det af klager fremsatte 'forligsforslag' uploadet den 21. oktober 2025.

Alka Forsikring må igen påpege, at en ulykkesforsikring ikke dækker erstatningsposterne svie og smerte.

Selskabet må klart afvise klagers 'forligsforslag', da der efter selskabets opfattelse ikke foreligger en situation, som kan begrunde en sådan løsning.

Klagers sag har været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) til vurdering. AES fremkom med sin vurdering den 21. oktober 2025, hvorefter det varige mén blev vurderet til mindre end 5%, idet AES ikke fandt, at der var årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagers gener.

AES har vurderet, at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem klagers aktuelle gener i højre fodled og den anmeldte hændelse.

I vurderingen er indgået en lægefaglig vurdering af hændelsens karakter, belastningens omfang og den medicinske sandsynlighed for varige gener, hvorefter AES vurderede, at det ikke var sandsynliggjort, at de beskrevne gener skyldtes den anmeldte hændelse. Det var AES lægefaglige vurdering, at hændelsen, som den var beskrevet i sagen, ikke var egnet til at medføre varige gener i en rask krop, da der alene var beskrevet et vridtraume med direkte slag mod gasflaske, som ikke udgør en tilstrækkelig og relevant belastning.

Det var AES lægefaglige vurdering, at en rask krop kunne tåle denne belastning uden at få varige gener.

AES vurderede på den baggrund, at klagers aktuelle gener i højre fodled med overvejende sandsynlighed ikke skyldtes den anmeldte hændelse og bemærkede samtidig, at der ikke var sandsynliggjort brosymptomer, da klager i perioden fra første lægekontakt den 10. august 2021 først igen søgte læge knap 12 måneder senere.

Derudover havde AES lagt vægt på, at klager var kendt med gener fra højre fodled siden 2013, hvorfor klagers gener med overvejende sandsynlighed ikke skyldtes den anmeldte hændelse og at den anmeldte hændelse ikke havde medført nye gener, hvorfor AES vurderede, at den anmeldte hændelse ikke havde medført et varigt mén på 5% eller derover.

Klager har anmodet AES om en revurdering, som dog ikke foreligger i skrivende stund.

Efter Alka Forsikrings opfattelse er klagers sag afsluttet med AES vurdering. Selskabet er dog indstillet på at afvente AES revurdering, men må samtidig understrege, at AES er en uvildig offentlig instans, som har lægelig ekspertise i fastsættelse af méngrader og vurdering af årsagssammenhæng og således er den fagligt kompetente myndighed, når det drejer sig om vurdering af årsagssammenhæng og fastsættelse af méngrader.

Ankenævnet for Forsikring

19.

100082

En udtalelse fra AES er en uvildig vurdering og selskabet har ikke anledning til at betvivle AES ekspertise, ligesom der ikke er noget der antyder, at AES behandling af sagen ikke har været betryggende, at styrelsen ikke haft adgang til alle foreliggende og nødvendige oplysninger, har begået fejl eller har fejlvurderet de foreliggende oplysninger.

Den, der vil anfægte en afgørelse truffet af AES, må løfte bevisbyrden for, at styrelsens afgørelse er behæftet med væsentlige fejl, eller at styrelsens behandling af sagen i øvrigt ikke har været betryggende.

Alka Forsikring må med henvisning til AES præmisser for afgørelsen fastholde, at der på det foreliggende grundlag ikke kan udbetales erstatning i anledning af det anmeldte ulykkestilfælde."

Klageren har i meddelelse af 20/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skriver for at præcisere, at dette er mit endelige svar i sagen.

Forkert sag anvendt som grundlag

Alka Forsikring henviser til AES' vurdering af en gasgrill-hændelse fra august 2021, men min aktuelle skade vedrører cykelsti-ulykken den 26. december 2021. AES' vurdering er derfor ikke relevant for min faktiske skade, og sagen er fortsat uafsluttet.

Påstand om, at jeg skulle have afskaffet sagen

Alka har antydnet, at jeg skulle have afsluttet sagen telefonisk. Jeg har ikke skrevet under eller aktivt godkendt afslutning af sagen og tager ikke telefonopkald fra numre, jeg ikke kender. Hvis Alka mener, at der foreligger optaget materiale, hvor jeg skulle have accepteret opsigelse, anmoder jeg om at se denne dokumentation og understreger, at jeg ikke var klar over, at en sådan opsigelse skulle være indgået.

Sagens faktiske omfang

Min skade er ved højre fod som følge af cykelsti-ulykken og ikke relateret til grillhændelsen.

Jeg anmoder Ankenævnet om at vurdere sagen ud fra det relevante materiale og den korrekte hændelse.

Afslutning

Jeg ønsker med dette brev at præcisere min stilling én gang for alle. Jeg har fremlagt alle relevante oplysninger og dokumentation vedrørende min skade som følge af cykelstiulykken.

Jeg anmoder Ankenævnet om at vurdere sagen på baggrund af den korrekte hændelse og det relevante materiale, og ser frem til Ankenævnets afsluttende afgørelse."

Klageren har videre kommenteret sagen i meddelelser til nævnet af 21/1 2026, 26/1 2026, 28/1 2026, 29/1 2026, 16/2 2026 og 17/2 2026

Klageren har i meddelelse af 16/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg bad oprindeligt om genvurdering, indtil jeg opdagede, at den kun vedrører gasgrillhændelsen og ikke cykelstyrtet den 26. december 2021.

Jeg har ikke betalt for denne genvurdering.

Der foreligger derfor ingen lægefaglig vurdering af cykelstyrtet."

Ankenævnet for Forsikring

20.

100082

Klageren har videre kommenteret sagen i meddelelser til nævnet af 18/2 2026, 19/2 2026, 20/2 2026, 26/2 2026 og 27/2 2026.

Selskabet har i brev til nævnet af 2/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring skal hermed vende tilbage til ovennævnte sag, idet AES har foretaget sin revurdering og har meddelt, at de fortsat finder, at klager ikke har pådraget sig en méngrad på 5% eller derover som en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Alka Forsikring vil i det følgende adressere klagers opfattelse af, at selskabet har taget fejl af de to anmeldte hændelser.

Klager er af den opfattelse, at selskabet har taget fejl af de to (fire) anmeldelser, idet hendes gener fra foden ikke var en følge af ulykken med grillen, men derimod var en følge af faldet på cykel, hvilket selskabet dog klart må afvise.

Klager anmeldte den 29. december 2021, at hun den 22. december 2021 var faldet på cykel og havde slået sin skulder.

Klager anmeldte den 6. januar 2022 igen samme ulykkestilfælde, hvor klager anførte, at hun havde forstuvet højre arm ved faldet.

Klager nævnte i de to anmeldelser intet om at være kommet til skade med sin fod ved ulykkestilfældet.

Der er således ingen indikation endsige dokumentation for, at klager kom til skade med sin fod ved faldet på cykelstien. Ved en ny anmeldelse den 23. december 2022 anmeldte klager, at hendes højre fod åbenbart også var blevet ødelagt ved faldet på cykel.

Ved anmeldelse af 26. januar 2023 anmeldte klager imidlertid, at hun den 10. august 2021 havde fået en gasgrill ned over sin højre fod. Foden var blevet blå og hævet og øm og hun havde mange smerter.

Da klager først et år efter anmeldelsen af faldet på cykelstien ved en ny anmeldelse oplyste, at hun 'åbenbart' også havde pådraget sig gener fra sin højre fod, foreligger der i sagens natur - i relation til faldet på cykel - hverken straks- eller brosymptomer i forhold til gener fra foden.

Blot én måned efter - den 26. januar 2023 - anmeldte klager, at hun den 10. august 2021 havde fået en gasgrill ned over højre fod.

Alka Forsikring må således fastholde, at for så vidt angår gener fra højre fod må det lægges til grund, at disse med større sandsynlighed stammer fra hændelsen med gasgrillen end fra faldet på cykel, idet der ikke foreligger hverken lægelig dokumentation eller anden dokumentation for, at generne fra højre fod skulle være opstået ved faldet på cykel, ligesom det af klagers egne oplysninger heller ikke fremgik, at der skulle være sket noget med højre fod ved faldet på cykel.

Da klager som tidligere nævnt oplyste, at hun ikke havde gener fra sin skulder blev denne sag afsluttet den 28. februar 2023.

Da klager oplyste, at hun fortsat havde gener fra foden, blev sagen forelagt AES til vurdering af årsagssammenhæng og méngrad. AES vurderede som anført ved udtalelse af 21. oktober 2025, at der ikke var tale om et varigt mén på 5% eller derover som følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

AES bemærkede i den forbindelse, at klager skriftligt havde forespurgt sin læge om generne fra højre fod den 10. august 2021.

Derefter havde klager først søgt læge igen knapt et år senere med gener fra højre fod.

AES lægger ved sin vurdering vægt på, at der ikke er brosymptomer, idet det ikke er plausibelt ikke at opsøge læge eller anden behandler i en periode på 12 måneder henset til skadens art og omfang.

Derudover bemærkede AES, at klager var kendt med bestående problemer i højre fodled siden 2013.

Klager bad samme dag AES om at foretage en revurdering, idet hun var uenig i de præmisser der var lagt til grund for vurderingen.

AES foretog efterfølgende en revurdering på baggrund af klagers anbringender, men fastholdt ved udtalelse af 16. februar 2026 den meddelte vurdering af sagen.

Alka Forsikring må henholde sig til de foreliggende oplysninger i sagen - herunder klagers egne tidsnære oplysninger, de tidsnære lægelige oplysninger samt AES vurderinger – og på den baggrund fastholde, at selskabet ikke kan være behjælpelig med erstatning for klagers gener fra højre fod.

Alka Forsikring finder, at sagen kan forelægges nævnets jurister på det foreliggende grundlag og betragter hermed korrespondancen i sagen som afsluttet."

Klageren har i meddelelse til nævnet af 3/3 2026 bl.a. anført:

"Jeg har i min oprindelige anmeldelse tydeligt beskrevet, at jeg styrtede på en glat cykelsti, og at jeg pådrog mig skader i forbindelse med dette fald. Jeg har endvidere oplyst, at det drejer sig om min højre fod, og at alle relevante oplysninger kan indhentes hos min læge.

Det fremgår derfor af sagen, at fodgenerne er en del af cykelsagen.

Den tidligere afviste sag vedrørende hændelsen den 10. august 2021 (grillsagen) er en anden hændelse og har ingen betydning for vurderingen af cykelsagen. De to sager må ikke sammenblandes.

Sagen er rettidigt anmeldt og er ikke for gammel.

Jeg anmoder om, at cykelsagen behandles selvstændigt på baggrund af den samlede medicinske dokumentation, herunder min egen læges journalnotater samt røntgen- og MRfund af højre ankel/talus.

Ankenævnet for Forsikring

22.

100082

Jeg ønsker desuden, at der indhentes en uafhængig og uvildig speciallægevurdering, som ikke er tilknyttet Alka."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder erklæringer fra klagerens kollega, arbejdsgiver, familiemedlem, nabo, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Det fremgår af journal fra egen læge:

"10-08-2021 E-Kons fra ePortalen

...

Hej vil bare om man forstuve sin fod oven på, har fået gas grill oven på foden, gode kom i klemme. Der en bule og den er blå. Plus nogen gør det ondt at gå i længere tid.

...

10-08-2021 E-konsultation fra ePortalen

...

Hej [klageren]

Det er næppe en forstuvning, men man kan godt ved sådan et slag få en blodansamling som er længe om at forsvinde og det er formentlig det der gør ondt. Der er ikke så meget du kan gøre andet end at lade tiden gå.

...

23.12.21 e-Konsultation

...

Hej [læge], den 22 december var jeg så uheldig at jeg styrtet på cykel, på en isglat cykelsti. lande på min Højre skulder.. Føler drn hævet, det gør når jeg ligger på den, når løfter den vandret gør det ondt

...

03.01.22

...

22/12 styrtet på cykel, der var isglat. landede direkte ned på høj skulder, har haft ondt siden svt. acromion. Nedsat bev. pga smerter, kan ikke elevare max, ej heller få armen om i lænden, lidt bedre med at få den om i nakken. Har stadig blå mærker. Har passet sit arb. på ... i perioden efter. Obj: let besværet i af- og påklædning. Øm på spidsen af acromion, trækker ned i overarmen. Indskrænket bev. i alle planer, men kan dog elevare over 90 grader. Pos isometriske tests. Der er antydning af resthæmatom på overarmen. formentlig blot slaget, men henv. for en god ordens skyld til rgt af høj skulder, obs afsprængning.

Hvis ej brud, har vi aftalt at hun får henv. til fys

...

15.03.22

...

Det den 22 december, da jeg kom til skade på en cykelsti, da jeg slog. min skulder

...

02.08.22

...

Mangeårige gener fra begge fødder:

ve dist. achillestilhæftning er øm og har været det siden hun fik en palleløfter ind i hælen - det var i starten af året. Obj ikke hævet, men øm svt. calcaneus.

formentlig arvæv.

hø fod med aflåsninger i anklen. Har måske forstuvet den for år tilbage. Smertefuldt når det sker. Ikke hævet eller rød.

Obj: begge fødder med bevaret svangbue, ingen platfodethed, men nok beg.

forfodsnefald bilat. Er øm svt. hø ankel og ledbåndene distalt herfor Norm. Passiv og aktiv bev. ingen løshed.

...

05.02.24 telefonkonsultation

...

Har ondt i foden når hun går. Vrikker ofte om. Den har tidl. Været brækket.

...

16.08.24 e-konsultation

...

Hejsa, jeg var så uheldigt at falde over ..., ned på en anden, da min højre fod låste sig fast, Jeg har slået min højre skulder, plus den venstre, mine bryster er også ømme, min højre fod er hævet, men det bliver den altid når den har låst sig fast... vil informere om det, hvis der skulle være gener ang det fald.

...

10.11.25

...

e-konsultation ...

...

Men i forbindelse med samtalen den 13. vil jeg gerne have præciseret i journalen, at vurderingen om nedsunken forfod var før scanningen. Røntgen viste ikke noget, men scanningen viste knoglefragment i højre ankel. Så generne stammer fra ulykken. Vi kan gennemgå det den 13.

...

13.11.25

...

2021: Cykelulykke, glider og slår skulder (10procents men).

Senere smerter højre i fod, koncentreret sig først om skulderen.

Rtg viser ikke brud, men det viser MR skanning senere (... Sygehus)

Symptomer: smerter henover anklen og hævelse ved gang, cykling og belastning, kan ikke være i romaskine. Låsningsfornemmelse i foden, må bevæge den og det giver knæk.

Knasende fornemmelse i foden. bevilliget indlæg.

Smerter kan trække op i underben ved belastning.

Været psykisk belastende.

Obj.: Højre ankel: Ingen synlig ledsulst aktuelt, smerter henover fodgaflen. Tydelig knasende lyd ved bevægelse."

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse til selskabet af 29/12 2021:

"Alka Hvem er kommet til skade

Kunde Det er jeg

...

Alka Ok hvornår skete det?

Kunde 22-12-2021

...

Alka Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Ankenævnet for Forsikring

24.

100082

Kunde: Slog min skulder, lande ned på, har ondt i min skulder den er hævet og den er øm, har også haft hovedpine efter, men ved omdet er pga. det."

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse til selskabet af 6/1 2022:

"Alka Hvem er kommet til skade

Kunde Det er jeg

...

Alka Ok hvornår skete det?

Kunde 22-12-2021

...

Alka På hvilket sted eller adresse er det sket?

Kunde ... cykelsti

...

Alka Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Kunde Min højre arm er forstuvet har er styret på cykel, da der var islag på kommunens cykelsti."

Det fremgår af kommunal journal:

"20.06.22

...

[Klageren] har søgt om ortopædiske indlæg hos jobcenteret, da hun tidligere har fået bevilliget indlæg efter LAB § 76 i forbindelse med virksomhedspraktik. Jobcenteret har givet afslag på nye ortopædiske indlæg, da hun ikke opfylder kriterierne hos dem.

...

Hun kom til skade med foden som barn, hvor hun fik foden ind i egeren på en cykel. Hun har problemer med smerter ved svangen. Hun kan mærke at indlægget ikke fungerer mere, da hun ikke kan holde til at gå ture. Hun løber og træner ikke mere.

...

16.01.23 [Klageren] har ringet retur. Hun oplyser, at hun har fået skannet fødderne. Hun har fået oplyst, at hun har fået slået en flig af en knogle i højre fod. Achillesenen er sprunget.

...

[Klageren] væltede på cykelstien ved ... i december 2021 grundet 'sort is'.

...

13.02.23 Bevilget 1 par flytbare ortopædiske indlæg efter servicelovens § 112."

Det fremgår af billeddiagnostisk epikrise af 5/9 2022:

"Undersøgelsesdato: 01-09-2022

...

Anden diag UXRG40 01-09-2022 Røntgenundersøgelse af fodled

Anden diag TUL1 01-09-2022 højresidig

Anden diag UXZ34 01-09-2022 supplerende specialoptagelser udover to projektioner

...

Fodgaflen fremstår med bevaret ledspalte højde.

I trochlea tali ses flere subkondrale opklaringer, og på lateraloptagelsen fremstår ledfladen let uregelmæssige, mest udtalt posteriort.

Følger efter osteokondral læsion??: På distale tibia ses begyndende anterior tilspidsning, der kan være foreneligt med impingement.
Som bifund ses lidt stejl calcaneus med udmåling af calcaneal pitch vinkel 33 ° (normalværdi ca. 20 °)

RD:

Subkondrale opklaringer samt let uregelmæssig ledflade af trochlea tali
Begyndende anterior impingement, talokruralt."

Det fremgår af MR-skanning af højre fodled af 30/11 2022:

"Rekvireret: 05.10.22

...

Indikation:

...

Traume højre fodled for år tilbage. Nu med aflåsninger i anklen med smerter til følge.
Ingen hævelse eller misfarvning.

...

Beskrivelse

...

Der foreligger ikke tidl. MR-skanninger til sammenligning.
Osteokondral læsion mediallyt på talusdommen med let knogletab mediallyt på talusdommen, måler 15 mm i AP mål og 10 mm fra side til side. Indtryk af lille fragment beliggende posterio-rt herved. Der er knoglemarvsødem bagtil i mediale malleol. Der er væskeansamling i posteriore subtalarled med udposning i sinus tarsi der prominerer lidt lateralt herfor. Små ledansamlinger i mellemfoden. Der er væskeansamling distalt ved tibialis posteriorsenen. Ingen inflammation ved akillesenen eller fascia plantaris, men der er fortykkelse af akillesenen der måler op mod 9 mm i AP mål let proksimalt for insertionen."

Det fremgår af undersøgelsessvar fra røntgen- og skanning af 6/12 2022:

"Der er ødem i akillesenen lige kranielt for insertionen, dog ingen fortykkelse af senen. Der er væske og synovit i præcalcaneale bursa. Normale forhold ved fascia plantaris. Ledansamling i posteriore subtalarled. Upåfaldende forhold talonaviculært uden osteokondrale læsioner.
Upåfaldende forhold i mellemfoden. Væske langs tibialis posteriorsenen og mindre udtalt med fleksor digitorum longussenen distalt. Væske langs peroneus longussenen. Let ødem i sinus tarsi. Intakte ligamenter ved malleoler. Konklusion: Væske og synovit i retrocalcaneale bursa, ødem ved akillesenen i relation hertil. Væske i posteriore subtalarled. Let ødem i sinus tarsi. Væske langs tibialis posterior, fleksor digitorum longus og peroneus longus senerne."

Det fremgår af hospitalsjournal fra ortopædkirurgisk afdeling:

"12-12-2022

...

Patienten er henvist fra egen læge grundet smerter ved venstre hæl og akillesene efter at være blevet ramt på bagfoden af en palleløfter for knap 1 år siden. Desuden svarende til højre fodled er der låsningstilfælde efter tidligere distorsionstraumer.

Der er foretaget MR skanning som nu foreligger.

...

På højre side ses der en osteokondral læsion medialt på talusdome med et mindre knogletab, og et fragment som ligger posterioert herfor.

Lidt mere uspecifikt er der væske ansamling i subtalær leddet, posterioert samt i det talunervikulære led ned mod sinus tarsi. Der er også væskeansamling distalt ved tibialis posterior senen, og fortykket akillessene uden øget signal på T2.

...

14-02-2023

...

Aktionsdiagnose

DS921 Fraktur af talus

TUL1 højresidig

...

Pt. angiver for 1½-2 år siden at have været ude for et uheld på cykel, hvor hun slog højre fodled.

Siden da tendens til låsningsproblemer under plantar flexion og nagesmerter med en spændende fornemmelse på ydersiden. Hun kan selv låsefodledet op ved at udløse en form for knæk posterioert.

Vælger derfor at gå med fodledet nogenlunde holdt stift således, at det ikke kommer i forbindelse med gang.

...

Objektivt:

Højre fodled: Pæn fodkonfiguration og kan udføre tåstand med let varisering og let valgusstillet bagfod. Adipøse forhold.

Palpatorisk er hun øm dybt posterioert ved fodledet medialt fra samt sv.t. peroneussenerne og det subtalare led. Let ømhed over talokrurale ledlinje anteromedialt. Godt bevægeudslag bilat. både dorsalt og plantart.

Der er gode pulsforhold i a. dorsalis pedis og a. tib. post. bilat. og normal sensibilitet.

Der udføres 1-ben stand som er lidt usikkert især på højre side.

...

MR-scanning af højre fodled stemmer overens med klinikken med en løs mus og en ikke tydelig aktiv osteokondral læsion. Derforuden er der ledvæskeansamling subtalært og talokruralt, som stemmer overens med instabilitet med dårlig peroneus funktion.

...

Plan:

Aht. højresidig instabilitet og venstresidig akillessene-entesopati finder jeg behov for rp. henvisning til fys. GOP mhp. træning af hhv. styrke, stabilitet og balance over højre fodled og udelukkende excentrisk træning på venstre side af akillessenen grundet entesopati (på GOP-liste)

...

Desuden tilbydes pt. skopisk fjernelse af løst fragment posterioert højre fodled med pt. i bugleje.

Såfremt hun ønsker operation, kontakter hun os og så vurderer jeg behov for en tlf. kons. Det skal planlægges, at det er i bugleje samt bedøveform skal diskuteres, herunder spinal blokade.

Det skal ligeledes afklares med pt., at der er observation af anden voksen den første nat.

Ved behov vil der ligeledes blive foretaget information og afgratning af bruskskaden medialt på talus i højre fodled.

...

20-06-2023

...

Ankenævnet for Forsikring

27.

100082

Patienten har udbedt sig telefonkonsultation.

Akillessene problematikken på venstre side er blevet meget bedre idet hun har fået god effekt af træningsøvelserne.

Svarende til højre side har hun stadig nogen gener, men er lindret af brugen af indlægssåler og formstabilt fodtøj med fast hælkappe.

Hun fortsætter med træningsøvelserne for at styrke muskulaturen over fodleddet, og hun synes faktisk er det er på et tåleligt niveau.

Hun har desuden fokus på risiko for komplikationer ved operation.

Plan og videre behandling

Patienten vælger den konservative behandling af skaderne i højre fodled, da generne nu er på et stabilt og tåleligt niveau. Det er dårligere end før, men meget bedre end lige da skaden var sket."

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse til selskabet af 23/12 2022:

"Alka Hvem er kommet til skade

Kunde Det er jeg

...

Alka Ok hvornår skete det?

Kunde: 22-12-2021

...

Alka Ok, kan du fortælle mig lidt mere om hvordan skaden er

Kunde: Jeg har fortalt det før, hvordan skaden er sket, at jeg styrtede på cykel på en glat cykelsti, hvor jeg slog min skulder hoved, det eneste fokus jeg havde var min skulder ds den sagde knæk, men det kan have været min fod, men højre fod er åbenbart blevet ødelagt ved det styrt, har været i skanning og mr skanning ang den."

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse til selskabet af 26/1 2023:

"Alka Hvem er kommet til skade

Kunde Det er jeg

...

Kunde 10-08-2021

...

Kunde: Jeg fik en gasgrill ned over min højre fod, da den væltede.

Alka: Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Kunde: Højre fod var blå, hævet og øm, mange smerter."

Det fremgår af selskabets anmodning om en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20/3 2023:

"Den 10.08.2021 var forsikrede udsat for et ulykkestilfælde.

Vi sender de lægelige bilag og beder jer vurdere forsikredes varige men som følge af ulykkestilfældet.

Ankenævnet for Forsikring

28.

100082

Dato for første læge- eller behandlerkontakt efter skaden var den 10.08.2021."

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 3/11 2025:

"Vi har fra vores klageafdelingen modtaget din mail af den 28. oktober 2025, hvor du beder os bekræfte at du har to sager som behandles hver for sig.

Vi kan oplyse følgende vedrørende de to sager.

Skadenummer ...

Skaden er sket den 10. august 2021 på højre fod, da en gasgrill faldt ned over den.

Denne sag har været i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for udtalelse.

Som tidligere oplyst i vores brev den 30. oktober 2025, afventer vi nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring genvurdering, efter du har sendt en klage til dem.

Skadenummer ...

Skaden er sket den 22.12.2021, hvor du faldt på en cykelsti og slog skulderen. Efterfølgende efter anmeldte du skade på venstre fod.

Denne sag er afsluttet via brev den 27. juni 2023."

Det fremgår af selskabets mail til klageren af 19/11 2025:

"Vi har modtaget din mail af den 28. oktober 2025.

Her fremgår det, at du mener denne sag, hvor en grill falder ned over højre fod, ved en fejl er sendt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Du har ved anmeldelsen af sagen selv oplyst, at den skete den 10. august 2021, ved du at fik en gasgrill ned over din højre fod.

Vi kan oplyse, at vi den 24. februar 2023 modtager henvendelse fra [klagerens rådgiver] som indtrådte i sagen. Efter indsigelse i sagen, blev sagen efterfølgende sendt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Så der er ikke tale om en fejl at sagen er sendt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, men derimod et resultat af indsigelsen."

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 19/11 2025:

"Sagens akter er gennemgået og det er vores vurdering, at fristen for at klage over afgørelsen er udløbet.

I henhold til vores brev af den 27/6 2023, har vi vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen på cyklen og skaden på din venstre fod.

Samtidig har du pr. telefon oplyst, at du ikke længere har gener i højre skulder.

Efterfølgende har du sendt en mail af den 27. juni 2023, som vi har besvaret den 14. juli 2023 med henvisning til vores tidligere fremsendte breve.

Vi har siden ikke modtaget yderligere fra dig, vedrørende denne skade.

...

Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at du som kunde har 1 år til at sende din indsigelse eller klage til os.

Det fremgår af sagens oplysninger, at vi den 27. juni 2023 skrev til dig, at vi ikke mente der var årsagssammenhæng, hvorfor kravet blev afvist.

Din klagemulighed udløb derfor den 27. juni 2024."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende udtalelse af 21/10 2025 vedrørende grill-ulykken:

"Vi skriver til jer, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 10. august 2021.

Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %, fordi der ikke er årsagssammenhæng.

...

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var udsat for en hændelse, da en gasgrill væltede ned over hendes højre fod og foden kom i klemme.

...

Yderligere lægekontakt

[Klageren] blev den 2. august 2022 tilset hos praktiserende læge med gener i form af smerter i højre fod med aflåsninger i ankel. Objektivt sås begyndende forfodsnedfald.

[Klageren] fik den 1. september 2022 foretaget en røntgenundersøgelse, der viste flere opklaringer ved trochela tali (ledflade på ankelknoglen, som sammen skinnebenet er en af ankelledet) som fremstod uregelmæssig, begyndende impingement (indeklemning) ved skinnebenskoglen samt et stejl hælben med vinkel på 33 grader mod normale på 20 grader.

[Klageren] blev den 14. februar 2023 tilset på ortopædkirurgisk klinik ... med gener i form af smerter i højre fod og ankel. Der drøftedes operation med 9 ugers bandageringsforløb og 6 måneder før man kan være tilbage til almindelig gangfunktion. [Klageren] takkede nej til en operation.

[Klageren] blev den 23. februar 2023 tilset hos osteopat, hvor det er angivet at hun har brækket højre talus for 1,5 år siden og skulle opereres for ledmus. Operationen blev aflyst.

[Klageren] blev den 20. april 2020 tilset hos osteopat med gener i form af ømhed i højre ankel.

[Klageren] har i perioden februar-april 2023 gået til osteopat.

Øvrige forhold

[Klageren] er kendt med forudbestående gener smerter i højre fodled siden 2013.

Begrundelse for vores vurdering

[Klageren] klager aktuelt over smerter ovenpå højre fod og storetå, også natlige smerter, låsning og derefter omvred på højre fod med jævne mellem, knæklyde samt hævelse ved motion.

Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i højre fodled hos [klageren] og den anmeldte hændelse.

I vurderingen indgår en lægefaglig vurdering af hændelsens karakter, belastningens omfang og den medicinske sandsynlighed for varige gener. Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at de beskrevne gener skyldes den anmeldte hændelse.

Det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet i sagen, ikke er egnet til at medføre varige gener i en rask krop.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der alene er beskrevet et vridtraume med direkte slag med gasflaske, som ikke udgør en tilstrækkelig og relevant belastning.

Det er vores lægefaglige vurdering, at en rask krop kan tåle denne belastning uden at få varige gener.

På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i højre fodled hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte hændelse.

Vi bemærker, at der ikke er sandsynliggjort brosymptomer. Vi har lagt vægt på, at [klageren] første gang klager over gener i højre fodled den 10. august 2021.

Herefter er der først klager igen den 2. august 2022. Det er vores lægefaglige vurdering, at det ikke er plausibelt ikke at opsøge læge eller anden behandler i en periode på cirka 12 måneder set ud fra skadens art og omfang.

Vi bemærker desuden, at [klageren] er kendt med forudbestående gener i højre fodled siden 2013. Det er vores lægefaglige vurdering, at aktuelle hændelse ikke har medført nye gener."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings fastholdelse af 16/2 2026:

"Vi skriver til jer, fordi [klageren] den 21. oktober 2025 har bedt os om at genvurdere det varige men som følge af hændelsen den 10. august 2021.

Vi har set på sagen igen og vurderer fortsat, at den anmeldte hændelse har medført et varigt men på mindre end 5 %.

...

Det anføres i anmodningen, at [klageren] er uenig i, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i højre fodled hos [klageren] og den anmeldte hændelse, at der ikke er sandsynliggjort brosymptomer og at der er forudbestående gener fra højre fodled siden 2013.

[Klageren] har siden den 21. oktober 2025 rettet henvendelse til AES flere gange.

Af henvendelserne fremgår samlet set, at [klageren] er uenig i, hvilken hændelse der er lagt til grund for den vejledende udtalelse om varigt men og ønsker at den vejledende udtalelse om varigt men, i stedet for aktuelle hændelse den 10. august 2021, burde vedrøre en hændelse den 26. december 2021.

Vi har den 30. oktober 2025 svaret dine henvendelser samlet med oplysning om, at det er anmoder, der har spørgetemaet for udtalelsen, og at vi alene skal forholde os til anmodningens indhold.

Anmoder er i denne sag Forsikringsselskabet Alka.

Forsikringsselskabet Alka har anmodet om, at vi vurderer det varige men for den hændelse, der fremgår af udtalelsen, hændelsen med skadedato den 10. august 2021, hvor du fik højre fodled i klemme under en gasgrill.

AES har derfor ikke mulighed for at se bort fra spørgetemaet for den vejledende udtalelse.

Vi har dermed ikke mulighed for at ændre hændelsen og skadedato."

Det fremgår af forsikringspolice af 30/4 2020 fremlagt af klageren:

"Forsikringen dækker ikke
Dødsfald
Strakserstatning."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5. Hvornår dækker forsikringen
(Det fremgår af policen, om det er en heltids- eller fritidsulykkesforsikring)

5.1 Heltidsulykke:

5.1.1 Forsikringen dækker hele døgnet.

5.1.2 Vi har godkendt at tegne forsikringen ud fra den beskæftigelse, du har oplyst.

...

6. Forsikringen dækker

6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6.2 Årsagssammenhæng

6.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1, 6.1.2 og 6.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

6.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden.

Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og

- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

...

7. Forsikringen dækker ikke

7.1 Sygdom og forudbestående lidelse

7.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

7.1.2 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

7.1.3 Forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet."

Nævnet har fået forelagt fotografier af klagerens højre og venstre fod.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/12 2021, at hun den 22/12 2021 faldt på cykel og slog sin skulder. Den 6/1 2022 oplyste klageren, at hun ved faldet forstuede højre arm. Den 23/12 2022 oplyste klageren, at hun også slog højre fod ved cykelulykken. Klageren anmeldte den 26/1 2023, at hun den 10/8 2021 fik en gasgrill ned over højre fod. Selskabet har refunderet klagerens behandlingsudgifter i cykelsagen, og sagen vedrørende skulderen blev afsluttet i selskabet i februar 2023. Selskabet forelagde den 20/3 2023 sagen vedrørende grillulykken for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som den 21/10 2025 fastsatte klagerens varige mén efter ulykken den 10/8 2021 til mindre end 5 %. Klageren tilbød den 21/10 2025, at parterne kunne indgå et forlig, hvis selskabet betaler 92.422 kr., hvilket selskabet har afvist. Klageren har den 29/10 2025 oplyst, at hun ønsker, at "sagen genoptages og behandles på korrekt grundlag, så cykelstisulykken ... vurderes ud fra de rigtige dokumenter. Jeg beder samtidig om, at Alka Forsikring pålægges ansvaret for den fejlagtige dokumenthåndtering, og at AES foretager en ny vurdering af méngraden, som ud fra den lægelige dokumentation kan vurderes til mindst 10 %".

Klageren har anført, at hun ved cykelulykken den 22/12 2021 slog højre skulder og fod, og at hun ønsker dækning af fodgenerne. Klageren har anført, at man på røntgenundersøgelse af foden, ikke kunne se noget, men at der ved MR-skanning ca. 1½ år efter ulykken blev påvist brud. Klageren er utilfreds med, at selskabet har sendt sagen vedrørende grillulykken til Ar-

bejdsmarkedets Erhvervssikring, idet "AES har behandlet en sag, der slet ikke vedrører min fodskade, og derefter truffet en vurdering på forkert grundlag". Klageren har anført, at det er vel-dokumenteret, at hendes smerter opstod efter cykelulykken. Klageren har anført, at selskabet har fordrejet faktum i sagen, og ikke har overholdt sin pligt til at behandle sagen objektivt og retfærdigt. Klageren har anført, at hun via kommunen har fået bevilliget ortopædiske indlæg efter servicelovens § 112, idet hun har vedvarende smerter i højre fod. Klageren har anført, at hun aldrig har modtaget straksudbetaling, selvom skanning fra 2022 har vist et fragment i rulleknoglen, og at et fragment lægefagligt er et brud.

Selskabet har afvist dækning. Selskabet har anført, at klageren i skadesanmeldelserne af 29/12 2021 og 6/1 2022 ikke nævnte, at hun kom til skade med foden ved cykelulykken. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for at klageren slog foden ved faldet, og at klageren først den 23/12 2022 oplyste, at hun slog foden. Selskabet har anført, at klageren i skadesanmeldelsen af 26/1 2023 oplyste, at hun den 10/8 2021 slog højre fod, da hun fik en gasgrill ned over foden. Selskabet har anført, at generne fra højre fod med større sandsynlighed stammer fra hændelsen med gasgrillen end fra faldet på cykel, idet der ikke foreligger lægelig dokumentation eller anden dokumentation for, at fodgenerne skulle være opstået ved faldet på cykel, ligesom det af klagerens egne oplysninger ikke fremgik, at der skulle være sket noget med højre fod ved faldet på cykel.

Det fremgår af journal fra egen læge af 10/8 2021 e-konsultation: "Hej vil bare om man forstuve sin fod oven på, har fået gas grill oven på foden, gode kom i klemme. Der en bule og den er blå. Plus nogen gør det ondt at gå i længere tid".

Det fremgår af journal fra egen læge af 23/12 2021: "Hej [læge], den 22 december var jeg så uheldig at jeg styrtet på cykel, på en isglat cykelsti. lande på min Højer skulder".

Det fremgår af journal fra egen læge af 3/1 2022, at klageren den 22/12 er "styrtet på cykel, der var isglat. landede direkte ned på højre skulder, har haft ondt siden svt. Acromion".

Det fremgår af journal fra egen læge af 15/3 2022: "Det den 22 december, da jeg kom til skade på en cykelsti, da jeg slog. min skulder".

Det fremgår af journal fra egen læge af 2/8 2022: "Mangeårige gener fra begge fødder: ... hø fod med aflåsninger i anklen. Har måske forstuvet den for år tilbage. ... Obj: begge fødder med bevaret svangbue, ingen platfodethed, men nok beg. forfodsnedfald bilat. Er øm svt. hø ankel og ledbåndene distalt herfor Norm. Passiv og aktiv bev. ingen løshed".

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse til selskabet af 29/12 2021: "Alka Hvem er kommet til skade Kunde Det er jeg ... Alka Ok hvornår skete det? Kunde 22-12-2021 ... Kunde: Slog min skulder, lande ned på, har ondt i min skulder den er hævet og den er øm, har også haft hovedpine efter, men ved omdet er pga. det".

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse til selskabet af 6/1 2022: "Alka Ok hvornår skete det? Kunde 22-12-2021 ... Min højre arm er forstuvet har er styret på cykel, da der var islag på kommunens cykelsti".

Det fremgår af MR-skanning af 30/11 2022: "Indikation: ... Traume højre fodled for år tilbage. Nu med aflåsninger i anklen med smerter til følge. ... Beskrivelse ... Der foreligger ikke tidl. MR-skanninger til sammenligning. Osteokondral læsion mediallyt på talusdommen med let knogletab mediallyt på talusdommen, måler 15 mm i AP mål og 10 mm fra side til side. Indtryk af lille fragment beliggende posteriort herved. Der er knoglemarvsødem bagtil i mediale malleol. Der er væskeansamling i posteriore subtalarled med udposning i sinus tarsi der prominerer lidt lateralt herfor. Små ledansamlinger i mellemfoden. Der er væskeansamling distalt ved tibialis posterior-senen. Ingen inflammation ved akillessenen eller fascia plantaris, men der er fortykkelse af akillessenen der måler op mod 9 mm i AP mål let proksimalt for insertionen".

Ankenævnet for Forsikring

35.

100082

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse til selskabet af 23/12 2022: "Alka Hvem er kommet til skade Kunde Det er jeg ... Alka Ok hvornår skete det? Kunde: 22-12-2021 ... Kunde: Jeg har fortalt det før, hvordan skaden er sket, at jeg styrtede på cykel på en glat cykelsti, hvor jeg slog min skulder hoved, det eneste fokus jeg havde var min skulder ds den sagde knæk, men det kan have været min fod, men højre fod er åbenbart blevet ødelagt ved det styrt, har været i skanning og mr skanning ang den".

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse til selskabet af 26/1 2023: "Alka Hvem er kommet til skade Kunde Det er jeg ... Kunde 10-08-2021 ... Kunde: Jeg fik en gasgrill ned over min højre fod, da den væltede".

Det fremgår af kommunal journal af 16/1 2023, at klageren "oplyser, at hun har fået skannet fødderne. Hun har fået oplyst, at hun har fået slået en flig af en knogle i højre fod. Achillessen er sprunget. ... [Klageren] væltede på cykelstien ved ... i december 2021 grundet 'sort is'".

Det fremgår af hospitalsjournal fra ortopædkirurgisk afdeling af 14/2 2023: "Pt. angiver for 1½-2 år siden at have været ude for et uheld på cykel, hvor hun slog højre fodled. Siden da tendens til låsningsproblemer under plantar flexion og nagesmerter med en spændende fornemmelse på ydersiden".

Det fremgår af journal fra egen læge af 13/11 2025: "2021: Cykelulykke, glider og slår skulder (10 procents men). Senere smerter højre i fod, koncentreret sig først om skulderen. Rtg viser ikke brud, men det viser MR skanning senere (... Sygehus) Symptomer: smerter henover anklen og hævelse ved gang, cykling og belastning, kan ikke være i romaskine. Låsningsfornemmelse i foden, må bevæge den og det giver knæk. Knasende fornemmelse i foden. beviliget indlæg".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker personskader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes fodgener er en følge af cykelulykken den 22/12 2021. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække skaden, herunder at betale strakserstatning for fragment i rulleknoglen, der skulle være opstået ved cykelulykken. Nævnet har ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for så vidt angår mengraden efter cykelulykken, idet klageren ikke har antageliggjort, at cykelulykken har givet hende et men på 5 % eller derover.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i sagen ikke er tidsnære oplysninger, der understøtter, at klagerens fodgener er opstået som følge af cykelulykken den 22/12 2021. Nævnet bemærker, at klageren hverken ved lægekonsultation den 23/12 2021, 3/1 2022 eller 15/3 2022 oplyste, at hun slog højre fod ved cykelulykken. Gener fra højre fod ses heller ikke af klagerens skadesanmeldelser af 29/12 2021 og 6/1 2022. Først i klagerens skadesanmeldelse af 23/12 2022 er det beskrevet, at klageren slog højre fod ved cykelulykken.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at hun mener, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring bør vurdere hendes fodgener ud fra cykelulykken (og ikke grillulykken) – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

37.

100082

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings