

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 100084:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/7 2023 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"D. 25/9 2021, deltog jeg i en golfturnering i ... Golfklub. Turneringen som er en årlig tilbagevendende event hedder '...' og jeg var ... i ...-rækken. '...' turneringen er speciel ved at man skal spille golf som i gamle dage. Bl.a. må man ikke som ved normale turneringer må have 14 køller i sin bag, men kun 9 køller. Sidstnævnte betyder at man ikke altid har den kølle til rådighed som man normalt ville slå med. På banens 5. hul, ... ville jeg normalt benytte mig af et 9-jern. Men et sådant havde jeg ikke i min bag pga. foromtalt ...-regler. I stedet måtte jeg tage valget om jeg enten ville slå blødt med et 8-jern, eller slå ekstra hårdt med en såkaldt Wedge. Jeg valgte desværre det sidste, og slog derfor alt hvad jeg kunne med dette golfjern - altså med langt mere kraft end jeg normalt ville og satte et større sving på køllen. Resultatet var fint, jeg ramte greenen og skulle op og putte for birdie. Jeg satte mig i golfbuggy'en og blev kørt op til greenen, men idet jeg træder ud af vognen og op på greenen, som beskrevet i min skadesanmeldelse, så kan jeg fornemme at noget er helt galt.

Der er for mig eller mine behandlere ikke tvivl om at skaden er opstået i det sving jeg foretog på 5. tee-sted med min wedge, hvor jeg foretog en ekstraordinær kraftanstrengelse som forklaret ovenfor. Det er den behandlende ryggkirurg, fysioterapeut og kiropraktor enig i. Også selvom smerten først kom idet jeg steg ud af golfvognen oppe ved Greenen. Smerten kom ikke fra ryggen (som det jo siden viste sig at den var gal med).

Smerten kom fra benet/hoften og var jo resultat af den disc protrusion/prolaps som har trykket på nerveroden, som går ned gennem benet. Havde jeg ikke svinget den kølle ekstra hårdt, så var det ikke sket. Det var nok ikke så smart gjort af mig, jeg skulle have tænkt mig mere om, men det var en ulykke. Jeg anmeldte derfor sagen til min ulykkesforsikring hos Gjensidige. Jeg anmeldte

også sagen til min sundhedsforsikring, hos [andet forsikringsselskab], som anerkendte skaden og som har betalt for MR-skanning på privathospital, udredning på et andet privathospital og efterfølgende opfølgende behandlinger hos fysioterapeut og kiropraktor.

Mit behandlingsforløb startede hos egen læge som henviste mig til røntgenfotografering på ... sygehus, da man mistænkte evt. hoftebrud, da smerterne kom fra venstre hofte/ben. Her udelukkede man et brud, og sendte mig hjem med morfin. Egen læge henviste herefter til MR-skanning, som blev foretaget på [privathospital 1] via min Sundhedsforsikring. Skanningsbillederne blev sendt til [privathospital 2], som var det behandlende privathospital hos overlæge ..., speciallæge i neurokirurgi. Diagnosen Diskusprolaps herefter blev stillet ud fra [overlægens] vurdering af skanningsbillederne. Bemærk i øvrigt [overlægen] afviste at stille diagnose før han havde modtaget og vurderet skanningsbillederne selv. Han kunne ikke stille diagnose på baggrund af skanningsnotatet fra [privathospital 1] alene. Og da han endelig modtog skanningsbillederne viste det sig også at han stillede en anden diagnose end det der beskrives i skanningsnotatet. Han afviste også beskrivelsens påstand om at min ryg skulle være skadet på forhånd udover hvad der kan karakteriseres som alderssvarende forandringer. Konkret skriver han i journalen 'Frasat dette er ryggen relativ upåfaldende.' hvor 'dette' refererer til skaden opstået i ulykken. Bemærk også at jeg inden ulykken havde en sund og rask ryg uden symptomer.

Kort om Gjensidiges afvisning af skadesanmeldelsen:

Gjensidige har oplyst mig at man ikke mener at skaden er dækket af min ulykkesforsikring med den begrundelse af man ikke vurderer at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Det vurderede man på baggrund af journal-notater indhentet fra egen læge samt beskrivelse fra skanningen på [privathospital 1]. Man hæftede sig ved at der i skanningsbeskrivelsen fra [privathospital 1] stod at MR-skanningen viste lette degenerative forandringer i de berørte disci i ryggen. Man skrev til mig at: 'Den bevægelse, du har foretaget, vil ikke i sig selv kunne medføre en skade i en ellers sund og rask ryg. Det betyder, at hændelsen ikke i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden og dine gener og skade opstår grundet de forudbestående slidforandringer.' BEMÆRK at Gjensidige afviste anmeldelsen UDEN at have indhentet journalen fra det behandlende hospital som havde stillet diagnosen.

Jeg forholdte Gjensidiges vurdering af min skade for min behandler, og han var uenig i Gjensidiges vurdering. For det første fortæller han mig at den omtalte bevægelse godt under uheldige omstændigheder kan medføre skaden, derudover oplyser han mig at de mindre degenerative forandringer i min ryg som MRskanningen viser ifølge ham er fuldstændig alderssvarende, og dermed ikke udløsende for skaden. Men man indhentede ikke oplysninger fra den ledende rygkirurg som havde mig i behandling, og hans grundige vurdering af MR-skanningen. Han så noget anderledes på sagen end de kommentarer der medfulgte MR-skanningen, og hans diagnose blev stillet på hans egen vurdering af skannings-billederne - Ikke på baggrund af skanningsnoterne fra [privathospital 1]. Det skal her nævnes at min behandler, ..., er en af landets førende eksperter i denne type skade. Han har under sin [mange årig] ansættelse på [hospitalet 3] været leder af rygkirurgien i 8 år, er klinisk lektor i rygkirurgi har været leder af rygkurset ved speciallægeuddannelsen i neurologi og neurokirurgi i 16 år, og siden 2002 sagkyndig i neurokirurgi for retslægerådet.

Jeg gjorde herefter Gjensidige opmærksom på at jeg mente at afvisningen af min sag var uberettiget. Man havde truffet beslutning ud fra skadestuerapport (hvor min skade ikke blev dianogstice-

ret – man undersøgte kun for brud i hoften), ud fra journal fra egen læge fra min henvisning til MR-skanning, samt en tilfældig radiolog/røntgenlæges umiddelbare kommentarer til billederne. Herefter indvilligede man i at genbehandle sagen og rekvirerede journal fra [privathospital 2]. I denne journal, som jeg også fik adgang til står der bl.a. både at skaden er udløst af det førmtalte golfslag og at der ikke var nævneværdigt slid i min ryg at se på skanningsbillederne. Så lå sagen stille frem til sommer 2022, hvorefter man afviste sagen med præcis samme begrundelse som første gang. Det var jeg uforstående overfor da journalen netop modbeviser sagsbehandlerens argumenter for afvisning af skadesanmeldelsen. Herefter blev min mails ikke besvaret, men pludselig fik jeg en mail fra en ny sagsbehandler som sagde at hun nu havde genvurderet sagen og var nået frem til samme resultat. Så havde jeg lidt korrespondance med hende, indtil hun i mail her i november 2022 fortalte mig at hun fastholdt og henviste mig til at klage i stedet. Herefter Klagede jeg til Forsikringsselskabets klageinstans. (Klage og svar på klage vedlagt). Denne blev også afvist, hvorfor jeg nu prøver her. Min Journal er også vedhæftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Mit mål er at opnå at forsikringsselskabet anerkender min skade som dækket af ulykkesforsikringen, så jeg kan få vurderet mine mén efter ulykken. Jeg har ikke længere nævneværdige smerter, men har mistet følelsen permanent i en del af venstre knæ og underben."

Selskabet har i brev af 20/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget forsikredes klage via Ankenævnet og har gennemgået sagen igen. Vi skal indledningsvis oplyse, at vi ikke har fundet grundlag for en anden afgørelse, hvilket vi skal forklare i det følgende.

Skadelidte er omfattet af en ulykkesforsikring hos os med gældende forsikringsbetingelser 2123002

Klagen går på, at skadelidte ønsker, at vi skal dække skaden som et ulykkestilfælde.

Vi kan frafalde kald og varsel.

Sagens fakta

Den 17. december 2021 modtog vores skadesafdeling skadelidtes skadeanmeldelse, hvor der blev oplyst, at skadelidte den 25. september 2021 under golfspil pludselig fik store smerter ned gennem det ene ben. I anmeldelsen forklarede skadelidte videre, at det ikke var under et golfsving, men 'som om' han trådte forkert, og det føltes som, at der var noget galt med hoften. Ifølge skadelidtes forklaring viste der sig senere at være problemer med lænderyggen i form af dobbelt diskprotrusion, konstateret ved MR scanning.

Den 12. februar 2022 afviste vores skadesafdeling dækning for den anmeldte skade, fordi der ikke var årsagssammenhæng mellem den beskrevne ulykke og generne. Der blev lagt vægt på, at en bevægelse som omhandlet ikke ville kunne medføre den pågældende skade i en rask ryg.

Den 22. februar 2022 meddelte skadelidte sin uenighed og gjorde gældende, at rygskaften var opstået under sving med golfkølle (wedge), og at smerten først viste sig, da skadelidte steg ud af sin

golfvogn. Skadelidte forklarede, at de første smerter viste sig fra ben/hofte og var resultat af diskusprotrusion. Skadelidte gjorde videre gældende, at diskusprotrusion ikke var resultat af lette degenerative forandringer påvist af MR scanning.

Den 28. marts 2022 fastholdt vores skadesafdeling, at sving med en golfkølle ikke i sig selv kunne forårsage skadelidtes rygskade. Skadesafdelingen fandt, at skadelidtes rygskade måtte skyldes forudbestående degenerative forhold i ryggen, og at skaden ikke ville være opstået i en sund og rask ryg.

Samme dag fastholdte skadelidte sin uenighed og gjorde gældende, at ifølge rygkirurg var forholdet i ryggen opstået som følge af det anmeldte golfsving. Derudover gjorde skadelidte gældende, at de degenerative forandringer ifølge kirurgen var aldersvarende og ikke udløsende for skaden. Skadelidte fandt, at smerterne i hofte/ben skyldtes diskusprotrusioner og var uden sammenhæng med slidgigt.

Den 10. april 2022 foreslog skadelidte vores skadesafdeling at indhente journal fra behandlende rygkirurg.

Den 15. juni 2022 fremsendte skadelidte journaler fra [privathospital 2].

Den 20. juli 2022 fastholdte vores skadesafdeling, at der forud for den anmeldte hændelse var en svag diskus med slid, som var udløsende årsag til diskusprolapsen i ryggen.

Samme dag gjorde skadelidte gældende, at der ifølge journalen var tale om, at rygskade skyldes et overdrevent golfslag, og ikke nævneværdigt slid.

Den 21. juli 2022 fastholdte skadesafdelingen, at skadelidte ifølge MR scanningsresultater havde degenerative forandringer i samtlige disci og beskrivelse af facetledsartrose.

Samme dag fastholdte skadelidte, at der alene var tale om aldersvarende slid.

Den 7. september 2022 gentog skadelidte sin uenighed.

Den 9. september 2022 fastholdte vores skadesafdeling vurderingen og forklarede, at den bevægelse som var sket ikke kunne medføre diskusprotrusion. Skadesafdelingen fandt derfor, at skaden i ryggen måtte have anden årsag end det anmeldte ulykkestilfælde.

Samme dag gentog skadelidte sin uenighed med afgørelsen. Skadelidte fastholdte, at rygskaden var forårsaget af det overdrevent hårde golfsving.

Den 14. september 2022 bemærkede skadelidte bl.a., at vores skadesafdeling vurderede sagen uden at se scanningsbilleder, som ifølge skadelidte ikke viste nævneværdigt slid i hans ryg.

Den 20. september 2022 fastholdte vores skadesafdeling sin vurdering.

Samme dag gentog skadelidte sit ønske om, at vores skadesafdeling rekvirerede scanningsbilleder. Skadelidte gjorde gældende, at der var uoverensstemmelse mellem røntgenlæges kommentarer og selve billederne.

Den 3. oktober 2022 fastholdte vores skadesafdeling sin vurdering, og at det ikke var nødvendigt at gennemse scanningsbillederne.

Samme dag gjorde skadelidte gældende, at der var diskrepans mellem billeder og beskrivelse, hvorfor han igen opfordrede afdelingen til at indhente scanningsbilleder.

Den 7. oktober 2022 fastholdte vores skadesafdeling, at der ikke var årsagssammenhæng.

Den 11. oktober 2022 gjorde skadelidte gældende, at der var tale om en traumatisk diskusprolaps.

Den 20. november 2022 fastholdte vores skadesafdeling sin vurdering.

Den 18. december 2022 klagede skadelidte til Klageansvarlig enhed. Skadelidte gjorde bl.a. gældende, at hans smerter i ryggen skyldes diskusprolaps udløst af et golfsving på 5. tee-sted med en wedge, også selvom smerten først viste sig senere ved udstigning af golfvogn. Endvidere gør skadelidte gældende, at diskusprolaps kan udløses af den anmeldte bevægelse, og at de mindre aldersvarende slidforandringer påvist på MR scanning er aldersvarende, og dermed ikke udløsende for skaden. Skadelidte påstår, at der er tale om en traumatisk diskusprolaps, og ikke er en følge af aldersbetinget slid. Han fastholder, at der er årsagssammenhæng og henviser til, at behandlende rygkirurg fandt diskrepans mellem scanningsbilleder og journalbeskrivelse

Af de lægelige journaloplysninger fremgår det bl.a.:

27-09-2021, egen læge henvisning: 'gnm 2 dage kraftige smerter svt venstre hofteled efter vrid-traume på golfbanen obj haltende gang. ben ikke forkortet. dir palp. ømhed lateralt på hofteled. normal distal neurologi.'

28-09-2021, akutmodtagelse: 'Lørdag den 25/9 været ude at spille golf. Tager et skridt op på greenen og 'føler at det er noget der går galt' i venstre side/hofte. Lægger sig ned på jorden og kommer sig. Tager Paracetamol og Ibuprofen og spiller videre. Bemærker igen smerte i venstre understel om aftenen. Søndag kunnet lejre sig uden at venstre hofte gør ondt, men nu uholdbare smerter og ingen effekt af Paracetamol og Ibuprofen. Patienten kommer gående i Akutmodtagelsen men fremstår meget smerteforpint. Angiver smerte i venstre hofte som stråler ned i venstre ben.'

Røntgen af venstre hofte ses uden fraktur eller fejlstilling. Upåfaldende biokemi. Patientens smerter vurderes som udgangspunkt skyldes muskelsmerte efter forstrækning. Patienten kan støtte på benet, dette med smerte.

29-09-2021, egen læge henvisning til fysioterapi.

05-10-2021, egen læge e-konsultation: beskrivelse af store smerter, større bevægelighed og mistet følelse i nederste del af knæ.

06-10-2021, vagtlæge konsultation: 'Nu tiltagende symptomer fra N Iskias på indersiden af ve knæ og trækkende helt ned til anklen.'

14-10-2021, MR scanning: 'viser en let reduceret lordose med antydning af sinistrokonveks skoliose. Ingen hvirvelsammenfald eller anden skeletskade. Ingen olistese. Ingen nævneværdige spondyloseforandringer. Der ses forholdsvis lette degenerative forandringer i samtlige disci. Ud for 4. i.v.-rum ses desuden en bred, ret affladiget discusprotrusion, muligvis tangerende venstre L5--rod og med antydning af venstresidig foraminær forsnævring. Ud for 5. i.v.-rum ses en affladiget protrusion omkring midtlinien og paramediant på venstre side med diskret asymmetrisk impression i dura-sækken ud for en lille HIZ-læsion. Ingen nævneværdige forandringer ud for de øvrige i.v.-rum. Ingen prolapskonfiguration i regionen. Ingen spinalstenose. Ingen signalændringer i conus medullaris. Der ses en lettere grad af facetledsartrose på de kaudale niveauer.'

25-11-2021, privathospital: 'Skanningen viser en ekstrem lateral L4 prolaps i venstre side med en lille HIZ[1]læsion, den har nær relation til L4 roden og passer udmærket med symptomer i venstre ben. Fraset dette er ryggen relativ upåfaldende.'

Den 18. december 2022 klagede skadelidte til Klageansvarlig Enhed.

Den 13. juni 2023 fastholdte Klageansvarlig Enhed, at hændelsen ikke var omfattet af ulykkesforsikringen.

Den 14. juni 2023 skrev skadelidte, at han var uenig i det der var flere faktuelle fejl.

Den 15. juni 2023 fastholdte Klageansvarlig Enhed, at skadelidtes brev ikke indeholdte nye oplysninger, som kunne føre til en ændret vurdering og fastholdte.

Den 13. juli 2023 modtog vi klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Skadelidte har tegnet en ulykkesforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2123002.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at kravstilleren skal løfte bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 18.1 dækker ulykkesforsikringen en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 19.1 undtager forsikringen dækning i følgende tilfælde:

'19.1 Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket. [...]

19.3 Skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.

19.4 Forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom/lidelse.'

Skadelidte har anmeldt, at han den 25. september 2021 under et golfspil trådte forkert, hvilket gav smerter i hofter og ben, som senere viste sig at være to diskusprotrusioner.

Den 22. februar 2022 forklarede skadelidte efter [vi] afviste dækning, at smerterne kom i forbindelse med et golfsving. Vi bemærkede, at der var afgivet forskellige forklaringer om skadens opståen.

Men hvis vi lægger den senest afgivne forklaring til grund, fandt vi, at et golfsving er en almindelig dagligdagsbevægelse, som ikke er dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 19.1. Et golfsving er en almindelig dagligdagsbevægelse, som ikke i sig selv kan medføre diskusprotrusion.

Sagens lægelige oplysninger har været forelagt selskabets neurokirurgiske lægekonsulenter. Lægekonsulenterne bemærker samstemmende, at skadelidte ifølge MR scanning havde en svag diskus i ryggen, og at den havde betydelige degenerative forandringer i samtlige disci samt facetsartrose.

Lægekonsulenterne afviste ud fra de foreliggende oplysninger, at der er tale om en traumatisk opstået diskusprolaps. Forudbestående (latente) forhold er ikke dækket af forsikringen, også selv om disse ikke har udtrykt sig i symptomer på et tidligere tidspunkt, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 19.3.

Baseret på vores lægekonsulenters vurdering finder vi, at den beskrevne hændelse ikke er egnet til at medføre den konstaterede diskusprolaps i en sund ryg.

Af ovennævnte grunde fastholdte vi afvisningen af det fremsatte krav om forsikringsdækning for den anmeldte hændelse.

Vi har flere gange overfor skadelidte oplyst om de gældende klagemuligheder og vurdering hos uvildige lægekonsulenter."

Klageren har i brev af 27/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har følgende kommentarer til Gjensidige Forsikrings svar:

- 1) Jeg har IKKE 'afgivet forskellige forklaringer om skadens opståen' sådan som forsikringsselskabet påstår. Jeg har blot uddybet skadesforløbet. Det er således IKKE korrekt når forsikringsselskabet skriver at jeg skulle have forklaret at SMERTERNE kom efter et golfsving i min mail af d. 22/2-2022. Jeg videregiver blot hvad mine behandlere har oplyst mig, at SKADEN højst sandsynligt er opstået under golfsvinget. Altså SKADEN ikke SMERTERNE. Jeg finder det uredeligt at forsikringsselskabet på denne måde forsøger at stille spørgsmålstegn ved min ærlighed. Efter et traume i ryggen er det ikke unormalt at smerterne først opstår lidt senere, når nerveenderne påvirkes.
- 2) Der var IKKE tale om et normalt golfsving, hvilket jeg også har uddybet flere gange overfor forsikringsselskabet. Det var absolut IKKE en 'dagligdags' bevægelse. Det var en ekstrem ekstraordinær bevægelse, hvor jeg forsøgte at slå 135 meter med en wedge der er beregnet til at slå ca. 90-95 meter med. Det var en rigtig dum beslutning af mig, som jeg ville ønske jeg ikke havde taget, men det gjorde jeg og det medførte skaden på min ryg.

- 3) Jeg havde IKKE en svag ryg/diskus inden skaden. Som den behandlende ryg-kirurg har anført i min journal så var/er min ryg fraset skaden 'relativ upåfaldende'. Ved konsultationen fortalte ryg-kirurgen at min ryg fraset skaden var normal og at de små regenerative forandringer der kunne konstateres var alderssvarende. Jeg husker det som om at han sagde at min ryg formentlig var mere rask end hans egen. Som jeg flere gange har gjort forsikringsselskabet opmærksom på er der dog en stor diskrepans mellem de noter røntgenlægen har foretaget ud fra MR skanningsbillederne og den behandlende ryg-kirurgs egen vurdering af MR skanningsbillederne. Jeg har derfor flere gange bedt forsikringsselskabet om at rekvirere MR skanningsbillederne, så deres lægekonsulenter selv kunne vurdere dem. Det har man dog valgt ikke at imødekomme. Man har derfor kun lagt vægt på røntgenlægens noter, og ikke på den behandlende rykirurgs diagnose.
- 4) Jeg kan derfor kun konkludere at forsikringsselskabet på mangelfuldt grundlag afviser at der er tale om en traumatisk opstået diskusprolaps. Definitionen på et fysisk traume er jo ellers når kroppen har mødt mere modstand end den kunne klare, hvilket ret præcist er hvad der er sket i denne sag. Ulykkeligvis."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af epikrise af 28/9 2021 fra sygehus fremgår bl.a.:

"Lørdag den 25/9 været ude at spille golf. Tager et skridt op på greenen og 'føler at det er noget der går galt' i venstre side/hofte. Lægger sig ned på jorden og kommer sig. Tager Paracetamol og Ibuprofen og spiller videre. Bemærker igen smerte i venstre understel om aftenen.

Søndag kunnet lejre sig uden at venstre hofte gør ondt, men nu uholdbare smerter og ingen effekt af Paracetamol og Ibuprofen.

Patienten kommer gående i Akutmodtagelsen men fremstår meget smerteforpint. Angiver smerte i venstre hofte som stråler ned i venstre ben og knæ.

...

Røntgen af venstre hofte ses uden fraktur eller fejlstilling. Upåfaldende biokemi. Patientens smerter vurderes som udgangspunkt skyldes muskelsmerte efter forstrækning. Patienten kan støtte på benet, dette med smerte.

Patienten forsøges smertedækket og udskrives til eget hjem. Kontakt til egen læge ved manglende bedring eller forværring af smerte. Anbefales benytte sig af håndkøbs smertestillende. Herudover sendes det tablet depot Morfin 10 mg med patienten hjem til de næste 2 dage."

Af journalnotat af 6/10 2021 fra vagtlæge fremgår bl.a.:

"Konsultationsnotat

s.a. - relevant traume/bevægelse medførende en akut skade.

Nu tiltagende symptomer fra N Iskias på indersiden af ve knæ og trækkende helt ned til anklen.

Ingen lammelser - men han har alligevel en fornemmelse af, at benet kan give efter - måske også smertebetinget.

Er begyndt hos fys - der er ingen "røde flag".

Jeg foretager ikke nogen objektiv us - har tid ved e.l. fredag - har en sundhedsforsikring og på det foreliggende mener jeg, at en MR-scanning er indiceret u.d.

/Prolaposis disci i.v. lumb/"

Af beskrivelse af MR-skanning foretaget den 14/10 2021 fremgår bl.a.:

"Indikation: Venstresidige lændesmerter med tilkomst af sensibilitetsudfald på venstre ben. Udredning.

...

MR-skanning af columna lumbalis (UXME30 + UXZ11):

viser en let reduceret lordose med antydning af sinistronkonveks skoliose.

Ingen hvirvelsammenfald eller anden skeletskade. Ingen olistese.

Ingen nævneværdige spondyloseforandringer.

Der ses forholdsvis lette degenerative forandringer i samtlige disci.

Ud for 4. i.v.-rum ses desuden en bred, ret affladet discusprotrusion, muligvis tangerende venstre L5--rod og med antydning af venstresidig foraminær forsnævring.

Ud for 5. i.v.-rum ses en affladet protrusion omkring midtlinien og paramediant på venstre side med diskret asymmetrisk impression i durasækken ud for en lille HIZ-læsion.

Ingen nævneværdige forandringer ud for de øvrige i.v.-rum. Ingen prolapskonfiguration i regionen. Ingen spinalstenose. Ingen signalændringer i conus medullaris.

Der ses en lettere grad af facetledsartrose på de kaudale niveauer.

Konklusion:

Degeneratio discorum i.v.-rum lumb. l.gr.

Affladet discusprotrusion ud for 4. og 5. i.v.-rum med venstresidig overvægt og tilhørende mulig rodkontakt.

Ingen prolaps eller spinalstenose påvist."

Af journalnotat af 25/11 2021 fra privathospital fremgår bl.a.:

"MR-skanning foreligger nu, beskrivelsen er lagt ind under diverse, men jeg kan ikke åbne dokumentet.

Skanningen viser en ekstrem lateral L4 prolaps i venstre side med en lille HIZ-læsion, den har nær relation til L4 roden og passer udemærket med symptomer i venstre ben. Fraset dette er ryggen relativ upåfaldende.

Tilstanden er bedret ganske klart siden han var her sidst og vi enes om at se situationen an hen over julen, han skal have en tid til telefonkonsultation en torsdag eftermiddag i slutningen af januar, han har god prognose med henblik på remission men omvendt hvis det lander på en situation som er uacceptabel er det ikke udelukket at det ender med en operation."

Af skadeanmeldelse af 17/12 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykken?: 250921

Klokken: ca. kl. 14.00

Hvordan skete ulykken? (Nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet): Jeg var ude at spille golf... Pludselig fik jeg stor smerte ned gennem det ene ben. Det var ikke under et golfsving, men som om jeg trådte forkert. Det føltes som om der var noget galt med min hofte. Men det viste sig senere at det var lænderyggen der var galt med.

Hvilken personskade er sket? Evt. Diagnose: Dobbelt diskusprotrusion med påvirkning af nerverod. Konstateret ved MR skanning og efterfølgende konsultation hos Ortopædkirurg. Smerter i

lænderyg, venstre hofte, venstre lår og venstre knæ. Mistet følelse i højre side af venstre knæ. Nedsat følelse i venstre læg.

...

Har du tidligere haft skade/gener i samme legemsdel (det område som nu er skaderamt)?: Ja

...

Yderligere oplysninger?: Jeg har tidligere haft et hold i ryggen som er blevet behandlet af kiropraktor - jeg ved ikke om det kan kaldes skade/gener i samme legemsdel som den nuværende skade, men jeg har for at være på den sikre side svaret ja på spørgsmålet ovenfor."

Af e-mail af 22/2 2022 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Det er meget begrænset hvad man kan skrive i de små felter i jeres online skadesanmeldelse, men jeg skal gerne uddybe her:

...

Jeg ... slog derfor langt hårdere med dette golfjern end jeg normalt ville og satte et større sving på køllen... Jeg satte mig i golf-buggy'en og blev kørt op til greenen, men idet jeg træder ud af vognen og op på greenen, som beskrevet i min skadesanmeldelse, så kan jeg fornemme at noget er helt galt. Der er INGEN tvivl om at skaden er opstået i det sving jeg foretog på 5. tee-sted med min wedge, hvor jeg foretog en ekstra kraftanstrengelse som forklaret ovenfor. Det er rykirurgen på privathospitalet enig i. Men smerten kom først idet jeg steg ud af golfvognen oppe ved Greenen. Jeg trådte IKKE forkert, men det var min første tanke om hvad der kunne være sket - på det tidspunkt vidste jeg jo ikke hvad skaden var, og den kom ikke fra ryggen (som det jo siden viste sig at den var gal med). Smerten kom fra benet/hofte og var jo resultat af den disc protrusion som har trykket på nerveroden, som går ned gennem benet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Hvilke skader dækker vi

18.1 Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

18.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

...

19. Forsikringen dækker ikke

19.1

Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket.

...

19.3

Skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.

19.4

Forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom/lidelse."

Klageren, som er født i 1960'erne, anmeldte den 17/12 2021, at han den 25/9 2021 fik smerter ned i venstre ben i forbindelse med golfspil og efterfølgende fik konstateret en diskusprotrusion/diskusprolaps i ryggen. I e-mail af 22/2 2022 præciserede klageren, at rygska den var opstået under et meget kraftfuldt sving med golfkølle, og at han første mærkede smerten, da han senere steg ud af sin golfvogn. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at skaden er dækket af hans ulykkesforsikring og udbetaler méngodtgørelse. Klageren har anført, at der er tale om en traumatisk opstået diskusprolaps – opstået i forbindelse med golfsvinget. Klageren har også anført, at han inden ulykken havde en sund og rask ryg uden symptomer. Han har henvist til, at MR-skanningen udover skaden alene viste mindre alderssvarende degenerative forandringer.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den beskrevne hændelse – et golfsving – ikke er egnet til at medføre den konstaterede diskusprolaps i en sund ryg. Selskabet har også anført, at klageren ifølge MR-skanning havde en svag diskus i ryggen og betydelige degenerative forandringer i samtlige disci samt facetledsartrose. Selskabet har tillige bemærket, at forudbestående (latente) forhold er ikke dækket af forsikringen, også selvom disse ikke har udtrykt sig i symptomer på et tidligere tidspunkt.

Af epikrise af 28/9 2021 fra sygehus fremgår det, at klageren "Lørdag den 25/9 [har] været ude at spille golf. Tager et skridt op på greenen og 'føler at det er noget der går galt' i venstre side/hofte. Lægger sig ned på jorden og kommer sig. Tager Paracetamol og Ibuprofen og spiller videre. Bemærker igen smerte i venstre understel om aftenen."

Af beskrivelse af MR-skanning foretaget den 14/10 2021 fremgår det, at "Der ses forholdsvis lette degenerative forandringer i samtlige disci... Der ses en lettere grad af facetledsartrose på de kaudale niveauer. Konklusion: Degeneratio discorum i.v.-rum lumb. l.gr. Affladet discusprotrusion ud for 4. og 5. i.v.-rum med venstresidig overvægt og tilhørende mulig rodkontakt. Ingen prolaps eller spinalstenose påvist."

Af journalnotat af 25/11 2021 fra privathospital fremgår det, at "Skanningen viser en ekstrem lateral L4 prolaps i venstre side med en lille HIZlæsion, den har nær relation til L4 roden og passer udmærket med symptomer i venstre ben. Fraset dette er ryggen relativ upåfaldende".

Af skadeanmeldelse af 17/12 2021 fremgår det, at "var ude at spille golf ... Pludselig fik jeg stor smerte ned gennem det ene ben. Det var ikke under et golfsving, men som om jeg trådte forkert. Det føltes som om der var noget galt med min hofte. Men det viste sig senere at det var lænderyggen den var galt med... **Yderligere oplysninger?:** Jeg har tidligere haft et hold i ryggen som er blevet behandlet af kiropraktor".

Af e-mail af 22/2 2022 fra klageren til selskabet fremgår det, at "Det er meget begrænset hvad man kan skrive i de små felter i jeres online skadesanmeldelse, men jeg skal gerne uddybe her ... Jeg ... slog derfor langt hårdere med dette golfjern end jeg normalt ville og satte et større sving på køllen... idet jeg træder ud af vognen og op på greenen, som beskrevet i min skadesanmeldelse, så kan jeg fornemme at noget er helt galt. Der er INGEN tvivl om at skaden er opstået i det sving jeg foretog på 5. tee-sted med min wedge, hvor jeg foretog en ekstra kraftanstrengelse som forklaret ovenfor... Men smerten kom først idet jeg steg ud af golfvognen oppe ved Greenen. Jeg trådte IKKE forkert, men det var min første tanke om hvad der kunne være sket".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1, at forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af en ulykke. Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse. Af punkt 19.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Af punkt 19.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.

Ankenævnet for Forsikring

13.

100084

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den ved MR-skanning konstaterede diskusprotrusion/diskusprolaps i ryggen.

Det er nævnets opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke har været egnet til at forårsage en diskusprolaps i en rask ryg.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at smerterne i ryggen opstod, da klageren steg ud af en golfbil efter at have foretaget et meget kraftfuldt golfslag. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets neurokirurgiske lægekonsulenter har afvist, at der kan være tale om en traumatisk opstået diskusprolaps. Nævnet har tillige lagt vægt på, at MR-skanning foretaget den 14/10 2021 udover diskusprotrusion viste lette degenerative forandringer i samtlige disci og en lettere grad af facetledsartrose.

Nævnet har også lagt vægt på forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden, og at forsikringen ikke dækker skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdoms-anlæg.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100084

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings