

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 100087:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie-/indboforsikring. I klageskema af 6/7 2023 har klageren bl.a. anført:

"D. 18/04-2023 om aftenen opdager vi at vi har haft indbrud i vores hus. Sandsynligvis i weekenden mellem d. 14-16/4 hvor vi er på familiebesøg. Huset er pænt og ryddeligt, hvorfor vi ikke opdager noget i første omgang. Endvidere ligger der Macbooks, Apple watch og andet elektronik urørt fremme. Vi tilkalder politiet og i første omgang kan vi ikke lokalisere indgangsvejen til huset. Næste morgen går vi en tur omkring huset for at tjekke og kan her konstatere at der ved kælderskakten er tegn på opbrud i et vindue og endvidere er en kattelem brudt op. Vi tilkalder derfor politiet igen for at få dette noteret i politirapporten.

Vi har herefter naturligvis kontakt til vores forsikringsselskab, som beder os om at indberette det stjålne i scalepoint og ligeledes får vi – ud fra billeder og beskrivelser - vurderet nogle arvestykker hos en guldsmed. Da vi har udfærdiget vores indberetning, kontaktes vi af en taksator som vil komme og gå vores krav igennem. Da han d. 25/5 kommer vil han ligeledes se hvor tyvene er kommet ind. Ved den efterfølgende samtale oplyser taksator at GF muligvis ikke vil takser indbruddet som andet end simpelt tyveri, idet tyvene har fået adgang gennem kattelemmen. Vi gør det klart at vi er meget uforstående herfor, da kattelemmen er låst med både chip samt manuel lås fra indersiden. GF sender herefter en tømrer ud for at inspicere kattelemmen, hvilket finder sted d. 31/5.

D. 8/6 får vi afgørelsen fra GF om at indbruddet blot takseres som simpelt tyveri og at GF derfor ikke vil dække hverken de smykker eller kontanter som vi mistede ved indbruddet. Begrundelsen herfor er at indbruddet er sket gennem kattelemmen og at huset derfor ikke anses som værende forsvarligt aflåst.

Vi er meget uenige heri da der ikke er tale om en regulær kattelåsemekanisme som kan vippes ind/ud, men derimod en kattelåsemekanisme med 2 individuelle låsemekanismer. At kattelåsemekanismen har kunnet brydes op vha. en skruetrækker anser vi som værende voldeligt opbrud. Kattelåsemekanismen vil ikke kunne åbnes uden værktøj. Vi har desuden fremsendt videoer til GF som viser at der slås hårdt på kattelåsemekanismen med knyttet næve uden at det kan opbryde eller laver mærker i kattelåsemekanismen. Dette fremsendt for at vise at der er tale om en forsvarlig aflukket kattelåsemekanisme.

Endvidere mener vi at GF, når der tegnes en forsikring, bør gøre klart præcist hvad forsikrings-selskabet definerer som værende et forsvarligt aflåst hus. Vi har haft forsikringer hos GF gennem mere end 10 år og da vi flyttede ind i huset i ... 2019 tegnede vi derfor også vores husforsikring gennem dem. Da vi tegner denne er, der ingen ude og se huset og vi bliver heller ikke gjort opmærksom på hvad GF betegner som værende forsømmelse af sikkerhedsforskriften. Af forsikringskemaet fremgår det at ikke aflukkede og tilhængende vinduer samt ikke aflukkede og aflåste døre medfører taksering som simpelt tyveri. Det fremgår således ingen steder i forsikringsbetingelserne at en kattelåsemekanisme - i dette tilfælde forsynet med både chiplås, indvendig manuel lås og ikke mulig at åbne uden af brug vold og ved hjælp af værktøj – ligeledes vil medføre taksering som simpelt tyveri. Var vi blevet gjort opmærksomme herpå da vi tegnede husforsikringen havde vi med det samme afblændet det gældende vindue hvori kattelåsemekanismen er monteret, idet der er tale om en kattelåsemekanisme som tilhørte de tidligere ejere og ikke har været i brug siden 2019, hvorfor den har været permanent aflåst vha. begge låsemekanismer.

I GFs afvisning af vores krav henviser de til to sager, hvor tyven ligeledes har fået adgang via en kattelåsemekanisme, hvor forsikrings-selskabet tidligere har fået medhold. De to fremhævede sager er sagsnr. 80474 + 85719. Af sagsnr. 85719 fremgår det at forsikrings-selskabet afviser at dække kravet for stjålne smykker og kontanter med henvisning til at klageren ved at forlade hjemmet med en uaf-låst kattelåsemekanisme ved uagtsomhed har tilsidesat sikkerhedsforskriften om 'forsvarlig aflåsning'. I denne sag lægges der vægt på at kattelåsemekanismen netop har været uaf-låst, i modsætning til kattelåsemekanismen i vores sag som er forsynet med 2 individuelle låsemekanismer og som siden indflytning i 2019 har været permanent aflåst da kattelåsemekanismen ikke har været i brug.

Da forsikrings-selskabet sendte en tømmer ud for at besigtige kattelåsemekanismen, bekræftede denne os i at vores kattelåsemekanisme ikke vil kunne brydes op uden brug af værktøj.

Af ankenævnets hjemmeside fremgår det at der foreligger 13 tidligere sager vedrørende kattelåsemekanisme og indbrud fra årene 1998-2014, hvori forsikrings-selskabet har fået medhold i klagen. Til fælles har disse sager dog at der ingen steder er nævnt om hvorvidt der har været tale om regulære kattelåsemekanismer eller kattelåsemekanisme som har været forsynet med 2 individuelle låsemekanismer. Vi mener derfor ikke at disse sager kan belyse eller danne præcedens for vores individuelle situation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi mener at indbruddet skal takseres som regulært indbrud idet kattelåsemekanismen har været aflåst med 2 individuelle låsemekanismer og ikke kan brydes op uden brug af værktøj samt at GF derfor ligeledes skal erstatte særlige private værdigenstande, herunder kontanter og smykker som vi mistede ved indbruddet."

Selskabet har den 31/7 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"GF Forsikring modtog medlemmets telefoniske anmeldelse den 19. april d.å., hvor hun oplyste, at de først ikke kunne se hvor gerningsmanden havde fået adgang til boligen. Medlemmet havde dog efterfølgende fundet mærker på kældervindue fra en skruetrækker, og kældervinduets hasper var løftet af. Medlemmet oplyste endvidere, at:

- Det var politiets opfattelse, at gerningsmanden har stukket arm ind via katteløm med chip, og på den måde løftet hasper af.
- Hun ikke var af den opfattelse, at kældervinduet skulle repareres.
- Politiet havde anbefalet at sætte noget jern for vinduet samt udskifte katteløm med glas.

Den 15. maj d.å. modtog selskabet mail fra medlemmets guldsmed med smykkevurdering. Smykkevurdering fra medlemmets guldsmed fremlægges som selskabets bilag 1.

Henset til usikkerhed om aflåsning rekvireres løsøretaksator for besigtigelse af pågældende vindue isat katteløm.

Selskabet modtog efterfølgende taksators besigtigelsesrapport af den 25. maj d.å. Det fremgår bl.a. af rapporten, at:

- Gerningsmanden har formentlig først forsøgt sig med skruetrækker på vinduet i midten af de 3, men efterfølgende har valgt, at bruge kattelømmen til, at få armen ind og haspe vinduerne fra.
- Kattelømmen er med chip og magnet og dertil oplyser medlemmerne, at den var haspet indefra med kattelømmens egen hasp.

Taksators rapport inkl. fotos fremlægges som selskabets bilag 2, 2a og 2b.

Den 25. maj 2023 modtog selskabet endvidere en mail fra medlemmet hoslagt 2 videooptagelser af kældervinduet. På videoerne ser man medlemmet som banker på kattelømmens låge såvel indvendigt som udvendigt. Ved gennemgang af det fremsendte videomateriale bemærkes det, at man, antageligt ved montering af kattelømmen, er kommet til at skære et for stort hul i ruden. Idet kattelømmen således ikke afdækker hele hullet, har man afdækket den resterende del af hullet (over kattelømmen) med et stykke tape.

Det tapeafdækkede hul i ruden er af en sådan størrelse, at medlemmet (mandshånd) ubesværet kan stikke fingrene ind i hullet. I samme video ser man også medlemmet banke let på kattelømmen indvendigt, hvor det ses, at lømmen, som er i blød plastik, giver sig / bliver presset ud i højre nederste hjørne. Det kan således ikke udelukkes, at det også har været muligt at påvirke/åbne kattelømmen udefra ved at stikke et buet redskab ind via hullet/sprækken over kattelømmen, og dermed presse lømmen ud. Medlemmets videooptagelser fremlægges som bilag 3a og 3b.

Af taksators kommentarer til medlemmets indsendte video fremgår det, at 'Der ses ikke skader på kattelømmen udefra eller indefra. Hasper på selve lømmen er ikke skadet, hvilket argumenterer for at der ikke er brugt nævneværdig vold. Fra katteløm kan man med en arms længde række ind til hasperne på vinduet og vinduet er stort nok til, at en gerningsmand kan komme igennem og ned på arbejdsbordet nedenfor.' Taksators kommentarer fremlægges som selskabets bilag 4.

Til brug for selskabets endelige vurdering blev taksator anmodet om at rekvirere en tømrer for besigtigelse og undersøgelse af pågældende kattelem.

Den 6. juni d.å. modtog selskabet tømrerens rapport, herunder

-Beskrivelse af selve skaden. Omfangsbeskrivelse, materialebeskrivelse, placering i eller på ejendommen: Besigtigelse af indbrud hvor gm har fået kattelem op og hvorved kunne få armen igennem og kunne få hapserne af på kældervindue.

Der er ikke nogen brækmærker eller anden skade at se på lemmen. Jeg forsøgte ved besigtigelse om jeg kunne få den låste kattelem op, og det var muligt. Jeg tog en skruetrækker og satte den ind i bunden af lemmen og efter nogle forsøg lykkedes det mig løfte den op, og trække den ud mod mig sig og den var åben.

- Lemmen kan ikke umildbart lirkes op med hænderne.
- Der er ikke nogen synlige skader at se på lemmen.
- Jeg brugte en skruetrækker til at lirke lemmen op med ved at løfte klappen op og trække den ud efter nogle forsøg. Der kan ikke bukses så meget i lemmen, så man kan få en arm ind uden der vil være synlig skade.
- Lemmen kan ikke presses op uden at den indvendige tap der låser vil knække.
- Det min opfattelse, at der ikke er brugt nævneværdig vold for at få lemmen op, da der ikke er brækmærker eller anden skade at se.

Den 8. juni d.å. sendte taksator en mail til medlemmet, hvor han afviste dækning af smykker og kontanter med henvisning til, at tyveriet skulle behandles efter betingelsernes dækning for simpelt tyveri. Taksators mail fremlægges som selskabets bilag 5.

Den 21. juni d.å. modtog selskabet en klage fra medlemmet, som var uenig i selskabets afgørelse. Selskabet fastholdt afvisning af indbrudstyveri ved efterfølgende mail til medlemmet af den 28. juni d.å. Medlemmets klage fremlægges som bilag 6, og selskabets klagesvar fremlægges som bilag 7.

Selskabets begrundelse for afvisning

Af dækningsskemaets pkt. A1, stk. 1 fremgår det, at forsikringen dækker tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Da tyveriet skete, var bygningen/lokalet ikke forsvarligt aflåst, idet gerningsmanden er kommet forholdsvis uhindret ind i medlemmets bolig via den omhandlede kattelem. Overordnet set er det selskabets opfattelse, at skaffer en tyv sig adgang via en kattelem, kan bygningen ikke anses som forsvarligt aflåst. Der henvises til Nævnets kendelser 85719, 80474, 74562, 56474, 50957, 50240, 49876, 49729, 47398, 45440, 44356 og 41406.

Det påhviler forsikringstageren at påse, at bygningen eller lokalet er forsvarligt aflåst, hvilket er at betragte som en sikkerhedsforskrift jf. Forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Det samme må nødvendigvis også gøre sig gældende, når gerningsmanden har skaffet sig adgang til medlemmets bolig via en kattelem. I relation til nævnets tilsvarende udtalelser i sager, hvor gerningsmanden har fået adgang via en kattelem, henvises til kendelse 50240, hvor Nævnet bl.a. udtaler, at *'opbrud af en forsvarligt aflåst dør almindeligvis er karakteriseret ved at ville medføre*

skade af ikke ringe omfang på dør og karm efter brug af redskaber eller vil efterlade sig spor på det indvendige af låsen efter opdirkning.'

Da det efter de foreliggende oplysninger, herunder de fremlagte foto, videoklip og udtalelse fra selskabets tømrer, må lægges udestridt til grund, at der ikke ses nogen skade på kattelommen, og at kattelommen kan åbnes kun ved anvendelse af simple midler og uden brug af nævneværdig vold finder selskabet, at sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning objektivt set ikke har været overholdt, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget, og at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må tilregnes medlemmet som uagtsom.

Politiets anbefalinger om sikring af vinduet med jerngitter samt bortskaffelse af kattelomme ved udskiftning af ruden, sammenholdt med medlemmets efterfølgende sikring af vinduet ved montering af indvendig plade for vinduet, indikerer også at hverken politiet eller medlemmet selv er af den opfattelse, at den pågældende kattelomme frembyder nogen form for behørig sikring mod tyveri.

Sammenfatning

Sammenfattet finder selskabet derfor, at tyveriet skal behandles efter betingelsernes dækning for simpelt tyveri, hvor der ikke kan ydes erstatning for tyveri af smykker og kontanter. Medlemmets anbringender om manglende definition af begrebet forsvarligt aflåst kan ifølge selskabets opfattelse ikke føre til andet resultat.

At selskabet ikke har besigtiget huset i forbindelse med tegning af forsikringen, er heller ikke afgørende for sagens vurdering."

Klageren har i brev af 16/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

1. "At jeg ved anmeldelsen d. 19/4 afviser at kældervinduerne har skulle repareres gennem forsikringen handler om at 1) vinduet med opbrudsmærker ikke var skadet i en grad der krævede reparation og 2) at vinduet hvori kattelommen sidder monteret ville koste markant mindre at skifte selv end selvriskoen på 3500,- kr. gennem GF.
2. Tømmer beskriver at han vha. en skruetrækker har kunne lirke lommen op og trække den ud. Af billede materialet fra d. 19/4 (vedhæftet som bilag 1) ses det at kattelommen er brudt op ved at lommen er brudt indad. Tømmer skriver i sin rapport at lommen ikke kan presses op uden at den indvendige tap der låser vil knække. Billedet fra bilag 1 viser dog at kattelommen netop har været brudt indad, uden at der ses skade på lommen. Tømmer skriver ligeledes at kattelommen ikke kan lirkes op uden brug af værktøj, hvorfor kattelommen må anses for værende forsvarligt aflåst og at indbruddet derfor skal kategoriseres som værende indbrud. Som følge heraf bør kontanter samt smykker ligeledes erstatte. Under besøget nævner tømmer endvidere at han ikke tidligere har skulle vurdere en sag vedrørende indbrud gennem kattelomme og dermed må der være fejlmargen i vurderingen af kattelommen da han ingen sammenligningsgrundlag har fra andre sager. GF bringer i deres svar på klagen igen op at der findes flere afgørelser omhandlende kattelomme. Men som vi tidligere i sagen har fremlagt fremgår det ingen steder hvilke typer kattelomme der har været tale om – herunder låsemekanismer. Derfor kan disse ikke uden videre fungerer som grundlag for afvisning af vores forsikringssag.
3. Der er fremsendt 2 videoer i sagen. Den ene hvor [navn] banker indefra samt forsøger at manipulere kattelommen udefra for at vise at den ikke kan lirkes op med hænderne. Samt

en video hvor [klageren] banker med kraft udefra for at vise at kattelommen her ikke giver sig eller brydes op. At kattelommen giver sig i det ene hjørne ved manipulationen må anses som værende en potentiel skade fra indbruddet da det kun drejer sig om det ene hjørne og uagtet dette henviser vi til tømmers vurdering af at det ikke vil være muligt at åbne kattelommen uden brug af værktøj. Et opbrud heraf må derfor betragtes som værende et indbrud uagtet om der ses tydelige skader herefter.

4. Af videomaterialet ses et tapeafdækket hul hvor GF mener det har været muligt at stikke et buet redskab ind og dermed presse kattelommen ud. I den sammenhæng ønsker vi igen at konkretisere at kattelommen var brudt indad og ikke udad, hvorfor dette ikke vil have været muligt.
5. Politiet anbefalinger om sikring af huset efter indbruddet omfattede ikke alene afblænding og/eller udskiftning af vinduet med kattelommen. Men ligeledes bl.a. videoovervågning som vi installerede dagen efter. Disse anbefalinger blev desuden ligeledes udstukket af GF og vi kan næppe skulle beskyldes for ikke at mene at vores hus har været forsvarligt aflåst alene fordi vi følger forsikringsselskabets anbefalinger efter en skade er sket. Havde der været oversvømmelse i kælderen havde vi ligeledes skulle forsøge at minimere skaden – i dette tilfælde handlede det om vores sikkerhed samt at sikre at de tyve som havde været i huset og vidste hvilke værdigenstande de havde ladet være tilbage, ikke ville have mulighed for at bruge samme fremgangsmetode som ved indbruddet. Politiet oplyste os da de var her d. 19/4 om at der var størst chance for genindbrud indenfor den første måned efter indbruddet og at der i vores område i øjeblikket var en høj incidens af indbrud, hvorfor vi gjorde alt i vores magt for at vi ikke skulle udsættes for et nyt indbrud/indbrudsforsøg."

Selskabet har i brev af 5/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ang. foto (Medlemmets bilag 1)

Selskabet har ikke tidligere set det pågældende foto, som medlemmet oplyser, er fra den 19. april 2023.

Selskabet bemærker, at lemmen åbner indad, og bliver holdt åben af, hvad der antageligt er et hvidt stykke plast, som umiddelbart ikke fremstår som en originaldel.

Ved taksators besigtigelse var det ikke muligt at tage indvendige fotos af kattelommen, idet vinduet var sikret indefra med en træplade. Taksator havde derfor alene mulighed for at tage udvendige fotos af kattelommen.

På taksators foto af den 25. maj 2023 (selskabets bilag 2b) kan man skimte noget hvidt nederst bagved lemmen. Dette – antagelige - hvide stykke plast ses imidlertid ikke på medlemmets efterfølgende indsendte video (selskabets bilag 3a og 3b), ligesom det heller ikke ses på foto taget af selskabets tømrer den 31. maj 2023. Selskabet bemærker dog, at der ses hvide limrester nederst på kattelommens sorte ramme. Foto taget af selskabets tømrer fremlægges som selskabets bilag 8. Der fremgår imidlertid ingen forklaring fra medlemmet på dette, herunder hvilken funktion dette stykke plastik har haft?

Selskabet har ikke tidligere vurderet, at det var nødvendigt at indhente politiets rapport. I lyset af det indsendte foto (medlemmets bilag 1) sammenholdt med medlemmets video og øvrige fotos

taget af taksator og selskabets tømrer, finder selskabet det nu relevant at indhente politiets rapport.

Selskabet har derfor dags dato skrevet til medlemmet og anmodet om samtykke til brug for indhentelse af politiets rapport.

Idet der må forventes behandlingstid hos politiet, anmoder selskabet om at ankesagen sættes i bero, indtil rapport fra politiet foreligger.

Ang. Medlemmets pkt. 2

Medlemmets oplysninger i pkt. 2 om, at kattelemmen er brudt indad, uden at der ses skader på kattelemmen, understøtter selskabets anbringende om, at gerningsmanden ikke har brugt nævneværdig vold, og at gerningsmanden er kommet forholdsvis uhindret ind i medlemmets bolig via den omhandlende kattelem."

Selskabet har i brev af 19/10 2023 bl.a. anført:

"Selskabet har nu modtaget politiets rapport – fremlægges som selskabets bilag 9.

Det fremgår af politiets første rapport og gerningsstedsundersøgelse fra den 18. april d.å. (dato for anmeldelse), at:

'Der er adgang til huset via bagdør i den vestlige ende af huset, hoveddør i sydsiden, samt 3 døre på nordsiden hhv. kælder, udestue og køkken.

Gerningsstedsundersøgelsen viste ingen tegn på indbrud/opbrud af hverken døre eller vinduer.

Gerningsmanden er formentlig kommet ind via bagdøren (foto nr. 1) i den vestlige side, som er den dør der normalt bruges af familien.

Herefter har der været fri adgang til hele huset ...'

Den 19. april d.å., dagen efter første henvendelse til politiet, kontakter medlemmet på ny politiet, idet de havde fundet opbrudsmærker på et vindue i kælderen. Det fremgår af politiets seneste gerningsstedsundersøgelse af den 19. april d.å., at:

'Ved ankomst til stedet traf vi anmelder, XXXX, som foreviste vinduet i kælderen.

Vinduet er et nordvendt kældervindue. Kældervinduet er opdelt i tre ruder. Kældervinduet er placeret over et bord i kælderen værksted. Den ene rude er udstyret med en kattelem, som beboerne havde lukket til.

Anmelderen lagde mærke til, at det træk fra vinduerne, og kattelemmen ikke længere var lukket til.

Ved undersøgelse af vinduet kunne det konstateres, at der var opbrudsmærker i det midterste vindue.

Opbrudsmærkerne var på størrelse med en skruetrækker. Der sås ligeledes opbrudsmærker i vindueskarmen i samme højde som mærkerne i vinduet.

Anmelderen oplyste, at værktøjet på bordet inden for vinduet stadig lå som det plejede. Der blev ikke fundet fingeraftryk eller sålaftryk omkring vinduet.'

Politiets fotomappe

I politiets fotomappe – foto 1-3 – ses mærker på kældervindues karm og ramme, og på foto 4 og 6 ses kattelemmen ude- og indefra.

Selskabet bemærkninger til politiets rapport

Selskabet bemærker, at rapportens første gerningsstedsundersøgelse giver en ganske fyldestgørende beskrivelse af huset samt afslutningsvis konkluderer, at der ikke var tegn på indbrud/opbrud af hverken døre eller vinduer. Det kan derfor undre, at politiet ikke havde konstateret mærkerne i kældervinduet ved første gerningsstedsundersøgelse.

På foto 4 og 6 ses det hvide stykke plast, som er bemærket af selskabet i gensvar fra 5. september d.å. På foto 4 kan man se, at det hvide stykke plast fungere, som en slags kile / haspe, der holder kattelemmens klap åben i en ventilationsposition i indadgående retning. Foto 6 bestyrker endvidere selskabets antagelse om, at plaststykket var fastgjort med lim til kattelemmens indvendige ramme.

Selskabet lægger til grund, at

- Henset til klappens placering, herunder det hvide stykke plast som holder klappen åben i indadgående retning, finder selskabet det overvejende sandsynligt, at gerningsmanden har presset klappen i indadgående retning.
- Klappen er dermed ikke blevet vippet eller lirket op med en skruetrækker, som beskrevet af tømreren. Idet tømreren i øvrigt oplyser, at man ikke kan presse klappen ind, uden at den indvendige pal knækker, finder selskabet, at:
 - Kattelemmens indvendige pal ikke har været aktiveret, eller
 - klappen har stået i en indvendig ventilationsposition som beskrevet ovenfor.
- Mærkerne på kældervindues karm og rammer har ikke haft opbrydende effekt, idet der ikke ses skader på vindues anverfere.

Sammenfattet finder selskabet således, at gerningsmanden er kommet uhindret ind i medlemmets bolig via den omhandlende kattelem.

Tømrerens besigtigelsesrapport fremlægges som selskabets bilag 10."

Af klagerens brev af 5/11 2023 fremgår bl.a.:

"1) Ang. forsikringens kommentar i høringsvar d. 5 september kan det oplyses at netop dette billede blev fremvist ifm. taksators besøg d. 25/5. Det påtales endvidere i forsikrings høringsvar at taksator ikke havde mulighed for at tage indvendige fotos grundet sikring indefra med træplade. Til dette ønskes bemærket at taksator på intet givent tidspunkt spurgte om det var en mulighed at fjerne denne mhp. at tage de nødvendige billeder. Dette havde vi naturligvis gjort, ligesom ved tømrerens besøg, var vi blot blevet adspurgte herom.

2) Ift. politiets gennemgang af huset og forsikringens kommentar omkring en fyldestgørende beskrivelse af gerningsstedet ønsker vi at bemærke at ingen af os var med da politiet gik rundt om huset for at inspicere. Vi gennemgik stjålne effekter med den ene betjent på husets 1. sal, mens den anden betjent selvstændigt gik runden om huset.

Hvad forsikringen insinuerer ved at påtale at det undre dem at mærkerne i kældervinduet ikke blev opdaget ved første gerningsstedsundersøgelse må stå hen i det uvisse. Dog ønsker vi at bemærke at vi ikke havde kendskab til det faktum at forsikringen ikke ville dække dele af indboet ved simpelt tyveri førend besøget af taksator d. 25/5.

I bilag 2 fra forsikringen skrives således:

'Jeg har på mødet oplyst, at jeg vil undersøge hvorvidt dette kan betragtes som indbrud eller som simpelt tyveri.

Jeg har henvist til betingelsernes tyveriskema, hvor det fremgår, at bygningen skal være forsvarlig aflåst under punkt A. Er dette ikke opfyldt leder det os til Simpelt tyveri hvor smykker og kontanter ikke er dækket. Dette undersøges med fagteamet, da denne her lem er med chip og bør kun kunne åbnes med halsbåndet, som ML ikke har. - Vinduerne har desuden altid være lukket og tilhaspet i kælderen.

ML er meget rystet over ovennævnte og er ikke tilfredse hvis vi ikke dækker kontanter og smykker'

Ovenstående underbygger vores påstand om at vi på intet tidspunkt har haft grundlag for at fingere med beviser, såfremt forsikringen i deres formulering hentyder hertil.

3) Det som af forsikringen betegnes som værende et hvidt stykke plastik som fungerer som en slags kile/haspe der holder kattelemmens klap åben i en ventilationsposition i indgående retnings' er i virkeligheden et stykke tape påsat indersiden af kattelemmen.

Tapen har siddet der siden vi flyttede ind i huset fordi vi i starten var usikre på om tidligere ejers kat (med chip tilsvarende kattelemmens) fortsat ville kunne komme ind i huset gennem kattelemmen trods de 2 låsemekanismer. Efter opslag i brugsanvisningen efter indflytning viste det sig at der ingen adgang gennem kattelemmen er når begge mekanismer er aktiveret. At tapen ikke er fjernet herefter, er blot en forglemmelse. Vi vedhæfter billeder af kattelemmen set indefra hvorfra det tydeligt ses at der er tale om et stykke tape og ikke et kile/haspe (bilag 2+3). At der er tale om tape forklarer naturligvis også hvorfor der, efter fjernelse af ovenstående tape, ses limrester svarende til tapens tidligere placering.

4) Jf. Bemærkningen fra politirapporten om at 'at værktøjet på bordet indenfor vinduet stadig lå som det plejede' ønsker vi at bemærke at dette er politiets formulering og ikke vores. Vi oplyste at vi ikke var i stand til at afgøre hvorvidt værktøjet var flyttet fordi bordet i værkstedet var temmelig rodet. Ser man de andre billeder i sagens igennem vil det tydeligt fremgå at vi på daværende tidspunkt var nybagte forældre og at oprydningen ikke var vores førsteprioritet.

5) Forsikringens påstand om at kattelemmens indvendige pal ikke har været aktiveret og gerningsmanden derved er kommet uhindret ind via kattelemmen finder vi ikke fyldestgørende. Det-

te med grundlag i at forsikringen fastholder deres vurdering om simpelt tyveri på baggrund af tømrerens udtalelser om bl.a. at lemmen ikke kan lirkes op med hænderne. Tømrerens skriver ligeledes at lemmen ikke kan presses op uden at den indvendige tap der låser vil knække. Dette blev dog ikke efterprøvet ved besigtigelse hvorfor vi mener der må være tale om antagelser snarere end reelle beviser som kan fungere som grundlag for afvisning af dækning.

6) Slutteligt ønsker vi endnu engang at bemærke at vi på intet tidspunkt under tegning af forsikring eller i forsikringsbetingelser gøres opmærksom på at en kattelem kan udgøre en risiko for os som forsikringstagere ift. dækning ved indbrud. Havde dette været nævnt – mundtligt eller skriftligt – havde vi fjernet kattelemmen allerede da vi tegnede forsikringen tilbage i ... 2019. At der findes +10 lignende klager (dog med kattelemme uden chip og lås) må gøre det klart for forsikringsselskaberne på tværs at der er behov for netop denne uddybning idet en kattelem forefindes i mange danske hjem."

Selskabet har i meddelelse af 24/112023 bl.a. anført:

"At selskabet ikke af egen drift har rådgivet om kattelem ved indtegnning strider ikke imod god skik.

Selskabet har ikke yderligere kommentarer til sagen, men henviser i det hele til vores svarskrift af 31.07, 05.09 samt 19.10 d.å."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af politirapport af 18/4 2023 bl.a.:

"Gerningsstedsundersøgelsen viste ingen tegn på indbrud/opbrud af hverken døre eller vinduer.

Gerningsmanden er formentlig kommet ind via bagdøren (foto nr. 1) i den vestlige side, som er den dør der normalt bruges af familien.

Herefter har der været fri adgang til hele huset.

...

Fortsat den 19. april 2023

Under patrulje onsdag den 19. april 2023 i uniformeret patruljebil ... med pa. ... blev vi af vagtcentralen sendt til [klagerens adresse], idet forurettede havde fundet opbrudsmærker på et vindue i kælderen, som ikke var blevet undersøgt.

Ved ankomst til stedet traf vi anmelder, ..., som forviste vinduet kælderen.

Vinduet er et nordvendt kældervindue. Kældervinduet er opdelt i tre ruder. Kældervinduet er placeret over et bord i kælders værksted. Den ene rude er udstyret med en kattelem, som beboerne havde lukket til. Anmelderen lagde mærke til, at det trak fra vinduerne og kattelemmen ikke længere var lukket til.

Ved undersøgelse af vinduet kunne det konstateres, at der var opbrudsmærker i det midterste vindue.

Opbrudsmærkerne var på størrelse med en skruetrækker. Der sås ligeledes opbrudsmærker i vindueskarmen i samme højde som mærkerne i vinduet.

Anmelderen oplyste, at værktøjet på bordet inden for vinduet stadig lå som det plejede. Der blev ikke fundet fingeraftryk eller sålaftryk omkring vinduet.

Der blev optaget fotos af vinduet, opbrudsmærker og værksted."

Det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport af 25/5 2023 bl.a.:

"På mødet har vi gennemgået hvordan GM formentlig er kommet ind ved vinduer ved kældertrappe.

Dette er sket ved, at de formentlig først har forsøgt sig med skruetrækker på vinduet i midten af de 3, men efterfølgende har valgt, at bruge kattelommen til, at få armen ind og haspe vinduerne fra.

Vinduerne er af størrelse, hvor man godt kan komme ind hvis disse er åbne.

Kattelommen er med chip og magnet og dertil oplyser medlemmerne, at den var haspet indefra med kattelommens egen hasp.

Selve lommen har været skubbet indad.

Jeg har på mødet oplyst, at jeg vil undersøge hvorvidt dette kan betragtes som indbrud eller som simpelt tyveri.

Jeg har henvist til betingelsernes tyveriskema, hvor det fremgår, at bygningen skal være forsvarlig aflåst under punkt A. Er dette ikke opfyldt leder det os til Simpelt tyveri hvor smykker og kontanter ikke er dækket.

Dette undersøges med fagteamet, da denne her lem er med chip og bør kun kunne åbnes med halsbåndet, som ML ikke har. - Vinduerne har desuden altid være lukket og tilhaspet i kælderen.

ML er meget rystet over ovennævnte og er ikke tilfredse hvis vi ikke dækker kontanter og smykker.

Det er aftalt med hr ft, at han skruer den plade fra ved kattelommen, som er sat på inde fra efterfølgende og tager video og billeder af dette, så vi kan vurdere dækningen. - Der var plade på til mødet og derfor kunne jeg ikke selv tage billeder derfra.

...

Talt om sikring og ML har allerede fået alarm op som giver dem besked på tlf hvis der skulle ske noget og der er sirene på.

Talt om indvendige nøglelåse på dørene, så evt. tyve ikke kan komme ud af disse døre i tilfælde af tyveri en anden gang."

Det fremgår af tømrerens udaterede besigtigelsesrapport bl.a.:

"-Beskrivelse af selve skaden. Omfangsbeskrivelse, materialebeskrivelse, placering i eller på ejendommen:

Besigtigelse af indbrud hvor gm har fået katteløp op og hvorved kunne få armen igennem og kunne få hængslerne af på kældervindue. Der er ikke nogen brækmærker eller anden skade at se på lemmen. Jeg forsøgte ved besigtigelse om jeg kunne få den låste katteløp op, og det var muligt. Jeg tog en skruetrækker og satte den ind i bunden af lemmen og efter nogle forsøg lykkedes det mig løfte den op, og trække den ud mod mig selv og den var åben.

-Lemmen kan ikke umildt limes op med hænderne.

-Der er ikke nogen synlige skader at se på lemmen.

-Jeg brugte en skruetrækker til at lime lemmen op med ved at løfte klappen op og trække den ud efter nogle forsøg.

Der kan ikke bukes så meget i lemmen, så man kan få en arm ind uden der vil være synlig skade.

-Lemmen kan ikke presses op uden at den indvendige tap der låser vil knække.

-Det min opfattelse at der ikke er brugt nævneværdig vold for at få lemmen op, da der ikke er brækmærker eller anden skade at se."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**3.4 Særlige private værdigenstande.**

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv *)
- Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

...

4.7 Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningskemaet.

Ankenævnet for Forsikring

13.

100087

Tyveriskema	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
	1	2	3
A. Tyveribegreber/steder	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. 2. Tricktyveri, hvor én eller flere ukendte gemingsmænd får adgang til forsikringsstedet under falsk dække, og stjæler eller narre ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med maksimalt 37.338 kr. (basisår 2020).	Tyveri uden for bygning eller fra uafåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelseskøretøjer, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
B. Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uafåstede og uaflykkede biler, beboelseskøretøjer, campingvogne, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Forsikringen dækker dog med indtil 3.029 kr. (basisår 2020) pr. skade ved tyveri fra aflåst bil, selvom der ikke er konstateret voldeligt opbrud. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
Forsikrede genstande, jf. punkt 3.	Begrænsninger i dækningen ☐ Dækket ☐ Ikke dækket		
C. Almindeligt privat indbo, jf. punkt 3.1:	Maks. 5% af forsikringssummen i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager.	Maks. 2% af forsikringssummen i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.	
D. Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2:	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager.	Maks. 10% af forsikringssummen, dog ingen dækning i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.	Maksimalt 36.600 kr. (basisår 2020). Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.
E. Penge m.m. maksimalt 24.500 kr. (basisår 2020) jf. punkt 3.3. Særlige private værdigenstande (maksimalt 15% af forsikringssummen) jf. punkt 3.4.	Ikke i a. loft- og kælderrum i etagebyggeri. b. udhuse og garager. c. bolig, der har været ubeboet i mere end to måneder.		

Sekretariatet har gennemset klagerens videoer af, at der bankes på kattelemmens indvendige og udvendige side af lemmen, og noget af klagerens hånd stikkes udefra gennem sprækken over kattelemmen.

Nævnet udtaler:

Klageren opdagede den 19/4 2023, at der var sket indbrud gennem et kældervindue med kattelem. Der blev stjålet indbo, smykker og kontanter. Den 25/5 2023 besigtigede selskabets taksator ejendommen. Den 31/5 2023 besigtigede selskabets tømrer ejendommen. Selskabet behandlede skaden efter reglerne om simpelt tyveri, og selskabet har afvist at dække smykker og kontanter med henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst. Klageren ønsker fuld dækning efter reglerne om indbrudstyveri.

Selskabet har anført, at gerningsmanden er kommet uhindret ind via kattelemmen. Indbrudsmærkerne på det midterste kældervindue har ikke haft opbrydende effekt, idet der ikke ses skader på vinduets anverfere. Selskabet har anført, at gerningsmanden med overvejende sandsynlighed har presset kattelemmen i indadgående retning. Selskabet har anført, at kattelemmens indvendige pal enten ikke har været aktiveret, eller at klappen har stået i en indvendig ventilationsposition ved hjælp af et stykke hvidt plastik, som ses på politiets fotografier. Ifølge tømreren kan kattelemmen ikke presses indad, uden at den indvendige pal knækker.

Klageren har anført, at kattelemmen var forsvarligt aflåst med både chip og manuel lås indefra. Klageren har anført, at der er tale om indbrud, idet kattelemmen ifølge tømreren ikke kan åbnes uden værktøj. Klageren har anført, at kattelemmen er opbrudt indad, hvorfor sprækken over kattelemmen ikke har været anvendt til indbruddet. Kattelemmen har ikke været i brug siden 2019 ved husets tidligere ejere. Klageren har anført, at det hvide stykke plastik – som selskabet omtaler som en kile – er et stykke tape, der sad indvendig på lemmen, og at "tapen har siddet der siden vi flyttede ind i huset fordi vi i starten var usikre på om tidligere ejers kat (med chip tilsvarende kattelemmens) fortsat ville kunne komme ind i huset gennem kattelemmen trods de 2 låsemekanismer. Efter opslag i brugsanvisningen efter indflytning viste det sig at der ingen adgang gennem kattelemmen er når begge mekanismer er aktiveret. At tapen ikke er fjernet herefter er blot en forglemmelse". Klageren har anført, at det ikke fremgår af forsikringsskemaet, at "ikke aflukkede og tilhaspede vinduer samt ikke aflukkede og aflåste døre medfører taksering som simpelt tyveri. Det fremgår således ingen steder i forsikringsbetingelserne at en kattelem – i dette tilfælde forsynet med både chiplås, indvendig manuel lås og ikke

mulig at åbne uden af brug vold og ved hjælp af værktøj – ligeledes vil medføre taksering som simpelt tyveri. Var vi blevet gjort opmærksomme herpå da vi tegnede husforsikringen havde vi med det samme afblændet det gældende vindue hvori kattelommen er monteret, idet der er tale om en kattelom som tilhørte de tidligere ejere og ikke har været i brug siden 2019, hvorfor den har været permanent aflåst vha. begge låsemekanismer".

Det fremgår af fotografier, at der er 3 kældervinduer. Kattelommen er indsat i det yderste kældervindue, der lukkes med to hasper i ca. en håndbreddes afstand fra kattelommen. Det fremgår, at det hul – der er skåret i ruden til kattelommen – er skåret for stort, hvorfor der over kattelommen er en ca. 2-3 cm. høj sprække, hvor der ses påsat et stykke plastik fastsat indefra med gaffatape. Plastikken ses knust og gaffataperen løs i den ene side af sprækken.

Det fremgår af politirapport af 19/4 2023, at "Anmelderen lagde mærke til, at det trak fra vinduerne og kattelommen ikke længere var lukket til. Ved undersøgelse af vinduet kunne det konstateres, at der var opbrudsmærker i det midterste vindue. Opbrudsmærkerne var på størrelse med en skruetrækker. Der sås ligeledes opbrudsmærker i vindueskarmen i samme højde som mærkerne i vinduet". Det fremgår af politiets fotografier, at der på det midterste kældervindue er mærker efter en skruetrækker, der er stukket ind mellem vindue og karm.

Det fremgår af taksatorens besigtigelsesrapport, at gerningsmanden "formentlig først har forsøgt sig med skruetrækker på vinduet i midten af de 3, men efterfølgende har valgt, at bruge kattelommen til, at få armen ind og haspe vinduerne fra. Vinduerne er af størrelse, hvor man godt kan komme ind hvis disse er åbne. Kattelommen er med chip og magnet og dertil oplyser medlemmerne, at den var haspet indefra med kattelommens egen hasp. Selve lommen har været skubbet indad ... denne her lem er med chip og bør kun kunne åbnes med halsbåndet, som ML ikke har. Vinduerne har desuden altid være lukket og tilhaspet i kælderen".

Det fremgår af tømrerens besigtigelsesrapport, at "Besigtigelse af indbrud hvor gm har fået kattelom op og hvorved kunne få armen igennem og kunne få hasperne af på kældervindue. Der er ikke nogen brækmærker eller anden skade at se på lommen. Jeg forsøgte ved besigtigelse

se om jeg kunne få den låste katteløm op, og det var muligt. Jeg tog en skruetrækker og satte den ind i bunden af lømmen og efter nogle forsøg lykkedes det mig løfte den op, og trække den ud mod mig og den var åben. Lømmen kan ikke umildbart lirkes op med hænderne. Der er ikke nogen synlige skader at se på lømmen. Jeg brugte en skruetrækker til at lirke lømmen op med ved at løfte klappen op og trække den ud efter nogle forsøg. Der kan ikke bukes så meget i lømmen, så man kan få en arm ind uden der vil være synlig skade. Lømmen kan ikke presses op uden at den indvendige tap der låser, vil knække. Det min opfattelse at der ikke er brugt nævneværdig vold for at få lømmen op, da der ikke er brækmærker eller anden skade at se".

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 4.7, at forsikringen dækker tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.4 og dækningsskemaets litra E fremgår det, at penge og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Kravet i forsikringsbetingelserne – at bygningen skal være forsvarligt aflåst – er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet må lægge til grund, at kattelømmen har gjort det muligt for gerningsmanden ved brug af f.eks. en skruetrækker at lirke kattelømmen op.

Nævnet finder på den baggrund, at klageren som følge af kattelømmen har tilsidesat sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning. Nævnet finder, at det kan tilregnes klageren som uagtsomt, at sikkerhedsforskriften er tilsidesat. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort skaden efter reglerne om simpelt tyveri, idet nævnet må lægge til grund, at gerningsmanden er kommet ind i huset via kattelømmen og det vindue, som kattelømmen sad i.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den indvendige pal på kattelømmen var uskadt, og at selskabets tømrer med en skruetrækker kunne lirke kattelømmen op og åbne den. Nævnet bemærker, at der ikke blev fundet opbrudsmærker på kattelømmen, og at gerningsmanden uden held har forsøgt at opbryde et af de andre kældervinduer med værktøj.

Ankenævnet for Forsikring

17.

100087

Mht. til brug af skruetrækker for at kunne lirke kattelemmen op, bemærker nævnet, at det efter nævnets praksis til sammenligning ligeledes er en overtrædelse af sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning, hvis et vindue i en bolig efterlades i udluftningsposition, og en tyv ved brug af skruetrækker eller andet værktøj får lirket et sådant vindue op. Nævnet henviser f.eks. til sag 97331 (mærker efter værktøj) og 99274 (mærker efter koblen).

Nævnet har også lagt vægt på, at kattelemmen var i huset, da klageren overtog huset i 2019, og at klageren ikke har fået fjernet kattelemmen – som ikke længere var i brug – til trods for, at kattelemmen udgjorde en sikkerhedsrisiko ved indbrudsforsøg. Nævnet bemærker, at sprækken over kattelemmen – der har været dækket med tape – tillige udgør en sikkerhedsrisiko, idet der er risiko for, at en tyv vil kunne få f.eks. en metalstang ind og lirke hasperne op.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings