

Ankenævnet for Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100089:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/7 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg skal herved påklage en afgørelse, som Gjensidige Forsikring A/S har truffet i en sag, hvor min klient som forsikringstager har søgt om dækning i henhold til en tegnet bilforsikring indeholdende kaskodækning. For Ankenævnet vil jeg nedlægge påstand om, at den omhandlede skade er dækket af bilens kaskoforsikring.

Min klient var den 2. februar 2021 involveret i et solouheld, hvor han den pågældende dag ca. kl. 23.30 pga. det glatte føre påkørte en lygtepæl på [vej]. Der var ikke personskade, hvorfor klageren forlod uheldsstedet.

En person, [vidne], hørte 'et højt brag' og kontaktede herefter klageren. [Vidnet] anmeldte herefter straks uheldet til politiet, og der blev udarbejdet afhøringsrapport. Denne fremgår af bilag 3 side 9-10 Afhøringen blev foretaget kl. 23.38, og uheldet blev i denne afhøringsrapport oplyst til at være sket samme dato kl. 23.19 (stort set identisk med det af klageren oplyste).

Klageren anmeldte herefter skaden til indklagede. Kopi af skadesanmeldelse vedlægges som bilag 1. Heri beskriver klagen uheldsforløbet således:

'Jeg kørte på [vej] til [vej 2], hvor hastigheden skulle sænkes fra 70 km til 50 km, da jeg nåede byen. Jeg trak derfor på bremserne. Eftersom vejen var glat, så gled bilen, og kunne dermed ikke få styre på bilen mere. Derudover har vejen en sving, som jeg skulle drej lidt til højre. På den måde mistede jeg min kontrol til bilen, og så kom jeg til at ramme vejens hegn.'

Klageren lavede samtidig et rids over uheldsstedet. Klageren var ikke bekendt med vidnets identitet, men ved en efterfølgende afhøring af politiet blev vidnets identitet fastslået.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100089

Den følgende dag, onsdag den 3. februar 2021, henvendte klageren sig til ... Politigård, hvor han blev afhørt. Kopi af afhøringsrapporten fremgår af bilag 3 side 14-16 . Heraf fremgår følgende: *'Afhørte forklarede, at han kørte 70 km/t. Da han passerede hastighedstavlen med 50 km/t, satte han hastigheden ned til 50 km/t og bilen kom herefter i slinger og ramte lygtepælen.'* Det fremgår af rapporten, at afhøringen skete via 'tolkeservice ved [navn]'. I afhøringsrapporten fremgår det ligeledes, hvorfor han forlod uheldsstedet.

Indklagede lod efter uheldet udarbejde en DanCrash test for at få fastslået hastigheden i tilknytning til det omhandlede uheld. Kopi af DanCrash's besvarelse af den 1. september 2021 vedlægges

som bilag 2. Heraf fremgår følgende under øvrige forudsætninger: *'vejen er ikke våd og der ses ikke samlinger med sne, vand eller slud. Beskrevet således af politiet på stedet. Vejbelægningen var hel og jævn, føret var tørt. Det var mørkt og klart. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Oversigtsforholdene var gode, og der var ingen færdsel på undersøgelsestidspunktet.'* Det viste sig efterfølgende, at oplysningerne stammede fra en helt forkert politirapport og var vedrørende et uheld den 14. oktober 2021. Denne politirapport fik jeg også fremsendt i kopi, men da det var den forkerte, makulerede jeg – efter aftale med politiet – den fejlagtige fremsendte politirapport.

Den 22. marts 2022 modtog jeg den korrekte politirapport, jfr. mail af den 22. marts 2022 fra ... Politi og den omhandlede politirapport, som er vedlagt som bilag 3. Denne blev fremsendt til indklagede, der fastholdt afvisningen. Af denne politirapport står det anført, at 'der sås tydelige dækspor på den frosne asfalt.' I politirapporten var ligeledes fremlagt fotos, der viste tydelige hjulspor i sneen. Jeg bad efterfølgende ... Politi om at få en udtalelse fra de 2 politibetjente, der indfandt sig på uheldsstedet, og kopi af disses supplerende erklæringer vedlægges som bilag 4. Indklagede har på baggrund af ovennævnte fastholdt afvisningen.

Til støtte for klagen gøres det gældende, at indklagede skal bevise, at klageren har udvist 'grov uagtsomhed', og at de derfor er berettiget til at afvise at betale erstatning. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Klageren har tværtimod bevist, at vejbanen var glat, og at der var sne på vejbanen, som var årsagen til uheldet. Den udarbejdede DanCrash er udført på forkerte forudsætninger og kan derfor på ingen måde lægges til grund."

Selskabet har den 20/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Han klager ved advokat over at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagers bil, som blev totalskadet ved et færdselsuheld.

Selskabet har anført, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, og har som følge heraf afvist at yde dækning.

Sagens fakta:

Den 8.2.2021 modtager vores skadeafdeling klagers skriftlig skadeanmeldelse, hvor klager oplyser, at han d. 5.2.2021 var involveret i et færdselsuheld, hvor han kørte på [vej] til [vej 2], hvor hastigheden skulle sænkes fra 70 km til 50 km, da han nåede byen. Klager trak derfor på bremserne. Eftersom vejen var glat, så gled bilen, og kunne dermed ikke få styre på bilen mere. Derudover har

vejen et sving, som klager skulle dreje lidt til højre. På den måde mistede klager kontrol til bilen, og så kom klager til at ramme vejens hegn.

Den 9.2.2021 kvitterer skadeafdelingen for modtagelsen af skadeanmeldelsen overfor klager og samtidig oplyser de, at de indhenter politirapport og vender herefter tilbage overfor klager.

Den 25.2.2021 modtager skadeafdelingen anmeldelsesrapport fra ... Politi med j. nr. ... Bilag C

Af anmeldelsesrapporten fremgår det bl.a., at uheldet er sket d. 2.2.2021 kl. 23.19. Personbil [model, mærke og registreringsnummer], kørte op på cykelstien og fortovet og påkørte autoværnet og en lygtepæl. Personbilen fortsatte ca. 35 meter mod syd. Lygtepælen blev revet af og sad fast i højre fordæk på bilen. Anmelder kontaktede part 1, klager, som løb væk fra stedet.

Endvidere fremgår bl.a. Vejbelægningen var hel og jævn, føret var tørt. Det var mørkt og klart. Vejafmærkningen var held og tydelig. Oversigtsforholdene var gode, og der var ingen færdsel på undersøgelsestidspunktet.

Den 16.4.2021 bliver sagen udtaget til rutinemæssig kontrol.

Vores konsulent kontakter politiet for at få fuld rapport, dette bliver desværre afvist, idet sagen stadig er verserende ved politiet. Vores konsulent anmoder politiet om at fremsende fotomappe og skitse, da disse ikke var vedlagt rapporten modtaget den 25.2.2021.

Den 7.5.2021 kontakter vores konsulent vidnet, som anmeldte uheldet til politiet. Vidnet oplyser følgende:

'Jeg var på arbejde – lige kommet til [by]. Kører lastbil. Skulle levere varer til [supermarked].

Da jeg kan høre hvin og dytten.

Det første jeg kan høre, er en masse larm – metal skrabe lyde. Der holdt en [farve] bil. Der var ikke andre end mig i nærheden. Føreren så lidt forslået ud da han havde ramt en lygtepæl og skubbet den 30 m og – Jeg var lige steget ud af lastbilen. Ikke anden færdsel. Føreren af den forulykkede bil sagde han var okay – han havde parkeret. Jeg kunne godt fornemme han ikke ønskede at tale med politiet. Tror han vidste han havde gjort noget forkert. Jeg bad ham sætte sig – han blev sur. Kropssprog 'pustede' sig lidt op og ønskede ikke at tale med politiet. Han sagde, han ikke ville tale med politiet. Så tog han sin jakke og steg ind til kanten – og begyndte at småløbe fra stedet.

Jeg skønner føreren påvirket af narkotika – men meget rolig indtil politiet blev nævnt. Blev føreren derefter fjern og aggressiv i stedet. Min vurdering var påvirket af narkotika – han ændrede væremåde. Andet en chok. Fattet og rolig indtil politiet nævnes.

Det var tørt og havde ikke regnet den dag – lidt fugtigt. Ikke isglat. Lastbilen havde godt vejgreb og ikke vinter glat. Vurdering er fartmåleren og har trådt på bremsen, ramt autoværn og taget lygtepæl med i faldet. Der må have været fart på hvis man trak lygtepæl 30 meter. Da jeg er på vej retur, kan han se føreren ad [vej] i sydgående retning.

Føreren startede i højre side og gik over til venstre side og forsvandt i ukendt retning v. [sted]. Politiet bad vidnet forblive ved bilen. Politiet ankom efter 5 minutter – der kom to patruljebiler men den ene kørte igen.

Jeg stod ved [supermarkeds] rampe. Jeg hentede min tlf. Da føreren i samme øjeblik steg ud – jeg anmodede ham om at tænde havariblik. Føreren låste bilen og gik/små løb.'

For at belyse sagen og omstændighederne ved uheldet kontakter vores konsulent klager pr. telefon.

Den 10.5.2021 har vores konsulent telefoninterview med klager, hvor der er flere af klagers venner / bekendte til stede, samtalen er stort set umuligt at gennemføre for vores konsulent, da alle taler i munden på hinanden og klager er meget fraværende og roder med noget helt andet. Vores konsulent vælger at slutte samtalen og sende spørgsmålene til klager på skrift i stedet for.

Den 12.5.2021 beder skadeafdelingen, på vegne af vores konsulent, klager om at udfylde og returnere spørgeskema til vurdering af omstændigheder ved færdselsuheld.

Den 14.5.2021 modtager skadeafdelingen skemaet retur fra klager i udfyldt stand. Bilag D. Klager oplyser bl.a. at han kørte mindre end 60 km og bremsede ned til de 50 km. Alle airbags blev udløst, klager ringer til en ven, som kørte ham hjem. Klager kontakter politiet dagen efter.

Den 21.5.2021 kontakter vores konsulent klager, klager er ikke god til dansk og vores konsulent spørger klager, på hvilket sprog, han vil kunne fortælle om uheldet. Klager oplyser, at det vil han gøre både på [sprog] og [sprog].

Den 4.6.2021 bliver klager kontaktet af en medarbejder med ... sprog: referat fra samtalen er følgende:

Han kører fra sin kæreste ([navn]) som bor i [by] til [by].

- Han bruger motorvej og oplyser han kører 110 km/t.

- Han kører 70 på en 70'er vej lige inden bykørsel, farten sættes ned, da han kører ind i byzonen han bremser fra 70 til 50 og siger åbenbart at bilen skrider, han mener det var omkring -5 til -10 grader.

- Han siger han påkører en pæl/skilt med 50 km/t

- Var du alene, da du kørte galt? Ja, jeg var helt alene

- Han bekræfter flere gange at han kørte alene, da jeg så siger du har skrevet i din anmeldelse, du kørte med en ven og har underskrevet anmeldelsen, afviser han dette.

- Ingen personlige skader, - Da han kørte galt, havde han ingen simkort i sin tlf. og derfor ikke mulighed for at kontakte bekendte. 2 uger før uheldet mistede han simkortet (væk).

- Tlf.--> iPhone 6 som hans kæreste har givet ham uden simkort. Hans egen tlf. har været defekt i 5 måneder før uheldet. Han har haft samme nr. i 5 år.

- 1 vidne spørg om han er ok efter uheldet – dansk mand.

- 2 uger efter uheldet indsætter han sit nye simkort i tlf. fra [telefonselskab]

- Hvad gjorde du lige efter uheldet? Han vælger at gå til ... og ...? Hvor han åbenbart skulle kende mange med etnisk baggrund som han vil søge hjælp – kl. er omkring 00.30. han finder ingen han kan søge hjælp hos. Han vælger derfor at gå til sin kammerat som hedder [navn] og bor i et kolonihus. Afstanden mellem ... og kolonihuset (...) er 6 km.

- [kammerat] er ikke hjemme i kolonihuset.

- Hvor bor du? jeg har 2 adresser svarer han. Han er virkelig i tvivl om hvor han bor på uheldsdatoen, han kender ikke adressen?? Jeg siger så om det er ... og han svarer nååå ja!

- Hans nuværende adresse kender han hellere ikke pga. sproglige udfordringer mener han. Men efter 30 sekunder nævner han ... igen og jeg svarer så, at han boede der på uheldsdatoen jo? han bliver lidt forvirret og leder efter sin nuværende adresser.
- Hvorfor går du ikke hjem, når du kun bor 1,5km derfra og vælger gå 6 km til din ven? Fordi jeg kun bor der på papir og ikke fysisk. Nu siger han bor på ...?? men overnatter begge steder? han er virkelig forvirret og ved ikke hvor han rigtig bor men benytter sig af begge adresser. - Han siger at hans kæreste har udfyldt den tidligere blanket over telefon med hjælp. Men hans underskrift fremgår.

Den 15.6.2021 fremsender klager foto af bilen og oversigt over tlf. opkald den pågældende dag. Klager oplyser følgende:

1. Jeg har kun haft en telefon i denne periode.
2. Jeg har bestilt 3 gange til det samme tlf. nr. Første to gange fik jeg dem ikke, fordi jeg havde ikke navn på den postkasse som jeg bor i. og den 11/02/2021 fik jeg mit simkort.
3. Her er Indsigtsrapporten:

Klager indsender også indsigts rapport over telefonopkald han havde foretaget op til uheldet. Alle opkald er foretaget til [telefonselskabs] telefonsvarer.

Samtidig oplyser klager, at han bliver hentet kørt hjem af sin kæreste [navn].

Den 29.6.2021 kontakter vores konsulent klager pr. telefon med henblik på at få sagen belyst. Klager mente ikke, at han var i stand til at svare fyldestgørende på dansk. Han anmodede om, at det foregik på [sprog] og ikke [sprog]. Klager fik tilbudt, at vores konsulent kunne fremsende spørgsmål til klager på dansk, men det mente klager heller ikke, at han var i stand til at svare skriftligt. Klager blev foreslået at rådføre sig med nogen med gode dansk kundskaber. Det ønskede klager ikke og så ikke andre muligheder end at kommunikere på [sprog].

Den 5.7.2021 kontakter en ... talende kollega klager. Referat af samtalen:

Klager forklarede, at termometeret på uheldstidspunktet viste -5 grader. Han skønnede dog selv, at temperaturen var tættere på -10 grader. Inden uheldet kørte han 70 km/t.

Da kom ind i byzonen havde han reduceret hastigheden til max 50-52 km/t. Han kunne ikke standse bilen, som gled. Adspurgt om han bremsede inden kollisionen kan han ikke huske dette. Spurgt flere gange omkring hans reaktionsmønster kunne han ikke redegøre nærmere for dette. Han bremsede let for at undgå kollision. Dette begrundede han med, at bilen var med automatgear. Han bremsede let i håb om at kunne styre bilen.

Han undveg mod højre for at undgå kollision med et helleanlæg. Det resulterede i kollision med en lygtepæl i højre side.

Klager forklarede, at han før uheldet arbejdede sent på ..., hvor hans ... ligger. Efter endt arbejde kørte han sin ven hjem på [vej] i [by], og skulle videre mod [by] – hjem til kæresten. Han blev foreholdt, at dette ikke passede med tidligere forklaringer, men henviste til misforståelser. Klager kørte fra sit ... til [vej], hvor han satte sin ven af. Herefter havde han til hensigt at køre videre til [by]. Klager omtalte, at et vidne kontaktede ham lige efter uheldet. Vidnet havde spurgt om han var uskadt, hvilket klager havde bekræftet. Klager oplyste, at han ikke har noget hjem. Det eneste hjem han refererede til var hos sin kæreste i [by].

Den 7.7.2021 modtager vores konsulent fuld politirapport, fotomappe og skitse jf. hans anmodning til politiet af 16.4.2021. Bilag C

Ankenævnet for Forsikring

6.

100089

Vores konsulent anmoder DanCrash om at udfærdige en erklæring med besvarelse af en række spørgsmål, han stiller til DanCrash.

Den 1.9.2021 modtager vores konsulent besvarelse fra DanCrash indeholdende 3D simulering. Bilag E.

Af denne fremgår bl.a., at kollision med lygtestander på fortov sker med en hastighed på ca. 80 km/t. Herefter fuldbremses der og bilen blev bragt til standsning ca. 35 efter kollisionspunktet. Klagers hastighed inden kollisionen er anslået til 100-135 km/t.

Den 22.9.2021 afviser skadeafdelingen forsikringsdækning overfor klager.

Den 25.8.2022 modtager den klageansvarlig enhed henvendelse fra klagers advokat.

Klagers advokat oplyser, at han tidligere har sendt disse henvendelser til den klageansvarlig enhed, men dette ses desværre ikke modtaget.

Den 2.11.2022 fremsendes DanCrash og 3D simulering til klagers advokat efter dennes anmodning.

Efterfølgende har der været en del korrespondance med klagers advokat, hvor skadeafdelingen har fastholdt afvisningen.

Den 15.8.2023 forelægger klagers advokat sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbegivenhed

Klager tegnede den 1.4.2020 en bilforsikring på en [bilmærke og model] med tilhørende forsikringsbetingelser 1302003. Bilag B.

Klager anmeldte, at han var involveret i et færdselsuheld den 5.2.2021 kl. 00:30, hvor han påkørte en lygtepæl.

Et vidne henvender sig til klager og beder klager om at blive på stedet, indtil politiet kommer. Klager vælger at løbe væk fra skadestedet og tage sin personlige ejendele med samt låse bilen.

Af politirapporten fremgår bl.a. at klager kørte ad [vej] mod syd i personbil, [farve, mærke, model og registreringsnummer], hvor han ud for ... kørte op på cykelstien og fortovet og påkørte autoværnet og en lygtepæl. Klagers bil fortsatte ca. 35 meter mod syd. Lygtepælen blev revet af og sad fast i højre fordæk på bilen.

Politiet forsøgte at træffe klager på sin adresse og konens adresse uden held.

Klager bliver sigtet jf. færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1. ved den 02. februar 2021 kl. 23.19 at have ført almindelig bil - personbil ... ad Ud for ..., [vej] uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han påkørte en lygtepæl samt Færdselslovens §118, jf. § 9, stk. 1 og stk. 2, nr. 2- 6, ved den 02. februar 2021 kl. 23. 19 at have ført almindelig bil. personbil ... ad Ud for ... [vej] ..., med eller uden egen skyld, at have været indblandet i et færdselsuheld og herunder undladt at standse straks, idet han straks efter uheldet undløb fra stedet.

Klager får bødeforlæg på kr. 6.000,00.

Vidnet oplyser, at han kunne godt fornemme, at klager ikke ønskede at tale med politiet. Tror han vidste han havde gjort noget forkert. Vidnet beder klager om at sætte sig – klager bliver sur. Kropssprog 'pustede' sig lidt op og ønskede ikke at tale med politiet. Klager sagde han ikke ville tale med politiet. Så klager tog sin jakke og steg ind til kanten – Vidnet skønnede klager påvirket af narkotika – men meget rolig indtil politiet blev nævnt. klager blev derefter fjern og aggressiv i stedet. Vidnets vurdering var påvirket af narkotika – han ændrede væremåde. Andet en chok. Fattet og rolig indtil politiet nævnes.

Klager forklarer senere politiet og vores konsulent han forlader uheldsstedet, da han ønskede at finde nogen i området, som kunne tale [sprog] eller [sprog].

Vores undersøgelser:

Vidnet, blev i anledning af sagen telefonisk kontaktet af vores konsulent. Vidnet forklarede, at han hørte omhandlende uheld idet han netop havde bakket sin lastbil til ved et nærliggende supermarked. Han hørte hvin og dytten. Han hørte larm metalliske skrabe lyde. Der var ikke andre i nærheden end vidnet.

Vidnet bemærkede, at føreren så lidt forslået ud efter at have ramt en lygtepæl, som var skubbet cirka 30 m. Vidnet havde en klar fornemmelse af, at føreren ikke ønskede politiets tilstedeværelse. Vidnet forsøgte at tilbageholde ham ved at bede ham sætte sig. Føreren blev vred, og hans kropssprog gestikulerede, 'han pustede sig lidt op'. Vidnet skønnede føreren påvirket af narkotika, men fremstod egentlig rolig indtil vidnet oplyste at ville tilkalde politiet.

Adspurgte til vejrliget forklarede vidnet, at han kørte lastbil. Det var ikke isglat. Lastbilen havde godt vejgreb og slet ikke vinter glat.

Vidnet fremsendte i alt 5 billeder fra uheldsstedet. Bilag F.

Nedenstående billede viser slutposition på klagers bil, som holdt lidt efter helleanlægget.

Vidnet har uopfordret med rød pil markeret, hvor lygtepælen stod før påkørsel. Bilens slutposition var delvist på cykelsti og selve [vej].

...

Klager forklarede i telefoninterview med selskabet, at han ikke kan tale dansk, han havde ikke nogen telefon på sig. Efter uheldet gik han til nogle nærliggende veje (...), hvor der boede [sprog] talende personer. Han fandt dog ikke nogen.

Han gik derefter ca. 5 - 6 km til ..., hvor hans ven [kammerat] bor. Han var dog heller ikke hjemme.

Klager har 2 adresser. klager kan ikke oplyse sin adresse, men bekræfter adspurgte adressen ... Adspurgte hvorfor han ikke bare tog hjem efter uheldet svarede han, at han kun boede der på papiret og ikke fysisk.

Klager forklarede, at han ikke blev på uheldsstedet efter uheldet, da han var stressede og vidste ikke hvad han skulle gøre, han kan ikke dansk og gik efter nogen som kunne hjælpe ham. Det

fremgår af nedenstående kortudsnit, at klager efter uheldet gik ca. 5 km. For at finde en telefon uagtet at der var et vidne til stede, som tilbød at hjælpe ham.

...

Skadestedet er byzoneområde, hvor den tilladte hastighed er 50 km/t.

Uheldet og hastigheden sammenlignet med deformationerne på bilen synes ikke at stemme overens med klagers divergerende forklaringer, hvorfor vores konsulent beder DanCrash om at udfærdige en erklæring herom. Hvor vores konsulent stiller en række spørgsmål til DanCrash.

At afstanden fra byskiltet til uheldsstedet er på 99 meter med nedbremsning og en kollision hastighed på 80 km/, medfører at klagers hastighed var 135 km/t ved bytavlen lige inden uheldet.

Selskabet spørgsmål 1: Er der overensstemmelse mellem den oplyste hastighed før uheldet og uheldssituationen? Hvis nej med hvilken hastighed er uheldet i så fald sket?

Svar fra DanCrash: Uheldet vurderes sket med 80 km/t, hvortil hastighedsnedsættelsen fra bytavlen til kollisionen sker skal medregnes.

Selskabets spørgsmål 2: Giver det forklarede undvige-forløb med ca. 50 km/t i forhold til vejens forløb anledning til mistet vejgreb, og efterfølgende udskridning. Hvis nej med hvilken hastighed skal bilen så føres for at dette er sandsynligt?

Svar fra DanCrash: Simulering af gennemkørsel kan udføres med indtil 140 km/t. Hastigheden ved skiltet vil da være ca. 87 km/t, dersom der bremses så maksimal friktion udnyttes. Dette er dog ikke ensbetydende med, at det er det, faktisk passerede.

Selskabet spørgsmål 3: Hvordan passer et undvigeforløb med, at der blev kørt 30 meter ad cykelsti / fortov inden kollision med lygtemast?

Svar fra DanCrash: Det passer ikke med noget rekonstruerbart forløb, hvorunder fører reagerer blot rimeligt fornuftigt. Simulering med pletvis sneglat vej over 25 meter giver ikke det passerede forløb.

Selskabets spørgsmål 4: Kan I beskrive hvor langt der er fra byskiltet til uheldsstedet - om det giver mening at miste kontrollen så lang tid før påkørselsstedet.

Svar fra DanCrash: Afstanden 99 meter med nedbremsning og en kollisionshastighed på 80 km/t, medfører en hastighed på 135 km/t ved bytavlen. Det er således ikke muligt at rekonstruere et forløb, der tilfredsstiller de objektive parametre og de givne udsagn. Hvilke parametre ud over hastigheden der er skyld deri, kan ikke udfindes ud fra objektive data.

Vurdering

Med henvisning til sagens omstændigheder ved uheldet finder selskabet det bemærkelsesværdigt at klager efterlader sin bil forulykkede midt i et kryds løber fra stedet for at finde nogen som kan tale hans sprog for derefter at gå 5 – 6 km. Trods at et vidne tilbyder at hjælpe klager på stedet.

For god orden skyld skal vi understrege, at klager kan noget dansk, da vores konsulent kontakter klager første gang, kan han tale og gør sig forståelig på dansk, dog skal han snakke noget langsomt. Vidnet oplyser også, at klager var ok til dansk kunne kommunikere med vidnet. Selskabet er i besiddelse af telefonsamtalen, såfremt nævnet skønner det er nødvendigt, vil selskabet sende samtalen til nævnet.

Vores opfattelse er, at klager har forvoldt skaden ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed og har ikke ønsket at tale med politiet, hvorfor han straks efter uheldet forlader stedet, trods han bliver opfordret til at blive på stedet af vidnet. Vidnet beskriver også klager som værende rolig indtil politiet bliver nævnt.

Jf. vores forsikringsbetingelser 1302003 punkt 21.8 har vi undtaget at dække skader forvoldt ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed. Endvidere henviser vi til forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2.

Vores mistanke bestyrkes af sigtelsen og bøden, som klager har fået og accepteret.

Samt af foto og materiale fra politirapporten. Endvidere bestyrkes vores mistanke af DanCrash erklæringen, da viser, at klagers hastighed ved kollisionen var 80 km/t og ved by tavlen var hastigheden på 135 km/t. hvilket er langt højere end de tilladte hastigheder 70 – 50 km/t

Omkring forholdende på skadestedet fremgår det, at der er tale om en lige vej, hvor [vej] forløber i nordlig og sydlig retning. Vejen er beliggende indenfor bebyggelse, og en 50km/t -zone. Vejen er asfalteret, den er indrettet med 2 kørebanehalvdele, som er adskilt af et helleanlæg og varslingslinjer. Vejen er herudover forsynet med en cykelsti og fortov i begge retninger.

Vejen er forsynet med gadelygter, umiddelbart ved påkørslen, er der et helleanlæg i midten af vejen, men ikke andre vejtekniske foranstaltninger.

Jf. politirapporten viste uhedsundersøgelsen, at klager kørte af [vej] mod syd, idet bilen var standset der som følge af uheldet. Klager var ca. 30 meter inden påkørslen kørt op på cykelstien i sydlig retning, samt fortsat på fortovet, hvor han efter 28 meter påkørte autoværnet, som var mellem fortovet og rabatten. Klager havde påkørt autoværnet ca. 2 meter, inden han påkørte lygtepælen, efter påkørslen havde klager trukket lygtestanderen ca. 35 meter yderligere mod syd.

Der skal en god fart til at rive hele lygtepælen op for derefter at trække den 35 meter yderligere. Ud fra indholdet i politirapporten samt billeder optaget på skadestedet, er det vores vurdering at den af klager oplyste hastighed ikke er korrekt.

Nedenstående foto illustrerer hvordan lygtepælen er revet op af jorden og der var fritstående ledninger fra jorden.

Det er vores opfattelse at dette taler for at klagers hastighed igennem krydset har været væsentlig højere end det tilladte. Den tilladte hastighed på uheldsstedet er 50 km.

Efter gennemgang af sagen samt foto fra politirapporten må vi lægge til grund, at klager umiddelbart forud for skadens indtræden må have kørt med langt højere hastighed end det tilladte, dette begrundes med de omfattende materialer skader der ses på klagers bil samt lygtepælen. Vi henviser til fotomappen i politirapporten.

Klager henvender sig til politiet dagen efter, da hans bil er blevet fjernet og ikke på grund af uheldet.

Efter en samlet vurdering – herunder de fremlagte fotografier af ulykkesstedet - finder vi at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Vi har fraskrevet os fuldstændig ansvarsfrihed ved skade forvoldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelserne 1302003 punkt 21.8.

Til støtte for vores vurdering henviser vi til ankenævnskendelser

I AK 95.244 Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren kørte i en byzone med en langt højere hastighed end de tilladte 50 km/t, og at klagers adfærd havde indebåret en så indlysende fare for en skade, at den måtte karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

I AK 89.637 har nævnet blandt andet lagt vægt på oplysningerne om ulykken og skaderne, der må antages at forudsætte en ikke ubetydelig hastighed. Endvidere har nævnet lagt vægt på DanCrash erklæring der dokumenterede klagers høje hastighed i en byzone samt oplysninger om vejen. Nævnet gav selskabet medhold i at klager med den høje fart har kørt groft uforsvarligt.

Herefter indbragte klager sagen for byretten, der ligeledes frifandt forsikringsselskabet. Byretten lagde vægt på den af DanCrash beregnede hastighed, da klager kørte ind i byen tillige med oplysningerne om vejforløbet, vejret og sigtbarheden, hvorefter det fandtes sandsynliggjort, at klager havde udvist grov uagtsomhed.

I AK 79.275 fandt nævnet det godtgjort, at klager havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed som følge af den høje hastighed.

Vores taksator har opgjort skaderne på klagers bil er til kr. 243.772,26. Vi har endnu ikke modtaget krav fra Kommunen vedr. udbedring af ansvarsskaden.

Med den høje kaskoopgørelse sammenholdt med fotomappen i politirapporten og foto modtaget fra vidnet taler de for at klager havde kørt med en ikke ubetydelig hastighed og ligeledes forventer vi at modtage en ikke ubetydelig ansvarskrav fra kommunen.

Vi står uforstående overfor nedenstående kommentarer fra klagers advokat.

'Indklagede lod efter uheldet udarbejde en DanCrash test for at få fastslået hastigheden i tilknytning til det omhandlede uheld. Kopi af DanCrash's besvarelse af den 1. september 2021 vedlægges som bilag 2. Heraf fremgår følgende under øvrige forudsætninger: vejen er ikke våd og der ses ikke samlinger med sne, vand eller slud. Beskrevet således af politiet på stedet. Vejbelægningen var hel og jævn, føret var tørt. Det var mørkt og klart. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Oversigtsforholdene var gode, og der var ingen færdsel på undersøgelsestidspunktet.' Det viste sig efterfølgende, at oplysningerne stammede fra en helt forkert politirapport og var vedrørende et uheld den 14. oktober 2021. Denne politirapport fik jeg også fremsendt i kopi, men da det var den forkerte, makulerede jeg – efter aftale med politiet – den fejlagtige fremsendte politirapport. Den 22. marts 2022 modtog jeg den korrekte politirapport, jfr. mail af den 22. marts 2022 fra ... Politi og den omhandlede politirapport, som er vedlagt som bilag 3. Denne blev fremsendt til indklagede, der fastholdt afvisningen. Af denne politirapport står det anført, at 'der sås tydelige dækspor på den frosne asfalt.' I politirapporten var ligeledes fremlagt fotos, der viste tydelige hjulspor i sneen. Jeg bad efterfølgende ... Politi om at få en udtalelse fra de 2 politibetjente, der indfandt sig på uhelds-

stedet, og kopi af disses supplerende erklæringer vedlægges som bilag 4. Indklagede har på baggrund af ovennævnte fastholdt afvisningen'.

Den 25.2.2021 modtager vi anmeldelsesrapport fra politiet med j.nr. ... og den 7.7.2021 modtager vi fuld politirapport indholdene fotomappe m.m. jf. nr. ...

Den af klagers advokat indsendte politirapport, bilag 3, har j.nr. ... og er fuldstændig identisk med de hos selskabet modtagne rapporter både i tekst og foto. Teksten som DanCrash henviser til fremgår af politirapportens side 5. Som nævnt rapporterne modtaget d. 25.2. og 7.7.2021, hvilket er langt før den 14.10.2021.

For god ordens skyld vedhæfter vi disse politirapporter som bilag C. Vi skal ikke kunne sige noget om, den hos advokaten modtaget forkerte politirapport. Men vores DanCrash undersøgelse er baseret på korrekt tekst fra politirapporten og korrekt politirapport, som er identisk med advokatens bilag 3.

Som det også kan ses af nedenstående foto i DanCrash rapporten, side 3 under Øvrige forudsætninger samt i politirapporten, er DanCrash erklæringen beskrevet efter forholdene og efter teksten i politirapporten.

...

Ud fra ovenstående er det vores opfattelse og vurdering, at DanCrash erklæringen er udført på korrekt grundlag og korrekt tekstindhold i politirapporten."

Klagerens advokat har i brev af 19/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede forsøger at tegne et 'dårligt billede' af klageren, herunder at han muligvis var påvirket af euforiserende stoffer på uheldstidspunktet. Herom bemærkes, at klageren allerede den følgende

dag henvendte sig til ... Politigård. Omstændighederne omkring uheldet, herunder at klageren forlod uheldsstedet, ville have fået den rapportoptagne politimand til at få mistænke om et muligt forsøg på at undgå alkoholtest eller test for indtagelse af euforiserende stoffer. Der står intet i politirapporten herom, og spor efter indtagelse af euforiserende stoffer ville kunne spores i blodet lang tid efter indtagelsen, så det må helt klart lægges til grund, at min klient på uheldstidspunktet ikke var påvirket af euforiserende stoffer. Det fremhæves også, at DanCrash testen er udarbejdet ud fra nogle forkerte forudsætninger i politirapporten, jfr. indholdet i min klage. Det er helt normalt, at forsikringsselskaber ved anvendelse af konsulenter forsøger at tegne et 'dårligt billede' af forsikringstageren som et udtryk for, at der gøres forsøg på assurancesvig eller skabes tvivl om de faktiske omstændigheder ved uheldet.

Det er de faktiske omstændigheder ved uheldet, der er afgørende, nemlig hvorvidt klageren har handlet groft uagtsomt, og at indklagede derfor er ansvarsfri. Det, der skal vurderes i denne sammenhæng, er, den kørsel, herunder hastigheden, som klageren har kørt med i uheldsøjeblikket, og ene og alene disse forhold.

I denne sag er det dokumenteret, at vejbanen var glat, og at der var sne på vejbanen/vejkanten, og det omhandlede helleanlæg kun kunne forceres ved en ikke uvæsentlig ændring i køreretningen – som ved glatføre – ville kunne foretage en udskridning som tilfældet i denne sag."

Ankenævnet for Forsikring

12.

100089

Selskabet har i brev af 2/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bil blev totalskadet ved et færdselsuheld, hvor klager angiveligt skulle have mistet herredømmet over bilen og kørte op på cykelstien og fortovet og påkørte autoværnet og en lygtepæl. Klagers bil fortsatte ca. 35 meter mod syd. Lygtepælen blev revet af og sad fast i højre fordæk på bilen.

Et vidne henvender sig til klager og beder klager om at blive på stedet, indtil politiet kommer. Klager vælger at løbe væk fra skadestedet og tage sin personlige ejendele med samt låse bilen.

Klager bliver sigtet jf. færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1. ved den 02. februar 2021 kl. 23.19 at have ført almindelig bil - personbil ... ad Ud for ..., [vej] ... uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han påkørte en lygtepæl samt Færdselslovens §118, jf. § 9, stk. 1 og stk. 2, nr. 2- 6, ved den 02. februar 2021 kl. 23. 19 at have ført almindelig bil. personbil ... ad Ud for ... [vej] ..., med eller uden egen skyld, at have været indblandet i et færdselsuheld og herunder undladt at standse straks, idet han straks efter uheldet undløb fra stedet.

Klager får bødeforlæg på kr. 6.000,00.

Selskabet har anført, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 og har som følge heraf afvist at yde dækning.

Indledningsvis skal vi oplyse, at vi alene har gengivet, hvad vidnet har oplyst til os. Vi har på intet tidspunkt afvist sagen pga. euforiserende stoffer eller lagt dette til grund i vores afvisning ligesom dette hellere ikke er lagt til grund i vores undersøgelser.

Vi står uforstående overfor advokatens bemærkning om, at vi forsøger at tegne et 'dårligt billede' af klager.

Vores afvisning går alene ud på, at klager har fremkaldt forsikringsbegivenhed ved grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftaleloven §18, stk. 2.

Vi har fraskrevet os fuldstændig ansvarsfrihed ved skade forvoldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelserne 1302003 punkt 21.8.

Vi er ikke enig i advokatens nedenstående udtalelse:

'I denne sag er det dokumenteret, at vejbanen var glat, og at der var sne på vejbanen/vejkanten, og det omhandlede helleanlæg kun kunne forceres ved en ikke uvæsentlig ændring i køreretningen – som ved glatføre – ville kunne foretage en udskridning som tilfældet i denne sag'.

Af bilag 4 indsendt af klager advokat har begge politibetjente udtalt følgende:

Politibetjent ... har oplyst, at hun husker vejbanen som værende tør, men glat. Hun oplyser endvidere, at hun ikke husker, at der var sne på vejbanen. Der lå kun sne i rabatten. Den pågældende dag var der koldt, men hun kan ikke huske den pågældende temperatur.

Politibetjent ... har oplyst, at han husker, at der lå sne i rabatten men ingen sne på vejen. Han oplyser endvidere, at vejen var tør, men han mindes ikke, at den var glat.

Det er dokumenteret, at der lå sne i rabatten, men der har ikke ligget sne på vejbanen, hvilket også vil kunne ses på det af selskabet indsendte foto.

Begge betjente udtaler, at vejen var tør, den ene oplyser, at der var glat og den anden oplyser der ikke var glat. Det i sig selv er ikke dokumentation for at der var tale om glat føre.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at klagerens kørsel må betragtes som groft uagtsomt. Det er vores vurdering at rapporten fra DanCrash afkræfter klagerens forklaring om, at bilen blev ført med en hastighed på 50 km/t i forbindelse med uheldet.

DanCrash oplyser, at ved en kollisionshastighed på 80 km/t ville klagers hastighed ved tavlen være 135 km/t.

Klager kører i en byzone med en langt højere hastighed end de tilladte 50 km/t, og eftersom vejen 'skulle være glat' havde klageren særlig grund til at tilpasse farten efter forholdene på stedet.

Vi finder det bemærkelsesværdigt, at klageren valgte at flygte fra gerningsstedet for at, efter eget udsagn, hente hjælp, når der er et vidne på stedet, som tilbyder sin hjælp.

Efter en samlet vurdering – herunder de fremlagte fotografier af ulykkesstedet, politirapporten og DanCrash erklæringen finder vi, at klagerens adfærd, ved at køre med langt højere hastighed end det tilladte, har indebåret en så indlysende fare for skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2."

Klagerens advokat har i brev af 11/12 2023 bl.a. anført:

"Det er indklagede, der har bevisbyrden for, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jfr. Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Rapporten, udarbejdet af DanCrash, kan ikke lægges til grund, da denne hviler på forkerte forudsætninger, jfr. kommentarerne i klageskrivelsen.

Politibetjent ... oplyser, at vejen var glat. Politibetjent ... oplyser, at han 'mindes ikke, at den var glat'.

Politibetjent ... har således ingen klar erindring om, hvorvidt vejbanen var glat. Det har politibetjent ..., hvorfor Nævnet bør lægge til grund, at vejbanen var glat, og at dette er årsagen til den skete skade."

Selskabet har i brev af 28/12 2023 bl.a. anført:

"... **Advokatens kommentarer:** Det er indklagede, der har bevisbyrden for, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jfr. Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2. Denne bevisbyrde er ikke løftet

Selskabets svar: Skadestedet er en lige vej, hvor [vej] forløber i nordlig og sydlig retning. Vejen er beliggende indenfor bebyggelse og en 50 km/t -zone. Vejen er asfalteret, den er indrettet med 2 kørebanelhalvdele, som er adskilt af et helleanlæg og varslingslinjer. Vejen er herudover forsynet

med en cykelsti og fortov i begge retninger. Vejen er forsynet med gadelygter, umiddelbart ved påkørslen, er der et helleanlæg i midten af vejen, men ikke andre vejtekniske foranstaltninger.

DanCrash undersøgelse har vist at klagers hastighed ved kollision var 80 km/t og ved bytavlen var hastigheden på 135 km/t. dvs. at klager kommer kørende med en hastighed på 135 km/t og da klager nå bytavlen nedsætter han hastigheden men kolliderer dog med en hastighed på 80 km/t.

På strækningen er den tilladte hastighed 70 km/t og hastigheden ved bytavlen er 50 km/t.

DanCrash undersøgelsen afkræfter således klagers forklaring om, at bilen blev ført med en hastighed på 50 km/t i forbindelse med uheldet.

Det er vores vurdering, at klager, ved sit adfærd, har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved at have ført sin bil uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed og hensynsfuldhed, således at der opstod fare eller ulempe for andre, ved at have kørt med højere hastighed end at han kunne bevare det fulde herredømme over bilen, hvilket medførte, at han kørte op på cykelstien og fortovet og påkørte autoværn og lygtepæl. Lygtepælen blev revet op fra jorden og sad fast på højre fordæk på bilen.

Hvorefter klager forlod uheldsstedet uden at deltage i de foranstaltninger til sikring af færdslen, som uheldet gav anledning til og uden snarest muligt at underrette skadelidte eller politiet om uheldet.

Efter en samlet vurdering, herunder DanCrash rapporten, politirapporten, fotografier af ulykkesstedet samt vidneforklaringen finder vi, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i Forsikringsaftale lovens forstand.

Det er vores vurdering, at vi har løftet bevisbyrden for, at klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2.

Vi har fraskrevet os fuldstændig ansvarsfrihed ved skade forvoldt ved grov uagtsomhed jf. Forsikringsbetingelserne 1302003 punkt 21.8. Bilag B.

Advokatens kommentarer: Rapporten, udarbejdet af DanCrash, kan ikke lægges til grund, da denne hviler på forkerte forudsætninger, jfr. kommentarerne i klageskrivelsen.

Selskabet svar: I vores skrivelse af 20.9.2023 til nævnet har vi besvaret dette og fremlagt dokumentation herfor også i form af bilag C.

Den af klagers advokat indsendte politirapport, bilag 3, som klagers advokat mener er den rigtige politirapport, har j.nr. 4100-80114-00025-21 og er fuldstændig identisk med de hos selskabet modtagne rapporter både i tekst og foto. Teksten som DanCrash henviser til fremgår af politirapportens side 5. Som tidligere nævnt er rapporterne modtaget den 25.2. og den 7.7.2021, hvilket er langt før den 14.10.2021.

Ud fra ovenstående kan der ikke sås tvivl om, at DanCrash erklæringen er udført på korrekt grundlag og korrekt tekstindhold i politirapporten.

Ankenævnet for Forsikring

15.

100089

At klagers advokat, fra politiet, har modtaget politirapport som stammer fra et andet uheld, er selskabet uvedkommende. Vi har dokumenteret at have været i besiddelse af korrekt politirapport og DanCrash erklæringen er udført ud fra korrekt politirapport.

Advokatens kommentarer: *Politibetjent ... oplyser, at vejen var glat. Politibetjent ... oplyser, at han 'mindes ikke, at den var glat'. Politibetjent ... har således ingen klar erindring om, hvorvidt vejbanen var glat. Det har politibetjent ..., hvorfor Nævnet bør lægge til grund, at vejbanen var glat, og at dette er årsagen til den skete skade.*

Selskabets svar: Vi har taget afsæt i politirapporten udfærdiget den 3.2.2021, uheldet skete den 2.2.2021. På side 5 i politirapporten er gengivet følgende:

'Vejbelægningen var hel og jævn, føret var tørt. Det var mørkt og klart. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Oversigtsforholdene var gode'.

Den 7.5.2021 var vidnet til vores konsulent oplyst, at det var tørt og havde ikke regnet den dag, det var lidt fugtigt men ikke isglat eller vinterglat.

Af advokaten indhentede udtalelser fra politibetjentene den 6.1.2023 altså 2 år efter uheldet, udtaler begge betjente, at vejen var tør, den ene oplyser, at der var glat og den anden oplyser der ikke var glat. Det i sig selv er ikke dokumentation for at der var tale om glat føre.

Såfremt der skulle være tale om glatføre skærper det netop klagers pligt til at overholde den tilladte hastighed.

Det er vores vurdering, at skaden alene er indtruffet på grund af klagers høje hastighed og forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed."

Klagerens advokat har i brev af 24/1 2024 bl.a. anført:

"Ankenævnet bør lægge til grund, at der var glat på uheldstidspunktet, jfr. politibetjent ... forklaring herom. Der er således ikke korrekt, som det står anført i Politirapporten, at: 'Vejbelægningen var hel og jævn, føret var tørt'.

Direkte forkert rapportskrivning, jfr. i øvrigt optagne fotos.

Det fastholdes, at DanCrashs rapport hviler på et forkert grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 8/2 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg kørte på [vej] til [vej], hvor hastigheden skulle sænkes fra 70 km til 50 km, da jeg nåede byen. Jeg trak derfor på bremserne. Eftersom vejen var glat, så gled bilen, og kunne dermed ikke få styre på bilen mere. Derudover har vejen en sving, som jeg skulle drej lidt til højre. På den mede mistede jeg min kontrol til bilen, og se kom jeg til at ramme vejens hegn."

Af politiets anmeldelsesrapport af 3/2 2021 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

16.

100089

"Uheldets art

Materielskadeuheld, rapport optaget pga. skadens omfang

Kort beskrivelse af uheldet

FUH FLUGT: Part 1 kørte ad [vej] mod syd i personbil, ..., hvor han ud for ... kørte op på cykelstien og fortovet og påkørte autoværnet og en lygtepæl, part 2. Personbilen fortsatte ca. 35 meter mod syd. Lygtepælen blev revet af og sad fast i højre fordæk på bilen. Anmelder tog kontakt til part 1 som løb væk fra stedet. Personbil nødflyttet til ... tankstationen og el-vagten sikret de frie elledninger. Part 1 forsøgt truffet på adresse og konens adresse uden held.

...

Føre

Tørt

Sigtforhold

Sigtbart (Sigt over 100 m)

Lysforhold

Mørke

Vejrforhold

Ingen nedbør

...

Tilladt hastighed

50km/t

Byzoneområde

Ja

Randbebyggelse

Bebyggelse uden direkte adgang til vejen

Vejudformning

Vej, Lige

...

Under kørende patrulje i dag tirsdag den 2. februar 2021 kl. 2326 i uniformeret patruljebil ..., blev pb. ... og jeg af vagtcentralen sendt til [vej] udfor [supermarked] i [by], hvor en [farve bilmærke] var forulykket og føreren var løbet fra stedet.

...

Ved ankomst til stedet bemærkede vi part 1's personbil, ..., holdt på [vej] ud for ... med fronten mod syd. På bilen var der følgende skader: fronten var ødelagt, højre fordæk ødelagt, ridser hen ad højre side, samt et hul imellem fordæk og motorhjelme, hvor der stod en lygtepæl.

Derudover havde personbilen ikke andre synlige skader.

Part 2, lygtepæl, var rykket op af jorden og stod i part 1's front af bilen. Der var fritstående ledninger op fra jorden, hvor lygtepælen var rykket op.

Ankenævnet for Forsikring

17.

100089

På stedet traf vi anmelderen, [vidnet], som på forlangende oplyste sine generalier som anført på anmeldelsesrapporten. Han blev skønnet ædru, rolig og egnet til afhøring. Han havde ingen synlige skader.

Anmelder [vidnet] forklarede kort, at han hørte et højt brag, og henvendte sig til manden som steg ud af bilen. Manden løb efterfølgende fra stedet.

Afhøringsrapport, Anmelder, vedlagt.

Uheldsstedet er en lige vej, hvor [vej] forløber i nordlig og sydlig retning. Vejen er en kommunevej beliggende i ... Kommune og inden for bymæssig bebyggelse, og en 50 km/t-zone.

[Vej] er asfalteret. Vejen er indrettet med to kørebanelhalvdele, som er adskilt af et helleanlæg og varslingslinjer. [Vej] er herudover forsynet med en cykelsti og fortov i begge retninger.

Vejen er forsynet med gadelygter. Umiddelbart ved påkørslen, er der et helleanlæg i midten af vejen, men ikke andre vejtekniske foranstaltninger.

Uheldsundersøgelsen viste, at part 1 kørte ad [vej] mod syd, idet bilen var standset der som følge af uheldet. Part 1 var ca. 30 meter inden påkørslen kørt op på cykelstien i sydlig retning, samt fortsat på fortovet, hvor han efter 28 meter påkørte autoværnet som var mellem fortovet og rabatten. Der sås tydelige dækspor på den frosne asfalt. Part 1 havde påkørt autoværnet ca. 2 meter, inden han påkørte part 2. Efter påkørslen af part 2, havde part 1 trukket part 1 ca. 35 meter yderligere mod syd. Part 2 stod oprejst i part 1's front. Part 1 var stødt sammen med part 2 umiddelbart udfor sidevejen,

På asfalten og i rabatten lå der vragrester.

Part 1's personbil, ..., havde følgende synlige skader: fronten var ødelagt, højre fordæk ødelagt, ridser hen ad højre side, samt et hul imellem fordæk og motorhjelmskærm, hvor der stod en lygtepæl. Part 2, lygtepæl havde følgende synlige skader: lygtepælen var rykket op af jorden, lygten i toppen af pælen var rykket af, der var fritstående ledninger op fra jorden, hvor lygtepælen havde stået.

Ved en rekonstruktion af uheldet kunne vi konstatere, at skaderne på part 1 og part 2 stemte overens vedrørende højden på bilen og skaderne på lygtepælen.

Vejbelægningen var hel og jævn, føret var tørt. Det var mørkt og klart. Vejafmærkningen var held og tydelig. Oversigtsforholdene var gode. og der var ingen færdsel på undersøgelsestidspunktet."

Af politiets afhøring af 2/2 2021 af vidnet fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han stod ved [supermarkeds] vareindlevering, hvor han var ved at åbne lågen, da der pludselig lød et højt brag. Afhørte løb hen til den forulykkede bil, hvor føreren steg ud.

Afhørte lagde en hånd på skulderen af føreren og spurgte om han var okay, hvortil føreren svarede, at han var okay, og at afhørte ikke skulle ringe efter en ambulance.

Afhørte bemærkede af føreren tog nogle ting fra bilen, hvorefter han lukkede bilen og låste. Afhørte mente, at føreren skulle aktivere havariblinket, hvilket føreren gjorde, låste bilen og begyndte gå.

Afhørte sagde til føreren, at han skulle blive på stedet indtil han havde fået nogen til at flytte bilen, men føreren begyndte at småløbe væk fra stedet. Føreren løb ned langs [vej] mod syd, krydsede vejen og drejede ind ad ... mod øst, hvorefter afhørte ikke kunne se føreren mere."

Af politiets afhøring af 3/2 2021 af klageren fremgår bl.a.:

"Sigtelse: færdselslovens § 118 jf. § 3, stk. 1, ved den 02. februar 2021 kl. 23.19 at have ført almindelig bil - personbil ... ad Ud for ..., [vej] uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han påkørte en lygtepæl samt Færdselslovens § 118, jf. § 9, stk. 1 og stk. 2, nr. 2- 6, ved den 02. februar 2021 kl. 23. 19 at have ført almindelig bil. personbil ... ad Ud for ... [vej] ..., med eller uden egen skyld, at have været indblandet i et færdselsuheld og herunder undladt at standse straks, idet han straks efter uheldet undløb fra stedet.

...

Sigtede erkender

...

Afhørte forklarede, at han kørte 70 km/t. Da han passerede hastighedstavlen med 50 km/t, satte han hastigheden ned til 50 km/t og bilen kom herefter i slinger og ramte lygtepælen.

Adspurgte forklarede afhørte, at han henvendte sig til politiet i dag fordi hans bil var blevet fjernet fra uheldsstedet. Han kunne nu se, at den nu var flyttet til ... Afhørte ville afhente sine nummerplader, som var afmonteret.

Adspurgte om afhørte kunne erindre, at en mandsperson henvendte sig til ham efter uheldet. Forklarede afhørte, at han godt kunne erindre der havde været 2 mandspersoner, som henvendte sig til ham. Afhørte kunne ikke forstå dansk, var chokeret og forlod derfor stedet for at finde nogle der kunne tale [sprog] eller [sprog]. Afhørte søgte omkring ... og Afhørte supplerede med at han ikke gik og bankede på døre grundet tidspunktet.

Afhørte forklarede hertil, at hans telefon var i stykker.

Afhørte gjort bekendt med, at han er blevet set løbe fra -stedet. Afhørte forklarede hertil at dette måtte være grundet chokket. Afhørte erkendte at have løbet fra stedet - dette var dog for at finde nogle der kunne tale [sprog] eller [sprog]."

Af e-mail af 6/1 2023 fra politiet fremgår bl.a.:

"Vi har nu indhentet udtalelser i ovenstående sag fra de to betjente, der var på ulykkesstedet.

Politibetjent ... har oplyst, at hun husker vejbanen som værende tør, men glat. Hun oplyser endvidere, at hun ikke husker, at der var sne på vejbanen. Der lå kun sne i rabatten. Den pågældende dag var der koldt, men hun kan ikke huske den pågældende temperatur.

Politibetjent ... har oplyst, at han husker, at der lå sne i rabatten men ingen sne på vejen. Han oplyser endvidere, at vejen var tør, men han mindes ikke, at den var glat."

Af DanCrash rapport af 1/9 2021 fremgår bl.a.:

"Er der overensstemmelse mellem den oplyste hastighed før uheldet og uheldssituationen?
Hvis nej med hvilken hastighed er uheldet i så fald sket?

Giver det forklarede undvige-forløb med ca. 50 km/t anledning til mistet vejgreb, og efterfølgende udskridning. Hvis nej med hvilken hastighed skal bilen så føres for at dette er sandsynligt?

Hvordan passer et undvigeforløb med, at der blev kørt 30 meter ad cykelsti/ fortov inden kollision med lygtemast?

Kan I beskrive hvor langt der er fra byskiltet til uheldsstedet - om det giver mening at miste kontrollen så lang tid før påkørselsstedet.

...

Åsted

...

Der udmåles en afstand på 99 meter fra [vej] (Bymæssig bebyggelse, maksimal tilladt hastighed 50 km/t)

...

Hastighedsændringen

i kollisionen for bilen isoleret vurderes mellem 35 og 45 km/t.

...

Øvrige forudsætninger

...

Vejen er ikke våd og der ses ikke samlinger med sne, vand eller slud. Beskrevet således af politiet på stedet:

Vejbelægningen var hel og jævn, føret var tørt. Det ar mørkt og klart. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Oversigtsforholdene var gode, og der var ingen færdsel på undersøgelsestidspunktet.

...

ifølge DMI var temperaturen under frysepunktet. Ingen nedbør hverken samme dag eller dagene inden.

Der er således anvendte en mulig udnyttet friktion på 0,5, henset til den kolde vejoverflade og montering af vinterdæk.

...

Rekonstruktion

...

Forløbet fra ... Bytavlen

Her reageres alene med en hastighedsnedsættelse på 10 km/t over 90 meter og ca. 3 sekunder. Det medfører en bremsning på 0, 7 m/s² svarende til, at foden fjernes fra speederen.

...

Fra kollisionen er indsat en samlet bremsning på ca. 3,5 m/s², hvilket anses at være bremsningen af motor, blokeret forhjul og slæbning af masten.

...

Bilen er standset som dokumenteret i materialet.

...

Disse sekvenser kan ses som 30 film i den fremsendte fil.

Svar, spørgsmål 1

Er der overensstemmelse mellem den oplyste hastighed før uheldet og uheldssituationen?

Hvis nej med hvilken hastighed er uheldet i så fald sket?

Uheldet vurderes sket med 80 km/t, hvortil hastighedsnedsættelsen fra bytavlen til kollisionen sker skal medregnes.

Svar, spørgsmål 2

Giver det forklarede undvige-forløb med ca. 50 km/t i forhold til vejens forløb anledning til mistet vejgreb, og efterfølgende udskridning. Hvis nej med hvilken hastighed skal bilen så føres for at dette er sandsynligt?

Simulering af gennemkørsel kan udføres med indtil 140 km/t. Hastigheden ved skiltet vil da være ca. 87 km/t, dersom der bremses så maksimal friktion udnyttes.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at det er det, faktisk passerede.

Svar, spørgsmål 3

Hvordan passer et undvigeforløb med, at der blev kørt 30 meter ad cykelsti / fortov inden kollision med lygtemast?

Det passer ikke med noget rekonstruerbart forløb, hvorunder fører reagerer blot rimeligt fornuftigt.

Simulering med pletvis sneglat vej over 25 meter giver ikke det passerede forløb.

Svar, spørgsmål 4

Kan I beskrive hvor langt der er fra byskiltet til uheldsstedet - om det giver mening at miste kontrollen så lang tid før påkørselsstedet.

Afstanden 99 meter med nedbremsning og en kollisionshastighed på 80 km/t, medfører en hastighed på 135 km/t ved bytavlen.

Det er således ikke muligt at rekonstruere et forløb, der tilfredsstiller de objektive parametre og de givne udsagn.

Hvilke parametre ud over hastigheden der er skyld deri, kan ikke udfindes ud fra objektive data."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**Kaskodækning**

19. Hvad dækker forsikringen

19.1

Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 20 og 21.

...

21. Forsikringen dækker ikke

...

21.8

Skade forvoldt med forsæt, ved groft uagtsom kørsel eller anden form for grov uagtsomhed eller mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/2 2021, at han den 5/2 2021 mistede kontrollen over sin bil og ramte et vejhegn. Klagerens bil blev totalskadet. Kollisionen fandt sted kl. 23.19 inden for bymæssig 50 km/t-zone på lige vej indrettet med to kørebanelhalvdele, som er adskilt af et helleanlæg og varslingslinjer. Vejen er forsynet med cykelsti og fortov i begge retninger. Ifølge politirapporten kørte klageren – efter at have passeret helleanlægget – op på cykelsti og fortov, hvor bilen efter 28 meter påkørte autoværnet mellem fortovet og rabatten. Efter 2 meter påkørte bilen en lygtepæl, som blev rykket op af jorden og trukket 35 meter på fronten/fordækket af bilen, indtil bilen standsede. Klageren forsvandt til fods, inden politiet ankom til skadesstedet. Klageren blev sigtet for – og erkendte – overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, ved at have ført bil uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han påkørte en lygtepæl, og overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 9, stk. 1 og stk. 2, nr. 2- 6, ved med eller uden egen skyld at have været indblandet i et færdselsuheld og herunder undladt at standse straks, idet han straks efter uheldet undløb fra stedet. Selskabet fik den 1/9 2021 udarbejdet DanCrash rapport. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klageren ønsker kaskodækning. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Klageren har anført, at uheldet skyldtes, at vejbanen var glat. Der lå sne på vejbanen. Klageren har anført, at DanCrash-rapporten hviler på forkerte forudsætninger om, at der ikke var glat. Klageren har indhentet udtalelser fra de to politibetjente, der udarbejdede politirapporten. Den ene betjent oplyser, at vejen var glat. Klageren har anført, at "det omhandlede helleanlæg kun kunne forceres ved en ikke uvæsentlig ændring i køre-

retningen – som ved glatføre – ville kunne foretage en udskridning som tilfældet i denne sag". Klageren har anført, at det ikke fremgår af politirapporten, at der var mistanke om, at han var påvirket af euforiserende stoffer. Klageren har anført, at selskabet forsøger at tegne et "dårligt billede" af ham.

Selskabet har anført, at klageren ifølge et vidne virkede påvirket af narkotika og blev aggressiv, da vidnet bad klageren om at vente til politiet kom. Selskabet har anført, at det er "bemærkelsesværdigt at klager efterlader sin bil forulykkede midt i et kryds løber fra stedet for at finde nogen som kan tale hans sprog for derefter at gå 5 – 6 km. Trods at et vidne tilbyder at hjælpe klager på stedet ... Vores opfattelse er, at klager har forvoldt skaden ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed og har ikke ønsket at tale med politiet, hvorfor han straks efter uheldet forlader stedet, trods han bliver opfordret til at blive på stedet af vidnet ... Vores mistanke bestyrkes af sigtelsen og bøden, som klager har fået og accepteret ... Endvidere bestyrkes vores mistanke af DanCrash erklæringen, da viser, at klagers hastighed ved kollisionen var 80 km/t og ved by-tavlen var hastigheden på 135 km/t. hvilket er langt højere end de tilladte hastigheder 70 – 50 km/t". Selskabet har anført, at "af advokaten indhentede udtalelser fra politibetjentene den 6.1.2023 altså 2 år efter uheldet, udtaler begge betjente, at vejen var tør, den ene oplyser, at der var glat og den anden oplyser der ikke var glat. Det i sig selv er ikke dokumentation for at der var tale om glat føre. Såfremt der skulle være tale om glatføre skærper det netop klagers pligt til at overholde den tilladte hastighed". Selskabet har anført, at der ifølge vidnet ikke var glat.

Det fremgår af GoogleMaps, at vejen ved helleanlægget har en lille indsnævring og svag kurve mod højre.

Det fremgår af DanCrash rapportens svar på selskabets spørgetema, at **"Er der overensstemmelse mellem den oplyste hastighed før uheldet og uheldssituationen? Hvis nej med hvilken hastighed er uheldet i så fald sket?** Uheldet vurderes sket med 80 km/t, hvortil hastighedsned-

sættelsen fra bytavlen til kollisionen sker skal medregnes. **Giver det forklarede undvigeforløb med ca. 50 km/t i forhold til vejens forløb anledning til mistet vejgreb, og efterfølgende udskridning. Hvis nej med hvilken hastighed skal bilen så føres for at dette er sandsynligt?** Simulering af gennemkørsel kan udføres med indtil 140 km/t. Hastigheden ved skiltet vil da være ca. 87 km/t, dersom der bremses så maksimal friktion udnyttes. Dette er dog ikke ensbetydende med, at det er det, faktisk passerede. **Hvordan passer et undvigeforløb med, at der blev kørt 30 meter ad cykelsti / fortov inden kollision med lygtemast?** Det passer ikke med noget rekonstruerbart forløb, hvorunder fører reagerer blot rimeligt fornuftigt. Simulering med pletvis sneglat vej over 25 meter giver ikke det passerede forløb. **Kan I beskrive hvor langt der er fra byskiltet til uheldsstedet - om det giver mening at miste kontrollen så lang tid før påkørselsstedet.** Afstanden 99 meter med nedbremsning og en kollisionshastighed på 80 km/t, medfører en hastighed på 135 km/t ved bytavlen. Det er således ikke muligt at rekonstruere et forløb, der tilfredsstiller de objektive parametre og de givne udsagn. Hvilke parametre ud over hastigheden der er skyld deri, kan ikke udfindes ud fra objektive data".

Det fremgår af politiets e-mail af 6/1 2023, at "Vi har nu indhentet udtalelser i ovenstående sag fra de to betjente, der var på ulykkesstedet. Politibetjent ... har oplyst, at hun husker vejbanen som værende tør, men glat. Hun oplyser endvidere, at hun ikke husker, at der var sne på vejbanen. Der lå kun sne i rabatten. Den pågældende dag var der koldt, men hun kan ikke huske den pågældende temperatur. Politibetjent ... har oplyst, at han husker, at der lå sne i rabatten men ingen sne på vejen. Han oplyser endvidere, at vejen var tør, men han mindes ikke, at den var glat".

Det fremgår af politirapport af 3/2 2021, at "Føre: Tørt. Sigtforhold: Sigtbart (Sigt over 100 m). Lysforhold: Mørke. Vejforhold: Ingen nedbør ... Vejudformning: Vej, Lige ... Vejbelægningen var hel og jævn, føret var tørt. Det var mørkt og klart. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Oversigtsforholdene var gode".

Det fremgår af politiets afhøring af klageren, at "Afhørte forklarede, at han kørte 70 km/t. Da han passerede hastighedstavlen med 50 km/t, satte han hastigheden ned til 50 km/t og bilen

kom herefter i slinger og ramte lygtepælen ... Adspurgte om afhørte kunne erindre, at en mandsperson henvendte sig til ham efter uheldet. Forklarede afhørte, at han godt kunne erindre der havde været 2 mandspersoner, som henvendte sig til ham. Afhørte kunne ikke forstå dansk, var chokeret og forlod derfor stedet for at finde nogle der kunne tale [sprog] eller [sprog]".

Det fremgår af skadesanmeldelsen, at "jeg kørte på [vej] til [vej], hvor hastigheden skulle sænkes fra 70 km til 50 km, da jeg nåede byen. Jeg trak derfor på bremserne. Eftersom vejen var glat, så gled bilen, og kunne dermed ikke få styre på bilen mere. Derudover har vejen en sving, som jeg skulle drej lidt til højre. På den måde mistede jeg min kontrol til bilen, og så kom jeg til at ramme vejens hegn".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 19, at forsikringen dækker enhver skade på køretøjet. Det fremgår af punkt 21.8, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved groft uagtsom kørsel eller anden form for grov uagtsomhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at uheldet kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er ganske uklart, hvilken hastighed klageren kørte med forud for kollisionen med hegnet og lygtepælen, og at nævnet ud fra informationerne i rapporten fra DanCrash om kollisionshastigheden må lægge til grund, at klageren kørte ca. 80 km/t i selve kollisionøjeblikket. Oplysningerne i DanCrash rapporten om klagerens hastighed er ikke af en sådan karakter, at det på denne baggrund kan anses for godtgjort, at klageren har kørt 135 km/t.

Nævnet har også lagt vægt på, at uheldet skete på lige vej med gode oversigtsforhold umiddelbart lige efter overgangen fra landevej med hastighedsbegrænsning på 70 km/t til byzone, og at nævnet på baggrund af politirapporten må lægge til grund, at føret var tørt på skadestidspunkt-

Ankenævnet for Forsikring

25.

100089

tet, hvorfor en hastighed på 80 km/t på det pågældende sted ikke i sig selv kan anses som groft uagtsomt.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at færdselsuheldet ikke kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck