

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 100095:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/7 2023 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg var i en bilulykke og slap heldigvis uden brud og 'livstruende' skader, men fik så slemt et tryk i mine ankler og håndled, at jeg stadig har store problemer. Lige så snart mine led bliver udsat for belastning får jeg smerter. Helt almindelige ting så som at cykle, gå lange ture i varieret terræn, vride karklude, vaske gulv og pudse vinduer, havearbejde - sådanne ting, og lignende, kan jeg ikke uden store smerter. Jeg har fået at vide af ortopæderne, at det er nerveskader og det kan jo ikke ses på en røntgen. GF afviser erstatning grundet at det ikke står i udskrivningsjournalen fra sygehuset. Jeg talte med lægen om det og han sagde, at smerterne formentlig ville forsvinde i løbet af nogle uger og i modsat fald skulle jeg kontakte egen læge, hvilket jeg gjorde den 5. marts. Jeg har ikke overhovedet tænkt den tanke, at jeg skulle kontrollere, at det var journalført. Udtalelsen fra GF's speciallæge ved jeg ikke rigtig. Han spurgte om nogle ting og holdt min hånd og kiggede på den og det samme med mine ankler. Jeg synes ikke rigtig det kunne sige noget om hvordan jeg havde det. Han undersøgte dem ikke rigtig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har en forhåbning om, at min egen læges henvisning til, at smerterne stammer fra ulykken vil blive godtaget. Det er jo det GF giver som grund til at jeg ikke kan få erstatning sammenholdt med, at en nerveskade som ikke kan ses på røntgen ikke bliver taget alvorlig. Jeg vil gerne opnå: At blive taget alvorlig med hensyn til mine smerter og At min egen læges oplysninger om, at smerterne stammer fra ulykken vil blive hørt."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100095

Selskabet har i brev af 11/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"GF Forsikring har modtaget klage af 9. august 2023, hvor [klageren] klager over selskabets afvisning af menudbetaling efter et ulykkestilfælde. Vi skal hermed besvare denne.

[Klageren] var den 29. januar 2021 fører af personbil, som blev påkørt fra siden, idet sikrede overså modparten der kom kørende på landevejen, da sikrede skulle fra en indkørsel.

Det fremgår af anmeldelsen den 2. februar 2021, at:

Jeg har ondt i alle knogler og led og har rigtig mange blodansamlinger og hudafskrabninger. Jeg har ondt i nakken. Håber når alt dette er væk, alt er som det skal være (**Bilag 1**).

Selskabet anerkendte hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, men afviste, at mengraden efter ulykken var på 5% eller derover (**Bilag 5 [4]**).

Ved vurderingen blev der lagt vægt på den af selskabet indhentede speciallægeerklæring samt lægejournaler tilsendt fra (**Bilag 2 og 3**).

Det fremgik bl.a. heraf, at:

Aktuelle klager

- Belastningsrelaterede gener fra begge håndled, cirkulært, men dog mest udtalt i håndleddene ind mod begge tommelfingres grundled.
- Belastningsrelaterede gener cirkulært omkring fodled.

Ved objektiv undersøgelse d.d. findes samtlige funktioner i håndled og fodled helt normale. Der er ikke sikker medicinsk sammenhæng imellem symptomer, klager og objektive fund.

Generne fra nakken var, jf. speciallægeerklæringen, helt forsvundet på tidspunktet for undersøgelsen.

Derudover beskrives belastningssmerter fra hænder og fodled første gang ved lægen den 5. marts 2021 og der blev ikke påvist traumatiske skader. Der var derudover normal klinisk undersøgelse samt normal bevægelighed.

Da der således ikke er hverken juridisk eller medicinsk årsagssammenhæng til nuværende gener, fastholder selskabet den tidligere afgørelse hvor mengraden efter ulykken fastsættes til under 5%.

Selskabet finder i øvrigt ikke, at en mengrad på 5% eller derover, er antageliggjort i en sådan grad, at selskabet skal pålægges at betale for at sagen forelægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Klageren har i breve af 15/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg sender her mine kommentarer til GF's udtalelse:

Der er to ting jeg gerne vil kommentere på.

Den ene er GF's begrundelse for afslag på mènérstatning.

De skriver, at der ikke stod noget i journalen fra ... sygehus om smerter i ankler og håndled. Jeg talte med både sygeplejersker og lægen om det, da jeg slet ikke kunne stå ud af sengen uden mine ankler smertede og ligesom gav efter. Ligeledes kunne jeg ikke vaske hænder og efterfølgende tørre dem uden det gjorde ondt. Jeg fik den besked, at det var trykket fra sammenstødet og det formentlig gradvis ville blive bedre i løbet af nogle uger og i modsat fald skulle jeg henvende mig til egen læge. Jeg tænkte overhovedet ikke den tanke, at jeg skulle tjekke om det blev skrevet i journalen.

Det blev også lidt bedre, men stadig efter en måned gav anklerne efter når jeg havde siddet stille et stykke tid, gå langt, cykle i modvind, altså ved enhver belastning gjorde det også så ondt, at jeg stoppede. Det samme med håndleddene.

Min læge sagde, at sådanne skader kunne være måneder om at blive bedre så om jeg var med på at se an nogle måneder endnu. Efterfølgende har jeg så været til røntgen, håndkirurg og ortopæd, da det ikke er blevet nævneværdigt bedre.

Begge steder har jeg fået den besked, at det er det voldsomme tryk der har gjort at hver gang nerverne bliver belastet gør de ondt (de brugte nogle fine medicinske udtryk som jeg ikke forstod) ligesom et forsvar og at det nu efter den tid der var gået ikke ville blive bedre. Det de kunne tilbyde var en operation, som de har dårlig erfaring med, den hjælper kun i de færreste tilfælde eller smertestillende. Jeg har ikke lyst til en operation der på forhånd har en dårlig prognose og hvis smertestillende skal hjælpe skal jeg tage dem regelmæssig og så går min mave i stå. Jeg tåler dem ikke. Jeg fik så meget af det lige efter ulykken.

Det vil sige, at jeg i dag skal tænke mig rigtig godt om hvad jeg laver. Jeg elsker livet. Mine børnebørn, lave mad, naturen og alt hvad livet byder på. Jeg er bare begrænset af smerterne.

GF kan også sagtens skrive, at røntgen og scanning ikke viser noget. De læger jeg var hos sagde, da jeg spurgte, at sådanne skader ikke kan ses på røntgen!

Den anden er speciallægens udtalelse.

Speciallægen startede med at spørge om en del ting, hvilket er helt i orden. Dernæst sad han på en stol overfor min og holdt min hånd. Trykkede lidt på den. Det samme med mine ankler. Jeg mener ikke han på nogen måde kan konkludere om jeg har skader og af hvilken omfang når han ikke belaste min led. Han havde lige spurgt om hvornår og hvordan det smertede, og mit svar var ved belastning. Det er åbenbart de to ting som GF forholder sig til.

Speciallægen sagde også, at jeg jo skulle tænke på min alder. Jeg ved godt at jeg i dag er [i 70'erne] men inden ulykken havde jeg ingen smerter, så det er helt klart fra ulykken, hvilket også står i min lægejournal fra egen læge."

"Jeg kan se, efter at have læst det jeg har skrevet en ekstra gang, at der er noget jeg ikke har fået med (det står så i de andre papirer men hører også med her).

Det er ikke kun ved de sjove og værdifulde ting smerterne plager mig. Noget så enkelt som pudse vinduer, havearbejde, madlavning løfte gryder og bage). Før ulykken gjorde jeg alt selv og hvis jeg

ikke havde smerterne kunne jeg også sagtens nu, men i dag er jeg nødt til at have en vinduespudder til vinduerne og min mand og jeg deles så om de andre ting der er svære, men da han er hjerte og nyrepatient har han også sine udfordringer, så desværre er der ting som vi må lade ligge eller betale os fra."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor.

Af beskrivelse af CT-skanning foretaget den 29/1 2021 fremgår bl.a.:

"RD: Ingen traumerelateret eller ellers signifikant fund påvist."

Af udskrivningsepikrise af 30/1 2021 fra sygehus fremgår bl.a.:

"Patienten indlagt efter trafikuheld.

ABC-stabil. GCS 15. Neurologisk intakt. Fri bevægelse af 4 ekstremiteter. Patienten har normal kraft i OE og UE. Velmobiliseret og fuldstændig stabil. Medgives commotio cerebri folder. Må tage smertestillende mod muskelsmerter i nakken. Regner med i ca. 7-10 dage. Ved neurologisk udfald eller andre problemer, skal patienten henvende sig til os eller e.l."

Af anmeldelse af 2/2 2021 fremgår bl.a.:

"Forklar hvilken personskade du har fået: Jeg har ondt i alle knogler og led og har rigtig mange blodansamlinger og hudafskrabninger. Jeg har ondt i nakken. Håber når alt dette er væk, alt er som det skal være."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"05-03-2021 Fører af bilen i forbindelse med trafikuheld d. 29.01. Har som følge af ulykken fortsat belastningsrelateret ømhed sv.t. højre håndled og begge fodled. Ingen objektive forandringer af førnævnte led. Let ømhed ved led yderstillinger. Desuden fortsat myoser i nakken på højre side. Normal bevægelighed af hovedet. Ingen ømhed af nakkehvirvler. Rp fys.

15-12-2021 [i 60'erne] kvinde henvises til rtg af højre håndled og begge fodled. Blev indlagt som traumept og fik CT skannet cerebrum og thorax. Pt havde dog hæmatom og smerter sv.t. håndled og fodled. Rtg status udbedes da pt fortsat har belastningsrelaterede smerter i leddene.

05-01-2022 TK med svar på rtg af fod og håndled. Intet abnormt. Observerer de næste mdr eller genhenvendelse."

Ankenævnet for Forsikring

5.

100095

Af egenerklæring af 9/2 2022 fremgår bl.a.:

Gener efter ulykken			
Beskriv udførligt, hvilke skader/gener du pådrog dig ved den aktuelle ulykke:			
Godt forslået - smerter i nakke, onkler og håndled			
Beskriv udførligt, hvilke gener du har nu:			
Jeg har stadig smerter i leddene. Jeg kan ikke løbe, cykle i modvind o.l. eden mine led gør ondt og ligesom giver efter. I håndledene giver det jogs i tommelfingerknoglen			
Tidligere gener			
Har du tidligere haft skader/sygdomme/gener?		☒ Nej	☐ Ja ved overbelastning.
Hvis du er eller har været i behandling			
Angiv hvilken behandling du har modtaget:			
Fysioterapi for nakken			
Hvornår startede du behandling:		Dato: marts 2021	
Hvornår afsluttede du behandling:		Dato: april 2021	
Skal du til yderligere kontrol på hospital/hos egen læge?		☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja hvor? Hvornår?
			Ja - for mine led

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 31/10 2022 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"kvinde ønskes undersøgt med henblik på beskrivelse af:

- Uheld d. 29.1.2021, og følgerne derefter.

På baggrund af de tilsendte sagsakter, jf. bilagslisten samt skadelidtes egne oplysninger og den objektive undersøgelse, kan følgende neurokirurgiske speciallægeerklæring afgives.

...

Uheldet d. 29.1.2021

Skadelidtes uheldsbeskrivelse:

Skadelidte var fører af egen personbil i landevejsområde. Hun kørte ud fra en indkørsel, idet hun havde besøgt ..., da hun overså, at der kom en hurtigt kørende bil fra venstre. Det var mørkt. Hun blev påkørt i venstre side. Bilen blev totalskadet, hun blev svært bevidsthedspåvirket ved sammenstødet, og erindrer intet fra sammenstødstidspunktet og til hun blev sig selv igen på ... Sygehus, hvortil hun straks blev kørt. Hun ved ikke, om hun ramte noget med sit hoved inde i bilen, men hun var svært forslået over store dele af kroppen, og hun udviklede blå mærker. Hun blev indlagt til observation for komplikationer i et døgn tid og herunder blev der foretaget traume CT-

skanning, som ikke viste forhold, der kan tilskrives ulykkestilfældet, herunder hjernen. Hun blev herefter udskrevet.

Hun havde en del klager over nakkesmerter samt i ondt i håndled og fodled derefter, og opsøgte egen læge. Der er notat fra egen læge den 5.3.2021, hvor skadelidte klager over belastningsrelateret ømhed i begge håndled og fodled. Der var på daværende tidspunkt ingen objektive fund, og skadelidte angav let ømhed ved undersøgelse af leddenes yderstillinger. Hun blev henvist til fysioterapeut, og fik i alt 8 behandlinger (forsikringsbetalt) med god effekt på generne, idet generne fra nakken forsvandt fuldstændigt.

Vedvarende har der dog været fortsatte gener fra begge håndled og fodled, og der blev foretaget røntgenoptagelser efter et år, dvs. primo januar 2022, hvor der ikke fandtes abnorme forhold.

Aktuelle klager

- Belastningsrelaterede gener fra begge håndled, cirkulært, men dog mest udtalt i håndledene ind mod begge tommelfingres grundled.
- Belastningsrelaterede gener cirkulært omkring fodled.

Funktionsniveau nu

Som anført pensionist. Har meget svært ved at vride klude, svært ved at pudse vinduer og har svært ved at gå lange ture. Smerterne er konstant til stede, men forværres ved belastning.

...

Medicin

Medicin forud for aktuelle skade:

Blodtryksmedicinsk behandling, erindrer ikke præparatet.

Medicin, nuværende efter skade:

Udover blodtryksmedicin intet forbrug.

...

Objektiv undersøgelse

...

Neurologisk undersøgelse

Psyke

Fremtræder umiddelbart opåfaldende. Rolig og samlet anamneseafgivelse. Helt reel og udrammerende symptomfremstilling uden appel. Fremtræder upåvirket. Af- og påklædning foregår på naturlig måde uden tegn til smerter eller kropslig hindring i øvrigt, og tempoet er normalt.

Ekstremiteter

Normale, egale forhold. Ingen hævelser, rødme eller palp.ømhed. God bevægelighed over samtlige led, dvs. håndled, fingerled, fodled og tåled. Fuldt bevægeudslag. Der er normal egal kraft, systematisk undersøgt, for håndledsfleksion, -ekstension og fingerfunktioner samt dorsalfleksion og plantarfleksion over fødderne. Angiver overalt normal berøringssensibilitet. Der er ingen ømhed i tabatiere. Middellivlige egale refleksforhold. Tinell og Phalen neg. Allens test nat. Normale plantarreflekser, ingen fodklonus.

Gang og stand

Er opåfaldende.

Diagnose

//Contusiones variae (diverse stød og slag mod kroppen) //

Resumé og konklusion

Det drejer sig om en i det væsentlige tidligere rask ... kvinde, som blev påkørt i bil fra venstre i landevejsområde den 29.1.2021. Hun blev svært bevidsthedspåvirket i forbindelse med ulykkestilfældet, men ikke egentligt bevidstløs. Erindrer intet fra sammenstødet og til hun kom til sig selv igen på ... Sygehus, skademodtagelse. Der blev foretaget traumeskanning uden patologiske fund. I efterforløbet vedvarende klager over nakkesmerter, som dog forsvandt efter 8 fysioterapeutiske behandlinger og ikke er recidiveret. Vedvarende gener fra begge håndled og fodled. Har svært ved at foretage hårdere fysiske opgaver i husholdningen, såsom at vride klude m.v. Der er foretaget røntgenoptagelse efter et år, som ikke har vist abnorme forhold.

Ved objektiv undersøgelse d.d. findes samtlige funktioner i håndled og fodled helt normale.

Der er ikke sikker medicinsk sammenhæng imellem symptomer, klager og objektive fund.

Tilstanden er givetvis stationær og blivende på nuværende tidspunkt."

Af journalnotat af 6/7 2022 fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"FOD Forundersøgelse

Aktuelt

Kvinde [i 60'erne], kørte galt i bil for 1,5 år siden i januar 2021, blev modtaget som traumept. Har siden da haft smerter i begge sine håndled og fingre samt begge ankler. Ingen læsioner eller frakturer. Pt. beskriver dagligt ubehag, smerter omkring VAS 5 - 6. Kan ikke længere vride en karklud, mærker primært smerter på indersiden af begge ankler. Der er aldrig hævelse. Normal bevægelse.

Objektiv undersøgelse standard

Ekstremiteter: Fødder: Pt. undersøges på bare tæer på gulvet i stående stilling. Der ses normal stilling af bagfoden, normal svangbue. Meget diffus ømhed ved mindste forsøg på at palpere både medalt, lat., dorsalt og i mellemfoden. Umiddelbart en fuldstændig upåvirket bevægefunktion. Rtg. af begge ankler viser en lille osikel under ve. mediale malleol, ellers fuldstændig normale forhold.

Konklusion og plan

Umiddelbart ikke noget ortopædkir. behandlingstilbud til denne pt. Tyder meget på en overstimulering i pt.'s smertecenter. Evt. en form for øget smerterespons/CRPS/refleksdystrofi, som man kunne udrede yderligere. Herfra ortopædkir. Har jeg ikke flere behandlingsmuligheder. anbefaler pt. at kontakte sin e.l. mhp. henvisning til evt. smertecenter."

Af journalnotat af 14/3 2023 fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"Årsag til henvendelsen

Pt. henvises pga. sm. i begge håndled. For ca. 2 år siden var hun involveret i et trafikuheld, hvor hun selv kørte bilen. Har formentlig været bevidstløs i en periode pga. hårdt slag. Hun kan huske,

at hun er vågnet op i skadestuen. Har haft slagmærker og sm. mange steder. De fleste aftog, har dog stadig sm. i begge håndled og fødder. Henvist til vurdering mhp . evt. beh. af begge håndled.

Objektiv undersøgelse standard

Almen tilstand: Fuldstændig upåvirket. Slank kropsbygning. Velorienteret.

Ekstremiteter: Begge overekstremiteter virker identiske, og beskrives derfor samlet.

Bevægelser i ganske god amplitude, mindst 70° fleksion og ekstension i håndled. Radial og ulnar deviation 25 -30°. Pro- og supination mindst 80°. Nogle sm. i håndled kan provokeres kun i yderst fleksion og ekstension. Pt. angiver, det ligger ganske diffust, mest på dorsale side. Ingen tegn på irritation i fleksor eller ekstensorsene. Finkelsteins test er neg. Mindre ømhed provokeres i ST - og 1. CMC-led. Den største ømhed kan provokeres i midten af håndleddet inkl. under Watsons test. Til gengæld provokeres ingen klik. Distale radioulnarled er stabilt og uømt. Ulnar stress provokerer ømhed ulnart samt i midten af håndleddet.

Vurdering af undersøgelse

Rtg. billeder gennemgås. Der konstateres begyndende diffuse degenerative forandringer radiokarpalt og interkarpalt. Ikke tegn på tydelig interkarpal instabilitet eller dislokation.

Konklusion og plan

Anmnestisk og klinisk er der indtryk af at pt. har sm. pga. degenerative forandringer, som blev forstærket efter slag på begge håndled. Vi er enige med pt. om at beh. skal være så konservativ som muligt. Indtil videre er hun ikke interesseret i invasiv beh. og derfor afsluttes forløbet i Håndamb."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.1 Hvad dækker forsikringen

...

Ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

3.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

Forværring af følger

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

...

17.1 Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen beregnes på grundlag af forsikringssummen på skadetidspunktet.

...

17.1.2.1 Beregning af erstatning for varigt men

Hvis et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikrede pådrager sig varigt men, udbetales erstatning som et engangsbetrag til forsikrede med den procentdel af forsikringssummen, som mængden udgør.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100095

Der udbetales erstatning, hvis skaden har medført et varigt men på 5% eller derover."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1950'erne, var den 29/1 2021 involveret i en trafikulykke, hvor hun slog sin nakke samt ankler og håndled. Klageren ønsker udbetaling af méngodtgørelse, da hun har store smerter i ankler og håndled ved belastning. Hun har anført, at smerterne skyldes ulykken, hvor hun fik et slemt tryk i ankler og håndled. Hun forventede, at smerterne ville forsvinde i løbet af nogle uger og kontaktede derfor først lægen den 5/3 2021. Hun har også anført, at der ifølge ortopædkirurgerne er tale om nervesmerter, som ikke kan ses på en røntgenundersøgelse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens varige mén som følge af ulykken er mindre end 5 procent. Selskabet har anført, at der hverken er juridisk eller medicinsk årsags-sammenhæng til klagerens nuværende gener.

Af beskrivelse af CT-skanning foretaget den 29/1 2021 fremgår det, at skanningen ikke viste traumerelateret eller ellers signifikant fund.

Af udskrivningsepikrise af 30/1 2021 fra sygehus fremgår det, at klageren var "Neurologisk intakt. Fri bevægelse af 4 ekstremiteter. Patienten har normal kraft i OE og UE. Velmobiliseret og fuldstændig stabil. Medgives commotio cerebri folder. Må tage smertestillende mod muskelsmerter i nakken. Regner med i ca. 7-10 dage. Ved neurologisk udfald eller andre problemer, skal patienten henvende sig til os eller e.l."

Af anmeldelse af 2/2 2021 fremgår det blandt andet, at "Jeg har ondt i alle knogler og led og har rigtig mange blodansamlinger og hudafskrabninger. Jeg har ondt i nakken. Håber når alt dette er væk, alt er som det skal være".

Ankenævnet for Forsikring

10.

100095

Af egen læges journalnotat af 5/3 2021 fremgår det, at klageren var "Fører af bilen i forbindelse med trafikuheld d. 29.01. Har som følge af ulykken fortsat belastningsrelateret ømhed sv.t. højre håndled og begge fodled. Ingen objektive forandringer af førnævnte led. Let ømhed ved led yderstillinger. Desuden fortsat myoser i nakken på højre side. Normal bevægelighed af hovedet. Ingen ømhed af nakkehvirvler. Rp fys".

Af egen læges journalnotat af 15/12 2021 fremgår det, at klageren "henvises til rtg af højre håndled og begge fodled. Blev indlagt som traumept og fik CT skannet cerebrum og thorax. Pt havde dog hæmatom og smerter sv.t. håndled og fodled. Rtg status udbedes da pt fortsat har belastningsrelaterede smerter i leddene. "

Af egen læges journalnotat af 5/1 2022 fremgår det, at der var svar på "rtg af fod og håndled. Intet abnormt. Observerer de næste mdr eller genhenvendelse."

Af egenerklæring af 9/2 2022 fremgår det blandt andet, at klageren blev godt forslået ved ulykken og pådrog sig smerter i nakke, ankler og håndled. Hun oplyste i erklæringen, at hun stadig havde gener i form af smerter i leddene. Hun kunne ikke løbe, cykle i modvind o.l. uden hendes led gjorde ondt og ligesom gav efter. I håndleddene gav det jag i tommelfingerknoglen ved overbelastning.

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 31/10 2022 indhentet af selskabet fremgår det, at klageren "blev svært bevidsthedspåvirket i forbindelse med ulykkestilfældet, men ikke egentligt bevidstløs. Erindrer intet fra sammenstødet og til hun kom til sig selv igen på ... Sygehus, skademodtagelse. Der blev foretaget traumeskanning uden patologiske fund. I efterforløbet vedvarende klager over nakkesmerter, som dog forsvandt efter 8 fysioterapeutiske behandlinger og ikke er recidiveret. Vedvarende gener fra begge håndled og fodled. Har svært ved at foretage hårdere fysiske opgaver i husholdningen, såsom at vride klude m.v. Der er foretaget røntgenoptagelse efter et år, som ikke har vist abnorme forhold. Ved objektiv undersøgelse d.d. findes samtlige funktioner i håndled og fodled helt normale. Der er ikke sikker medicinsk sam-

menhæng imellem symptomer, klager og objektive fund. Tilstanden er givetvis stationær og blivende på nuværende tidspunkt."

Af journalnotat af 6/7 2022 fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår det, at klageren "undersøges på bare tæer på gulvet i stående stilling. Der ses normal stilling af bagfoden, normal svangbue. Meget diffus ømhed ved mindste forsøg på at palpere både medalt, lat., dorsalt og i mellemfoden. Umiddelbart en fuldstændig upåvirket bevægefunktion. Rtg. af begge ankler viser en lille osikel under ve. mediale malleol, ellers fuldstændig normale forhold. Konklusion og plan. Umiddelbart ikke noget ortopædkir. behandlingstilbud til denne pt. Tyder meget på en overstimulering i pt.'s smertecenter. Evt. en form for øget smerterespons/CRPS/refleksdystrofi, som man kunne udrede yderligere. Herfra ortopædkir. har jeg ikke flere behandlingsmuligheder. Anbefaler pt. at kontakte sin e.l. mhp. henvisning til evt. smertecenter."

Af journalnotat af 14/3 2023 fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår det, at "Begge overekstremitetet virker identiske, og beskrives derfor samlet. Bevægelser i ganske god amplitude, mindst 70° fleksion og ekstension i håndled. Radial og ulnar deviation 25 -30°. Pro- og supination mindst 80°. Nogle sm. i håndled kan provokeres kun i yderst fleksion og ekstension. Pt. angiver, det ligger ganske diffust, mest på dorsale side. Ingen tegn på irritation i fleksor eller ekstensorsene. Finkelsteins test er neg. Mindre ømhed provokeres i ST - og 1. CMC-led. Den største ømhed kan provokeres i midten af håndleddet inkl. under Watsons test. Til gengæld provokeres ingen klik. Distale radioulnarled er stabilt og uømt. Ulnar stress provokerer ømhed ulnart samt i midten af håndleddet. Vurdering af undersøgelse. Rtg. billeder gennemgås. Der konstateres begyndende diffuse degenerative forandringer radiokarpalt og interkarpalt. Ikke tegn på tydelig interkarpal instabilitet eller dislokation. Konklusion og plan. Anmnestisk og klinisk er der indtryk af at pt. har sm. pga. degenerative forandringer, som blev forstærket efter slag på begge håndled. Vi er enige med pt. om at beh. skal være så konservativ som muligt. Indtil videre er hun ikke interesseret i invasiv beh. og derfor afsluttes forløbet i Håndamb."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaaden. Ved

Ankenævnet for Forsikring

12.

100095

vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Hvis et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikrede pådrager sig varigt mén, udbetales erstatning. Der udbetales erstatning, hvis skaden har medført et varigt mén på 5% eller derover.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har et varigt mén på mindst 5 % som følge af ulykken den 29/1 2021. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren ved udskrivelsen den 30/1 2021 havde muskelsmerter i nakken. I journalen er der ikke noteret oplysninger om smerter i håndled og fodled. Det blev noteret, at hun havde fri bevægelighed og kraft i arme og ben. CT-skanning viste ingen traume-relaterede skader.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren først kontaktede egen læge med belastningsrelateret ømhed i højre håndled og begge fodled den 5/3 2021, hvor lægen ikke kunne konstatere objektive forandringer, og at røntgenundersøgelse den 3/1 2022 af begge fodled og højre håndled viste normale forhold.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 31/10 2022, at klageren aktuelt havde belastningsrelaterede gener fra begge håndled og fodled. Smertegener fra nakken var forsvundet efter fysioterapeut behandling. Videre fremgår det af erklæringen, at samtlige funktioner i håndled og fodled blev vurderet helt normale ved den objektiv undersøgelse, og at speciallægen vurderede, at der ikke var sikker medicinsk sammenhæng imellem symptomer, klager og objektive fund.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

100095

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand