

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 100099:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"jeg slog min skulder i august 2020 da jeg er i haven. efterfølgende spiller jeg fodbold og i en tackling, rykker jeg alle senerne i skulderen over jeg blev opereret, men senerne kunne ikke syes sammen: ergo har jeg i dag en skulder der er slemt tilredt.
Topdanmark mener at skaden skyldes at jeg i 2016 falder ned på skulderen 2 gange, men vil ikke give mig dækning! I 2016 gik det hele i sig selv igen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

have min. 10 % dækning. Min højre skulder, som jeg også er opereret i, og der kunne de sy senerne sammen, fik jeg 5 %, men min venstre som er betydelig dårligere, kan jeg ikke få noget for? Det giver jo ikke mening!"

Selskabet har i brev af 21/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden klager over mén vurderingen efter en anmeldt skade fra den 19. august 2020. Vi har vurderet det varige mén efter hændelsen til mindre end 5%.

Kunden er utilfreds, og med klagen ønsker han at opnå erstatning svarende til 10% varigt mén.

Sagens forløb

Kunden oplyser følgende i anmeldelsen om skaden:

Ankenævnet for Forsikring

2.

100099

jeg var i haven søndag d. 9/8-2020. får ondt i skulderen om natten og tager til læge d. 13/8. Her bliver vi enige om at jeg holder mig i ro 14 dage. Men onsdag d. 19/8 spiller jeg en fodboldkamp, hvor jeg får en skuldertackling på venstre skulder, får et smæld og dermed må udgå af kampen med store smerter.

Vi spørger kunden nærmere ind til hændelsen i haven, da der ikke er nærmere oplysninger om, hvad der ligger til grund for smerter i skulderen.

Kunden oplyser, at han har ordnet haven, og han har søgt egen læge for symptomerne. Der er ingen oplysninger om, at der er sket et uheld i haven. Dette ligger forud for uheldet på fodboldbanen.

Vi indhenter oplysninger fra egen læge til at belyse omstændighederne, og oplysningerne bekræfter, at kunden har været ved lægen med symptomer fra venstre skulder, og der ikke er sket noget traume i haven som årsag til symptomerne.

Herefter tager han til fodbold og kommer til skade med venstre skulder. Vi anerkender dækningen på forsikringen i forhold til fodboldskaden. I brevet gør vi ham opmærksom på, at vi tager forbehold i opgørelsen af skaden, idet han havde symptomer fra skulderen forud for uheldet.

Kunden kontakter os med henblik på vurderingen af de varige mén, og kunden får foretaget en funktionsundersøgelse af skulderen. Sagens oplysninger bliver gennemgået af vores rådgivende lægekonsulent med henblik på ménvurderingen.

Vi meddeler kunden lægekonsulentens svar på gennemgang af sagens oplysninger, og méngraden er fastsat til mindre end 5 %. Vi begrundet det med, at kunden havde forudgående udfordringer med skulderen. I journalen fra egen læge fremgår det, at han i juni 2016 havde 2 fald, hvor han slog venstre skulder, og måneden efter bliver han henvist til behandling med skulderen, da der ikke var bedring.

Herudover beskriver kunden selv om de symptomer, som opstod ved havearbejdet kort tid før hans uheld på fodboldbanen. Der er således dokumentation for, at der var forudgående symptomer fra skulderen, og derfor tager vi også forbehold for dette i mén vurderingen jf. vilkårene for ulykkesforsikringen.

Méngraden er vurderet til mindre end 5 %.

Kunden klager over afgørelsen, og kunden bliver sendt til en speciallæge undersøgelse, så vi kan skabe et grundlag for en revurdering. Resultatet fra speciallægen bliver gennemgået af vores rådgivende lægekonsulent, og vurderingen ender samme sted som tidligere. Vi mener fortsat, at det er relevant at tage et forbehold for de forudgående gener fra skulderen.

I erklæringen henvises der til, at der har været symptomer i skulderen kort inden den aktuelle fodboldskade. Beskrivelsen af de aktuelle symptomer er således et samlet billede af skulderens tilstand. Vi lægger alene de symptomer til grund, som stammer fra fodboldskaden, og vi er fortsat af den holdning, at méngraden efter uheldet er mindre end 5 %.

Vi beder derfor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) om en vurdering af de varige mén, da vi er klar over, at kunden ikke vil være enig i vores opgørelse af skaden.

...

AES har gennemgået sagens oplysninger, og de har vurderet de varige mén til mindre end 5%, og de henviser til, at der er forudgående symptomer fra skulderen i henhold til fald i 2016 og symptomerne fra havearbejdet kort inden skaden.

Samme dag, som vi modtager vurderingen fra AES, sender kunden en ny e-mail til os, hvori han udtrykker utilfredshed med afgørelsen. Vi skriver et uddybende brev til ham med forklaring om grundlaget for vores afgørelse. Vi fremhæver forsikringsvilkårenes punkter 14 stk. og stk. 3, punkt 15A og punkt 16b, stk. 5, som danner grundlag for, at vi har taget forbehold for de forudgående symptomer i skulderen.

Vi fastholder afgørelsen og henviser til hans kundeklagefunktionen, som herefter modtager hans klage. I klagen henviser han til, at han gerne vil anmelde de 2 fald fra 2016, som fremgår af hans journal hos lægen.

Sagen bliver gennemgået igen, og kundeklage funktionen finder ikke anledning til at ændre afgørelsen omkring fodboldskaden. Hans fald fra 2016 er ikke tidligere anmeldt til forsikringen, og her meddeler vi kunden, at hans krav om dækning af de 2 fald er forældet.

Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 29, at krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven. Forældelsesloven af 1. januar 2008 bestemmer i lovens § 3 stk. 1, at krav forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor de kunne gøres gældende. Dette tidspunkt regnes fra skadens indtræden.

Kunden bliver orienteret om muligheden for at klage over afgørelsen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi modtager herefter klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi har modtaget klagen fra vores kunde, og vi finder ikke anledning til at imødekomme hans klage. Han ønsker at opnå ménerstatning svarende til 10 % jf. hans symptomer i skulderen.

Vi fastholder, at der ikke er grundlag for at udbetale erstatning for varigt mén. Der er en klar dokumentation for, at der har været udfordringer med skulderen forud for skaden. Skaden fra 2016 er ikke mulig at anmelde nu, da kravet er for sent anmeldt til forsikringen.

Derfor fastholder vi, at det er relevant at tage et forbehold for de forudgående symptomer ved opgørelsen af det varige mén efter fodboldskaden.

Vi fastholder en méngrad på mindre end 5 % efter fodboldskaden, hvilket Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er enig med os i. Således kan vi ikke imødekomme kundens klage, da vi fastholder vores afgørelse."

Klageren har i brev af 23/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

4.

100099

"Jeg fastholder at skaden skyldes fodbold, og at den gamle sag ikke har noget med skaden at gøre, da jeg i mellemtiden IKKE har haft smerter og problemer med skulderen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"08.06.16 Faldet direkte ned på venstre skulder x 2 de sidste 2 uger. efterfølgende ondt lat for skulder, især når han ligger på den. Lidt bedre de sidste dage. Obj fri skulderleddet, neg impingement test, nat kraft overalt, palpøm svarende til lat seneapp på latsiden af skulder. rp ibumetinkur. aflaster let.

...

27.06.16 Fremgang med skulder, men ikke helt i orden, bevæger den mere uproblematisk, men kan fortsat ikke ligge på den. Aflaster fortsat. cont ibumetin 10 dage mere.

...

13.07.16 Ikke bedre med skulderen. igen v mgl bedring. rp fys

...

13.08.20 Gennem 3 dage ondt i ve skulder. Intet traume. Obj: Kan kun elevere til 45 grader, og få albue til 40 grader. Diffus øm på skulderen. Nedsat kraft ved elevation, udadrotation og abduktion. Pos impingement og Chicken wing (smertebetinget?) Plan: NSAID + PCM i 5 dage, herefter ny vurdering.

...

20.08.20 Efter nogle dage på smertestillende, bedring af skulderen og valgte at tage til fodbold, der fik han skuldertackling og efterflg. fik han igen ondt i skulderen. OBJ: kan nu elevere til 60 gr, kan få albue til 60 gr, distinkt øm sv til caput longumsenen. Nedsat kraft ved elevation udadrotation og abduktion. Pos. Impingementtest og chicken wing. Sandsynligvis smertebetinget. Cont. NSAID + PCM i endnu 5 dage.

...

15.09.20 Gennem 5 uger ondt i ve skulder. Intet traume, men kom efter nogle timers havearbejde. 2017 opereret for høj rotator cuffruptur og føler symptomerne er de samme."

Af skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Jeg var i haven søndag d. 9/8-2020. får ondt i skulderen om natten og tager til læge d. 13/8. Her bliver vi enige om at jeg holder mig i ro 14 dage. Men onsdag d. 19/8 spiller jeg en fodbold kamp, hvor jeg får en skuldertackling på venstre skulder, får et smæld og dermed må udgå at kampen med store smerter. D. 28/8 bliver jeg henvist til Fys. og d. 15-9 bliver jeg så henvist til ortopædkirurg."

Af klagerens beskrivelse af hændelsesforløb til selskabet fremgår bl.a.:

"

1. Jeg gik i haven for at udføre havearbejde. Dvs. at jeg var ude at rive, hakke og feje på vores grund. Jeg tog meget ukrudt og planter/buske op fra haven, så haven kunne se flot ud.
2. Inden jeg gik i haven havde jeg holdt 14 dages ferie med total afslapning.
3. Jeg havde inden 1. lægebesøg ondt i skulderen, og opsøgte derfor lægen, men symptomerne blev

4. ikke værre end om natten.
5. Efter 1. lægebesøg skulle jeg holde skulderen i ro. Da jeg efterfølgende gik til fodbold i ..., fik jeg smækket, og derefter havde jeg voldsomme smerter.
6. Så traumet kom da jeg spillede fodbold. Og smerterne tiltog væsentlig efter dette.
7. Jeg har aldrig tidligere haft smerter i min venstre skulder."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 26/1 2022 fremgår bl.a.:

"TIDLIGERE

Juni 2016 beskriver egen læge fald direkte ned på venstre skulder, efterfulgt af smerter lateralt ved denne. Behandlet med Ibumetin medicinkur. Pga. vedvarende gener senere samme måned henvist til fysioterapeut behandling. Skadelidte beskriver at denne behandling forløb over nogle måneder, at han efterfølgende atter blev symptomfri fra venstre skulder og at han i årene op mod aktuelle ikke har haft gener fra venstre skulder eller behov for behandling med medicin eller fysioterapeut,

hverken for nakke eller venstresidige skuldergener. Sept. 2017 fald på højre skulder i forbindelse med fodbold. Efterfølgende opereret ved [sygehus] med fund af skade på højre rotator cuff. Skadelidte har fortsat nogle gener fra højre skulder i dagligdagen. I øvrigt tidligere i det væsentlige rask og uden andre gener fra bevægeapparatet.

AKTUELLE SKADE

Skadelidte erindrer at han søgte egen læge i begyndelsen af aug. 2020 idet han i forbindelse med havearbejde havde smerter af en vis karakter ved venstre skulder. Han erindrer ikke et enkeltstående traume i forbindelse med havearbejdet og tilfældet behandledes med Ibumetin. 19.08.20 kolliderede skadelidte under fodboldspil med modspiller og han erindrer at han havde begge arme højt over hovedet, at der tilkom pludselige, kraftige smerter ved venstre skulderregion. Skadelidte måtte afbryde spillet og havde tydelig fornemmelse af, at der var noget helt galt med venstre skulder. Det mindede ham om de gener han havde tidligere på højre side. Via egen læge tilbød tidlig vurdering ved [sygehus]. Medførte operation samme sted, udført 11.11.20 i form af et pladsskabende indgreb og forsøg på rekonstruktion af rotator cuff skade. Man fandt således en omfattende venstresidig rotator cuff skade, engagerende m. supraspinatus, infraspinatus og teres major. Disse seneender fandtes desværre på dette tidspunkt retraheret i betydelig grad, så man ikke kunne trække dem frem og fiksere dem på korrekt sted. Indgrebet blev således alene et oprensende og pladsskabende indgreb. I forbindelse med indgrebet fandtes normal brusk på overarms ledhovedet og skulderbladet, altså ikke tegn på slidgigt, som sådan. Efterforløbet har ikke budt på komplikationer og skadelidte har frem for alt trænet i eget regi. Forløbet er nu afsluttet.

AKTUELLE KLAGER

...

Skadelidte har fortsat gener ved venstre skulder. Han har ondt om natten i et bånd frem over forsiden af venstre skulder. Han vågner typisk to gange hver nat med disse smerter. Til tider tilkommer der endvidere en sovende fornemmelse af venstre underarm. Han ser sig ikke i stand til at kunne løfte særlig meget med venstre arm ud fra kroppen. Han ser sig i stand til at række en liter mælk tværs hen over bordet i strakt venstre arm, men må koncentrere sig og det kan udløse smerter ved venstre skulderregion.

Smerterne medinddrager i disse situationer også brystmusklen fortil ved venstre skulderregion. Han har besvær med at spise normalt med kniv og gaffel. Finder ofte at han bøjer nakken ned mod gafflen i stedet for at føre venstre arm normalt op til munden. Moderat tunge løft i god stil-

ling kan gennemføres, men skadelidte har erfaring for at der kommer en vis ømhed ved venstre skulder i forbindelse med disse løft, som han forsøger at undgå.

Han ser sig kun i stand til ganske kortvarigt at anvende venstre arm højt over hovedet i arbejds-sammenhæng. Når han i forbindelse med sit arbejde skal hjælpe med at fylde varer på hylder, ud-trættes han meget hurtigt i venstre skulder.

Skadelidte må i forhold til brug af venstre hånd også være mere opmærksom endvidere, men han taber ikke genstande ud af hånden og der beskrives ikke sovende føleforstyrrelser ud i fingrene. De nuværende gener har ikke ændret sig væsentligt over de seneste måneder.

OBJEKTIV UNDERSØGELSE

...

Stående ses symmetriske, muskuløse skulderåb og overekstremiteter, uden asymmetri ved disse. Der er bevaret cervikal lordose og der er smertefri, normal nakkebevægelighed i alle retninger. Ved foroverbøjning når skadelidte til gulv med begge hænder og der afsløres ingen skoliose. Den samlede skulderbevægelighed er bevaret, så skadelidte når nakke, respektivt midt thorakalt på ryg med begge hænder. Skulder fremad/opadføring 0/180 grader bilat. Skulder udad/opadføring 0/180 grader bilat. Skulder bagudføring 0/40 grader. Skulder udadrotation 0/60 grader højre, 0/40 grader venstre. Der er negativ chickenwing-test og apprehension-test ved begge skulderregioner. Der ses velhelede deltopektorale operationar, 10 cm langt på højre og 12 cm langt på aktuelle venstre side. Albue fleksion 0/150 grader bilat. Underarms supination og pronation 0/80 grader bilat. Der er samlet set normal håndledsbevægelighed i alle retninger og fingerbevægelighed overalt, inkl. tommelens opponensbevægelse på begge sider. God højresidig, let venstresidig ned-sat håndtrykskraft. Der er normal sensibilitet for berøring overalt på begge overekstremiteter og hænder. Overarmsomfang: 32 cm højre, 33 cm, venstre. Max. underarmsomfang: 29 cm højre = venstre. Håndledsomfang: 19 cm højre = venstre.

DIAGNOSE

Ruptura tendinis m. supra- et infraspinatus et teres major sin. (omfattende rotator cuff skade ved venstre skulderled).

KONKLUSION

Højrehåndet mand med en tidligere højresidig rotator cuff skade, opereret i 2017, der oplevede moderate gener ved venstre skulder i forbindelse med havearbejde i starten af aug. 2020, men frem for alt et pludseligt smerteincident 19.08.20 i forbindelse med fodbold, hvor han kolliderede med modspiller og straks oplevede smerter ved venstre skulder, og som forværredes ved brug af denne. Relativt tidligt vurderet ved skulderkirurg og denne fandt anledning til 11.11.20 at vurdere tilstanden artroskopisk. Der beskrives her en total øvre cuff-ruptur, men i operationsnotatet kan alderen af denne ikke klarlægges. Man konstaterer dog at der er ret betydelig retraktion af senes-pejl og det i praksis ikke er muligt at føre disse seneender frem til re-insertion. Indgrebet blev så-ledes alene et pladsskabende og oprensende indgreb. Dette forløb har imidlertid været tilfreds-stillende, således at skadelidte i dag kan anvende sin venstre arm højt over hovedhøjde, dog kun kort tid ad gangen.

Han har vedvarende belastningsafhængige smerter i et kort bånd over venstre skulder som be-skrevet.

Objektivt iagttages samlet set bevaret kraft og bevægelighed over venstre og højre skulder og pe-rifere led ved begge arme. Der er let nedsat venstresidig håndtrykskraft. Der er overensstemmel-se mellem skadelidtes beskrivelse af de vedvarende gener, sygehistorien som den foreligger og

den objektive undersøgelse. Der er overraskende god samlet bevægelse trods den omfattende, ikke operable rotator cuff skade. Skaden er beskrevet operativt tre måneder henne i forløbet og det er ikke muligt ud fra operationsteksten at konkludere, hvor frisk skaden er, men i forhold til skadelidtes beskrivelse af incidenten og den tidligere i det væsentlige, symptomfrihed han har haft ved venstre skulder, skønner jeg at rotator cuff skaden er indtruffet ved fodboldincidenten 19.08.20."

Af udtalelse af 23/2 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 22. marts 2022 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 19. august 2020.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var udsat for en hændelse den 19. august 2020, da han spillede fodbold. Han blev tacklet og fik et smæld i venstre skulder. Han måtte udgå grundet smerter.

Primær lægekontakt

Ved konsultation hos praktiserende læge den 20. august 2018 oplyste [skadelidte] at nogle dage på smertestillende medicin havde bedret venstre skulder, men at han nu fik ondt i skulderen igen. Han kunne elevare skulderen 0-60 grader (mod normale 0-180 grader).

Yderligere lægekontakt

[Klageren] fik en henvisning til fysioterapi den 28. august 2020.

Ved konsultation hos praktiserende læge den 15. september 2020 klagede [klageren] over at han i fem uger havde haft ondt i venstre skulder uden traume, men at hans gener kom efter nogle timers havearbejde. Han kunne elevare skulderen 0-45 grader (mod normale 0-180 grader) Han blev henvist til Ortopædkirurgisk vurdering grundet mistanke om senelæsion i venstre skulder. Han undergik operation den 11. november 2020.

Øvrige forhold

[Klageren] var udsat for en forudbestående hændelse i juni 2016, da han faldt direkte ned på venstre skulder to gange inden for to uger.

[Klageren] var også udsat for en forudbestående hændelse den 9. august 2020, hvor han fik ondt i venstre skulder da han var i haven. [Klageren] blev tilset ved praktiserende læge den 13. august 2020, hvor han klagede over smerter i venstre skulder gennem tre dage uden traume. Han kunne elevare skulderen 0-45 grader (mod normale 0-180 grader).

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i venstre skulder.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 19. august 2020.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i rask skulder. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at hændelsen ikke er egnet til at give en rotatorsene skade i en rask skulder.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i venstre skulder med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. *Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*

...

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej, før ulykkestilfældet.

...

16. Hvordan bliver skaderne erstattet?

...

B Erstatning ved invaliditet - godtgørelse for varigt mén

...

5. Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.

...

8.. Vi betaler erstatning, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på mindst 5 %."

Klageren – som er født i 1960'erne – anmeldte, at han den 19/8 2020 ved en skuldertackling oplevede et smæld i venstre skulder og fik store smerter. Han fik konstateret en rotator-cuff-ruptur i skulderen. Klageren ønsker méngodtgørelse for gener i venstre skulder. Han har anført, at hans venstre skulder er meget dårligt fungerende, da senerne efter rupturen ikke kunne syes sammen. Han har også anført, at generne i venstre skulder efter fald i 2016 gik i sig selv, og at faldene i 2016 ikke er årsag til skaden i venstre skulder og hans nuværende gener.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens méngrad som følge af ulykken den 19/8 2020 er mindre end 5 procent. Selskabet har anført, at klageren havde forudgående symptomer fra venstre skulder, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens varige mén er mindre end 5 procent, idet der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem hans aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

Af journal af 27/6 2016 fra egen læge fremgår det, at der var "Fremgang med skulder, men ikke helt i orden, bevæger den mere uproblematisk, men kan fortsat ikke ligge på den. Aflaster fortsat. cont ibumetin 10 dage mere." Af journal af 13/7 2016 fra egen læge fremgår: "Ikke bedre med skulderen. igen v mgl bedring. rp fys."

Af journal af 20/8 2020 fra egen læge fremgår: "Efter nogle dage på smertestillende, bedring af skulderen og valgte at tage til fodbold, der fik han skuldertackling og efterflg. fik han igen ondt i skulderen."

Af skadeanmeldelse fremgår det, at klageren "var i haven søndag d. 9/8-2020. får ondt i skulderen om natten og tager til læge d. 13/8. Her bliver vi enige om at jeg holder mig i ro 14 dage. Men onsdag d. 19/8 spiller jeg en fodboldkamp, hvor jeg får en skuldertackling på venstre skulder, får et smæld og dermed må udgå at kampen med store smerter."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 26/1 2022 fremgår det, at klageren "oplevede moderate gener ved venstre skulder i forbindelse med havearbejde i starten af aug. 2020, men

Ankenævnet for Forsikring

10.

100099

frem for alt et pludseligt smerteincident 19.08.20 i forbindelse med fodbold ... i dag kan [klageren] anvende sin venstre arm højt over hovedhøjde, dog kun kort tid ad gangen. Han har vedvarende belastningsafhængige smerter i et kort bånd over venstre skulder som beskrevet. Objektivt iagttages samlet set bevaret kraft og bevægelighed over venstre og højre skulder og perifer led ved begge arme. Der er let nedsat venstresidig håndtrykskraft. Der er overensstemmelse mellem skadelidtes beskrivelse af de vedvarende gener, sygehistorien som den foreligger og den objektive undersøgelse. Der er overraskende god samlet bevægelse trods den omfattende, ikke operable rotator cuff skade. Skaden er beskrevet operativt tre måneder henne i forløbet og det er ikke muligt ud fra operationsteksten at konkludere, hvor frisk skaden er, men i forhold til skadelidtes beskrivelse af incidenten og den tidligere i det væsentlige, symptomfrihed han har haft ved venstre skulder, skønner jeg at rotator cuff skaden er indtruffet ved fodboldincidenten 19.08.20."

Af udtalelse af 23/2 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 % ... Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 19. august 2020. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i rask skulder. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at hændelsen ikke er egnet til at give en rotatorsene skade i en rask skulder. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i venstre skulder med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at han har ved en ulykke har fået et dækningsberettigende mén.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at han er påført et varigt mén på mindst 5 procent som følge af den anmeldte ulykke.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100099

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens varige mén som følge af ulykken den 19/8 2020 er mindre end 5 procent, og at hans aktuelle gener i venstre skulder med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, samt at forsikringen ikke dækker sygdomstilfælde og forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand