

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 100100:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kollektiv ulykkesforsikring. I klageskema af 28/4 2023 til nævnet har klageren anført:

"Kort redegørelse for sagen

jeg vågner op d. 25/3 ved 0.30 tiden, da min kone og jeg havde lige været på et mini Cruise til [by] og kunne af færgen kl 1 og da vi stå op efter et par times søvn kan jeg ikke bruge min venstre arm, vi kontrakter vagtlægen i [by] søndag morgen og bliver tilset og får at vide dette er rosen, men da dette ikke er blevet bedre i løbet af 2 måneder og flere gang har kontrakt til egen læge, bliver vi sendt på syghuset på neurologisk afd [hospital] og får konstateret en nerveskade i venstre albue og bliver sendt hjem med genoptræningsplan og får at vide at jeg ikke ville få fuld funktionsevne tilbage i hånden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
at de anerkender skade"

Selskabet har i brev af 13/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget forsikredes klage via Ankenævnet og har gennemgået sagen igen. Vi skal indledningsvis oplyse, at vi ikke har fundet grundlag for en anden afgørelse, hvilket vi skal forklare i det følgende.

Forsikrede er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring hos os med gældende forsikringsbetingelser ...

Klagen går på, at skadelidte ønsker, vi skal anerkende hans personskade som en ulykke. I klagen til Ankenævnet for Forsikring skriver skadelidte:

jeg vågner op d. 25/3 ved 0.30 tiden, da min kone og jeg havde lige været på et mini Cruise til [by] og kunne af færgen kl 1 og da vi står op efter et par times søvn kan jeg ikke bruge min venstre arm, vi kontrakter vagtlægen i [by] søndag morgen og bliver tilset og får at vide dette er rosen, men da dette ikke er blevet bedre i løbet af 2 måneder og flere gange har kontrakt til egen læge, bliver vi sendt på sygehuset på neurologisk afd. [hospital] og får konstateret en nerveskade i venstre albue og bliver sendt hjem med genoptræningsplan og får at vide at jeg ikke ville få fuld funktionsevne tilbage i hånden.

...

Fakta

Vi modtager en skadeanmeldelse fra skadelidte den 6. juni 2023. I anmeldelsen oplyser skadelidte,

at skaden er sket den 25. marts 2023 på en færge fra... til ... På spørgsmålet om hvad der er sket af personskade, skriver han: 'på min venstre arm'.

Skadelidte giver os fuldmagt til at tale med hans hustru, og vi taler med hende den 7. juni 2023. Hun oplyser, at skadelidte bare havde sovet og kunne ikke huske, at han skulle have slået armen på

nogen måde. Vi afviser samme dag, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen, da skaden ikke er opstået ved en ulykke.

Igen den 7. juni 2023 modtager vi en klage fra skadelidte. Han vedhæfter et journalnotat fra en undersøgelse 25. maj 2023 på Ålborg Universitetshospital, Neurologisk afdeling. I notatet står, at skadelidte er vågnet med drophånd og dysæsthesier i venstre arm to måneder før. Notatet ændrer derfor ikke ved vores vurdering af sagen. Der er ikke oplyst en dækningsberettiget ulykke, og der er heller ikke tale om en traumeudløst skade. Vi fastholder derfor afgørelsen.

Den 8. juli 2023 klager skadelidte til vores klageansvarlige enhed. Han skriver, at de stadig er meget uforstående over vores afslag, da de ikke kan se, hvorfor man ikke kan betragte dette som en ulykke, bare fordi han ikke er faldet eller kørt i grøften.

Efter en gennemgang af sagen fastholder vores klageansvarlige enhed afgørelsen den 25. juli 2023.

De begrundet det med, at skadelidte ikke har sandsynliggjort et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Han har ikke godtgjort en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade.

Vurdering

Skadelidte er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring igennem [fagforening].

Under punkt 1 i forsikringsbetingelserne står blandt andet:

1. Forsikringens omfang

Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Skadelidte har bevisbyrden for, at skaden er sket ved en pludselig hændelse, en ulykke.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100100

Han oplyser, at han har sovet nogle timer, og da han vågner op, kan han ikke bruge sin arm. Der var ikke sket noget, han havde ikke slået sin arm eller noget, men blot sovet.

At man vågner op og ikke kan bruge sin arm, er ikke en ulykke i forsikringens forstand. Der er ikke beskrevet en pludselig hændelse, en ulykke.

En nerveskade kan have flere årsager. Ifølge journalnotatet fra 25. maj 2023 er skadelidte vågnet med venstresidig drophånd og dysæstesier i venstre arm, og generne har stået på i to måneder. Der findes nedsat kraft og påvirket nerveledningsundersøgelse. Det er ikke påvist, at der er tale om traumerelaterede gener.

Vi fastholder, at skadelidte ikke har sandsynliggjort en dækningsberettiget ulykke. Der ses ikke dokumentation for, at de anmeldte gener skyldes en pludselig hændelse, ligesom det heller ikke er dokumenteret, at der er tale om traumefølger.

Derfor må vi fastholde vores afgørelse. "

Af kommentar af 5/10 2023 fra klageren til nævnet fremgår det:

"Jeg er uforstående over at man ikke betrækker det som en pludselig hændelse, og at jeg skal redegøre for have jeg har lavet unden mig søvn, jeg kan jo ikke afvise eller bekræfte at jeg ikke har slået min arm enten på sengekanten eller ind i væggen. Og synes at det er opsigts vække at man skal lyve for at få en erstatning, for kunne bare havde fortalt at jeg var faldet ned af trappe og så havde de dækket skaden. Vi er blevet Opfordret til at anmelde dette af både læge, Sygshus og genoptræningscenter da de mener at der bør være noget som dækker dette. Fordi de mener ikke at den fuldt ud kommer tilbage til 100."

Selskabet har i brev af 12/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget skadelidtes kommentarer og har følgende bemærkninger:

Når man ønsker at anmelde en personskade over en ulykkesforsikring, skal man som tidligere oplyst kunne dokumentere, at personskaden er opstået i forbindelse med en ulykke, en pludselig hændelse.

Derudover skal der være årsagssammenhæng mellem ulykken og den anmeldte personskade.

I dette tilfælde er der ikke i de lægelige akter nogen oplysninger om, at skadelidte har været ude for en ulykke. Han vågner med venstresidig drophånd og dysæstesier i venstre arm. Det er oplyst, at der ikke er sket noget, han har blot sovet. At sove er en almindelig "dagligdags bevægelse" og altså ingen ulykke i forsikringens forstand.

Derudover er der heller ikke tale om traumefølger.

Af disse grunde kan vi ikke dække skaden.

For en god ordens skyld skal vi oplyse, at det ikke ændrer noget, at skadelidte er blevet opfordret til at anmelde skaden af læge, sygehus og genoptræningscenter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journalnotat af 25/5 2023 fra ... universitetshospital, neurologisk afdeling fremgår det bl.a.:

"Beskrivelse: GENNEMGANG

Aktuelt:

Ingen bedring af symptomer siden i går, anamnese dog også med nedsat kraft og dysæstesier ud i ve. arm gennem 2 mdr. uden nævneværdig bedring af symptomer. Pt. er vågnet med symptomerne.

Svært præget af venstresidig dysæstesier og drophånd. Ingen andre symptomer fra CNS - benægter hovedpine, kvalme eller opkast. Ingen kraftnedsættelse eller føleforstyrrelser andre steder. Ingen B-symptomer eller påvirket almen tilstand op til aktuelle. Ingen anamnese med flåtbid eller brug af lattergas eller andre relevante ekspositioner.

...

Konklusion:

Beskrivelse: Således ...-årig herre, som vågnede med venstresidig drophånd og dysæstesier i ve. arm, ikke andre fokale neurologiske udfald, findes med nedsat kraft og påvirket nerveledningsundersøgelse sv.t. n. radialis' inerveringsområde. Er vurderet af fys./ergo. d.d. Tolkes også her som radialispares. Er medgivet GOP samt håndskinn til aflastning. MR-svar med discusbulging, dog sv.t. nerverod Th1-2, dette stemmer ikke overens med klinikken, hvorfor det tolkes som bifund."

Af klagerens skadeanmeldelse af 6/6 2023 fremgår det bl.a.:

"Ulykken

Dato for ulykken '25-03-2023'

...

Hvor skete ulykken? 'På en færge fra ... til ...'

Hvordan skete ulykken? 'Det ved jeg ikke og lægerne kan heller ikke komme med en årsag'

Hvad er der sket af personskaade? 'på min venstre arm'

...

Helbred og tidligere skader

Har du før ulykken haft gener på den nu skadede legemsdel? 'nej'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Forsikringens omfang

Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hæn-

Ankenævnet for Forsikring

5.

100100

delse, der forårsager personskade.

...

3. Forsikringssummer

...

- Invaliditetssummen er kr. 400.000. Forsikringen dækker fra en méngrad på 10 %.

...

5. Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

5.1. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 6/6 2023 anmeldt, at han den 25/3 2023 var på mini cruise med sin hustru, og da han stod op - efter et par timers søvn – kunne han ikke bruge sin venstre arm. Han har kontaktet vagtlægen og fik at vide, at det var rosen [en bakteriel infektion] og da det ikke blev bedre i løbet af et par måneder, blev klageren sendt på neurologisk afdeling på hospital i [by]. Her har han fået konstateret en nerveskade i venstre albue. Klageren ønsker hændelsen anerkendt som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække hændelsen, da klageren ikke har sandsynliggjort, at generne i armen skyldes en pludselig hændelse.

Klageren har anført, at han er "uforstående over, at selskabet ikke betragter det som en pludselig hændelse" og at han skal redegøre for, "hvad jeg har lavet under min søvn, jeg kan jo ikke afvise eller bekræfte, at jeg ikke har slået min arm enten på sengekanten eller ind i væggen".

Selskabet har anført, at når "man vågner op og ikke kan bruge sin arm, er det ikke en ulykke i forsikringens forstand. Der er ikke beskrevet en pludselig hændelse, en ulykke". Selskabet har også anført, at der ikke i de lægelige akter er dokumenteret, at der er tale om traumefølger. Endvidere har selskabet anført, at klagerens hustru den 7/6 2023 har oplyst til selskabet, at

Ankenævnet for Forsikring

6.

100100

klageren "bare havde sovet" og at hun ikke kunne huske, at "han skulle have slået armen på nogen måde".

Nævnet bemærker, at det efter de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener i venstre arm er en følge af en pludselig hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der hverken i klagerens skadeanmeldelse eller i de lægelige akter er noteret oplysninger om en konkret pludselig hændelse, som årsag til klagerens gener i venstre arm.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck