

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 100104:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 11/7 2023 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Har fået konstateret at der er fejl på mine internetkabler, som jeg har ansøgt om erstatning hos Gjensidige Forsikring (GF) for. Sagen er blevet afvist af den afdeling jeg ansøgte om erstatning samt klageafdelingen

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Rettet fejlen på mine internetkabler samt erstatning for de udgifter jeg har haft til elektriker for at få konstateret fejlene

...

Jeg har af Gjensidige Forsikring (GF) fået afvist min erstatningssag, der vedrører de internetkabler der er installeret i huset, da det blev bygget i 2018.

Vi overtog huset 1.12.2022 og tegnede i den forbindelse en ejerskifteforsikring hos GF.

I forbindelse med Teams møder kunne jeg konstatere, at den forbindelse jeg fik gennem internetkablerne, var ustabil og havde en hastighed, der var på 1/10 del af den forbindelse jeg havde etableret hos [teleselskabet].

Jeg fik en elektriker til at måle forbindelserne og de har konstateret, at der er fejl på kablerne.

Jeg har anmeldt det til GF, der har afvist min sag og jeg har også anmeldt det til deres klageafdeling, der også afviste den dog med en anden begrundelse end den jeg oprindeligt fik.

Jeg har vedlagt GF's klageafdelings brev, der ganske fint gennemgår det forløb, som jeg har været igennem, herudover har jeg vedlagt billeder, der viser resultatet af de undersøgelser, jeg har fået foretaget af en elektriker, de viser, at der er brud på vores internetkabler og endelig forsikringsbetingelserne.

Oprindeligt blev min sag afvist på baggrund af forsikringsbetingelsernes §16 (som omhandler hvilke bygninger der er dækket), men klageafdeling har siden anerkendt, at den afvisningsårsag er de ikke enig i. Derimod henviser klageafdelingen i stedet til §17 og §18.1.

§ 17 omhandler 'Hvad er ikke en del af bygningen'

Helt overordnet kan jeg ikke forstå, at man kan bruge §17 til at argumentere for, at internetkabler ikke skulle være en del af bygningen, det er ledninger, som er trukket rundt i huset på samme måde som elkabler! Afsnittene 17a-f henviser da også alle til forhold som ligger uden for bygningen (bortset fra hårde hvidevarer).

Afvisningen fra klageafdelingen henviser konkret til 17f, eksemplerne, de eksempler der er nævnt her, er også forhold som ligger uden for bygningen og jeg håber da ikke at formuleringen i 17f 'andre genstande/forhold' kan bruges som argumentation for at internetkabler ikke er en del af bygningen

§ 18.1 omhandler El

Overordnet omhandler §18 'Hvad dækker forsikringen' og §18.1 omhandler specifikt 'El'. Klageafdeling afviser også erstatning jf. §18.1 med nedenstående formulering:

Vi må endvidere bemærke, at vi i den Klageansvarlige Enhed dd. også har talt med Sikkerhedsstyrelsen ved [...], som oplyser, at internetkabler ikke er omfattet af el-eftersynet, fordi det ikke er en elinstallation men en data-installation. Også på den baggrund er der ikke forsikringsdækning for internetkabler i medfør af forsikringsbetingelserne pkt. 18.1, da der ikke er tale om en el-installation. Forsikringsbetingelserne pkt. 18.1 omhandler alene el-installationer.

Gjensidigt henviser også i deres afvisning til 'Håndbog for elsagkyndige', hvor det bl.a. fremgår, at deres undersøgelse undtager interne ledningsforbindelser på side 21 af 68. (https://www.sik.dk/sites/default/files/2021-01/huseftersynsordningen_for_autoriserede_elinstallatoerer200121.pdf)

Jeg kan sagtens forstå, hvad de skriver og den argumentation der bruges nu, men når jeg som forbruger læser forsikringsbetingelsernes §18.1 så dækkes elinstallationer og i §18.1 står der ikke noget om, at jeg skal have læst 'Håndbog for elsagkyndige' og ej heller at jeg skal have fat i Sikkerhedsstyrelsen for at forstå at dataforbindelser ikke er omfattet af §18.1.

For mig er en dataforbindelse en del af en elinstallation og datakabler installeres også af elektrikerne og vil GF undtage dataforbindelser i deres dækning (hvilket jeg synes ville være unaturligt da de fleste nyere huse har installeret internetkabler) bør de skrive det klart og tydeligt i deres betingelser.

Selskabet har i brev af 1/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

'Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et rækkehus opført i 2018. Vores forsikringstager overtager ejendommen den 1. december 2022 på baggrund af el-rapport (bilag A) samt tilstandsrapport og tegner ejerskifteforsikring med basisdækning for en 5 års periode (bilag B). Forsikringsbetingelser nr. 2535006 er gældende (bilagt klagen).

Overordnet sagsforløb

D. 19. februar 2023 anmelder klager følgende:

'Vi har lige haft besøg af en [...] tekniker der kunne konstatere at internet kabler i huset ikke fungerer. I et internet kabel er der 8 ledninger. I stuen var det kun ledning 1-6 der var forbundet og ledning 2 og 5 stod med 'dårlig forbindelse' I et andet af værelserne var det kun ledning 1-6 der var forbundet. De 2 andre værelser målte han ikke. Det betyder at vi kan ikke få et signal gennem disse it-stik.'

Vi rekvirerer netværkshåndværker, som kontakter klager telefonisk, hvorefter der udarbejdes administrativ vurdering (bilag C).

Skadeafdelingen meddeler, at internetkabler ikke er omfattet af ejerskifteforsikrings dækning, da ejerskifteforsikringen ikke omfatter forhold, som ikke er omfattet af huseftersynsordningen og gennemgået i el- eller tilstandsrapporten.

Klager er ikke enig, men afgørelsen fastholdes. Herefter påklages til Klageansvarlige Enhed, som i svar af 30. juni 2023 fastholder afgørelsen (bilagt klagen).

Vi henviser i det hele til denne besvarelse også for et mere uddybende sagsforløb.

Vores vurdering

Indledningsvis skal vi bemærke, at det ifølge de almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise rigtigheden og størrelsen af et krav.

Nærværende sag omhandler hvorvidt datakabel til internet-/netværksforbindelse er omfattet af huseftersynsordningen og dermed ejerskifteforsikringens dækning.

Klager har anmeldt at 2 internet-/netværkskabler har nedsat forbindelse, hvilket kan skyldes at 2 ledninger ud af kablet 8 ledninger ikke er tilsluttet.

Det er vores opfattelse, at dataledninger ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens dækning, da dataledningen ikke er en del af den fysiske bygning og heller ikke indgår som en del af elinstallatørens gennemgang af bygningens elinstallationer til brug for elinstallationsrapporten. Datalednin-

ger berøres heller ikke af den bygningssagkyndige til brug for tilstandsrapporten, ligesom sælger heller ikke i sin del af tilstandsrapporten skal oplyse om dataledningers funktionalitet (tilsvarende til sælgers oplysning om VVSinstallationer).

I forsikringsbetingelserne pkt. 17 litra f er anført, at forsikringen ikke omfatter genstande/forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet. Allerede på den baggrund er det vores opfattelse, at der ikke er tale om et forhold, som er omfattet af ordningens forsikringsmæssige dækning.

Ad den bygningssagkyndiges gennemgang af bygningen

Af Lov om Forbrugerbeskyttelse ved Erhvervelse af Fast Ejendom kan det bl.a. udledes af §§ 2 og 5, at som led i handler under huseftersynsordningen skal køber oplyses om hvorvidt bygningens fysiske tilstand er mangelfuld samt om bygningens el-, varme-, ventilations- eller sanitetsinstallationer ikke er funktionsdygtige eller er ulovlige i henhold til offentlige forskrifter.

Købers oplysningsgrundlag om den fysiske bygning er anført i bygningens tilstandsrapport og elinstallationsrapport udarbejdet af henholdsvis beskikket bygningssagkyndig og elinstallatør. Begge rapporter indeholder en række spørgsmål og svar til/fra sælger.

Både tilstandsrapporten og elinstallationsrapporten oplyser præcist og entydigt hvilke dele af den fysiske bygning og elinstallationer, der er gennemgået.

Tilstandsrapporten og elinstallationsrapporten udgør desuden vurderingsgrundlaget for ejerskifteforsikringens tilbud om ejerskifteforsikring.

Den bygningssagkyndiges gennemgang af bygningen er reguleret ved bekendtgørelse 2020-11-10 nr. 1587 § 13 (bilag D), hvor det bl.a. fremgår, at:

'Bygningsgennemgangen har til formål at afklare, i hvilket omfang den gennemgåede bygnings fysiske tilstand er ringere end tilstanden i tilsvarende intakte bygninger af samme alder. Ved gennemgangen skal afdækkes skader eller tegn på skader. Ved gennemgangen skal afdækkes skader eller tegn på skader, såsom brud, lækager, deformationer, svækkelser, revnedannelser og ødelæggelser. Som skader eller tegn på skader regnes også manglende bygningsdele og andre fysiske forhold, når disse forhold giver nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sættes ind med særlig omfattende vedligeholdsarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger'

Bekendtgørelsens § 15 regulerer hvad der falder uden for bygningsgennemgangen. I bestemmelsens litra 3 anføres 'bygningens funktionsforhold, udover hvad der omfattes af § 13', altså konstaterede skader, og tegn på skader, herunder fysiske forhold, som giver nærliggende risiko for skade.

Funktionsforhold er nærmere angivet i forsikringsbetingelsernes punkt 19, litra b (jf. bilag 1, punkt 6, litra b i bekendtgørelse 2012-01-12 nr. 13 (bilag E)), hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker:

'Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt)...

Vi må herefter konstatere, at lovgrundlaget for den bygningssagkyndiges gennemgang af den fysiske bygning ikke angiver eller på anden måde anviser grundlag for gennemgang af dataforbindelser i form af internet-/netværkskabler, herunder deres funktion.

Tilstandsrapporten indeholder heller ikke oplysninger fra sælger om hverken omfanget af data-kabler eller deres funktionalitet.

Ad elinstallatørens gennemgang af bygningens elinstallationer

Elinstallationsrapporten udarbejdes i overensstemmelse med bekendtgørelse 2017-06-02 nr. 626 (bilag F). Kapitel 6 regulerer gennemgangen af bygningens elinstallationer. Bekendtgørelsens § 8 angiver, at gennemgangen har til formål at afklare, i hvilket omfang bygningens elinstallationer er funktionsdygtige og lovlige.

I § 8, stk. 3 og 4 præciseres, at:

(stk. 3) Gennemgangen af bygningens elinstallationer omfatter kontrol af blandt andet eltavler, herunder kontrolmåling af fejlstrømsafbrydere. Gennemgangen omfatter endvidere kontrol af blandt andet materiale bag afbrydere, stikkontakter og lampeudtag, lav-voldsinstallationer, kontrol af elinstallationens dimensionering samt kontrol af beskyttelse mod direkte og indirekte berøring med spændingsførende dele.

(stk. 4) Installationsmateriale bag aftagelige og løftbare dele af elinstallationerne skal udføres stikprøvevis.

Bekendtgørelsens § 9 angiver hvad der falder udenfor el-eftersynet. Det angives:

Uden for gennemgangen af bygningens elinstallationer og udarbejdelse af elinstallationsrapporten falder:

- 1) Bagageagtige forhold, herunder sædvanligt slid og ælde, som er normalt for en elinstallation med den pågældende alder og som ikke kan antages at påvirke elinstallationens funktionsdygtighed nævneværdigt,
- 2) Dele af elinstallationen, der ikke kunne efterses, jf. § 13, stk. 1
- 3) Elinstallationer udenfor selve bygningen,
- 4) Hårde hvidevarer
- 5) Andre brugsgenstande, bortset fra indbygningslamper og fastmonterede brugsgenstande, der anvendes til rumopvarmning, og
- 6) Vurdering af, om elinstallationen er tidssvarende

Vi må også lovgrundlaget for elinstallatørens gennemgang af bygningens elinstallationer konstatere, at lovgrundlaget ikke angiver eller på anden måde anviser grundlag for gennemgang af dataforbindelser i form af internet-/netværksskabler eller stikprøve.

Yderligere kan vi konstatere, at heller ikke sælger skal svare på konkret spørgsmål om dataforbindelser, herunder internet-/netværksskabler eller deres funktion, ex. jf. elinstallationsrapportens side 4 (bilag A).

Sammenfattende må vi gøre gældende, at lovgrundlaget for Huseftersynsordningen alene beskriver

bygningens fysiske tilstand, ligesom elinstallationsrapporten alene beskriver bygningens faktisk el-installationer.

Udarbejdelsen af de to rapporter sker med henblik på og er en forudsætning for, at køber kan tegne ejerskifteforsikring og sælger kan frigøre sig for ansvar for skjulte fejl og mangler ved ejendoms-handlen og køber kan tegne ejerskifteforsikring. Vi bemærker, at lovgiver har formuleret ejerskifteforsikringens dækningsomfang i overensstemmelse med bygningsgennemgangen, jf. bekendtgørelse 2012-01-12 nr. 13, bilag 1 (bilag E).

På den baggrund er det vores klare opfattelse, at en køber i relation til ejerskifteforsikringens dækning alene kan påberåbe skade i form af bygningens fysiske tilstand er mangelfuld, hertil at bygningens el-, varme-, ventilations- eller sanitetsinstallationer ikke er funktionsdygtige eller er ulovlige svarende til omfanget af den faktiske bygningsgennemgangen udtrykt i de to rapporter.

Under sagens behandling har vi været i kontakt med Sikkerhedsstyrelsen (ved [...]), som oplyser, at internetkabler ikke er omfattet af el-eftersynet, fordi det ikke er en elinstallation, men en data-installation.

Sikkerhedsstyrelsen henviser til håndbog for autoriserede elinstallatørvirksomheder, hvor det bl.a. konkret fremgår hvilke elinstallationer, som skal gennemgås af elinstallatøren og hvilket som ikke skal medtages i gennemgangen af bygningens installationer. Det nævnes specifikt at dataforbindelser (interne ledningsforbindelser) ikke er omfattet (bilag G, side 21, punkt 7).

Det er vores overbevisning at huseftersynsordningen, herunder ejerskifteforsikringen ikke har til formål at sikre køber har dataforbindelse, da dataforbindelse ikke har betydning for selve bygningens funktion som bygning eller som et nødvendigt led i bygningens funktion, som bygning.

Dataforbindelse, herunder dataforbindelsens stabilitet og hastighed er derimod behovsbestemt for det enkelte individ og ikke for bygningen.

Da dataforbindelse i form af internetkabler ikke er en del af den fysiske bygning eller for den sags skyld har betydning for den fysiske bygning er netværks-/internetkabler ikke en del af huseftersynsordningen og således heller ikke ejerskifteforsikringens dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17, litra f og dermed forsikringsbetingelsernes punkt 18.1 om bygningens elinstallationer eller det almindelige skadebegreb i punkt 18.3.

Ad klageres bemærkninger til forsikringsbetingelsers punkt 17 Hvad er ikke en del af bygningen

Vi skal præcisere, at vi henviser til punkt 17, litra f og dermed 'andre genstande/forhold, som ikke er omfattet af huseftersyet'.

Det forhold, at eksemplificeringen angår indretninger uden for bygningen, bevirker ikke, at fortolkningen skal ske indskrænkende og alene i forhold eksemplificeringen, men skal derimod ske i forhold til selve undtagelsesteksten og således 'andre genstande/forhold, som ikke er omfattet af huseftersyet'.

Fortolkning af undtagelsesbestemmelsens faktiske indhold og omfang, må ske i overensstemmelse med lovgrundlaget for Huseftersynsordningen og denne formål, jf. høringsvaret i øvrigt.

Som anført tidligere er det vores klare opfattelse, at huseftersynsordningen i det hele ikke omfatter dataforbindelse eller dataledninger.

Det er vores overbevisning at Huseftersynsordningen, herunder ejerskifteforsikringen ikke har til formål at sikre køber har dataforbindelse, da dataforbindelse ikke har betydning for selve bygningen og dennes funktion som bygning eller for den sags skyld som et nødvendigt led i bygningens funktion.

Som anført tidligere er dataforbindelse, herunder dataforbindelsens stabilitet og hastighed derimod behovsbestemt for det enkelte individ og uden betydning for den fysiske bygningens funktion.

Ad forsikringsbetingelsers punkt 18.1 og forståelse af dækning

Som også anført af Klageansvarlig Enhed, har vi ikke forventning om, at klager skal læse 'Håndbog for El sagkyndige' eller for den sags skyld kontakte Sikkerhedsstyrelsen.

Derimod er det vores opfattelse, at man som køber bør gøre sig bekendt med indholdet og betydningen af dokumenter i en ejendomshandel, og i særdeleshed centrale dokumenter som tilstands- og elinstallationsrapporten, men også ejerskifteforsikringens dækning.

Ingen af disse dokumenter omtaler, nævner eller på anden måde referer til datakabler, herunder internetforbindelser mv. End ikke i elinstallationsrapporten, som specifikt rum for rum samt punkt for punkt gennemgår ejendommens elinstallationer og angiver hvad der er adskilt for undersøgelse, nævner eller på anden måde referer til dataforbindelser.

Elinstallationer er en stærkstrømsinstallation, som transporterer strøm. En dataforbindelse er derimod en telekommunikationsforbindelse. Der er således ikke lighed eller sammenlignelighed mellem de to forbindelser.

Det forhold, at klager betragter dataforbindelsen som en del af bygningens elinstallationer kan ikke føre til andet resultat.

Ejerskifteforsikringen dækker under alle omstændigheder ikke klagers skuffede eller subjektive forventninger til bygningens funktionsforhold, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19, litra b.

Endelig skal vi anføre, at allerede fordi dataforbindelse ikke er omfattet af huseftersynsordningen og dermed heller ikke ejerskifteforsikringens dækning, har vi ikke forholdt os til klagers materielle krav og derfor heller ikke foretaget nærmere undersøgelse af det anmeldte.

Vi skal dog gentage KE afsluttende anbefaling i deres svar til klager, da der er:

'tale om en nyere ejendom fra 2018, hvorfor det anbefales, at klager tager kontakter til entreprenøren for at finde ud af hvem der udført/valgt netværkskablerne. Det kan være, at de har begået en fejl, og du i den forbindelse kan få hjælp af dem for løsning af problemet. Ved gennemgang af byggesagsarkivet kan vi konstatere, at bygherre er [...], som formentlig har egne installatører til bl.a. netværkskabler.'

Sidst skal vi oplyse, at vi tilsyneladende har fejl på fil med bygningens tilstandsrapport. Vi skal derfor, blot for god ordens skyld, bede klager om at fremlægge tilstandsrapporten."

Klageren har i brev af 19/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Formuleringen:

Klager har anmeldt at 2 internet-/netværkskabler har nedsat forbindelse, hvilket kan skyldes at 2 ledninger ud af kablet 8 ledninger ikke er tilsluttet.

Teknikerens undersøgelse viste, at der var brud på ledningerne et eller andet sted oppe under loftet, hvis det blot var en tilslutning, ville jeg have bedt teknikeren om at udbedre det, men det er en langt mere kompleks reparation, der skal udføres.

Herudover vil jeg gerne påpege, at Gjensidiges skadeafdelingen selv har haft svært ved at tolke betingelserne, da jeg i første omgang fik en afvisning herfra var det med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 16 (bilag 1). På baggrund af min mail til Klageafdelingen ændres afvisningen så til at ske med baggrund i punkt 17 litra f, punkt 18.1 og 18.3.

Jeg har følgende kommentarer til de 3 punkter som Gjensidige henviser til:

Ad punkt 17, litra f

Det er forsat min opfattelse at indholdet af punkt 17 vedrører forhold uden for bygningen. Litra f har følgende indhold: andre genstande/forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet, fx. indretninger uden for selve bygningen på grunden eller i jorden, såsom brønde, omfangsdræn og stikledninger. Gjensidige påpeger i sit svar til Ankenævnet følgende vedrørende punkt 17 litra f:

Det forhold, at eksemplificeringen angår indretninger uden for bygningen, bevirker ikke, at fortolkningen skal ske indskrænkende og alene i forhold eksemplificeringen, men skal derimod ske i forhold til selve undtagelsesteksten og således 'andre genstande/forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet'. Fortolkning af undtagelsesbestemmelsens faktiske indhold og omfang, må ske i overensstemmelse med lovgrundlaget for Huseftersynsordningen og denne formål, jf. høringsvaret i øvrigt.

Min opfattelse af afsnit 17 er forsat, at den omhandler genstande som ligger uden for bygningen eller placeret udvendigt på bygningen, se blot punkt 17 litra b (svømmebassiner), c (markiser), d (baldakiner) og e (antenner) eksemplerne i litra f (brønde, omfangsdræn og stikledninger) underbygger også dette. Formuleringen 'andre genstande/forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet' bør ikke kunne anvendes på alle andre forhold i selve bygningen.

Ad. Punkt 18.1

Afsnittet vedrører 'El' og har følgende formulering:

EL 18.1 Udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter dette punkt forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- eller udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til selskabet.

Her skelner Gjensidige mellem strøm- og dataforbindelser, men afsnittet omhandler 'elinstallationer' altså ikke kun 'strøminstallationer' og dataforbindelser udføres også af el-installatører.

Ad. Punkt 18.3

Punkt 18.3 indeholder følgende formulering:

Ved »skade« forstår brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed

nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Her vil jeg gerne påpege, at reparationen af kablerne kan løbe op i et 'pænt' beløb og dermed også reducere bygningens værdi og at de 2 internetforbindelser ikke er brugbare."

Selskabet har i brev af 6/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad formulering

Det anmeldte forhold, brud

Klager har alene sendt os billeder af måling, svarende til de billeder, som også er fremlagt overfor Ankenævnet.

Vi har således ikke fået fremlagt notat fra teknikerens undersøgelse og det er heller ikke tidligere oplyst, at der skulle være brud på kablerne.

På baggrund af de modtagne billeder af forbindelsesmålingen vurderer vores tekniker, at forbindelsen/signalet er nedsat på de to kabler. Årsagen hertil kan ikke udledes af selve målingen.

Vi må herefter konstatere årsag og omfang til den nedsatte forbindelse ikke er afdækket.

Skadeafdelingens henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 16

Det er korrekt, at skadeafdelingen afviser dækning med, henviser til punkt 16. Det fremgår imidlertid af det efterfølgende klagesvar fra Klageansvarlige Enhed af 30. juni 2023 (side 4 under midten), at selskabets jurister i den Klageansvarlige Enhed ikke er enig i, at den konkrete bestemmelse finder anvendelse for det anmeldte.

Vi er i selskabet enige om, at datakabler ikke er omfattet af huseftersynsordningen, jf. svar til klager i hele sagens forløb.

Ad punkt 17, litra f

Klagers betragtninger giver os ikke anledning til at ændre opfattelse.

Vi skal blot gentage, at forsikringsbetingelsernes punkt 17, jf. afsnittets overskrift regulerer 'Hvad er ikke en del af bygningen' og i forlængelse heraf angiver bestemmelsens punkter såvel forhold i bygningen som uden for bygningen, fx nævnes hårde hvidevarer og antenner, som i alt overvejende grad i dag befinder sig 'indenfor' i bygningen.

Ad Afsnittet vedrører 'El' og har følgende formulering

Det er fortsat vores opfattelse, at en elinstallation er en stærkstrømsinstallation, som transporter strøm. Dataforbindelse er derimod en telekommunikationsforbindelse, og ikke en stærkstrømsinstallation.

Det forhold, at el-installatører/elektriker kan uddanne sig til at udføre reparationer af telekommunikationsforbindelser kan ikke i sig selv føre til, at en dataforbindelse må betragtes som en stærkstrømsforbindelse.

Ad punkt 18.3

Som anført indledningsvist er årsagen og omfanget af den nedsatte forbindelse på de to ledninger/kabler ikke afklaret på nuværende tidspunkt. Det er derfor heller ikke muligt, at vurdering om der kan ske udbedring som øget hastighed og i givet fald hvilken udbedring/tiltag, der kan/skal udføres.

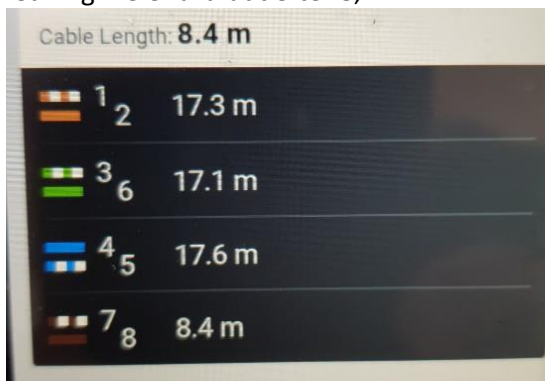
Vi skal blot bemærke, at nedsat forbindelse/hastighed på to datakabler ikke forringer selve bygningens byggetekniske værdi eller for den sags skyld brugbarhed af selve bygningen.

Dataforbindelser og hastigheden for levering af data er derimod et individuelt behov, som er bestemt af og for den enkelte beboer.

Forholder er således mere udtryk for almindelige brugbarhed i bygningen for den enkelte beboer, og relaterer sig mere til bygningens funktionsforhold, som ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens dæknings, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19, litra b."

Til dette har klageren fremsendt brev af 11/9 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Nedenstående billede viser de 8 ledninger, der er i internetkablet til arbejdsværelse. Der er ca. 17 m kabel fra router til internetstikket i arbejdsværelset, ledning 1-6 er ok men forbindelsen i ledning 7-8 er afbrudt efter 8,4 m



Tilsvarende er der ca. 19 m kabel fra router til internetstik i stuen og ledning 7-8 er afbrudt efter 6,1 m.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100104



Hertil har selskabet i brev af 2/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal understreges, at allerede fordi dataledninger efter vores opfattelse ikke er omfattet af huseftersynsordningen, har vi ikke foretaget en specifik vurdering af det anmeldte, altså om brugen af den faktiske internetforbindelse med kabel, herunder om de faktiske forhold om vedrørende net-forbindelsen i det hele reelt udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Vi vedlægger et kort umiddelbart notat fra skadeafdelingen, hvoraf det bl.a. kan udledes – måske lidt karikeret udlagt af undertegnede - at hver ledning i kablet har deres egen funktion, og kablets nuværende tilstand/tilslutning alene virker utilfredsstillende for brugeren, hvis mange i husstanden ønsker, at downloadet på sammen tid med maksimale hastighed, hvilket i altovervejende grad alene sker ved online gaming og ikke vel et almindeligt og sædvanligt brug af internetforbindelse."

Heroverfor har klageren i brev af 4/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

" Som svar på Gjensidiges besvarelse den 2.10.2023 kan jeg oplyse, at vi har en 1000MB forbindelse og vores test som blev foretaget med en pc med et 1000MB netkort og som var den eneste der brugte netforbindelsen viste, at vi kun opnåede en hastighed på 1/10 det af vores forbindelse."

Selskabet har herefter i brev af 22/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat vores opfattelse, at egentlige datakabler ikke er omfattet af huseftersynsordningen i det hele og forholdet allerede af den grund ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens dækning.

Subsidiært gør vi gældende, at det anmeldte ikke opfylder skadebegrebet i forsikringsbetingelsernes punkt 18.3, men er udtryk for en skuffet forventning i forhold til den 'forventet' hastighed på kablet og der ikke er påvist skade i ejerskifteforsikringens forstand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.3.

Det er vores opfattelse, at der kan ske en forstærkning ved en løsning, som ikke overstiger ejerskifteforsikringens bagatelgrænse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.2."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder tilstandsrapport og elinstallationsrapport.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16. Hvilke bygninger omfatter forsikringen

Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen. Forhold, der knytter sig til de i punkt 18.2 og 18.3, nævnte dækninger, omfattes dog ikke af forsikringen, hvis det af tilstandsrapporten fremgår, at bygningen ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige.

Forhold, der knytter sig til den i punkt 18.1 nævnte dækning, omfattes ikke af forsikringen, hvis det af elinstallationsrapporten fremgår, at bygningen ikke er undersøgt af den sagkyndige, der har gennemgået elinstallationerne.

17. Hvad er ikke en del af bygningen

- a. hårde hvidevarer, medmindre disse udgør en fast del af bygningen
- b. udendørs svømmebassiner og dertil hørende pumper og installationer
- c. markiser
- d. baldakiner
- e. antenner
- f. andre genstande/forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet, fx. indretninger uden for selve bygningen på grunden eller i jorden, såsom brønde, omfangsdræn og stikledninger.

18. Hvad dækker forsikringen

EL

18.1

Udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer.

Forsikringsdækning efter dette punkt forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- eller udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til selskabet.

...

Skade

18.3

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved »skade« forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved »nærliggende risiko for skader« forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

19. Hvad dækker forsikringen ikke

Følgende er undtaget fra den under punkt 18 anførte forsikringsdækning:

...

b Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligtretlige forskrifter, jf. dog punkt 18.1 og 18.2, samt æstetiske eller arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade, jf. punkt 18.3.

...

k Forsikringstagerens individuelle ønsker om en særlig anvendelse af ejendommen eller det forhold i sig selv, at en bygningsdel består af et andet materiale end beskrevet i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten. Sådanne forhold er således ikke omfattet af formuleringen »fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt«, jf. punkt 18.3.

I Forhold under 5.300 kr."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er et rækkehus opført i 2018. Den 1/12 2022 overtog klageren ejendommen på baggrund af tilstandsrapport af 19/4 2022 og elinstallationsrapport af 21/4 2022. Den 19/2 2023 anmeldte klageren, at ejendommens indbyggede internetkabler ikke fungerede, og at klageren alene kunne få et stabilt signal gennem visse af husets it-stik.

Klageren ønsker at få rettet fejlen på internetkablerne, samt at få dækket hans udgifter til elektriker i forbindelse med konstatering af fejl.

Klageren har anført, at internetforbindelsen i huset er ustabil og med en hastighed på 1/10 af den forbindelse, som er etableret hos teleselskabet. Elektrikerens undersøgelse viste brud på internetkablerne. Klageren har anført, at internetkablerne må anses for at være en del af bygningen, idet der er tale om ledninger som er trukket ind i huset på samme måde som elkabler. En dataforbindelse er en del af elinstallationen og installeres da også af elektriker. Klageren har anført, at indholdet af forsikringsbetingelsernes punkt 17 alene vedrører forhold uden for bygningen.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at ejerskifteforsikringen ikke omfatter forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17, litra F. Selskabet har anført, dataledninger ikke er en del af den fysiske bygning og ikke indgår som en del af elinstallatørens gennemgang af bygningens elinstallationer til brug for elinstallationsrapport.

ten. Dataledninger berøres heller ikke af den bygningssagkyndige til brug for tilstandsrapporten, ligesom sælger heller ikke i sin del af tilstandsrapporten skal oplyse om dataledningers funktionalitet. Selskabet har også anført, at internetkablerne ikke er omfattet af forsikringens dækning vedrørende elinstallationer. Elinstallationer er en stærkstrømsinstallation, som transporterer strøm, og en dataforbindelse er en telekommunikationsforbindelse, hvorfor der ikke er lighed eller sammenlignelighed mellem de to forbindelser. Selskabet har anført, at ejerskifteforsikringen ikke har til formål at sikre køber har en dataforbindelse, da dataforbindelsen ikke har betydning for selve bygningens funktion, som bygning. Nedsat forbindelse/hastighed på to datakabler forringer ikke selve bygningens byggetekniske værdi eller brugbarhed. Dataforbindelser og hastigheden for levering af data er et individuelt behov, som er bestemt af og for den enkelte beboer. Ejerskifteforsikringen dækker ikke klagerens skuffede eller subjektive forventninger til bygningens funktionsforhold jf. forsikringsbetingelsernes punkt 19, litra B.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 16 fremgår det, at forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen. Af punkt 17, litra F fremgår det, at "andre genstande/forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet, fx. indretninger uden for selve bygningen på grunden eller i jorden, såsom brønde, omfangsdræn og stikledninger" er ikke en del af bygningen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1 fremgår det, at forsikringen dækker "Udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter dette punkt forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- eller udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til selskabet".

Af forsikringsbetingelsernes pkt 19.b fremgår det, at forsikringen ikke dækker, "Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligretlige forskrifter, jf. dog punkt 18.1 og 18.2, samt æstetiske eller arkitektoniske forhold, medmin-

Ankenævnet for Forsikring

15.

100104

dre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade, jf. punkt 18.3."

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at forhold ved ejendommens internetkabler ikke er omfattet af ejerskifteforsikringens el-skadedækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at en elinstallation er en installation, hvis formål er at give adgang til elektrisk strøm, hvorimod en datainstallation har til formål at give adgang til et netværk, f.eks. internettet.

Spørgsmålet er herefter, om den nedsatte eller manglende funktion af datainstallationen er omfattet af ejerskifteforsikringens basisdækning i øvrigt.

Det fremgår af de gængs forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker bygningens funktionsforhold, jf. pkt. 19. b. Denne bestemmelse omfatter efter nævnets opfattelse også datainstallationens funktionsforhold. Nævnet finder, at nedsat eller manglende funktion af datakablerne må anses for omfattet af denne undtagelsesbestemmelse. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne til en reparation af datainstallationerne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

100104

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings