

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 100114:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/7 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"GF Forsikring skal anerkende, at skaden ikke er forældet og realitetsbehandle sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Genoptagelse af sag."

Klagerens advokat har videre i brev af 14/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand:

Indklagede, GF Forsikring A/S tilpligtes at anerkende, at skaden under skadesnummer ... ikke er forældet og realitetsbehandles sagen.

Sagsfremstilling:

Forsikringstager blev den 13. oktober 2019 udsat for meget et voldeligt overfald ved ... i [by], som har bevirket, at forsikringstager er meget kognitivt påvirket, og næsten ikke kan klare sig selv og en hverdag.

Der var under sagen den misforståelse, at politiet i døgnrapporten beskrev skadelidte som beruset, hvilket på ingen måde var tilfældet, og han havde ikke deltaget i [sport], således som det angiveligt er antaget.

Som det fremgår af sagen, bekræftede forsikringsselskabet først modtagelse af anmeldelsen den 14. august 2020, hvilket var af den årsag, at skadelidte havde meget svært med at få gjort selv meget simple ting.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100114

Herefter fulgte et meget langt forløb, hvor der bl.a. blev rykket utallige gange for politirapporten, som forsikringen senest den 16. april 2021 oplyste fortsat at rykke politiet for.

Den 30. juli 2021 afslog forsikringen at dække forsikringsbegivenheden, under henvisning til at skaden skulle være sket som følge af skadelidtes påvirkning af spiritus.

Herefter forsøgte skadelidte at argumentere videre for sagen, men skadelidte havde ikke rigtigt forstået afslaget og indholdet i afslaget, hvorfor han efter at have samlet sig om afslaget gik til advokat, som den 24. november 2022 fastholdt, at forsikringsbegivenheden var omfattet af forsikringsaftalen.

Forsikringen meddelte imidlertid ved skrivelse af 16. december 2022, at sagen, efter forsikringselskabets opfattelse var forældet.

Den 26. april 2023 bad skadelidte forsikringsselskabet om at genoverveje afslaget, og beskrev i den forbindelse den særlige situation, med svære kognitive- og angstproblematikker, som havde lammet forsikringstageren i forhold til at agere i forhold til afslaget. Eksempelvis er der mange dage, hvor forsikringstageren ikke kommer ud af sin seng.

Den 1. juni 2023 fastholdt forsikringsselskabet sit afslag som følge af forældelse.

Det gøres således gældende, at forsikringsbegivenheden har påvirket forsikringstageren i en sådan grad, at han ikke har været klar over hvordan han skulle behandle sin sag, hvilket har været forsikringsselskabet bekendt, hvorfor der af den årsag ikke er indtrådt forældelse.

Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, finder anvendelse, idet der netop har været korrespondance efter afslaget."

Selskabet har i brev af 11/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 20. oktober 2019 anmeldte sikrede, at han var blevet overfaldet:
'er smadret i hele ansigtet ligeledes krop arme og ben.
vågner op ved ... hvor jeg har flænger og blod overalt og går ud fra jeg har fået tæsk og ligeledes væltet ned af trapper og løbende.
Kan ikke erindre så meget men har været ved lægen og blive set på. Håber min hukommelse dukker op så jeg kan huske overfaldet' (Bilag 1).

GF Forsikring kontaktede derefter sikrede telefonisk flere gange. Den 30. maj 2020 skrev sikrede følgende mail:
'Skal nok ringe tilbage vedr ulykke når jeg får tid. Er lidt hængt op lige nu, ringer så snart corona holder op'.

Den 14. august 2020 ringede sikrede til selskabet og følgende oplysning blev noteret på sagen:

talt med fst som oplyser at han kom gående, helt hvor skaden er sket ved fst ikke, men han kom til sig selv ved ..., hvor der lige har været spillet [sport]. fst har blod over det hele og vasker sit ansigt ved det kar hvor man som ... kan vaske sine]sko].

Fst siger at der ligger en politirapport, men at han ellers ikke husker så meget.

fst siger at han ikke har drukket alkohol.

Fst siger at det var lyst da det skete.

Selskabet rekvirerede derefter lægejournal og politirapport. Sidstnævnte kunne dog ikke udleveres, idet sagen var verserende.

I forløbet har sikrede flere gange rykket for svar fra selskabet, både i marts 2021, i maj 2021 og i juni 2021.

Den 24. juni 2021 modtog selskabet politirapporten (Bilag 2).

Det fremgår heraf, at sikrede først havde anmeldt hændelsen den 17. februar 2021. Adspurgt hvorfor anmeldelsen kom så sent, oplyste sikrede til politiet, at det var på opfordring af hans forsikringselskab. Hvilket dog ikke er korrekt jf. ovenstående telefonnotat.

Af politirapporten fremgår det videre, at:

'Afhørte forklarede, at han natten til den 13.10.2019, have været p. bytur i [by] med nogle kammerater. De havde ligeledes været til morgenfest et sted i [by] efter værtshusene havde lukket. Afhørte forklarede, at han havde drukket alkohol, men kunne ikke beskrive nærmere i hvilken grad han var beruset.

Afhørte forklarede. at han kl. ca. 1300 vågnede op på ...

Han blødte fra ansigtet, havde ondt i kæben og havde flænge på næsen. Han var overbevist om, at han måtte være blevet overfaldet.

.... Adspurgt forklarede afhørte, at grunden til, at han var på [skadesstedet] var fordi han gik rundt og ledte efter en taxa, som kunne køre ham hjem til Han krydsede således tilfældigvis [skadesstedet], da han ledte efter en større vej, hvor han kunne få en taxa'.

Den 30. juli 2021 afviste GF Forsikring dækning til sagen (Bilag 3), idet der ikke var dokumentation for et ulykkestilfælde samt at hændelsen skyldtes selvforskyldt beruselse.

Den 10. august 2021 kontaktede sikrede GF Forsikring telefonisk da han var utilfreds med afgørelsen. Han oplyste, at han ville sætte advokat på sagen.

Den 23. august 2021 oplyste sikrede igen, at selskabet ville høre fra hans advokat. Derudover bad sikrede om aktindsigt i sagens bilag.

Der har været løbende korrespondance med sikrede i perioden juni-august 2022, idet han manglede nogle billeder der angiveligt var vedhæftet anmeldelsen og som skulle bruges i en retssag. Billederne var aldrig modtaget hos selskabet og kunne derfor ikke returneres.

Den 24. november 2022 modtog selskabet klage over afgørelsen af 30. juli 2021, fra advokat ... (bilag 4).

16. december 2022 gjorde selskabet gældende, at kravet var forældet (Bilag 5), idet forældelse var indtrådt 13. oktober 2022 – 3 år efter skadedatoen.

Advokat ... bad selskabet genoverveje afslag hvortil selskabet svarede, at 'vi må fastholde vores afgørelse om forældelsen er indtrådt, og gøre opmærksom på, at din klient tilmed ikke har dokumenteret, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Sidstnævnte er dog ikke afgørende, da kravet er forældet som skrevet'.

Af forarbejderne til forældelseslovens § 21, stk. 5, fremgår, at forældelsesfristen udskydes, hvis der er tale om egentlige forhandlinger mellem parterne om kravet eller grundlaget for dette, således at kreditor har føje til at antage, at det ikke er nødvendigt at iværksætte retslige skridt for at undgå forældelse.

Det gøres gældende, at det at anmode om kopi af sagens bilag, ikke kan betragtes som reelle forligsforhandlinger i FÆL § 21, stk. 5's forstand.

Krav i henhold til forsikringsaftaler forældes efter § 29 i forsikringsaftaleloven, jf. dog bestemmelsens stk. 2-6.

Derudover gøres gældende, at sikre igennem hele sagsforløbet har været i stand til at korrespondere med os, herunder bede om kopi af sagens bilag samt rykke i forhold til sagsbehandlingen.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at kravet er forældet og at der ikke er dokumenteret et dækningsberettiget ulykkestilfælde, hvorfor vi fastholder vores tidligere afgørelse."

Klagerens advokat har i meddelelse af 6/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har ikke yderligere bemærkninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiattest af 17/10 2019 fremgår bl.a.:

"4. ...

Nej ingen tegn på alkoholpåvirkning, men det er jo også 4 dage siden. Det samme gælder lægemiddel.

...

5. Det objektive fund

...

Har et åbent sår på næseryggen som er 16 mm i længde og 7 mm i bredden lokaliseret proximalt på næseryggen

Er blåligt misfarvet på begge øvre øjenlåg. Har endvidere et sår på 11 x3 mm lokaliseret under venstre øje. Såret forløbet skråt opad ca. 13 mm under venstre øje

Har to flænger over højre øjenbryns ydre kant forløbende horisontalt på 13 hhv 15 mm i længde. har 7 mm skråt forløbende sår ca. 10 mm over højre mundvig

Har stort blå mærke (hæmatom) på 30x10 mm 20 mm under højre øje samt 20x10 mm blå mærke 25 mm under venstre øje

Ankenævnet for Forsikring

5.

100114

Har på venstre nedre del af overarmen (dorsalt) et sår på 15x7 mm. Er palpationsøm svarende til højre kæbeled.

...

9. Kan det forefundne antages at være fremkommet

a. på den angivne tid?

b. på den angivne måde?

Ja."

Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hændelsesdato

...

13-10-2019

...

Beskriv uheldet: en tur i byen gående søndag

...

Jeg er blevet overfaldet og er smadret i hele ansigtet ligeledes krop arme og ben. Vågner op ved ... hvor jeg. Jeg har flænger og blod overalt og går ud fra jeg har fået tæsk og ligeledes væltet ned af trapper og løbende.

Kan ikke erindre så meget men har været ved lægen og blive set på. Håber min hukommelse dukker op så jeg kan huske overfaldet jeg ved ikke hvorfor måske nogle ved [skadesstedet]. vågnede op og så to mand længere væk løbende væk. Min pung lå længere væk og mine penge var væk og mit tøj i stykker.

...

OPLYSNINGER OM UHELDET

Var du påvirket af spiritus, medicin, stoffer eller lignende, da uheldet skete?: []

POLITIANMELDELSE

Er skaden anmeldt til politiet?: []

...

ANDEN PERSONSKADE

Har du fået anden personskaade?: [X]

...

Forklar hvilken personskaade du har fået:

Jeg er smadret ansigt krop og ben. Hovedet har med sikkerhed taget skade jeg mangler førlighed og min hjerne er ligeledes ikke den samme funktion men er selvfølgelig stadig helt hævet og øm. min førlighed bekymrer mig og hovedet selv. Håber der kommer tilbage. flænger og kæbe lukket op. kæbe kan ikke tygge.

...

Behandling

Ankenævnet for Forsikring

6.

100114

Dato: 16-10-2019."

Af selskabets brev af 14/8 2020 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse af skaden, som skete den 13.10.2019.

For den videre behandling af sagen har vi brug for at indhente yderligere oplysninger. Derfor vedlægges en samtykkeerklæring, som du venligst bedes underskrive og returnere."

Af politiets anmeldelsesrapport af 17/2 2021 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum
Søndag den 13. oktober 2019 kl. 14.00

...

Sagens genstand

Forurettet ønskede, på opfordring fra forsikringsselskab, at anmelde sig udsat for vold i oktober måned 2019. Forurettet kunne ikke huske hvad der var sket, udover at han vågnede op på en ... med skader og blod i ansigtet.

...

[Klageren] forklarede, at han ønskede at anmelde sig udsat for vold den 13.10.2019. Adspurgte forklarede han, at grunden til, at han først anmeldte overfaldet nu var, at hans forsikringsselskab havde opfordret ham til dette i forhold til, hvis der skulle opstå langvarige mén som følge af overfaldet."

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 17/2 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han natten til den 13.10.2019 havde været på bytur i [by] med nogle kammerater. De havde ligeledes været til morgenfest et sted i [by] efter værtshusene havde lukket.

Afhørte forklarede, at han havde drukket alkohol, men kunne ikke beskrive nærmere i hvilket grad han var beruset.

Afhørte forklarede, at han kl. ca. 1300 vågnede op på ...

Han blødte fra ansigtet, havde ondt i kæben og havde flænge på næsen. Han var overbevist om, at han måtte være blevet overfaldet.

Adspurgte forklarede han, at han intet kunne huske fra episoden. Han kunne derfor ikke forklare om han var blevet overfaldet af en eller flere gerningsmænd, og hvordan han skulle være blevet slået/sparket.

Adspurgte forklarede afhørte, at han ikke erindrede at han skulle have haft nogle konflikter eller diskussioner med nogle personer i løbet af aftenen/natten. Han kunne heller ikke huske, at han skulle have mødt nogle personer på ...

Ankenævnet for Forsikring

7.

100114

Adspurgt forklarede afhørte, at grunden til, at han var på [skadesstedet] var fordi han gik rundt og ledte efter en taxa, som kunne køre ham hjem til [hjem]. Han krydsede således tilfældigvis [skadesstedet], da han ledte efter en større vej, hvor han kunne få en taxa."

Af politiets afgørelse af 31/3 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig for at oplyse dig om, at [politiet] har besluttet at standse efterforskningen i sagen vedrørende din anmeldelse om vold begået den 13. oktober 2019, ved at du på ..., blev slået ned af en ukendt gerningsmand.

Baggrunden for beslutningen

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart.

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at efterforskningen i sagen ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan føre til identifikation af gerningsmanden. Jeg har endvidere

lagt vægt på, at du blandt andet har forklaret til politiet, at du var beruset og derfor ikke husker meget af episoden.

Der ses ikke at være yderligere relevante efterforskningsmuligheder, der kan føre til en identifikation af gerningsmanden."

Af selskabets brev af 30/7 2021 fremgår bl.a.:

"Sagen har været forelagt vores lægekonsulent, samt vi har gennemgået politirapporten.

Lægekonsulenten har i sin vurdering lagt vægt på, at du ikke kan huske noget fra den aften og har været fuld da skaden sker.

Du formoder at være blevet overfaldet, men dette kan ikke bekræftes.

Politiet har afsluttet sagen, da der ikke er vidner til hændelsen.

Ulykkesforsikringen dækker ikke skader der sker som følge af skadelidtes påvirkning af spiritus, medicin, narkotika eller andre rusmidler jf. forsikringsbetingelserne.

...

Sagen er nu afsluttet herfra. Hvis du har indsigelser til afgørelsen, skal du kontakte os inden et år fra dette brevs dato. Vi gør opmærksom på, at et eventuelt krav kan være forældet, hvis det først rejses mere end et år efter sagens afslutning. Kravet kan dog tidligst forældes 3 år efter skadedato."

Af korrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Fra: [klageren]

Sendt: 2. marts 2021

Ankenævnet for Forsikring

8.

100114

...

Har du nogen ide om hvornår I får gjort ulykken op? Der står 14 dage i samtykken.

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 4. marts 2021

...

Det der står er:

Du har ifølge loven først krav på at få udbetaling fra din forsikring 14 dage efter, at GF Forsikring har fået de oplysninger, som er nødvendige for, at vi kan bedømme din sag og fastsætte størrelsen af forsikringsudbetalingen. Det følger af forsikringsaftaleloven.

Når vi har modtaget oplysningerne, behandler vi sagen og vender tilbage til dig.

Vi gør opmærksom på, at vi ikke har nogen indflydelse på hvor længe læge/sygehus/politi er om at sende journaler til os. men vi rykker dog løbende for oplysningerne.

Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at vi endnu ikke har taget stilling til om den anmeldte persons skade er omfattet af ulykkesforsikringen.

Vi har jo først modtaget dit samtykke nu, og kan derfor først nu indhente de ting vi skal bruge.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 16. marts 2021

...

Noget nyt i sagen vedr min ulykke?

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 16. marts 2021

...

Nej der går desværre noget tid.

Der går lang tid inden vi har fået alle de ting fra læge og politiet og så skal det hele til vores læge.

Du skal nok høre fra os, når der er nyt i sagen.

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 16. april 2021

...

Nej der er ikke noget nyt.

Vi afventer politirapporten og den kan vi ikke få, da sagen stadigvæk er verserende.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 16. april 2021

...

De har afsluttet sagen og har sendt mig et brev ang. at den er afsluttet og gerningsmanden ikke kan findes.

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 19. april 2021

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

100114

Jeg skriver til politiet og beder dem fremsende politirapporten.

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 20. maj 2021

...

Vi afventer fortsat politirapport i sagen.

Vi har rykket for den dags dato.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 7. juni 2022

...

Jeg har kontaktet min advokat vedr.: ulykke. Han beder mig om en kopi af anmeldelsen, afslaget, forsikringsbetingelserne og politirapporten.

Jeg beder jer hermed fremsende disse.

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 15. juni 2022

...

Hermed kopi af det ønskede. Politirapporten må vi ikke fremsende til dig, grundet de regler der er fra politiets side. Men du kan få en kopi ved at søge aktindsigt hos politiet selv.

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 9. juli 2022

...

Du har endnu ikke set den Mailbox mail med emnet ... der udløber om 7 dage.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 14. juli 2022

...

Jeg har tilsendt jer nogle billeder omkring mit over fald af mig selv og beder jer fremsende disse.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 22. maj 2023

...

Jeg er igang med min sag vedr overfald. Vil i være så venlige og sende mig alt materiale i har på denne sag. Jeg har fået en masse i mailbox og kan ikke åbne disse længere.

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 1. juni 2023

...

Vi må fastholde vores afgørelse om forældelsen er indtrådt, og gøre opmærksom på, at din klient tilmed ikke har dokumenteret, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Sidstnævnte er dog ikke afgørende, da kravet er forældet som skrevet.

Vi kan ikke gøre mere. Din klient har udbedt sig alle sagens akter hvilket vi hurtigst muligt fremsender til ham.

...

Fra: [klageren]

Sendt: 12. juni 2023

Ankenævnet for Forsikring

10.

100114

...

Jeg har fået brev på sagen er afsluttet med mit overfald.

Jeg har ikke været på noget tidspunkt været fuld, var i byen dagen før men ikke beruset eller ui byen eller under.

Fra: [klageren]

Sendt: 13. juni 2023

...

jeg syntes alle mails indikerer at sagen har været verserende og der er brugt en masse tid på at indhente oplysninger til netop denne sag. Imellem tiden har jeg ikke været opmærksom på disse mails åbenbart som skyldtes et skift mellem fem kollegaer. Desuden afslog de sagen ikke pga forældelse men på grund af politirapporten hvori der stod jeg var fuld derfor. Hvordan kan dette så blive en forældet sag. Da det ikke er rigtigt men en fejl politimanden har noteret. jeg var netop ikke fuld så det passer ikke."

Af brev fra klagerens advokat af 24/11 2022 fremgår bl.a.:

"De har afslået, at forsikringsbegivenheden skulle være dækket, idet De henviser til forsikringsaftalens pkt. 51.18 om påvirkning af spiritus, narkotika eller andre rusmidler.

Denne bestemmelse må forstås således, at såfremt forsikringsbegivenhedens indtræden eller skadens omfang er påvirket af de nævnte forhold, så vil der ikke være dækning for forsikringsbegivenheden.

I denne sag forholder det sig imidlertid således, at min klients evt. indtag af alkohol er helt uden betydning, idet min klient blev udsat for et umotiveret overfald, som var sket uanset min klients tilstand og hvor skaderne ikke er påvirket af min klients evt. indtag af alkohol.

For at kunne indsende sagen til Ankenævnet for Forsikring, er det en betingelse, at der i første omgang er klaget over afgørelsen til forsikringsselskabet, hvilket hermed er sket."

Af selskabets brev af 16/12 2022

"Vi har modtaget jeres klage af d. 24.11.2022 hvoraf det fremgår, at [klagerens] indtag af alkohol ikke har betydning for dækning ved det anmeldte overfald.

Desværre må vi afvise at gå yderligere ind i sagen, da kravet om erstatning er forældet i henhold til Forældelsesloven § 3.

Forældelse indtræder 3 år efter skadedato, og kravet om erstatning er derfor forældet pr. 13.10.2022."

Af klagerens advokats brev af 26/4 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg skal anmode Dem om at genoverveje sagen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100114

Min klient er meget hårdt ram af overfaldet og dette har han også tidligere meddelt GF.

Min klient har tidligere skrevet til GF, at han ikke magter at tage stilling til sagen, idet han ikke kan forholde sig til sagen, og han kan ikke kognitivt håndtere sagen, og samtidigt udløser det angst og medfører bl.a. søvnløshed.

...

Til illustration har det først nu været muligt at få min klient til at møde for en drøftelse af sagen - han er meget ramt på sine kognitive evner, og har angst i en sådan grad, at han er lammet af det. Mange dage rejser min klient sig ikke fra sengen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader er dækket...

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

...

51. Forsikringen dækker ikke:

...

51.18

...

Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m., der skyldes den forsikredes:

- forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser.
- deltagelse i slagsmål eller strafbare handlinger
- påvirkning af spiritus, narkotika eller andre rusmidler."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/10 2019, at han blev overfaldet den 13/10 2019 og fik skader på kroppen og hovedet. Klageren kunne ikke huske overfaldet men forklarede, at han vågnede med flænger og blod overalt, og at han derfor gik ud fra, at han har fået tæsk. Han så to mænd løbe væk. Han oplyste, at han ikke var påvirket af spiritus, medicin, stoffer eller lignende. Klageren anmeldte hændelsen til politiet den 17/2 2021, som standsede efterforskningen den 31/3 2021, idet en mulig gerningsmand ikke kunne identificeres. Selskabet afviste dækning den 30/7 2021 med henvisning til, at det ikke kunne bekræftes, at klageren blev overfaldet og under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der sker som følge af skadelidtes påvirkning af spiritus, medicin, narkotika eller andre rusmidler.

Klageren ønsker, at selskabet tilpligtes at realitetsbehandle sagen. Klageren har anført, at sagen ikke er forældet, og at overfaldet har påvirket ham i en sådan grad, at han ikke var klar over, hvordan han skulle behandle sagen, hvilket selskabet var bekendt med. Han kan næsten ikke klare sig selv eller en hverdag. Politiet har i døgnrapporten – grundet en misforståelse/fejl – beskrevet klageren som beruset, hvilket han ikke var. Selskabet afslog dækning den 30/7 2021, hvorefter klageren forsøgte at argumentere videre for sagen. Klageren henvendte sig til en advokat den 24/11 2022, idet klageren ikke rigtigt forstod selskabets afslag. Klageren har anført, at forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, finder anvendelse, idet der har været korrespondance mellem parterne efter afslaget.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet. Selskabet har fra juni til august 2022 korresponderet med klageren. Selskabet har anført, at "Det gøres gældende, at det at anmode om kopi af sagens bilag, ikke kan betragtes som reelle forligsforhandlinger i FÆL § 21, stk. 5's forstand", og at klageren igennem hele sagsforløbet har været i stand til at korrespondere med selskabet, herunder bede om kopi af sagens bilag og rykke for sagsbehandlingen.

Af politiets anmeldelsesrapport af 17/2 2021 fremgår det, at "Gerningstidspunkt/-rum Søndag den 13. oktober 2019 kl. 14.00 ... Sagens genstand Forurettet ønskede, på opfordring fra forsikringsselskab, at anmelde sig udsat for vold i oktober måned 2019. Forurettet kunne ikke huske hvad der var sket, udover at han vågnede op på en ... med skader og blod i ansigtet".

Af selskabets brev af 30/7 2021 fremgår det, at "Lægekonsulenten har i sin vurdering lagt vægt på, at du ikke kan huske noget fra den aften og har været fuld da skaden sker. Du formoder at være blevet overfaldet, men dette kan ikke bekræftes. ... Sagen er nu afsluttet herfra. Hvis du har indsigelser til afgørelsen, skal du kontakte os inden et år fra dette brevs dato. Vi gør opmærksom på, at et eventuelt krav kan være forældet, hvis det først rejses mere end et år efter sagens afslutning. Kravet kan dog tidligst forældes 3 år efter skadedato".

Af selskabets brev af 16/12 2022 fremgår det, at "Vi har modtaget jeres klage af d. 24.11.2022 ... Desværre må vi afvise at gå yderligere ind i sagen, da kravet om erstatning er forældet i henhold til Forældelsesloven § 3. Forældelse indtræder 3 år efter skadedato, og kravet om erstatning er derfor forældet pr. 13.10.2022".

Af e-mail fra selskabet af 1/6 2023 fremgår det, at "Vi må fastholde vores afgørelse om forældelsen er indtrådt, og gøre opmærksom på, at ... Din klient har udbedt sig alle sagens akter hvilket vi hurtigst muligt fremsender til ham".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Efter nævnets praksis er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav – som skaden giver anledning til – tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at selskabet helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav mod selskabet var forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 27/6 2023. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end den 20/10 2019, hvor klageren anmeldte hændelsen til selskabet, idet han i hvert fald på dette tidspunkt burde være klar over, at han kunne have et krav mod selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

14.

100114

Nævnet har også lagt vægt på, at den 1-årige tillægsfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, senest kan regnes fra selskabets afgørelse af 30/7 2021, hvor klageren blev informeret om risikoen for forældelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den fremlagte korrespondance mellem parterne i 2021, 2022 og 2023 ikke kan anses som en ny realitetsbehandling af klagerens eventuelle krav.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om sin kognitive tilstand – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings