

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. januar 2024 blev i sag nr. 100115:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 14/7 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Natten til den 11. december 2022 opstod der brand i forsikringstagernes skur pga. en kortslutning.

Skuret brændte helt ned, og alt løsøre blev totalskadet. Forsikringstagerne havde opbevaret 70-100 liter dieselolie til deres bil i en UN-godkendt beholder i skuret. Beholderen smeltede i branden, hvilket resulterede i, at der opstod en jordforurening.

Forsikringstagerne kontaktede efter branden sit forsikringsselskab, Lokal Forsikring G/S, og sammen med taksatoren lagde de en plan for oprydningen af brandtomten. Ved taksatorens første besøg meddelte han, at han ville sende en mand ud for at teste taget på skuret, idet man skulle fastslå, hvorvidt taget var med eller uden asbest. Herefter ville [skadeservice] komme og fjerne brandtomten, og efterfølgende ville taksatoren sende en mand ud for at lave en forureningsattest af jorden, da man skulle undersøge, om der var opstået forurening som følge af branden.

Taksatorrapporten fremgår af bilag 2.

Forureningsafgørelsen fra Region ... er vedlagt som bilag 3.

I starten af januar 2023 blev forsikringstagerne kontaktet telefonisk af taksatoren, der oplyste, hvor meget der ville blive udbetalt til forsikringstagerne i henhold til løsøre samt hvilken dato der kom nogen og fjernede brandtomten. Ydermere meddelte taksatoren, at jordforureningen ikke var dækningsberettiget alligevel.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100115

Da [skadeservice] havde ryddet brandtomten og ville køre igen, undrede forsikringstagerne sig over, at de ikke havde fjernet det øverste jordlag, men blot havde fjernet fliserne. Vognmanden oplyste, at han af taksatoren havde fået besked på ikke at fjerne noget af jorden. Forsikringstagerne kontaktede herefter taksatoren, som sagde, at vognmanden bestemt ikke måtte fjerne jorden, når den var forurenset.

Det vil sige, at forsikringsselskabet ikke har fjernet det øverste jordlag i forbindelse med oprydningen af brandtomten, som ellers er normal procedure.

Forsikringstagerne havde efterfølgende haft en længere mailkorrespondance med taksatoren, der ikke kunne/ville give et fyldestgørende svar på, hvorfor jordforureningen ikke var omfattet af husforsikringen. Taksatoren var imidlertid kommet med fire forskellige forklaringer, som ikke havde relevans for den omhandlende skade. Mailkorrespondancen er vedlagt som bilag 4.

Forsikringstagerne valgte derfor at klage over beslutningen til den klageansvarlige ved Lokal Forsikring G/S, som dog fastholdt taksatorens afvisning, jf. bilag 5.

Sagen er nu den, at forsikringstagerne står med en jordforurening på deres ejendom, som er vurderet til niveau F2, jf. bilag 3, idet forureningen udgør en kontaktrisiko, og det medfører derfor også en risiko ved ejendommens aktuelle anvendelse til bolig.

Hvis Lokal Forsikring G/S havde fulgt den normale procedure ved oprydning – altså havde fjernet det øverste jordlag sammen med resten af brandtomten – og overholdt deres pligt i henhold til skadesbegrænsning, kunne forsikringstagerne have stået med en langt mindre forurening, end det er tilfældet nu.

Lokal Forsikring G/S har ikke levet op til deres pligt som forsikringsselskab, og det har nu fået store konsekvenser for forsikringstagerne.

På baggrund af ovennævnte hændelsesforløb indbringes sagen – og Lokal Forsikring G/S's afgørelse – således for Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringstagerne vil opnå forsikringsdækning for jordforureningen, der er opstået som følge af branden."

Selskabets advokat har i brev af 31/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har bekræftet dækning for brandskaden.

Selskabet fastholder, at Selskabet har været berettiget til at afvise Klagerens krav om dækning for oprensning af jordforurening efter branden den 11. december 2022, idet forureningen ikke udgør en dækningsberettiget skade.

Nedenfor fremkommer jeg med Selskabets uddybende bemærkninger.

1. SAGSFREMSTILLING

1.1 Branden

Klager har tegnet Villaforsikring og indboforsikring hos Lokal Forsikring for ejendommen ...

Den 11. december 2022 opstod en brand i Klagers udhus, der brændte ned. Udhuset var ikke fundet, men stod på et flisegulv udlagt på stabilgrus. Hertil kommer, at løseet i udhuset ligeledes blev totalskadet som følge af branden.

Klager havde en palletank stående i eller ved udhuset og har oplyst til Selskabets taksator, at tanken indeholdt 70-100 liter dieselolie. Der forekommer at være modstridende oplysninger om mængden af dieselolie i tanken. Ankenævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på, at ... Kommune har noteret, at havde stået en dieseloliedunk på omkring 50 liter i skuret, jf. bilag 3, s. 2. Endvidere har ... Kommune påpeget, at det er uklart, hvor meget af dieselolien, der løb ud på flisegulvet/jorden i forbindelse med branden.

Ud over uklarhed om mængden af dieselolie i tanken og, hvor meget der løb ud, er det tillige uklart, i hvilket omfang forureningen har bredt sig fra udhuset til den omkringliggende have.

... Kommune har vurderet, at der ikke er grundlag for at meddele undersøgelsespåbud, da skaden er sket i forbindelse med brand, jf. jordforureningsloven § 41, stk. 2.

Region ... har kortlagt en del af ejendommen som forurenede i forureningskategori F2.

Den anmeldte skade blev besigtiget den 15. december 2022 af [firma], som Selskabet havde antaget som ekstern taksator. Af den som bilag 2 fremlagte taksatorrapport af 27. december 2022 kan udledes, at udhuset var totalskadet, og at skaden var omfattet af den tegnede bygningsforsikring. Endvidere fremgik eksplicit, at selskabet ikke endnu havde taget stilling til, om en eventuel forureningsskade var dækket på forsikringen.

Der er intet i taksatorrapporten eller korrespondancen, der indikerer, at Selskabet skulle have afgivet et tilsagn om at dække omkostningerne forbundet med undersøgelse og oprensning af en eventuel jordforurening, og taksatoren har da også afvist at have afgivet et dækningstilsagn herom til Klager.

Taksator har oplyst, at han bad vognmanden om at fjerne udhusets flisegulv samt det øverste lag stabilgrus, hvilket svarede til at fjerne de øverste 5-10 cm. Som bilag A vedlægges billeder af skadestedet den 3. januar 2023, som skadesservicefirmaet [skadeservice] tog i forbindelse med, at udhusets flisegulv og det øverste lag stabilgrus var grabbet op.

Taksator har endvidere oplyst, at han ikke havde bedt vognmanden om at undlade at fjerne jorden fordi den var forurenede.

Ved mail af 12. januar 2023 (bilag 4) oplyste taksator til Klager, at Selskabet ikke dækkede oprensning og eventuelt jordprøver, hvilket blev gentaget i mail af 23. februar 2023 til Klager og herefter flere gange i den efterfølgende korrespondance.

Selskabet har endvidere afvist Klagers krav om dækning for omkostninger til oprensning af jordforurening i brev af 4. april og mails af 25. maj og 6. juni 2023, der indeholder en udførlig begrundelse for baggrunden for afvisningen.

Ved brev af 15. juni 2023 til Selskabet fra Klagers advokat (bilag B), spurgte advokaten ind til status vedrørende fjernelse af det øverste jordlag. Advokaten indtog ligeledes et synspunkt om, at der var tale om en alvorlig følgeskade til branden, ligesom han også havde en forventning om, at der ville blive tale om et ansvar efter husejeransvarsforsikringen. Dette dog uden at forholde sig nærmere til Selskabets synspunkt om, at den forurenede jord ikke er forsikringsdækket. Det fremgik heller ikke, hvem Klager skulle have pådraget sig et erstatningsansvar over for og på hvilket grundlag.

I Klagers sagsfremstilling til Ankenævnet har Klager indtaget et nyt synspunkt om, at forureningen skulle være forværret som følge af Selskabets forhold, idet Klager oplyser, at Selskabet undlod at fjerne det øverste jordlag i forbindelse med resten af brandtomten.

Det er Selskabets opfattelse, at Selskabet med fjernelsen af udhusets flisegulv og det øverste lag stabilgrus havde opfyldt sine forpligtelser.

For at undgå enhver tvivl om, hvorvidt det øverste jordlag på skadestedet var fjernet, anmodede Selskabet [skadeservice] om at vurdere prisen en fjernelse af det øverste jordlag på skadestedet, og de skønnede, at det ville koste 5.625 kr. inkl. moms.

Selskabet betalte derfor 5.625 kr. inkl. moms til Klager den 4. juli 2023, jf. bilag C

2. BEMÆRKNINGER

Det er ubestridt, at udhuset blev totalskadet som følge af branden, og at der er dækning for skaderne på udhuset og indboet i udhuset, hvilke skader Selskabet har dækket.

Bygningsforsikringen er ikke en all risks forsikring, og den dækker derfor kun de specifikke bygninger, bygningsdele og risici, der fremgår af policen.

Policen indeholder ikke en dækning for jordforurening.

For så vidt angår bygningen omfatter dækningen alene skade på bygningsdele til og med bygningens fundament, mens jorden omkring bygningen - bortset fra det øverste kultiverede jordlag - ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Selskabet henviser i den forbindelse til AK 87.130, hvor nævnet udtalte:

'Selskabet har som begrundelse for at afvise klagerens krav blandt andet anført, at jorden omkring bygningen - bortset fra det øverste kultiverede jordlag - ikke er omfattet af forsikringsdækningen, og at der ikke er sket en dækningsberettigende skade på bygningen.'

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selve olieforureningen af jorden ikke er omfattet af forsikringen, og at klageren ikke har godtgjort, at der er sket dækningsberettigende skader på bygningen.'

Det i sagen omhandlede udhus var ikke funderet men stod på et flisegulv udlagt på stabilgrus. Ud over at dække skaderne på udhuset og løsejret, har Selskabet den 3. januar 2023 fjernet fliserne og det øverste lag stabilgrus. Herved har Selskabet dækket bygningen til og med fundamentet.

Klager har ikke godtgjort, at Klager er berettiget til yderligere erstatning for oprensning/bortkørsel af jorden under bygningens fundament.

Om forståelsen af husforsikringens dækningen for forureningsskader på haveanlæg henviser Selskabet i øvrigt til F&P's Responsum 3204 (min understregning):

'Det er sædvanligt, at forsikringsselskaberne medtager 'haveanlæg' under villa-forsikringens dækningsområde, ligesom det er sædvanligt, at der er en sumbegrænsning på dækningen af sådanne skader. Bestemmelsen om haveanlæg har generelt været anvendt siden starten af 1980'erne. Der henvises i øvrigt til Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, Husejerforsikring, s. 28-29. Efter den praksis, der er fulgt i forsikringsselskaberne, anses haveanlæg kun at omfatte det øvre, kultiverede jordlag.'

På baggrund heraf kan det lægges til grund, at jorden omkring brandtomten - bortset fra det øverste kultiverede jordlag - ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Klager har ikke godtgjort, at forureningen har bredt sig til haven uden for udhuset. For at undgå tvivl om, hvorvidt der blev fjernet nok jord den 3. januar 2023, betalte Selskabet en kontanterstatning på 5.625 kr. inkl. moms til Klager, hvilket ifølge [skadeservice] svarer til omkostningerne forbundet med fjerne og bortkøre det øverste jordlag omkring brandtomten.

Selskabet afviser, at Selskabet skal dække Klagers eventuelle omkostninger til oprydning/oprensning af jorden.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at det er en forudsætning for at opnå dækning for sikredes rimelige og nødvendige foranstaltninger til tabsbegrænsning efter FAL §§ 52-53, at sådanne tiltag forhindrer eller begrænser en dækningsberettiget skade.

Da jorden omkring bygningen - bortset fra det øverste kultiverede jordlag - ikke er omfattet af forsikringsdækningen, og da Selskabet allerede har fjernet fliser og stabilgrus samt ydet en kontanterstatning til fjernelse af det øverste jordlag omkring skadestedet, vil yderligere tiltag ikke forhindre eller begrænse en dækningsberettiget skade.

Selskabet bestrider, at taksatoren skulle have afgivet et tilsagn om dækning af omkostninger til at undersøge og oprense jordforureningen, og Klagers synspunkt herom er i det helt udokumenteret. Bevisbyrden herfor påhviler klager, og den er ikke løftet. Tværtimod fremgår det tydeligt af taksatorrapporten, at Selskabet på tidspunktet for besigtigelsen ikke havde taget stilling til, om en eventuel forureningsskade var dækket på forsikringen, idet dækningen i den efterfølgende korrespondance med Klager konsekvent blev afvist.

Klagers synspunkt om, at der er dækning på bygningsforsikringens ansvarsforsikring må også afvises. Det, der er forsikringsdækket på ansvarsforsikringen, er Klagers erstatningsansvar overfor tredjemand. Der er for det første ikke sket skade på tredjemand, og for det andet er der ikke oplysninger om, at Klager har forårsaget branden på ansvarspådragende vis.

Klager har i øvrigt heller ikke fået et offentligretligt påbud om at foretage undersøgelse og oprensning af jordforureningen, hvilket dog under alle omstændigheder ikke ville udløse dækning. Forsikringen indeholder således ikke dækning for omkostninger til at opfylde påbud til forsikrings-tageren fra det offentlige, ligesom et offentligretligt påbud om oprensning af en jordforurening ikke er at sidestille med et erstatningsansvar overfor tredjemand.

Selskabet bemærker i den forbindelse endvidere, at der ikke gælder et objektivt ansvar for en privat grundejer til at fjerne en jordforurening efter en brand efter miljøbeskyttelseslovens § 46, jf. § 43. Selskabet henviser i den forbindelse til afgørelse af 13. juni 2022 fra Miljø- og Fødevareklagenævnet i sag nr. 20/00479 optrykt i MAD2022.39.

Dækningen på den til bygningsforsikringen tilknyttede ansvarsforsikring er derfor ikke aktiveret.

Der er endvidere intet grundlag for, at forureningen skulle have udviklet sig eller er blevet forværret som følge af Selskabets forhold. Selskabet har foretaget sædvanlig skadebehandling og taksering af skaden og har i den forbindelse fjernet brandtomten, herunder fliserne og stabilgrus kort efter branden.

Klager har i korrespondancen med Selskabet fastholdt et krav på dækning for forureningen af jorden under udhuset og ikke blot fliserne og det øverste lag stabilgrus. Klagers synspunkt om, at der skulle være sket en forværring af forureningen som følge af, at Selskabet skulle have forsømt at fjerne det øverste forurenede jordlag er ganske udokumenteret.

Ud over skaderne på udhuset og løstøret, omfatter dækningen omkostninger til udskiftning af den del af udhusets flisebelægning, der blev ramt af udstrømmende diesel, samt det øverste jordlag i området omkring brandtomten. Herudover er der imidlertid ikke dækning for omkostninger forbundet med at foretage en egentlig undersøgelse og oprensning efter jordforurening.

Da selskabet har fjernet fliser og grus samt ydet en kontanterstatning for supplerende fjernelse af det øverste jordlag i området omkring brandtomten, er det Selskabets opfattelse, at Klager ikke er berettiget til yderligere dækning, end hvad Selskabet allerede har dækket i anledning af branden."

Klagerens advokat har i brev af 19/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets rådgiver oplyser, at ... Kommune har noteret at have stået en dieseloliedunk på omkring 50 liter i skuret, jf. Selskabets bilag 3, s. 2.

Klager kan oplyse, samt dokumentere, at Klager fra starten af, har oplyst at de havde en UN-godkendt palletank stående som indeholdt et sted mellem 70-100 liter dieselolie.

Dette er noteret i følgeskaderapporten udarbejdet af [skadeservice], der fremlægges som bilag 6. Desuden er det noteret i selskabets egen opgørelse af løstøre, der fremlægges som bilag 7.

Selskabet har også anerkendt og udbetalt for den mistede dieselolie på 70-100 liter, samt erstatning for den UN-godkendte palletank. Ergo er selskabets forsøg på, at 'redegøre' for sagen, ved at påpege at der er modstridende oplysninger i sagen, såvel uhensigtsmæssig som irrelevant.

Klager skal ikke stå til ansvar for, hvad ... Kommune har noteret, da de kan dokumentere, hvad de har oplyst til ... Brandvæsen, politiet, Skadeservicefirmaet [skadeservice] samt til selve forsikrings-selskabet.

Klager mener ikke, at der på noget tidspunkt har været uklarhed om, hvorvidt hvilken mængde dieselolie de havde opbevaret i skuret. Ankenævnets opmærksomhed henledes derfor på de nu fremlagte bilag, hvor klager kan dokumentere at de har oplyst den korrekte mængde dieselolie hele forløbet igennem.

Hverken Klager eller Selskabet, kan under forløbet, lave en vurdering på om, hvorvidt forureningen har bredt sig fra udhuset til den omkringliggende have.

Dog kan det understreges, at det forholder sig således med olieforurening at en sådan forurening breder sig med tiden.

Dette kræver at der tages kontakt til et jordforureningsfirma som kan udarbejde jordprøver, der kan give svar på jordforureningens omfang. Selskabet vurderer, at dette ikke er omfattet af deres husforsikring, så der undrer Klager, at Selskabet i deres indlæg, skriver 'Ud over uklarhed om mængden af dieselolie i tanken og, hvor meget der løb ud, er det tillige uklart, i hvilket omfang forureningen har bredt sig fra udhuset til den omliggende have.' Selskabet kan ikke forvente, at Klageren selv sørger for, at dokumentere at jordforureningen breder sig, før selskabet vil tage stilling til om, hvorvidt det er omfattet af forsikringen eller ej. Selskabets kommentar herom forstås derfor misvisende og uden sammenhæng til selve skaden.

Klager har i den mellemliggende periode selv valgt at få oprenset jordforureningen, da jordforureningen har haft en stor betydning for ejendoms værdi, samt Regionen beskriver i brevet sendt til Klager d. 09.03.2023, at jordforureningen 'udgør en kontaktrisiko og den derfor udgør eller kan udgøre en risiko ved ejendommens aktuelle anvendelse til bolig.' Klager har derfor været nødsaget til at få oprenset området og kan i den forbindelse derfor dokumenterer, at jordforureningen har bredt sig til den omkringliggende have og utrolig tæt på nabogrunden. Brevet fra Region ... fremlægges som bilag 8.

Hvorvidt det udelukkende er Klager der har bevisbyrden i henhold til, at der er afgivet mundtligt dækningstilsagn af taksatoren, er skadelidte uenig i.

Skadelidte kan ikke bevise, at der er afgivet dækningstilsagn, da det som skrevet af flere omgange, er afgivet mundtligt. Desuden, kan selskabet ej heller bevise, at Klager taler usandt. Klager mener ikke, at notater i taksatorrapporten er nok bevis for, at der ikke skulle være afgivet mundtligt dækningstilsagn. I samme anledning, så meddeler taksatoren Klager, mundtligt, at forureningen ikke er dækningsberettiget alligevel. Og i den anledning vælger Klageren at sende taksatoren en mail for, at få en mere uddybende afvisningsårsag end den årsag som taksator meddelte Klager pr. telefonisk kontakt - som i øvrigt var utrolig mangelfuld.

Først efter Klagerens egen skriftlige kontakt til taksatoren, noteres afvisningen skriftligt. Der henvises til uddrag af mailkorrespondance af 13.02.2023, der fremlægges som bilag 9.

Taksatoren mener at han har meddelt vognmanden, at det øverste jordlag skulle fjernes sammen med resten af brandtomten. Billederne som vognmanden har taget d. 03.01.2023 beviser, at

vognmanden ikke har fjernet det øverste jordlag. Klager har selv taget billeder af området, som også viser at der ikke er fjernet den mindste smule jord fra området. Billeder fremlægges som bilag 10.

Desuden kunne Selskabet ikke dokumentere over for Klageren, at de havde fjernet det øverste jordlag, da Klager bad om det i henhold til at jordforureningsfirmaet skulle have denne dokumentation for deres videre arbejde samt dokumentation til Regionen.

I samme omgang vælger Selskabet da også at udbetale Klager 5.625 kr. inkl. moms for fjernelse af det øverste jordlag, fordi Selskabet netop ikke kan give Klageren den nødvendige dokumentation som Klager og jordforureningsfirmaet har efterspurgt for at komme videre med oprensningen. Der henvises til mailkorrespondance fra klageansvarlig, der fremlægges som bilag 11.

Dette må derfor også lægges til grund, at Selskabet har været klar over, at de ikke har gjort som de ellers hentyder til i deres eget indlæg og dermed ikke har fjernet det øverste jordlag i forbindelse med resten af brandtomten.

I henhold til Selskabets fastholdelse af, at de måtte have fjernet det øverste kultiverede jordlag, imødeser Klager gerne bede om dokumentation i henhold til en vejeseddel.

Den eneste lovlige måde at bortskaffe forurenede jord er ved at køre det til et modtageranlæg, som vejer den forurenede jord og udsteder en vejeseddel.

Forsikringselskaber er ikke undtaget dette krav og kan dermed ikke blot bortskaffe forurenede jord, som de har lyst til.

Desuden fremgår det også beskrevet i brevet fra Regionen, at de skal have dokumentation på, hvad der sker med den forurenede jord, jf. bilag 8.

Klager kender ikke til, at Selskabet har oplyst Regionen om, at Selskabet har fjernet forurenede jord fra Klagers grund.

Såfremt Selskabet derfor fortsat påstår, at de har fjernet det øverste jordlag, imødeser Klager derfor den vejeseddel, som Selskabet burde være i besiddelse af i forbindelse med, at de har skulle bortskaffe den forurenede jord, som Selskabet fastholder at de har fjernet.

Jordforureningsfirmaet, ..., har endvidere udtalt skriftligt til Klager, at de; 'Ved oprensning af olieforureningen, blev der ikke observeret terrænsænkning, fyldjord, tydelig lagfordeling eller anden indikation på tidligere afgravning af overjord i området hvor skuret har stået, og spildet er sket.'

Denne udtalelse er vedhæftet som bilag 12.

Der er derudover også vedhæftet mailkorrespondance mellem Klager og den klageansvarlige, som ej heller kan dokumentere over for Klager, at øverste jordlag er fjernet af selskabet d. 03.01.2023, jf. bilag 11.

Der er også fremlagt billeder af skadesstedet, hvor det fremgår at der på intet tidspunkt er gravet i jorden, jf. bilag 10.

Klager fastholder at der er tale om en alvorlig følgeskade af en dækningsberettiget skade.

Skadeomkostninger kunne have været afholdt på et meget mindre niveau, hvis Selskabet havde behandlet skaden hurtigere og fjernet det øverste jordlag.

I tilfælde af at Klager ikke selv havde haft mulighed for at betale for oprensningen af forureningen, havde jordforureningen stadig været på grunden, hvilket ville resultere i at forureningen kunnet have spredt sig til nabogrunden.

Hvis forureningen havde bredt sig til nabogrunden, ville der være et ansvar efter husejeransvarsforsikringen.

Jf. pkt. 13.3.10 i Selskabets forsikringsbetingelser står der således;

'Forsikringen dækker ikke skader, der er opstået i forbindelse med forurening af jord, luft eller vand, medmindre skaden er opstået uventet, utilsigtet eller ved pludselige uheld, og sikrede har overholdt de offentlige forskrifter, som gælder for området.'

Derfor må det antages jf. pkt. 13.3.10, at forsikringen havde dækket, hvis forureningen havde spredt sig til tredjemands grund. I det Klager selv har valgt at få oprenset jorden, kan det antages at Klager har begrænset en skade og dermed har undgået at Selskabet ville få en anmeldelse, hvor husejeransvar kan gøres gældende.

Derfor mener Klager, at der kunne have været tale om ansvar efter husejeransvarsforsikringen, hvis forureningen ikke var blevet oprenset.

Klager er uenig i Selskabets udsagn om at 'I Klagers sagsfremstilling til Ankenævnet har klager indtaget et nyt synspunkt om, at forureningen skulle være forværret som følge af Selskabets forhold, idet Klager oplyser, at Selskabet undlod af fjerne det øverste jordlag i forbindelse med resten af brandtomten.'

Klager har af flere gentagne omgange gjort det klart over for Selskabet, at flere fagpersoner på området oplyser Klager om, at Selskabet kunne have skadesbegrænset jordforureningen i at brede sig, ved at fjerne det øverste jordlag.

Der er vedhæftet et skriv fra jordforureningsfirmaet, ..., som giver deres faglige viden til kende i henhold Klagers jordforurening, jf. bilag 12.

Klager er enig i, at bygningsforsikringen ikke er en all-risk forsikring, men i denne skadessituation er der tale om en følgeskade til en dækningsberettiget skade, som jf. Selskabets forsikringsbetingelser er omfattet.

Under pkt. 3.2 i Selskabets forsikringsbetingelser VILLA.04.2013 fremgår det, at brand er en dækningsberettiget skade – og som helt normalt procedure og alle andre forsikringsselskaber arbejder ud fra, er følgeskader også omfattet.

Under pkt. 3.3 i Selskabets forsikringsbetingelser VILLA.04.2013 står der, hvilke skader der ikke er omfattet. Under dette punkt står det intet beskrevet om at en jordforurening er undtaget.

Ankenævnet henledes derfor til også at se på forbrugerhensynet i denne sag.

- i. Det er meget uklart i Selskabets Forsikringsbetingelser.
 - ii. En almindelig forbruger op imod et professionelt forsikringsselskab, der ikke har kunnet gøre det klart i hverken deres forsikringsbetingelser eller i deres afvisning af skaden.
- Dertil er det nævneværdigt, at taksatoren jf. vedhæftet mailkorrespondance og telefonisk henvendelse til Klager, er kommet med hele 3 forskellige argumenter for afvisningen af jordforureningen. Der henvises til vedlagte korrespondance, jf. bilag 13.

o Første afvisning sker telefonisk til [klageren] og meldingen fra Taksatoren er, at fordi vi ikke får påbud fra kommunen om oprensning, dækker forsikringen ikke.

o Anden afvisning er skriftligt, hvor taksator meddeler Klageren, at fordi Klageren har opbevaret dieselolien ulovligt jf. Oliebranchens Miljøpulje, kan Oliebranchens Miljøpulje ikke dække Klagers forurening. Helt konkret skriver taksatoren i sin mail til Klager; *'Der er en ordning som hedder oliebranchens Miljøpulje, som dækker jordforurening. Denne pulje er netop oprettet, da en villaforsikring ikke dækker olieforureninger i jord udenfor fundament. For at være omfattet af Oliebranchens Miljøpulje skal flere faktorer være godkendt, f.eks. skal tanken som olien opbevares i være forsynet med en godkendt tankattest og placeringen skal meldes til kommunen. Din olie var opbevaret i en til formålet ikke godkendt palle tank og dækkes derfor ikke af olieforureningsloven.'* (Fremgår af Bilag 13)

o Tredje afvisning er, at jord er ikke en bygningsdel og derfor ikke omfattet af villaforsikringen. (Fremgår også af Bilag 13)

Desuden, er Selskabets klageansvarlige kommet med en helt fjerde afvisningsårsag. Se bilag 9.

- o Den fjerde afvisningsårsag er den klageansvarliges, hvor afvisningsårsagen tager udgangspunkt i Henning Jønsson i Husforsikring & Ejerskifteforsikring 3. udg., s. 32 og at Forsikring & Pension har i Responsum 3204 udtalt følgende herom; *Det er sædvanligt, at forsikrings-selskaberne medtager »haveanlæg« under villa-forsikringens dækningsområde, ligesom det er sædvanligt, at der er en sumbegrænsning på dækningen af sådanne skader. Bestemmelsen om haveanlæg har generelt været anvendt siden starten af 1980'erne. Der henvises i øvrigt til Jørgen Gawinetski og Henning Jønson, Husejerforsikring, s. 28- 29.'*

Det vækker fortsat undren, at Klager stadig ikke har modtaget en konkret afvisningsårsag. Det virker derimod til, at Selskabet ikke selv ved hvordan denne type skade burde være håndteret.

AK 87.130 som Selskabet henviser til i deres indlæg, menes ikke at have samme karakter eller lignende træk med Klagers skade.

Der er tale om, at kunden ønsker differencen mellem handelsværdi og nyværdi på sin ejendom, dækket af forsikringen i forbindelse med at kommunen giver påbud om nedrivning grundet en forurening.

Sagen findes irrelevant for nærværende sag.

Klager henviser selv til AK88.960 samt en retssag fra Retten i ... fra 2022.

AK 88.960; I denne kendelse, udtaler nævnet således i deres afgørelse; *'Nævnet finder, at asbestforureningsskaden på haveanlægget er en umiddelbar følge af tagrensningen, der som sådan ikke*

udgør en dækningsberettiget skade. Asbestforureningen af haveanlægget er efter nævnets vurdering ikke en følge af, at asbestholdigt vand er trængt gennem taget og ind i huset. Asbestforureningsskaden på haveanlægget er derfor ikke en følgeskade af en dækningsberettiget skade.'

Ud fra denne Ankenævnskendelse, som i øvrigt kan sidestilles med Klagers egen skade på bedre vilkår end AK 87.130, kan det antages, at Klagers egen følgeskade må vurderes at være dækningsberettiget som følgeskade.

Retssag fra retten i ...;

I denne retssag er skadelidte udmærket klar over, at der er tale om en helt anden type forsikring end en privat villaforsikring. Men Klager henviser Ankenævnet til at læse og vurdere ud fra den sidste kommentar, hvor der står således;

'Dommen illustrerer, at uanset at der på en række områder indenfor sager om jordforurening gælder en skærpet culpanorm (eller et objektivi ansvar), så fordrer et ansvar for jordforurening fortsat, at der etableres et ansvarsgrundlag. En formel undladelse af at overholde en anmeldelsespligt, hvilken anmeldelsespligt nok i praksis reelt har været uden betydning, kan således ikke udgøre tilstrækkeligt culpagrundlag, når forureningen som i denne sag i øvrigt er forvoldt ved en ulykkelig hændelse (brand).'

Klager har, af mere en flere gentagne omgange, godtgjort hvorfor Klager mener at være berettiget til forsikringsdækning for denne skade. Men her er Klagers synspunkt endnu en gang;

- Selskabet har ikke fjernet øverste jordlag, som Selskabet påstår og som Selskabet ellers burde have gjort. Dette kan Klager dokumentere både i henhold til billeder og udkast fra jordforureningsfirmaet, som har foretaget oprensningen. Bilag 10 og Bilag 12.
- Selskabet har ikke taget jordforureningen alvorligt og dermed ikke eksekveret hurtigt nok i henhold til hvad Selskabet burde. Når der er tale om en jordforurening, burde der ikke gå 24 dage før Selskabet foretager oprydningen. En olieforurening skal der handles langt hurtigere på.
- Selskabet kunne have stoppet forureningen i at brede sig ved at fjerne øverste jordlag (læs Bilag 12 fra Jordforureningsfirmaet ...)
- Selskabets håndtering af skaden har været mangelfuld og langtrukket – Selskabet har været 1-1,5 måned om at svare, når Klager har henvendt sig, hvilket er under al kritik. (Selskabets svartid fremgår af samtlige mailkorrespondancer der er vedhæftet)
- Selskabet virker til selv at være forvirret over hvilken afvisningsårsag de skal benytte og har i alt benyttet sig af 4 forskellige afvisningsårsager – hvilket antages ikke at være normal procedure. (Fremgår af mailkorrespondance mellem taksator og Klager)
- Selskabet vælger at udbetale Klager 5.625 kr. inkl. moms for fjernelse af øverste jordlag – hvilket indikerer, at Selskabet er udmærket klar over deres manglende skadesbegrænsning/skadesbehandling og Selskabets forklaring på; 'for at undgå tvivl om, hvorvidt der blev fjernet nok jord d. 3. januar 2023, betalte Selskabet en kontanterstatning på 5.625 kr. inkl. moms til Klager' er under al kritik og virker mere til, at Selskabet forsøger at redegøre for, hvorfor Selskabet udbetaler Klageren en kontanterstatning i stedet for, at indrømme deres manglende skadesbehandling.
- Selskabets kan ikke dokumentere at have fjernet det øverste jordlag. Selskabet kan hverken dokumentere det over for Klager, Jordforureningsfirmaet eller Regionen, da Klager sætter gang i oprensningen. Og Selskabet har endnu ikke dokumenteret at have fjernet øverste jordlag, men den klageansvarlige bygger sin dokumentation på et udkast af taksatorens skadesrapport. Klageansvarlige skriver således til Klageren d. 06.06.2023; 'Min bemærkning om, at det øverste jordlag

var fjernet, beroede på at taksatorrapportens side 2, hvor der under 'Udbedring af skaden omfatter' bl.a. står, at brandtomten inklusive belægningssten skal fjernes.' Bilag 11 vedhæftet.

Det er efter Klagerens opfattelse, at ovenstående udkast fra Klageansvarlig samt taksatorrapport ikke antyder, eller burde give anledning til at tro, at det øverste jordlag er fjernet.

Det er Klagers opfattelse, at jordforureningen er dækket som en følgeskade af en dækningsberettiget skade.

Desuden er det, jf. udkastet fra Jordforureningsfirmaet, Klagers opfattelse, at Selskabet er skyld i, at Jordforureningen har bredt sig til at omfatte, at hele 86 tons forurenet jord er bortskaffet og oprenset fra Klagers grund mandag d. 28.08.2023 (dertil kan oplyses, at sidste regning og dermed dokumentation endnu ikke er færdig udarbejdet af firmaet, men vil blive sendt til Ankenævnet så snart Klageren er i besiddelse af denne) grundet, at Selskabet ikke har fjernet øverste jordlag samt behandlet skaden i den hast som skaden burde være blevet behandlet med, så jordforureningen kunne bremses i at brede sig, til det omfattende omfang. Der henvises igen til udkastet fra Jordforureningsfirmaet (Bilag 12), ligesom der fremlægges fotos af Klagers grund efter oprensningen, jf. bilag 14.

Grundet Selskabets manglende evne til at skadesbehandle og fjerne det øverste jordlag inden for rimelig tid, mener Klager derfor at Selskabet er forpligtiget til at imødekomme Klagers krav på fuld forsikringsdækning for hele oprensningen, bortskaffelse af jord, bilag til Regionen samt tilkørsel af ny jord – dermed alle udgifter som Klager har haft i henhold til at Klager selv har fået oprenset jordforureningen.

Klager er af den opfattelse, at Selskabets manglende skadesbehandling – og i øvrigt skadesbegrænsning – ikke burde komme kunden til last og derfor er forpligtiget til, at tage ansvar for dette og imødekomme Klager på fuld forsikringsdækning.

På nuværende tidspunkt, kan der ikke vedlægges den fulde regning for oprensningen samt tilkørsel af ny jord, da Klager endnu ikke selv har modtaget dette. Dette sendes til Ankenævnet, så snart Klager er i besiddelse heraf."

Selskabets advokat har i meddelelse af 22/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Bygningsforsikringen dækker til og med bygningens fundament, idet dækningen for så vidt angår haveanlæg omfatter det øverste kultiverede jordlag.

Selskabets afvisning af dækning i relation til eventuelle forureningsskader på jord under skurets fundament og på jorden i haven under det øverste kultiverede jordlag har været fuldstændig konsistent.

Skurets fundament bestod af fliser lagt på stabilgrus, og dækningen for skader på skuret stopper således ved fliserne og gruset, idet de underliggende jordlag ikke er dækket. Det kan udledes af de af klager fremlagte billeder, at klager har fået gravet jord væk i en betydelig dybde og langt under fundamentet på stedet, hvor skuret stod. Det har muligvis været nødvendigt, men det ændrer ikke på, at den bortgravede jord ikke er omfattet af dækningen på den tegnede forsikring. Det forhold, at der måtte være opstået en forureningsskade på jorden under skuret som følge af en

dækningsberettiget brandskade, ændrer ikke på, at forsikringen ikke omfatter jorden under fundamentet.

Klager har i øvrigt fortsat ikke dokumenteret, at der er sket forureningsskade på haveanlægget uden for skuret. Selv i det tilfælde, hvor der måtte være sket en sådan forurening, så ændrer det ikke på, at dækningen for skade på haveanlæg er begrænset til det øverste kultiverede jordlag.

Klager har pligt til at begrænse sit tab, og i det omfang forureningen har bredt sig til havens øverste kultiverede jordlag som følge af, at Klager har undladt at iværksætte relevante skadebegrænsende tiltag, vil en sådan merskade under alle omstændigheder ikke være dækket. Omkostninger afholdt af sikrede til at begrænse tabet er i øvrigt kun dækningsmæssigt relevante for Selskabet i det omfang sådanne omkostninger har været nødvendige for at begrænse en dækningsberettiget skade. Klager har ikke dokumenteret at have afholdt skadebegrænsende omkostninger, der har afværget eller begrænset en dækningsberettiget skade.

Jeg bemærker endvidere, at Selskabets forpligtelse overfor Klager alene relaterer sig til at erlægge en pengeydelse inden for området af dækningen på baggrund af en sædvanlig taksering. Selskabet har ydet den rette taksering og betalt erstatning til Klager. Selskabet bestrider Klagers forudsætning om, at det påhvilede Selskabet at forestå udbedringen af skaden.

Endelig skal Selskabet gentage, at der ikke er sket skade på tredjemand, hvorfor husejeransvarsforsikringen er uden relevans for sagen. Man kan ikke blive erstatningsansvarlig overfor sig selv, og Klagers advokats påberåbelse af dækningen under husejeransvarsforsikringen beror således efter Selskabets opfattelse på en grundlæggende misforståelse af denne dækning."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 27/10 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Den tidligere nedlagte påstand fastholdes.

Selskabets indlæg af 22. september 2023 indeholder ikke nye faktiske oplysninger. Klager har derfor ikke yderligere bemærkninger til de faktiske forhold i sagen. Der henvises generelt til Klagers fremstilling og dokumentation af de faktiske forhold i klage af 14. juni og indlæg af 19. september 2023.

Selskabets indlæg i sagen, herunder Selskabets indlæg af 31. august og 22. september 2023, giver dog anledning til sammenfattende bemærkninger i forhold til Selskabets juridiske fremstilling i sagen, herunder Selskabets inddragelse af irrelevante retsregler og -praksis.

Indledningsvist skal Klager henlede Ankenævnets opmærksomhed på de faktiske forhold i sagen, som er uomtvistelige, herunder:

- at der i sagen er tale om følgeskader efter en brand og/eller en eksplosion, og
- at Klager er uden skyld heri.

Dette gør sig stadig gældende, uanset at Selskabet forsøger at behandle skaden som en 'klassisk olieforureningsskade', herunder ved at inddrage synspunkter, retsregler og praksis, der er irrelevant for sagen. Herudover har det den konsekvens, at det skaber forvirring om, hvad sagens kerne er.

Klager skal derfor understrege, at det afgørende i sagen er, at der er tale om en skade som følge af en brand og/eller en eksplosion, der er omfattet af såvel Selskabets forsikringsbetingelser og forsikringsaftalelovens § 79. Derudover henvises der til, at Klager har afværget og begrænset skaden så vidt som muligt i forbindelse med branden og/eller eksplosionen, hvorfor Selskabet er forpligtet

til at dække alle Klagers udgifter i forbindelse med dette, jf. forsikringsaftalelovens § 53, stk. 1, jf. § 52, stk. 1. Dette beløb udgør i alt kr. 175.328,77.

Klager skal i den forbindelse fremhæve, at det følger direkte af forsikringsaftalelovens § 79, at: 'Brandforsikring dækker den ved ildsvåde forårsagede skade på en af forsikringen omfattet genstand, selv om denne ikke kommer i brand.'

For så vidt angår bygningsbrandsforsikring er det et krav, at brandforsikringen ud over brand også dækker skader som følge af brand og/eller en eksplosion, jf. nedenfor.

Der henvises til bekendtgørelse om minimumsbetingelser for forsikringsselskabers tegning af bygningsbrandforsikring, hvoraf det fremgår af § 2, at:

'Bestemmelserne i bekendtgørelsen kan ikke ved forudgående aftale fraviges til skade for indehavere af tinglyste rettigheder over ejendommen.'

Det fremgår samtidig af bekendtgørelsens § 3, at:

'Bygningsbrandforsikringen skal mindst dække skader forårsaget af

- 1) brand, herunder lynnedslag, som forårsager brand (ildsvåde),
- 2) eksplosion
- 3) [...]

Det fremgår dermed tydeligt af bekendtgørelsen, at et forsikringsselskab ikke kan undtage følgeskader af brand og/eller eksplosion, hvorfor Selskabet må være forpligtet til at dække den af Klager afholdte udgift til oprensningen af jordforureningen.

Herudover må det igen pointeres, at det ikke kan komme Klager til last, at Selskabet har uklare og upræcise forsikringsbetingelser, jf. pkt. 3.2. og 3.3. i Selskabets forsikringsbetingelser VIL-LA.04.2013. I aftaleretten gælder et generelt princip om, at uklare betingelser må komme koncipisten (affatteren) til last. Når det dermed både fremgår af forsikringsansvarsloven, at forsikringsselskaber skal dække udgifter til afværgelse og begrænsning af skade, når det følger af bekendtgørelsen om minimumsbetingelser for forsikringsselskabers tegning af bygningsbrandforsikring, at en brandforsikring skal dække skader forårsaget af bl.a. brand og eksplosion, og når det følger af fast praksis, at en brandforsikring dækker følgeskader, må Selskabet dermed være forpligtet til at dække Klagers udgifter i forbindelse med følgeskaden.

I forlængelse heraf skal Klager endelig henvise til U.1919.758B, der illustrerer det klare udgangspunkt på området, nemlig at forsikringsselskaber er forpligtet til at erstatte enhver skade, der opstår som følge af brand/og eller eksplosion.

Der foreligger i øvrigt ikke forhold i sagen, der taler imod det klare udgangspunkt."

Hertil har selskabet i meddelelse af 6/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indlægget af 27. oktober 2023 fra Klagers advokat giver anledning til følgende sammenfattende og afsluttende bemærkninger, idet sagen efter Selskabets opfattelse er klar til, at Ankenævnet træffer afgørelse:

Det er ubestridt, at forsikringen dækker brand og følgeskader af brand, jf. i øvrigt pkt. 3.2. og 3.3. i Selskabets forsikringsbetingelser VILLA.04.2013, der hverken er uklare eller usædvanlige. Selskabet bemærker i den forbindelse, at husforsikringens dækningsområde fremgår af policen og forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 'Hvad omfatter forsikringen'.

Det er ubestridt, at Klagers udhus blev totalskadet som følge af branden.

Det er tillige ubestridt, at der er dækning for skaderne på udhuset (til og med fundamentet) og indboet i udhuset. Som tidligere anført dækker husforsikringen de i policen angivne bygninger (til og med fundamentet) og det øverste kultiverede jordlag af haveanlægget, jf. pkt. 3.1. Selskabet har i de tidligere indlæg redegjort for, at udhusets fundament bestod af et flisegulv udlagt på stabilgrus, og at dækningen relateret til udhuset således går til og med fliserne og det øverste lag stabilgrus.

Selskabet har allerede dækket disse skader.

Klagers advokat forekommer at være i den vildfarelse, at det forhold, at der er tale om følgeskader af en brand, ændrer på, hvad forsikringen dækker – altså at forsikringen i sådanne tilfælde også dækker enhver jordforurening på grunden, der måtte være en følge af en brand. Det er imidlertid ikke tilfældet. De skader og følgeskader, der dækkes på husforsikringen efter en brand, er fortsat afgrænset til husforsikringens dækningsområde.

Ankenævnet kan herefter lægge til grund, at jorden under Klagers udhus og omkring brandtomten - bortset fra det øverste kultiverede jordlag - ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Dette uanset om der måtte være sket en forurening af jorden som en følgeskade af branden.

Klagers udgifter til at undersøge og oprense jorden under det øverste kultiverede jordlag er derfor ikke dækket.

Tilsvarende er sikredes akutte fareafværgelsestiltag alene dækket, hvis de relaterer sig til afværgelse af en dækningsberettiget skade på de sikrede bygninger eller anlæg jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1, herunder det øverste kultiverede jordlag af haveanlægget. Klager har efter Selskabets opfattelse ikke godtgjort, at der er grundlag for et krav om dækning for sådanne fareafværgelsesomkostninger, idet Selskabet bemærker, at Klagers omkostninger relateret til at afværge en jordforurening på grunden ikke relaterer sig til afværgelse af en dækningsberettiget skade.

Endelig fastholder Selskabet, at Klagers omkostninger til at oprense eventuelt forurenede jord efter branden ikke er dækket på husejeransvarsforsikringen i betingelsernes pkt. 13, der alene dækker Klagers erstatningsansvar for skade på tredjemand, hvilket der ikke er tale om i nærværende sag."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 27/12 2022 fremgår bl.a.:

"OPLYSNINGER OM SKADEN:

I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden besigtiget d. 15-12-2022 sammen med dig.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der havde været ild i udhus som er totalskadet.

Den anmeldte skade behandles som en brandskade ud fra forsikringsbetingelser Villa 09.2013.

Skaden er omfattet af den tegnede bygningsforsikring.

Du har oplyst at der har været opbevaret 70-100 liter Diesel i udhus som kan have forårsaget en jord forurening. Lokal Forsikring har endnu ikke taget stilling til om en evt. forureningsskade er dækket på forsikringen

UDBEDRING AF SKADEN OMFATTER:

Ved gennemgang af skaden blev nedenstående skadeomfang fastlagt.

- Fjernelse af brandtomt inklusiv belægnings sten
- Elarbejde krympefolie eksist. (kabel med jord) Montering af synligt dobbelt armatur i loftet samt afbryder og stikkontakt ved dør
- Belægningsarbejde 6x2,6m i skur 15,6 m² Afretningsgrus 90 stk. 5x40x40cm fliser 15 stk 5x20x20cm fliser 3 stk. engangspaller 4 pos Sand i poser
- Afsætning af skur og nedstøbning af stolper Afsætning af skur med galger 10 g Boring af huller 2 dg leje af pælebor 1 g fordele jord på matrikel 36 m 97x97 k33 stolper 10/360 30 ps Stolpebeton 75,6 m Lægter 38x73 til afstivning 18/420
- Opførelse af skelet 2 rl 11 cm mur pap 54 m 45x95 k33 bundrem og toprem dobbelt 10/540 45 m 45x95 k33 stolper 10/450 43,2 m 45x95 k33 medløber 2 stk. vandret 8/540 21,6 m 45x95 k33 Skråbånd 4/540 170 stk 90x90 vinkler m rib 2 stk på hver stolpe/medløber 16 stk 90x90 vinkler uden rib 2 stk på hver stolpe/medløber 2 sp 5x40 mm belagskruser 5 stk pr flig
- Rottesikring 40 cm strimler 2 pl 6 mm grå eternitplader 119,2x250mm 30 cm strimler 1 pk 4,5x36mm Cembrit facadeskruser til træ pk/250 grå
- Beklædning 1 på 2 udv. inkl. revledør Opstilling af kehlmaskine 405 m 20x150 mm k33 færdigmalet 3 sider bekl. 90/450 3 g sålbænk og vandnæse som bekl. 5,4 m 45x95 k33 1/540 2 stk Pn nokhængsler t/19mm tap 750x45mm 1 sæt Pn staddørgreb til hængelås 85 mm 1 g Fastgørelse 45 m² Udførelse bekl. Udførelse dør
- Vinduer 2 stk KPK sort udv. og indv. topstyret 2 lags klar glas 2 stk 1 fags topstyret m 1 glasfelt i mål 82,5x120cm 8,2 m Sort fuge udv. og indv.
- Tagkonstruktion med ensidet fald 3 dg leje af rullestillads 26,4 m 45x95 k33 8/330 spær 16 g kileskær spær i kip og tagfod pga. stern højden 28 stk 90x90 vinkler m rib 4 stk pr spær (2 stk på gavlspær 1 g brug overskud fra skelet 57,6 m Lægter 38x73 til afstivning 12/480 22,5 m 20x150 mm vindskede/stern færdig malet 3 sider 5/450 13,5 m 20x150 mm topbræt færdigmalet 3sid 3/450 evt. nedskåret 2 pk skruser 22,4 m² 20 mm stål trapez plader polyester sortmalet 7/320cm 7

Ankenævnet for Forsikring

17.

100115

stk Ds 20- 115 ribbebånd lille top 103 cm 2 pk Ds montageskruer til træ sortmalet 4,8x35 mm 1 pk Ds overlapskrue t/stål sort 4,8x20 mm

- Plasttagrende med 1 nedløb 1 stk plastmo 6 m tagrende grå nr 11 1 stk plastmo 3 m tagrende grå nr 11 2 stk plastmo endebund grå nr 11 1 stk plastmo samlestykke grå nr 11 1 stk plastmo tudstykke ø75 mm grå nr 11 13 stk plastmo konsoljern nr 11 galv 2 stk plastmo bøjning 75 gr. 75 mm grå 1 stk plastmo 3 m nedløbsrør ø75 mm grå 1 stk plastmo udkaster ø75 mm grå 1 sæt plastmo rørholdere ø75 mm grå 1 tb plastmo tagrendelim.

- Maling af bagside af og stern/vindskeder/dækbræt og pletmale fastgørelser og skåret ender 36 m maling 2gange af bagside af stern og vindskeder 1 g pletmale fastgørelser og skåret ender efterfølgende 1 g pensel 1 g malerrullesæt 18 cm der går 6 ltr. Maling til at male 1m2 1 g. og 5 ltr. 2 g 2 sp Malings Raw Wood hybrid sort 10 ltr

Hvis skadeomfanget viser sig at være større end det der er beskrevet i rapporten, skal jeg kontaktes med det samme.

SKADEUDBETALING:

Der kommer følgende udgifter i sagen:

Udbetalinger	Beløb
Tømrer	Afventer tilbud
Skadeservice	Afventer tilbud

FAKTURERING:

Efter reparationen skal specificeret faktura stiles og sendes til dig. Faktura underskrives og videregives til mig for erstatningsudbetaling, hvis den er i overensstemmelse med det aftalte.

VIDERE FORLØB:

Jeg afventer tilbud i sagen."

Af e-mail af 12/1 2023 fra taksatoren fremgår bl.a.:

"Der er nu kommet afklaring på dækning af en evt. jordforurening under brandtomt. Lokal Forsikring dækker ikke oprensning og evt. jordprøver, efter at brandtomt og fliser er fjernet. Myndigheder kan dog ikke udstede et påbud om oprensning."

Af følgeskaderapport af 11/12 2022 fremgår bl.a.:

"Rekvirent: ... Brandvæsen

...

Skadesomfang ...

Ifølge FST er der tale om en alvorlig brandskade hvor såvel bygning som indhold af løsøre er total-skadet.

Ved opkald fra ISL-brand, var der kun behov for tilkald af elektriker, idet strøm til hovedejendommen var slået fra pga. brandskaden.

Det skal undersøges nærmere om der er tale om asbestholdige tagplader før evt. oprydning på stedet.

...

Følgeskadeinstans

...

Det skal afklares hvorvidt der er asbest i ødelagte tagplader til skuret.

Skur indeholder bl.a. Stiga-plænetraktor, 50 rammer sodavand og diverse værktøj.

Yderligere har der været en plasticbeholder med 70 - 100 ltr. diesel - beholder er brændt (metalstativ står tilbage) og en dunk med benzin til plæneklipper.

Alt er ifølge tlf. samtale med FST ødelagt.

Skuret er nedbrændt og rester skal fjernes fra stedet.

...

Skadesudbedring ...

Oprydning på skadested mht. løsøre og bygning med OBS på evt. asbestfibre fra tagstykker!

Miljøundersøgelse mht. evt. diesel / benzin som er trængt ned i jord (der ligger fliser på grus i skuret !).

...

Hvad skal der foretages efter udkald?

- Gøres rent

...

- Fjernes bygningsdele

Andet – bemærkninger:

Miljøundersøgelse bør udføres mht. evt. nedsivning af diesel / benzin samt asbest i tagstykker."

Af e-mail af 25/5 2023 fra selskabet fremgår bl.a.:

"Følgeskade af en dækningsberettiget skade

I har desuden i klagen henvist til, at forureningen bør dækkes som en følgeskade af den dækningsberettiget skade (branden).

Som anført ovenfor er jorden omkring og under skuret ikke direkte omfattet af villaforsikringen.

Haveanlæg er dækket af forsikringen. Da udslippet af diesel er en direkte følge af bygningsbranden i skuret, er der efter min vurdering dækning for skaden på haveanlægget.

Spørgsmålet er imidlertid, hvor langt retablerings- og oprydningsforpligtelsen går, herunder om den omfatter undersøgelse og oprensning af en mulig jordforurening. Ifølge Henning Jønsson i Husforsikring & Ejerskifteforsikring 3. udg., s. 32, har meningen med dækningen for 'haveanlæg' været, at jorden og planterne er omfattet, idet han anfører, at det er usikkert, hvor langt ned i jorden 'haveanlæg' strækker sig. Forsikring & Pension har i Responsum 3204 (kopi vedhæftet) udtalt følgende herom (min understregning):

...

Det er på den baggrund min vurdering, at dækningen for skade på haveanlægget omfatter skade på belægningen (fliser og græsbelægning) samt bortkørsel af det øverste kultiverede jordlag, men at forsikringen ikke herudover omfatter en videregående forpligtelse til at undersøge eller opren-

se en eventuel jordforurening. Sådanne omkostninger er heller ikke dækket under følgeskadedækningen, der alene dækker almindelige oprydningsomkostninger til fjernelse af bygningsrester, støvsugning mv.

Det er min opfattelse, at dette øvre jordlag er fjernet, jf. taksators beskrivelse af udbedring af skaden."

Af e-mail af 6/6 2023 fra selskabet fremgår bl.a.:

"Skadeudbedring – fjernelse af øverste jordlag

Min bemærkning om, at det øverste jordlag var fjernet, beroede på taksatorrapportens side 2, hvor der under 'Udbedring af skaden omfatter' bl.a. står, at brandtomten inklusive belægningssten skal fjernes. Jeg har talt med Skade og vi regner med at kunne følge op i forhold til denne del i løbet af et par dage."

Af udateret e-mail fra jordforureningsfirma fremgår bl.a.:

"Som aftalt telefonisk sender jeg hermed vores observationer og vurdering ift. den konstaterede olieforurening på [klagerens ejendom].

Ved oprensning af olieforureningen, blev der ikke observeret terrænsænkning, fyldjord, tydelig lagfordeling eller anden indikation på tidligere afgravning af overjord i området hvor skuret har stået, og spildet er sket.

Idet der var tale om spild af frisk olie, vil olieforureningen spredes over tid da olie i den første tid vil have lette og dermed mere flygtige oliekomponenter. Det er derfor uundgåeligt forureningen vil spredes i jorden, både horisontalt og vertikalt i de første måneder efter spildet. Afhængigt af jordens organiske indhold og dermed evne til nedbrydning, samt jordstrukturen i de dybere jordlag, vil spredningen langsom aftage over tid og dybde.

En frisk forurening af oliestoffer bør derfor oprenses hurtigst muligt efter spildet er sket, for at mindske skaden og de tilhørende udgifter. At forureningen i dette tilfælde ikke er oprenset umiddelbart efter spildet er sket, har ligeså forårsaget en påvirkning af det terrænnære grundvand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 BYGNINGSBRAND

3.1 Hvad omfatter forsikringen?

- Bygninger med fastmonteret bygningstilbehør og fastmonterede sædvanlige bygningsdele.
- Hårde hvidevarer, der er anbragt på deres blivende plads.
- Tæpper er dækket, hvis de er limet fast til underlaget eller er lagt på et underlag, der ikke kan betragtes som et færdigt gulv.
- Fastmonteret installationer, herunder skjulte rør og kabler samt stikledninger.

- Fastmonteret anlæg til vedvarende energi, f.eks. solcelleanlæg (se maks. beløb i pkt. 15.4.1), solvarmeanlæg, jordvarmeanlæg og varmepumpeanlæg.
- Bygningernes fundamenter og pilotering.
- Bygninger under opførelse, hvis det fremgår af policen, at denne dækning er valgt, se punkt 16.4.
- Byggematerialer, som skal monteres i eller ved eksisterende bygninger, når de befinder sig på forsikringsstedet.
- Pergolaer, plankeværker, stakitter, flagstænger og murede hegn.
- Drivhuse med glas, som alene anvendes til hobbybrug (se maks. beløb i pkt. 15.6.1).
- Antenner.
- Udendørs nedgravede svømmebassiner med tilhørende faste installationer samt svømmebassinets dug/liner.
- Udendørs spa- og boblebad, hvis de er tilsluttet mindst en af bygningens faste installationer.
- Haveanlæg, belægninger, haveskulpturer og kunstnerisk udsmykning på bygningen (se maks. beløb i pkt. 15.5.1):
 - a. Haveanlæg, f.eks. stensætninger, beplantning og springvand
 - b. Belægninger, f.eks. træbelægninger, fliser, natursten og perlesten
 - c. Vægmalerier, relieffer og anden udvendig udsmykning på bygningen
 - d. Haveskulpturer, solure, fuglebade, der står fast i haven som udendørs
 - e. udsmykning, og som ikke er til at flytte indendørs.

Det er et krav, at de nævnte bygninger m.m. skal være opført på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede trykimprægnerede stolper.

3.2 Hvilke skader er dækket?

3.2.1 Brand

Brand er løssluppen og flammedannende ild, der kan brede sig ved egen kraft. Skader forårsaget af stikflammer, hvor tingen ikke selvstændigt bryder i brand, er således ikke dækket.

...

3.3 Forsikringen dækker ikke:

1. Skader, der er opstået ved svidning, forkulning, misfarvning, overophedning eller smeltning, uden at der har været brand, f.eks. gløder fra tobak, pejse eller ildsteder.
2. Sodskader, der ikke er en følge af en brandskade, f.eks. sod fra stearinlys, petroleums- eller olielamper og gryder.
3. Skader forvoldt af løbesod.
4. Elskade, som er en følge af fejlmontering, fejltilslutning, forkert udført reparation eller ulovlige installationer.
5. Elskade, der sker under reparation.
6. Elskade, der sker i skjulte elkabler til rumopvarmning.

Kortslutning, overspænding eller lignende i skjulte elkabler til opvarmning af rum er ikke dækket, medmindre du har valgt dækningen Skjult rør- og Kabelskade.

...

13 HUSEJERANSVARSFORSIKRING

(I tilknytning til Anden bygningsskade)

13.1 Hvornår er man ansvarlig

13.1.1 Efter gældende ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl, forsømmelse eller undladelse er skyld i den skete skade. Med andre ord er man ansvarlig, når man 'kan gøre for det'. Er man uden skyld i skaden, kan der være tale om et hændelig uheld, eller at andre har skylden. I disse situationer er man ikke erstatningsansvarlig, og derfor må skadelidte selv bære tabet.

Sker der en skade, skal forsikrede altid overlade det til selskabet at tage stilling til, om denne er erstatningsansvarlig for den skete skade. Anerkender forsikrede selv erstatningspligten eller kravet, risikerer forsikrede selv at måtte betale erstatningen og eventuelle omkostninger, da tilsagn af den art ikke er bindende for selskabet.

...

13.2 Hvilket ansvar er dækket

13.2.1 Forsikringen betaler erstatning for skade på personer, dyr og ting - efter gældende retspraksis - som ejer eller bruger af den forsikrede ejendom - er blevet erstatningsansvarlig for, mens forsikringen er i kraft.

...

13.3 Hvilket ansvar er ikke dækket

...

Forurening

Forsikringen dækker ikke skader, der er opstået i forbindelse med forurening af jord, luft eller vand, medmindre skaden er opstået uventet, utilsigtet eller ved pludselig uheld, og sikrede har overholdt de offentlige forskrifter, som gælder for området."

Nævnet udtaler:

Klagerens udhus brændte den 11/12 2022 på grund af kortslutning. Udhuset stod på et flisegulv udlagt på stabilgrus. I udhuset stod en palletank med 70-100 liter dieselolie, der i forbindelse med branden løb ud på flisegulvet og videre ned i jorden. Selskabet besigtigede skaden den 15/12 2022. Skadesservice ryddede brandtomten den 3/1 2023. Regionen kortlagde dele af klagerens grund som forurenede på vidensniveau 2. Klageren fik den 28/8 2023 oprenset 86 tons forurenede jord fra sin grund for 175.328,77 kr.

Selskabet har dækket skaderne på udhuset, indboet i udhuset, fjernet flisegulvet og den 30/6 2023 udbetalt kontanterstatning på 5.625 kr. inkl. moms til fjernelse af det øverste lag stabilgrus under udhusets flisegulv. Selskabet har afvist at dække oprensning af jordforurening under det "øverste kultiverede jordlag" med henvisning til, at dybereliggende jord ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Klageren kræver dækning for oprensning af jordforureningen. Klageren har anført, at taksatoren har givet mundtligt dækningstilsagn, og at jordforureningen er dækket som en følgeskade af en dækningsberettigende brand. Det er normal procedure ved alle forsikringsselskaber, at følgeskader er omfattet af dækning. Klageren har anført, at selskabet ikke har undtaget jordforurening fra dækning.

Klageren har henvist til Bekendtgørelse om minimumsbetingelser for forsikringsselskabers tegning af bygningsbrandforsikring, hvoraf det fremgår af § 2, at "Bestemmelserne i bekendtgørelsen kan ikke ved forudgående aftale fraviges til skade for indehavere af tinglyste rettigheder over ejendommen" og af § 3, at "Bygningsbrandforsikringen skal mindst dække skader forårsaget af 1) brand, herunder lynnedslag, som forårsager brand (ildsvåde)". Klageren har anført, at selskabet derfor ikke kan undtage følgeskader af brand. Klageren har anført, at "Da [skadesservice] havde ryddet brandtomten og ville køre igen, undrede forsikringstagerne sig over, at de ikke havde fjernet det øverste jordlag, men blot havde fjernet fliserne. Vognmanden oplyste, at han af taksatoren havde fået besked på ikke at fjerne noget af jorden. Forsikringstagerne kontaktede herefter taksatoren, som sagde, at vognmanden bestemt ikke måtte fjerne jorden, når den var forurennet ... Hvis Lokal Forsikring G/S havde fulgt den normale procedure ved oprydning – altså havde fjernet det øverste jordlag sammen med resten af brandtomten – og overholdt deres pligt i henhold til skadesbegrænsning, kunne forsikringstagerne have stået med en langt mindre forurening, end det er tilfældet nu". Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at selskabet har fjernet det øverste, kultiverede jordlag, som aftalt. Klageren har anført, at "Selskabet vælger at udbetale klager 5.625 kr. inkl. moms for fjernelse af øverste jordlag – hvilket indikerer, at selskabet er udmærket klar over deres manglende skadesbegrænsning/skadesbehandling".

Klageren har anført, at "sådan en forurening den forsvinder jo ikke bare i løbet af de næste par måneder. Den forbliver i jorden og vil med tiden bredde sig. Når vi så har 'ventet' nok tid og forureningen har bredt sig til en af vores 2 naboers grund, som i øvrigt ligger lige ved siden af det forurenede område, så vil vi være ansvarlige for forureningen på 3. mands ejendom" og "Jf.

FAL § 52 har vi som forbruger pligt til at begrænse skaden efter bedste evne. Og så kan vi tage næste paragraf i forsikringsaftaleloven: I FAL § 53 står der således; 'Forsikringen omfatter tab eller udgift, som forvoldes den sikrede ved efter omstændighederne forsvarlig foranstaltning af den i § 52 nævnte art.' Jf. FAL § 53, stk. 2 - Paragraffen bestemmer, at hvis kunden har foretaget rimelige og nødvendige foranstaltninger til redning/bevaring, skal selskabet betale disse udgifter. Disse paragraffer er gældende ved alle skadesårsager".

Selskabet har med henvisning til responsum 3204 fra Forsikring og Pension anført, at dækningen for følgeskade på haveanlæg er begrænset til det øverste kultiverede jordlag. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at forureningen skulle have udviklet sig eller er blevet forværret som følge af selskabets forhold. Selskabet har anført, at skadesservice den 3/1 2023 fjernede det øverste lag stabilgrus. Taksatoren bad vognmanden om at fjerne udhusets flisegulv samt det øverste lag stabilgrus, hvilket svarede til at fjerne de øverste 5-10 cm. Selskabet har udbetalt kontanterstatning på 5.625 kr. for at fjerne enhver tvivl om, hvorvidt skadesservice har fjernet nok jord. Selskabet har anført, at selskabets forpligtelse overfor klageren alene relaterer sig til at erlægge en pengeydelse inden for området af dækningen på baggrund af en sædvanlig taksering. Selskabet har ydet den rette taksering og betalt erstatning til klageren. Selskabet bestrider, at det påhvilede selskabet at forestå udbedringen af skaden. Selskabet har anført, at taksatoren har afvist at have givet dækningstilsagn. Selskabet har anført, at der intet er i taksatorrapporten eller korrespondancen mellem klageren og taksatoren, der indikerer et dækningstilsagn. Selskabet har anført, at "sikredes akutte fareafværgelsestiltag alene [er] dækket, hvis de relaterer sig til afværgelse af en dækningsberettiget skade på de forsikrede bygninger eller anlæg jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1, herunder det øverste kultiverede jordlag af haveanlægget. Klager har efter Selskabets opfattelse ikke godtgjort, at der er grundlag for et krav om dækning for sådanne fareafværgelsesomkostninger, idet Selskabet bemærker, at Klagers omkostninger relateret til at afværge en jordforurening på grunden ikke relaterer sig til afværgelse af en dækningsberettiget skade".

Selskabet har anført, at "klagers synspunkt om, at der er dækning på bygningsforsikringens ansvarsforsikring må også afvises. Det, der er forsikringsdækket på ansvarsforsikringen, er Klagers

erstatningsansvar overfor tredjemand. Der er for det første ikke sket skade på tredjemand, og for det andet er der ikke oplysninger om, at Klager har forårsaget branden på ansvarspådragende vis. Klager har i øvrigt heller ikke fået et offentligretligt påbud om at foretage undersøgelse og oprensning af jordforureningen, hvilket dog under alle omstændigheder ikke ville udløse dækning.

Forsikringen indeholder således ikke dækning for omkostninger til at opfylde påbud til forsikringstageren fra det offentlige, ligesom et offentligretligt påbud om oprensning af en jordforurening ikke er at sidestille med et erstatningsansvar overfor tredjemand. Selskabet bemærker i den forbindelse endvidere, at der ikke gælder et objektivet ansvar for en privat grundejer til at fjerne en jordforurening efter en brand efter miljøbeskyttelseslovens § 46, jf. § 43. Selskabet henviser i den forbindelse til afgørelse af 13. juni 2022 fra Miljø- og Fødevareklagenævnet i sag nr. 20/00479 optrykt i MAD2022.39".

Af responsum nr. 3204 af 5/2 1998 fra Forsikring og Pension fremgår det, at "efter den praksis, der er fulgt i forsikringselskaberne, anses haveanlæg kun at omfatte det øvre, kultiverede jordlag".

Af e-mail fra jordforureningsfirma fremgår det, at "Ved oprensning af olieforureningen, blev der ikke observeret terrænsænkning, fyldjord, tydelig lagfordeling eller anden indikation på tidligere afgravning af overjord i området hvor skuret har stået, og spildet er sket. Idet der var tale om spild af frisk olie, vil olieforureningen spredes over tid da olie i den første tid vil have lette og dermed mere flygtige oliekomponenter. Det er derfor uundgåeligt forureningen vil spredes i jorden, både horisontalt og vertikalt i de første måneder efter spildet. Afhængigt af jordens organiske indhold og dermed evne til nedbrydning, samt jordstrukturen i de dybere jordlag, vil spredningen langsom aftage over tid og dybde. En frisk forurening af oliestoffer bør derfor oprenses hurtigst muligt efter spildet er sket, for at mindske skaden og de tilhørende udgifter. At forureningen i dette tilfælde ikke er oprenset umiddelbart efter spildet er sket, har ligeså forårsaget en påvirkning af det terrænnære grundvand".

Ankenævnet for Forsikring

25.

100115

Af taksatorrapport af 27/12 2022 fremgår det, at "Du har oplyst at der har været opbevaret 70-100 liter Diesel i udhus som kan have forårsaget en jord forurening. Lokal Forsikring har endnu ikke taget stilling til om en evt. forureningsskade er dækket på forsikringen".

Af e-mail af 12/1 2023 fra taksatoren fremgår det, at "Der er nu kommet afklaring på dækning af en evt. jordforurening under brandtomt. Lokal Forsikring dækker ikke oprensning og evt. jordprøver, efter at brandtomt og fliser er fjernet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 fremgår det, at forsikringen omfatter bygninger og haveanlæg. Af punkt 3.2.1. fremgår det, at skader efter brand er dækket.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 13.1.1 (husejeransvarsforsikring) fremgår det, at "Efter gældende ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl, forsømmelse eller undladelse er skyld i den skete skade. Med andre ord er man ansvarlig, når man 'kan gøre for det'. Er man uden skyld i skaden, kan der være tale om et hændelig uheld, eller at andre har skylden. I disse situationer er man ikke erstatningsansvarlig, og derfor må skadelidte selv bære tabet". Af punkt 13.2 fremgår det, at forsikringen betaler erstatning for skade på personer, dyr og ting som ejer eller bruger af den forsikrede ejendom er blevet erstatningsansvarlig for, mens forsikringen er i kraft. Af punkt 13.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader, der er opstået i forbindelse med forurening af jord, luft eller vand, medmindre skaden er opstået uventet, utilsigtet eller ved pludselig uheld, og sikrede har overholdt de offentlige forskrifter, som gælder for området".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning af jordforureningen under brandskadedækningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på responsum 3204 fra Forsikring og Pension, hvoraf det fremgår, at alene det øverste, kultiverede jordlag af et haveanlæg kan anses som omfattet af husejerforsikringens dækningsområde. Idet selskabet har fjernet –eller har udbetalt kontanterstatning svarende til fjernelse af fliser og det øverste gruslag under udhuset, finder nævnet, at

Ankenævnet for Forsikring

26.

100115

selskabet har opfyldt sine forpligtelser under brandskadedækningen. At jordforureningen er en følgeskade til en dækningsberettigende brandskade kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under husejeransvarsforsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger, der understøtter, at klageren har udvist uagtsomhed i forbindelse med opbevaringen af dieselolien eller den anmeldte brand i øvrigt, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at antage, at han er ansvarlig for jordforureningen. Det er hertil usikkert, om der var risiko for, at forureningen ville brede sig uden for klagerens grund. Klageren kan derfor ikke få dækning efter forsikringsaftalelovens § 52 for omkostninger til nødvendige afværgeforanstaltninger til at undgå at forureningen bredte sig til naboegrunden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at taksatoren har givet tilsagn på dækning i videre omfang, end det der følger af aftalegrundlaget. Det er også klageren, der skal bevise, at selskabet har handlet ansvarspådragende

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at taksatoren mundtligt har afgivet dækningstilsagn om at dække jordforureningsprøver og oprensning af forurenede jord. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet er erstatningsansvarligt for spredningen og omfanget af jordforureningen. Nævnet kan derfor ikke på et erstatningsretligt grundlag pålægge selskabet at dække klagerens omkostninger til oprensning af jordforurening.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af både taksatorrapporten og efterfølgende e-mail fra taksatoren, at selskabet først skulle afklare, hvorvidt der var dækning for jordforureningen.

Ankenævnet for Forsikring

27.

100115

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets rydning af brandtomten fandt sted ca. 3 uger efter branden, og at dieselolien på dette tidspunkt må antages at være sunket ned under de øverste kultiverede jordlag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand