

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 100121:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Agria Dyreforsikring
Filial Af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hesteforsikring. I klageskema af 15/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min hest blev akut aflivet i henhold til dyreværnsloven. Forinden aflivningen blev hesten grundigt undersøgt af udførende dyrlæge, der i journalen beskriver fysiske tegn til bækkenfraktur. Dyrlægen konkluderer desuden, at hesten ikke er egnet til transport til nærmeste dyrehospital, da dette ikke ville være etisk eller forsvarligt. Forsikringens dyrlægekonsulent vurderer stik modsigende udførende dyrlæge, at der ikke kan være tale om bækken fraktur ud fra sete korte video segmenter og journal notat. Derfor afviser forsikringen dækningen og udbetalingen af hestens livsforsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Der ønskes udbetaling af hestens livsforsikring."

Selskabet har i brev af 24/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi finder ved fornyet gennemgang af sagen ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Gældende vilkår og dækning

Ft har tegnet forsikring den 01.07.2018 for [hesten], en hoppe, [...], født den 09.04.2007. Der er tegnet Limited Liv og Agria Ansvar. Vilkårene, der er gældende for forsikringen, er vedlagt som bilag 1. Ved indtegnning fravælges der dækning for udgifter til dyrlægebehandling, idet der ikke er tegnet sygeforsikring.

Police og forsikringsvilkår

Der er tegnet Limited Liv og forsikringen gælder for forsikringskrav, der opstår i forsikringsperioden. Livsforsikring punkt K.3 og K.3.1 kan komme i anvendelse ved sygdom eller ulykke.

For sygdom gælder:

'Bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.

Forsikringen dækker ikke, hvis hesten dør eller aflives på grund af:

- Kroniske luftsygdomme.
- Halthed og bevægelsesforstyrrelser undtagen, hvis det skyldes forfangenhed, akut traumatisk fraktur/fissurer i knogler uden forudgående knoglepatologi, hovbyld, indtrådt søm eller hornspalte.
- Sygdomme i hals-, bryst- og lænderyg.
- Sygdomme i sener, seneskeder, gaffelbånd, ledbånd eller led undtagen bakterielle ledinfektioner.
- Ændret adfærd herunder hormonforstyrrelser, uridelighed nedsat præstation, dårligt temperament, nymfomani, hvinskhed eller andre adfærdsmæssige afvigelser.
- Stivkrampe, hvis hesten ikke er vaccineret mod stivkrampe indenfor de sidste 5 år.

Ovenstående begrænsninger gælder også selvom aflivningen sker i henhold til dyreværnsloven.'

For ulykke gælder:

'Bliver så alvorligt skadet, at den dør eller skal aflives straks i forbindelse med ulykken. Skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.

Forsikringen dækker ikke, hvis hesten dør eller aflives på grund af:

- Halthed og bevægelsesforstyrrelser undtagen, hvis det skyldes fraktur/fissur i knogler uden tegn på artrose, hovbyld, indtrådt søm eller hornspalte.
- Skader i hals-, bryst- og lænderyg undtagen fraktur/fissur i knogler uden tegn på artrose.
- Skader på sener, seneskeder, gaffelbånd, ledbånd eller led undtagen overskårne sener gaffelbånd eller ligamenter forårsaget af ydre vold.

Ovenstående begrænsninger gælder også selvom aflivningen sker i henhold til dyreværnsloven.'

Af vores vilkår punkt K.6. A fremgår det ligeledes:

'Hesten må ikke aflives uden forhåndsgodkendelse, medmindre hesten har pådraget sig en akut og uoprettelig skade/sygdom, der er så alvorlig, at den bliver påbudt øjeblikkelig aflivning af dyrlægen for at forhindre unødigt lidelse, jf. dyreværnsloven § 20.

Hvis hesten dør eller aflives, må den først sendes til destruktion, når det er aftalt med os, da vi kan forlange obduktion. Kontakter du ikke Agria, kan retten til erstatning bortfalde.

I de tilfælde, hvor vi forlanger obduktion, dækker forsikringen udgiften hertil. Forsikringen dækker ikke, hvis hesten aflives, fordi du fravælger relevant veterinærmedicinsk anerkendt behandling.'

Detaljeret sagsgennemgang

Den 19.06.2023 modtager vi et opkald fra ft, hvor det oplyses, at [hesten] er blevet akut aflivet samt afhentet den 18.06.2023. Ft oplyser, at hun har optaget en film. Anmeldelsen modtages således dagen efter, at hesten, uden Agrias viden, både er aflivet og bortskaffet.

Samme dag sender vi en sms (bilag 2a) til ft, hvor vi kondolerer for tabet af [hesten]. Vi oplyser endvidere om, at vi for at kunne behandle anmodning om erstatning af livsforsikring har brug for en komplet journalkopi, samt at eventuel videooptagelse skal sendes separat, da filerne ofte er store og derfor volder problemer.

Den 20.06.2023 modtager vi online anmeldelsen på [hesten]. I anmeldelsen skriver ft følgende:

'Hesten mødes i boksen til morgen. Vil ikke spise og kan ikke stå på venstre bagben. Da den forsøges tvunget til at gå, bemærkes at den ikke kan føre benet frem. Dyrlægen tilkaldes derfor akut. Mens der ventes på dyrlægen, ses hesten flere gange forsøge tisse/have afføring uden der kommer noget. Som om den ikke kan. Hesten vil ej heller spise og fremstår smertepreget. Hesten var rengående, da den blev trukket ind aftenen forinden. Billeder af bagpart og fuld journal vedhæftet. Videodokumentation sendes separat via mail'.

Journal af 18.06.2023 og billededokumentation fremgår af bilag 2b og 2c.

Af den fremsendte journal dateret den 18.06.2023 fremgår det, at behandlende dyrlæge afliver [hesten] på baggrund af en mistanke om en fraktur på bækkenet, og det konstateres i journalen, at yderligere diagnosticering og behandling ikke er mulig, idet behandlende dyrlæge vurderer hesten til ikke-transportegnet. Der tages således ikke stilling til, hvorvidt der kunne være et alternativ til at transportere hesten, såsom en transportabel ultralydsdiagnosticering på stedet. I og med at hesten bortskaffes inden Agria kontaktes, kan erstatning med afsæt i betingelserne helt bortfalde.

Den 26.06.2022 sender Agria en mail med et afslag (bilag 3) på dækning af livsforsikring. Afslag gives, da vi på baggrund af den indsendte dokumentation ikke finder det bevist, at der er tale om en dækningsberettiget skade, der udløser udbetaling af livserstatning.

Som anført i vores korrespondance til ft er det en dækningsbetingelse, at ft beviser, at der er tale om en fraktur/fissur, for at der kan udbetales livserstatning, og dette opfyldes ikke.

Fordi behandlende dyrlæge konstaterer, at hesten 'hviler' på benet, og 'Det er muligt for hesten at bøje benet', kan fraktur af de lange rørknogler (femur/tibia) udelukkes. Af samme årsag kan en svær fraktur af bækkenet ligeledes udelukkes, da hesten i så fald ikke ville kunne hvile på benet. Når hesten kan stå på benet, kan der ikke være tale om en fraktur af rørknogler eller svær fraktur af bækkenet, da smerten/instabiliteten ikke ville give mulighed for vægtbelastning. Vores dyrlæ-

gekonsulent vurderer, at en mindre fissur i bækkenet ikke helt kan udelukkes, der er dog i givet fald en særdeles fornuftig prognose for ophealing heraf. Det mest sandsynlige ifølge vores dyrlægekonsulent, ud fra de i journalen beskrevne forhold og symptomer, er, at der er tale om en svær traumatisk muskelskade i eksempelvis ekstensormuskulaturen eller krydsmuskulaturen, hvilket heller ikke er omfattet af forsikringen.

Der er således ikke dækning til livserstatning, idet dækningsbetingelsen ikke er opfyldt. Hesten er ikke beviseligt, i form af eksempelvis scanning eller obduktion, diagnosticeret med en knoglefraktur/-fissur, der ville berettigede akut aflivning. Da Agria ikke kontaktes forud for aflivning eller bortskaffelse umuliggøres en obduktion, som kunne stille en sikker diagnose, der påviser en dækningsberettiget knoglefraktur/-fissur.

Den 30.06.2023 modtager Agria pr. mail en skriftlig klage fra ft (bilag 4). I klagen anføres det, at ft stiller sig tvivlende overfor vores dyrlægekonsulents vurdering, som benævnes gætværk, idet Agrias dyrlægekonsulent ikke selv har været til stede. Derud over refereres der til et kald, hvor ft føler sig misforstået, og ft hævder at være blevet informeret om, at 'obduktion primært foretages ved små dyr eller større forsikringsbeløb', hvilket ft stiller sig uforstående overfor.

Agria sender den 05.07.2023 en mail (bilag 5), hvor vi fastholder vores tidligere afvisning. Der henvises til vilkårene, idet de nævnte forhold i journalen ikke understøtter og beviser, at der er tale om en dækningsberettiget årsag. [hesten] er ifølge journalen ikke i stand til at flytte benet frem men i stand til at hvile på benet, og dette udelukker en fraktur/fissur. Mere specifikt vurderer vores dyrlægekonsulent, 'at fraktur af de lange rørknogler (femur/tibia) ikke er sandsynliggjort ud fra de i journalen nævnte forhold' og af samme årsag er der ikke 'dokumentation for, at der skulle være tale om en svær bækkenfraktur. Det vurderes ligeledes, at eventuel mindre fissurer i bækkenet ej heller er sandsynliggjorte, idet de ikke ville betinge så specifikke fremføringsproblemer, som der nævnes i journalen'.

Vi foretager endvidere en detaljeret gennemgang at det telefonopkald, der foretages den 19.06.2023 fra telefonnummer [...], som der henvises til i klagen til Agria. Størstedelen af denne samtale går på, hvordan ft anmelder en skade. Indledningsvist spørger ft ind til, hvorledes skader anmeldes, idet forsikringen er afmeldt pr 01.07.2023, hvor hesten er solgt. Ft instrueres i at kigge under den fane, der hedder mine afsluttede forsikringer. Ft oplyser herefter, at hun akut har måttet have dyrlæge til at tilse hendes hest, som er aflivet den 18.06.2023, og det bekræftes endvidere, at hesten samme dag er bortskaffet. Da ft spørger ind til, om dyrlægen skal udfylde dokumenter/skadeanmeldelse, oplyses det, at den livsskadeanmeldelse, som ft henviser til på vores hjemmeside primært er til smådyr, og der omtales intet forsikringsbeløb.

Endelig informerer vi i vores klagesvar om, at scanning eller obduktion ville have påvist, hvorvidt der var tale om en knoglefraktur/-fissur, der ville have udløst erstatning. Det påhviler jvf. vores vilkår forsikringstager at bevise, at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag, og idet der på foreliggende dokumentation ikke findes bevis for en knoglefraktur/-fissur afvises dækning.

Opsummering

Det påhviler forsikringstager at bevise, at der foreligger en dækningsberettiget skadeårsag, når man ønsker anerkendelse af livserstatning på grund af en knoglefraktur/-fissur.

Vi fastholder vores afvisning af dækning fra hestens livsforsikring ud fra nedenstående punkter.

- Aflivning foretages på baggrund af en mistanke, og der er ikke stillet en dokumenterbar diagnose, der berettiger til udbetaling af livsforsikringssum.
- Betingelse for dækning er ikke opfyldt, da der ikke findes bevis for, at der er tale om en knoglefraktur/-fissur.
- De beskrevne forhold i journalen, hesten hviler på benet, kan ikke føre det frem, men kan bøje benet, udelukker fraktur i knogler og bækken.
Havde der været tale om en fraktur/fissur, ville det ikke være muligt at støtte/hvile på benet eller bøje det. De beskrevne forhold tyder på et specifikt problem i ekstensormusklerne.
- Agria er ikke blevet kontaktet forud for aflivningen, og hesten bortskaffes, inden Agria kontaktes, og mulighed for obduktion bortfalder.

Vi fastholder således vores afvisning, idet vilkårene for livsforsikring ikke er opfyldte."

Klageren har i brev af 12/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det forekommer undertegnet, at der er nye og fejlagtige oplysninger i Agrias sagsgennemgang.

Det er fejlagtigt, at hesten aflives og afhentes samme dag. Det kan dokumentere hesten først er afhentet d.19/6-23. Det er ikke muligt, at kontakte Agria om søndagen d.18/6-23. Derfor er de ikke kontaktet der. Den 18/6-23 hvor min hest bliver akut aflivet på baggrund af stærkt begrundet mistanke om bækkenfraktur og pga det ej er muligt at transportere eller smertedække hesten tilstrækkeligt. Derfor vurderer vagtlægen jf. dyreværnsloven aflivning.

Samtalen fra d.19/6-23 med medarbejderen fra Agria har undertegnet en anden opfattelse af hvordan er foregået. Der kan fortolkes fra begge siders sag på denne og undertegnet fortolker det medarbejderen siger, som at det primært er ved små dyr og større forsikringssummer der i nogle tilfælde kræves obduktion. På deres hjemmeside står, at der i enkelte tilfælde kan kræves obduktion hvis den bagvedliggende årsag til dyrets død ikke er fastslået. Hvilket undertegnet tolker, at den er ud fra dyrlægens journal. Agria beskriver i sagsgennemgangen at undertegnet skulle have oplyst, at have solgt hesten. Hvilket er direkte usandt. Hesten har ikke været solgt og dette har aldrig været planlagt. Forsikringen blev alene opsagt grundet betydelige forringelser i forsikringens vilkår grundet hestens fyldte 16 år. Denne samtale fortolkes tydeligt meget tvetydigt og må kunne fremfindes til høring ved nødvendighed ift. denne sag.

Agria modtager først video dokumentation og journal fra dyrlægen d.20/6-23. Da undertegnet først

selv modtager journalen fra dyrlægen der. Agria beskriver at dyrlægen kunne have brugt andre alternativer til transport såsom transportabel ultralydsdiagnosticering på stedet. Jeg har fuldt ud tiltro til, at den vagthavende dyrlæge har foretaget den nødvendige og rette behandling af hesten. Undertegnet er ikke bekendt med denne dette apparatur eller om det er påkrævet at alle vagtdyrlægen skal have det med. Derfor er det ikke noget der har skabt undren. Det forefindes at Agrias dyrlæge konsulent modsiger sig selv. Da denne i første omgang skriver, at mindre bækken fissur ikke kan udelukkes og efter 1. Klage udelukker dyrlægen dette. Det findes forsat bekymrende at Agrias dyrlæge ej anerkender den udførende dyrlæges arbejde og stiller sig bedrevidende. Der vil altid være individuelle faktorer der spiller ind som kun udførende dyrlæge kan vurdere ved at være til stede og ej ud fra video optagelser. Såsom fx hestens generelle muskulatur, stabilitet og smertetærskel samt udtrætning der ville kunne påtvinge hesten vægtbæring trods svære smerter."

Selskabet har i brev af 20/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi ønsker at kommentere følgende punkter:

1. Tidspunkt for afhentning af hesten
2. Krav om obduktion
3. Opsigelse af forsikring

Ad 1

Vi har i et internt notat af den 19.06.2023 skrevet, at vi d.d. taler med forsikringstager, der bekræfter, at hesten i går den 18.06.2023 er aflivet og afhentet.

Vi bemærker, at vi ligeledes i telefonsamtalen af den 19.06.2023 får oplyst, at hesten dagen forinden måtte tilses af dyrlæge, og at den samme dag blev aflivet. I samtalen bekræftes det, at hesten er afhentet.

Vi beklager, at vi får skrevet, at afhentning var sket samme dag, som hesten blev aflivet. Det springende punkt ud fra et forsikringsmæssigt perspektiv er dog, at den ikke blot er aflivet men også afhentet inden Agria konsulteres og informeres.

Ad 2

Som nævnt i telefonsamtalen af den 19.06.2023 er det korrekt, at Agria i få situationer beder om, at der udfyldes en livsskadeanmeldelse, og den benyttes særligt for skader på smådyr. Vi må dog igen understrege, at der ikke nævnes noget omkring forsikringssummer i forbindelse med livsskadeanmeldelsen eller i det hele taget. I samtalen omtales obduktion ligeledes heller ikke på noget tidspunkt.

Ad 3

Vi beklager, at vi på side 4 i forbindelse med at forsikringen er afmeldt pr. 01.07.2023 får skrevet, at hesten er solgt. Opsigelsesårsagen er dog uden relevans for nærværende sag, dette alene er en forklaring på, hvorfor ft ikke umiddelbart kunne se forsikringen i forbindelse med anmeldelse af skade på [hesten]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 18/6 2023 fremgår bl.a.:

"Diagnose: Fraktur af pelvis kv. 5/5 grader halthed VB, kan ikke før
Klinisk undersøgelse

A: fundet i boksen hvor den ikke kunne bevæge sig og ikke havde spist sin mad. Forsøgt at trække hesten ud af boksen hvor den ikke har kunnet føre venstre bagben frem og kode over ved hvert skridt.

Kl.us rolig, meget svedig, pain face Inspektion: kan kun stå på bagbenet når det er strakt bagud ellers hviler den på benet. Vil kun stå stille. Det er muligt for hesten at bøje benet, så patella vurderes ikke til at være låst Bagparten inspiceres bagfra, hvor krydset findes asymmetrisk. Venstre side hænger ift. højre side og muskulaturen i venstre side er voldsomt hævet omkring femur og ledhovedet. Muskulatur ca. dobbelt så stor i V side som i H side. Palpation: Tuber sacrale palperes asymmetrisk, hvor venstre top er længere nede end højre. Hesten er ikke umiddelbart øm for pal-

pation og der kan ikke findes crepitus, Dog er hesten generelt meget velmuskuleret på bagpart, hvorfor dyb palpation er besværligt. VB fra knæ og distalt palperes uden varme, ømhed eller hævelse. Hov ikke vurderet, da hesten ikke er i stand til at løfte benet. Rektalundersøgelse: Der palperes et hak nedad i bækkenet i den mest dorsale del af bækkenhulen umiddelbart under tuber sacrale. Fraktur kan ikke udelukkes. Bløddelshævelsen observeret udefra kan ikke genfindes rektalt. Halen føles meget slap, men hesten kan dog løfte den. Ddx. fraktur af pelvis kv. højgradig halthed VB, fremføringsbesvær, voldsom hævelse omkring femur VB, abnorme palpationsfund rektalt. Hesten vurderes ikke til at være transportegnet, da det vil være svært at stabilisere benet nok til at hesten kan komme sikkert ind og ud af traileren. Hesten aflives pga. mistanke om fraktur af pelvis, hvor det ikke er muligt at transportere hesten for yderligere diagnostik og behandling og pga. kraftig smertepåvirkning

Sed. med 0,5+0,5 - inj 150 ml euthanimal
mors ved ausk og reflekser"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"K Limited Liv

Det fremgår af policen, om du har tegnet Limited Liv.

...

K.3 Livsforsikring

K.3.1 Sygdom

Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.

Forsikringen dækker ikke hvis hesten dør eller aflives på grund af:

- Kroniske luftvejslidelser.
- Halthed og bevægelsesforstyrrelser undtagen, hvis det skyldes forfangenhed, frakturer/fissurer i knogler uden tegn på artrose, hovbyld, indtrådt søm eller hornspalte.
- Sygdomme i hals-, bryst- og lænderyg.
- Sygdomme i sener, seneskeder, gaffelbånd, ledbånd eller led undtagen bakterielle ledinfektioner.
- Udviklingsforstyrrelser, adfærdsproblemer, dårligt temperament, nymfomani eller andre uvaner.
- Stivkrampe, medmindre hesten er tilstrækkeligt vaccineret og revaccineret efter vaccineproducentens anbefalinger.

Ovenstående begrænsninger gælder også selvom aflivningen sker i henhold til dyreværnsloven.

K.3.1 Ulykke

Som direkte følge af et ulykkestilfælde bliver så alvorligt skadet, at den dør eller skal aflives straks i forbindelse med ulykken. Skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge

dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.

Forsikringen dækker ikke, hvis hesten dør eller aflives på grund af:

- Halthed og bevægelsesforstyrrelser undtagen, hvis det skyldes fraktur/fissur i knogler uden tegn på artrose, hovbyld, indtrådt søm eller hornspalte.
- Skader i hals-, bryst- og lænderyg undtagen fraktur/fissur i knogler uden tegn på artrose.
- Skader på sener, seneskeder, gaffelbånd, ledbånd eller led undtagen overskårene sener, gaffelbånd eller ligamenter forårsaget af ydre vold.

Ovenstående begrænsninger gælder også selvom aflivningen sker i henhold til dyreværnsloven"

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede i juli 2018 en livs- og ansvarsforsikring for sin hest. Den 19/6 2023 meddelte klageren til selskabet, at hesten den 18/6 2023 var blevet akut aflivet og at hesten var blevet afhentet. Selskabet har afvist at udbetale livsforsikringssum på hesten under henvisning til, at det ikke er bevist, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Klageren har anført, at hesten blev akut aflivet i henhold til dyreværnsloven, og at hesten forinden aflivning blev grundigt undersøgt af dyrlæge. Klageren har anført, at der i dyrlægejournalen beskrives fysiske tegn til bækkenfraktur, og at dyrlægen konkluderede, at hesten ikke var egnet til transport til nærmeste dyrehospital, da det ikke ville være etisk forsvarligt. Klageren har videre anført, at det findes bekymrende, at selskabets dyrlæge ikke anerkender den udførende dyrlæges arbejde og stiller sig bedrevindende. Individuelle faktorer, som kun den udførende dyrlæge kan vurdere, vil altid spille ind. Dette kan f.eks. være hestens generelle muskulatur, stabilitet og smertetærskel samt udtrætning, der ville kunne påtvinge hesten vægtbæring trods svære smerter.

Selskabet har anført, at det er en dækningsbetingelse, at klageren kan bevise, at der er tale om en knoglefraktur/-fissur, hvilket klageren ikke har bevist. Selskabet har anført, at fraktur af de lange rørknogler og svær fraktur af bækkenet kan udelukkes, idet hesten ved dyrlægens undersøgelse kunne hvile på benet og bøje benet. En mindre fissur i bækkenet kan ikke helt udelukkes, men denne har en særdeles fornuftig prognose for ophealing. Det mest sandsynlige ifølge selskabets dyrlægekonsulent er, at der er tale om en svær traumatisk muskelskade i eksempelvis ekstensormuskulaturen eller krydsmuskulaturen, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Selskabet har også anført, at selskabet ikke er blevet kontaktet forud for aflivning eller bortskaffelse, hvilket har umuliggjort obduktion, som kunne stille en sikker diagnose, herunder påvise en dækningsberettigende knoglefraktur/-fissur. Klagerens dyrlæge ses ikke at have undersøgt, hvorvidt der kunne være et alternativ til at transportere hesten såsom en transportabel ultralydsdiagnosticering på stedet.

Af journal af 18/6 2023 fremgår det, at fremgår det, at "rolig, meget svedig, pain face Inspektion: kan kun stå på bagbenet når det er strakt bagud ellers hviler den på benet. Vil kun stå stille. Det er muligt for hesten at bøje benet, så patella vurderes ikke til at være låst. Bagparten inspiceres bagfra, hvor krydset findes asymmetrisk. Venstre side hænger ift. højre side og muskulaturen i venstre side er voldsomt hævet omkring femur og ledhovedet. Muskulatur ca. dobbelt så stor i V side som i H side. Palpation: Tuber sacrale palperes asymmetrisk, hvor venstre top er længere nede end højre. Hesten er ikke umiddelbart øm for palpation og der kan ikke findes crepitus. Dog er hesten generelt meget velmuskuleret på bagpart, hvorfor dyb palpation er besværligt. VB fra knæ og distalt palperes uden varme, ømhed eller hævelse... Rektalundersøgelse: Der palperes et hak nedad i bækkenet i den mest dorsale del af bækkenhulen umiddelbart under tuber sacrale. Fraktur kan ikke udelukkes. Bløddelshævelsen observeret udefra kan ikke genfindes rektalt. Halen føles meget slap, men hesten kan dog løfte den. Ddx. fraktur af pelvis kv. højgradig halthed VB, fremføringsbesvær, voldsom hævelse omkring femu VB, abnorme palpationsfund rektalt. Hesten vurderes ikke til at være transportegnet, da det vil være svært at stabilisere benet nok til at hesten kan komme sikkert ind og ud af traileren. Hesten aflives pga. mistanke om fraktur af pelvis, hvor det ikke er muligt at transportere hesten for yderligere diagnostik og behandling og pga. kraftig smertepåvirkning".

Af punkt K.3.1 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at der kan der udbetales erstatning op til forsikringssummen, hvis hesten bliver så alvorlig syg, eller kommer så alvorligt til skade ved et ulykkestilfælde, at hesten skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Videre fremgår det, at forsikringen ikke dækker, hvis hesten aflives på grund af "Halthed og bevægelsesforstyrrelser undtagen, hvis det skyldes forfangenhed, frakturer/fissurer i knogler uden tegn på artrose, hovbyld,

Ankenævnet for Forsikring

10.

100121

indtrådt søm eller hornspalte". Dette gælder også, selvom aflivningen sker i henhold til dyreværnsloven.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hestens aflivning i henhold til dyreværnsloven skyldes fraktur eller fissur i knogle. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker aflivning på grund af halthed eller bevægelsesforstyrrelser jf. forsikringsbetingelsernes punkt K.3.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journal af 18/3 2023 fremgår, at hesten aflives på grund af mistanke om fraktur af pelvis, hvor det ikke er muligt at transportere hesten for yderligere diagnostik og behandling.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at hesten ved dyrlægeundersøgelsen den 18/3 2023 kunne stå på benet (når det var strakt), hvile på benet og bøje benet. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på selskabets oplysning om, at fraktur af de lange rørknogler og svær fraktur af bækkenet kan udelukkes, idet hesten ved dyrlægens undersøgelse kunne hvile på benet, og bøje benet. En mindre fissur i bækkenet kan ikke helt udelukkes, men denne har en særdeles fornuftig prognose for opheling. Det mest sandsynlige ifølge selskabets dyrlægekonsulent er, at der er tale om en svær traumatisk muskelskade i eksempelvis ekstensormuskulaturen eller krydsmuskulaturen.

Nævnet bemærker, at klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation ved at lade hesten bortskaffe, inden der kunne foretages yderligere undersøgelser, herunder scanninger eller obduktion.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

100121

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen