

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 100123:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

First A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring med hundeansvarsforsikring. I klageskema af 16/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der er tale om indboforsikring, hvor der er hundeansvarsforsikring i.

Min samlever kommer gående på [vej] med vores hund ... og [skadelidte] og hans kone sidder udenfor deres hus og da [samleveren] hilser på [skadelidte] og hans kone ude fortovet, stikker [hunden] ind gennem hækken og [samleveren] kalder ham tilbage, hvormed han går gennem hækken andet sted. For, at viklet snoren ud af hækken frigiver [samleveren] hundesnoren og [hunden] reagere med, at løbe ind i haven til [skadelidte] og hans kone. Hans kone er bange for hunde og [skadelidte] tager fat i [hundens] halsbånd og i den forbindelse får han overbalance og falder ned på trappen, hvor han slår sine briller i stykker.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Afklaring af, om First afslag er korrekt, da hverken [skadelidte] eller hans kone har kaldt på vores hund og de har ikke ønsket, at han kom ind på deres grund."

Selskabet har i meddelelse af 16/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

" Vi har vedhæftet police og betingelser og har ikke yderligere kommentarer til sagen end den tilsendte korrespondance."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100123

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets e-mail af 27/6 2023 fremgår bl.a.:

"Det fremgår af sagen, at jeres nabo, [skadelidte] forsøger at holde jeres hund, mens du løsner snoren, således at snoren kan vikles ud af hækken.

[Skadelidte] får desværre overbalance og falder og beskadiger sine briller.

For at der skal være dækning på jeres hundeansvarsforsikring, skal I som ejere være erstatningsansvarlige for hændelsen som gør, at [skadelidte] mister balancen og falder og beskadiger sine briller.

Det er der ikke tale om i denne situation.

[Skadelidte] forsøger frivilligt at hjælpe jer med at holde hunden og får i den forbindelse overbalance og falder, hvilket I ikke kan gøre erstatningsansvarlige for da der er tale om et hændeligt uheld.

Havde jeres hund løbet direkte ind i [skadelidte] således, at han var faldet omkuld, var der tale om at hunden er ansvarlig for uheldet.

Det er naturligvis en rigtig uheldig situation for jer og ikke mindst [skadelidte], men skaden er ikke dækket af jeres hundeansvarsforsikring da hunden ikke er ansvarlig for skaden på brillen og dermed er I ikke erstatningsansvarlige overfor [skadelidte].

Skaden på [skadelidtes] briller er derfor ikke dækket under forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"ANSVARSFORSIKRINGEN

...

9. Hundeansvarsforsikring

...

9.1 Ansvarsforsikring

9.1.1 Sikrede

Ansvarsforsikringen dækker den/de i policen nævnte antal hund(e).

...

9.1.3 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skade på ting, herunder skade på dyr, og skade på sagesløs person, som er forvoldt af den forsikrede hund i forsikringstiden, og som ejeren/besidderen af hunden er erstatningsansvarlig for.

9.1.4 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke skade, som hunden måtte forvolde på ejerens/besidderens person eller på personer tilhørende ejerens/besidderens husstand.

Forsikringen dækker heller ikke skade på ting, herunder dyr, som hundens ejer/besidder eller dennes husstand ejer eller har til brug, lån, leje, opbevaring, bearbejdelse, behandling eller har sat sig i besiddelse af."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

3.

100123

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække skader på briller over hundeanvarsforsikringen.

Klageren har anført, at " Min samlever kommer gående på [vej] med vores hund ... og [skadelidte] og hans kone sidder udenfor deres hus og da [samleveren] hilser på [skadelidte] og hans kone ude fortovet, stikker [hunden] ind gennem hækken og [samleveren] kalder ham tilbage, hvormed han går gennem hækken andet sted. For at vikle snoren ud af hækken frigiver [samleveren] hundesnoren og [hunden] reagere med at løbe ind i haven til [skadelidte] og hans kone. Hans kone er bange for hunde og [skadelidte] tager fat i [hundens] halsbånd og i den forbindelse får han overbalance og falder ned på trappen, hvor han slår sine briller i stykker". Klageren har anført, at skadelidte og hans ægtefælle ikke kaldte på hunden og ikke ønskede at den kom ind på deres grund.

Selskabet har anført, at skadelidte frivilligt forsøgte at hjælpe samleveren med at holde hunden og i den forbindelse fik overbalance og faldt. Selskabet har anført, at der er tale om et hændeligt uheld, som samleveren ikke er erstatningsansvarlig for.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9. fremgår det, at forsikringen dækker skade på ting, herunder skade på dyr, og skade på sagesløs person, som er forvoldt af den forsikrede hund i forsikringstiden, og som ejeren/besidderen af hunden er erstatningsansvarlig for.

Ifølge hundelovens § 8 er ejeren af en hund objektivt ansvarlig for de skader, hunden forvolder.

På denne baggrund – og idet der ikke er oplysninger til støtte for at nedsætte ansvaret eller lade dette bortfalde på grund af skadelidtes egen skyld – finder nævnet, at skaden er omfattet af klagerens hundeanvarsforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skadelidte faldt og smadrede sine briller, fordi han fik overbalance, da han forsøgte at holde fast i hunden, der var løbet ind på hans grund.

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

100123

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, First A/S, skal anerkende, at skaden er omfattet af klagerens hundeansvarsforsikring.
Selskabet skal på denne baggrund erstatte skaden på brillerne med tillæg af renter.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings