

Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 100124:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Eir Försäkring AB v/ABC forsikring ApS
Knabrostræde 6, 3. sal
1210 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 16/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

ABC-forsikring (husforsikring) har afvist at dække skade på dør mellem garage og ejendom. Døren er rådden både i selve døren og i karmen. Det er meget slemt, og det har ikke været noget vi har lagt mærke til, da døren var lukket i forbindelse med at vi overtog huset i april 2022. Da døren blev åbnet, kunne vi tydeligt se nedbrud i træværket. Vi har haft en håndværker/tømrer forbi, og han vurderer, at døren skal skiftes. ABC-forsikring har afvist at dække pga. manglende vedligeholdelse. Vi har imidlertid ikke boet før vi opdagede skaden, hvorfor ABC-forsikring ikke kan sige, at vi (forsikringstager) ikke har vedligeholdt døren. Dette er baggrunden for at vi nu indgiver nærværende klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at få erstatning til at sætte en ny dør i. Vi har fået et overslag fra tømrer herpå på kr. 23.578,75. Overslaget er også sendt til ABC forsikring."

Selskabet har i brev af 21/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers påstand

Klager har fremsat krav om dækning i henhold til den hos selskabet tegnede Husforsikring for et beløb svarende til kr. 23.578,75.

Sagsfremstilling

Den af klager tegnede husforsikring hos selskabet trådte i kraft den 1. juni 2022 kort efter klagers overtagelse af ejendommen den 1. april 2022. Der henvises til den af klager fremlagte police og betingelser for forsikringen.

Klager anmeldte den i sagen omhandlende rådskafe den 8. januar 2023.

Klager havde forud herfor anmeldt 10 skader inden for 2 år, hvoraf 5 (eksklusiv skaden omfattet af nærværende klage) af disse 10 skader var anmeldt under husforsikringen hos selskabet inden for det seneste halve år inden ophøret af kundeforholdet hos selskabet. Grundet det høje antal anmeldte skader på kort tid har selskabet set sig nødsaget til at bringe forsikringsforholdet til ophør ved forsikringens hovedforfald.

Klager blev samtidigt fritstillet per 1. marts 2023.

Klager fremsendte de i sagen af klager fremlagte billeder (dør1-dør4) til selskabet den 17. januar 2023, der videresendte billederne til taksator med henblik på at belyse skadens omfang og årsag.

Taksator fremkom med sin vurdering af skaden den 24. januar 2023. Taksator vurderede på baggrund af de tilsendte billeder, at den ældre havedør og sidekarm begge var angrebet af råd med nedbrydning af træværket og afskalning af malingen til følge. Taksator angav, at det var tydeligt, at rådskaferne skyldes årevis manglende vedligeholdelse af træværket, der er særligt udsat for vejrlig på begge sider, hvor særligt den slidte overfladebehandling har været en klar indikator for skadens årsag.

Desuden bemærkede taksator, at beklædningsbredderne på døren var angrebet af overfladeråd, som følge af den mangelfulde vedligeholdelse, der vurderedes at have været tydelig på tidspunktet for klagers erhvervelse og overtagelse af ejendommen den 1. april 2022 (dvs. 9 måneder før anmeldelsen af skaden).

Afslutningsvis konkluderede taksator, at skaderne kunne udbedres ved reparation; Sidekarmen kunne repareres ved udskiftning af de nederste 10-20 cm. af sidekarmen, og det ville være muligt at udbedre skaden på havedøren ved udskiftning af beklædningsbredderne. Skadernes økonomiske værdi blev vurderet til at udgøre henholdsvis kr. 2.400 og ca. kr. 4.000. Det fremhæves, at policens selvrisko er kr. 4.000.

På grundlag af taksators vurdering meddelte selskabet klager ved mail af 24. januar 2023, bilag A, at der ikke kunne ydes dækning for rådskaferne, idet træværket havde været (og fortsat var) mangelfulgt vedligeholdt i årevis, hvilket var årsagen til rådskafernes opståen. Selskabet tilføjede hertil, at forholdet har været til stede før forsikringstidens begyndelse (per 1. juni 2022), og at skaderne tydeligt kunne konstateres af klager forud for klagers erhvervelse af ejendommen, hvorfor forsikringen alene af denne årsag ikke dækker skaderne.

Klager fastholdt ved mail af 25. januar 2023, at skaden var dækningsberettiget, og anmodede om, at skaderne blev besigtiget af taksator med henblik på fornyet vurdering af forholdet. Ydermere afviste klager, at skaderne kunne repareres. Klager fremsendte samtidig tilbud på udskiftning af

havedøren og karmen sammen med bemærkningerne til selskabets afgørelse. Omkostningerne ved fuldstændig udskiftning af havedøren og sidekarmene skulle i henhold til tilbuddet opgøres til kr. 23.578,75, jf. bilag B.

Den 31. januar 2023 foretog taksator besigtigelse af havedøren og sidekarmen. På baggrund af besigtigelsen af skaderne fastholdt taksator sin tidligere konklusion; Rådskaederne skyldes årevis manglende vedligeholdelse af døren. I den forbindelse sammenholdt taksator fotos af skaderne (fra 2023) med billeder fra Google Street View taget i 2019. Billedet fra Google Street View bekræfter, at havedøren og sidekarmen var synligt angrebet af råd i 2019, hvor der ses nedbrydning i bunden af karmens højre side samt i dørens 3-4 bræt i dørpladen.

Billedet fra Google Street View, der i vinklen svarer til sagens billede 'dør3', fremlægges som bilag C.

Under mailkorrespondance den 9. februar 2023 fastholdt klager, at skaderne var dækningsberettiget, og der skulle ske udskiftning i overensstemmelse med bilag B. Herefter fastholdt selskabet samme dag sin begrundelse for afvisning for dækning af skaderne. Dette imødegik klager ved mail senere samme sag, jf. bilag D, mailkorrespondance af 9. februar 2023.

Selskabets stillingtagen

Selskabet har i forbindelse med indgivelse af klagen revurderet sagen og fastholder i den forbindelse afvisningen af at yde forsikringsdækning i anledning af de anmeldte skader.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 5.8 (side 6), at forsikringen dækker '*... skade, som er konstateret og anmeldt i forsikringstiden som følge af råd...*'

Det er om forsikringstiden i forsikringsbetingelserne punkt 2 (side 2) angivet, at '*Forsikringen dækker skader, der er konstateret i forsikringstiden, det vil sige efter, at forsikringen er trådt i kraft.*'

Det følger af bilag C, sammenholdt med taksators vurderinger, at rådskaederne er udviklet over flere år og tillige havde været til stede i årevis forud for klagers overtagelse af ejendommen, jf. her ved foto fra Google Street View fra 2019. Skaderne har således været tydelige på tidspunktet for klagers købsbeslutning. Da rådskaederne således kunne konstateres inden forsikringstiden, er skaderne ikke dækket af forsikringen.

Det bemærkes for god ordens skyld, at det forhold, at rådskaaden ikke måtte være blevet angivet i tilstandsrapporten for ejendommen er selskabet og dækningen under husforsikringen uvedkommende.

Da skaderne desuden er opstået som følge af mangelfuld vedligeholdelse, kan der ikke kræves dækning under forsikringen, idet skader, som er opstået som følge af mangelfuld vedligeholdelse, er omfattet af den generelle dækningsundtagelse i punkt 12.6 (side 15) for '*Fejlkonstruktion ... (,) slid og mangelfuld vedligeholdelse.*'

I tillæg hertil følger det af forsikringsbetingelserne punkt 5.8 (side 6), at overfladeråd er undtaget dækning. Som følge heraf kan der ikke opnås dækning for havedøren, da beklædningsbredderne er angrebet af overfladeråd.

Endvidere er rådskaderne opstået på træværk, der er særligt udsat for vejrlig, idet havedøren og sidekarmene er udsat for regn på begge sider grundet den åbne konstruktion ved og omkring husmuren.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 5.8 (side 6), '*verandaer, altaner, udendørs trapper, balkoner, solafskærmninger samt lignende åbne konstruktioner*' er undtaget dækning af skade i tilfælde af råd. Allerede som følge af selve karakteren af konstruktionen som værende 'åben', vil begge skader være undtaget dækning.

Endelig bemærkes det, at selskabet fastholder taksators vurdering af, at rådskaderne kan udbedres for ca. kr. 4000. Selskabet gør i den forbindelse opmærksom på, at der er tale om råd i to bygningsdele, hvorved der gælder en selvrisiko på kr. 4000 per bygningsdel, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.2 (side 11).

Opgørelse af erstatning skal ved rådskade på træværket ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 8 (side 10) ikke opgøres til nyværdi. Ved rådskade dække forsikringen efter punkt 8.2 (side 11) alene '*... den nødvendige reparation eller afstivning af det angrebne træværk, således træets bæreevne sikres*'.

Der er ikke af klager sandsynliggjort, at skaden ikke kan udbedres via reparation (som ikke overstiger selvrisikoen på kr. 4000 per bygningsdel), og allerede af denne årsag kan det af klage indhentede tilbud på komplet udskiftning ikke lægges til grund. Der henvises herved til forsikringsbetingelsernes punkt 8 (side 10) vedrørende de generelle erstatningsregler ved opgørelse af erstatningen:

'Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end dem, (d)er er anvendt i de beskadigede bygninger eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.

Det af klager indhentet tilbud for udskiftning af havedør og sidekarm (bilag B) indeholder monteringen af en dyrere type dør end den i sagen omhandlende type. Endvidere overstiger udgifterne til en sådan udskiftning langt reparationsomkostningerne til udskiftning af de beskadigede beklædningsbredder og sidekarme, hvorfor det af klager indhentede tilbud ikke er dækningsberettiget."

Klageren har i brev af 28/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad sagsfremstilling

Klager har været kunde hos Selskabet siden 2019. Klager har haft alle sine forsikringer samlet hos Selskabet, og har også tidligere (før 1. april 2022) haft husforsikring hos Selskabet.

Da Klager overtog ejendommen beliggende ... M (herefter 'Ejendommen') den 1. april 2022, var Ejendommen med væsentligt flere skader end forventet på købstidspunktet.

Hvor mange skader Klager har anmeldt til Selskabet er uvedkommende for nærværende klage. Det skal imidlertid bemærkes, at Klager alene har fået dækning hos Selskabet til skift af to vinduer med råd (to skader) under husforsikringen. Klager har anmeldt flere skader til Selskabet under husforsikringen, da dette var nødvendigt for at få dækningstilsagn fra ejerskifteforsikring i andet selskab.

Klager anmeldte ligeledes mulige skader, for at komme i dialog med Selskabet om eventuel dækning. Selskabet har været afvisende overfor Klager i dialog om skader, hvilket resulterede i at Klager på samme tidspunkt som Selskabet ønskede at opsige alle forsikringer hos Selskabet.

Klagers stillingtagen

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 5.8 (side 6), at forsikringen dækker '*...skade, som er konstateret og anmeldt i forsikringstiden som følge af råd...*'

Det er om forsikringstiden i forsikringsbetingelserne punkt 2 (side 2) angivet, at '*Forsikringen dækker skader, der er konstateret i forsikringstiden, det vil sige efter, at forsikringen er trådt i kraft.*'

Forsikringstager har konstateret råd i døren i forbindelse med indflytning i Ejendommen. Ejendommen blev overtaget af Klager den 1. april 2022, men Klager flyttede først ind i ejendommen 1. januar 2023. I forbindelse med indflytning blev skaden opdaget og anmeldt til Selskabet. Konstateringstidspunktet er derfor i forsikringstiden, jf. forsikringsbetingelserne punkt 2 (side 2). Klager har reageret på skaden øjeblikkeligt efter, at skaden var opdaget, men har ikke forsøgt at udbedre skaden, da døren er nedbrudt, og efter håndværkers udsagn ikke kan repareres, men skal skiftes.

Klager mener ikke, at billeder fra Google Street View taget i 2019 (bilag C) er tilstrækkeligt bevis og kan danne grundlag for, at Selskabet ikke skal dække skaden. Billedet er taget tre år før skaden er blevet konstateret af Klager.

Det følger af forsikringsbetingelserne punkt 5.8 (side 6), at overfladeråd er undtaget dækning. Det skal nævnes, at der ikke blot er tale om overfladeråd. Beklædningsbredderne er rådne og ikke kun overfladiske.

Klager er ikke enig med Selskabets taksator omkring dørens tilstand samt mulighed for reparation af denne.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 5.8 (side 6), at 'verandaer, altaner, udendørs trapper, balkoner, solafskærmninger samt lignende åbne konstruktioner' er undtaget dækning. Det skal nævnes, at Selskabet på intet tidspunkt har afvist dækning overfor Klager på baggrund af punkt 5.8 i forsikringsbetingelserne. Klager mener imidlertid heller ikke, at en sådan havedør, som er beskyttet af murværk, kan karakteriseres som en åben konstruktion. Det vil være urimeligt at undtage havedøren under punkt 5.8, da det ikke fremgår tydeligt for Klager som forbruger, at havedøre udgør en åben konstruktion under punkt 5.8. At Selskabet ligeledes ikke har anfægtet punktet tidligere vidner også om, at Selskabet ikke har fundet punktet relevant for nærværende skade.

Ved rådskaade dække forsikringen efter punkt 8.2 (side 11) alene '*... den nødvendige reparation eller afstivning af det angrebne træværk, således træets bæreevne sikres*'.

Klager har rådført sig med håndværker (tømrer), som har vurderes, at det ikke kan betale sig at reparere døren. Selskabet mener, at skaden kan udbedres for mindre end Klagers selvrisk. Det er Klager ikke enig i.

Selskabet opfordres til at finde en håndværker der er villig til at udbedre skaden til mindre en Klagers selvrisiko. Selskabet har bevisbyrden for, at døren kan repareres for et mindre beløb end det af Klagers fremsendte tilbud.

Klager kan efter anmodning fremsende en erklæring fra håndværker vedrørende reparation/udskiftning af døren, såfremt dette ønskes.

Selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 8 (side 10) vedrørende de generelle erstatningsregler ved opgørelse af erstatningen. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Selskabet på intet tidspunkt er kommet med et alternativ til udbedring af skaden. Klager er villig til at finde et andet løsningsforslag til at udbedre skaden herunder andre døre der eventuelt er billigere."

Selskabet har i brev af 21/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet gør indledningsvis opmærksom på, at der ikke påhviler selskabet nogen pligt til, at oplyste samtlige dækningsundtagelser ved selskabets første tilkendegivelse af, om skaden er dækningsberettiget.

Klager er under skriftvekslingen med selskabet forud for klagen til ankenævnet gjort bekendt med, at åbne konstruktioner er undtaget dækning. Selskabet har således ved mail af 23. februar 2023 gjort klager opmærksom på, at døren tillige er undtaget dækning som følge af karakteren af havemuren, hvor døren er indlejret. Selskabets mail af 23. februar 2023 fremlægges som bilag E.

Ad forsikringsbetingelsernes pkt. 5.8

I forhold til klagers bemærkninger om, at selskabet ikke kan påberåbe sig forsikringsbetingelsernes pkt. 5.8, som følge af klagers status som forbruger bemærker selskabet, at forsikringsbetingelsernes angivelse af eksempler på åbne konstruktioner må anses som klar og hensigtsmæssig måde at gøre en forsikringstager opmærksom på, at konstruktioner, som er særligt udsat for vind og vejr, er undtaget dækning. Klagers karakter af forbruger ændrer ikke denne vurdering.

Selskabets stillingtagen i sagen er i øvrigt i overensstemmelse med ankenævnets praksis i forhold til husforsikrings (standard-) undtagelse af rådkader i åbne konstruktioner i kendelserne AK 97.617, AK 88.802 samt AK 70.443.

Selskabet fremhæver særligt nævnets begrundelse i AK 70.443, hvor nævnet fandt '... at undtagelsen i forsikringsbetingelserne vedrørende svampeskader i åbne trækonstruktioner er sædvanlig i branchen...'

Skaden er konstateret før forsikringstiden

I forhold til spørgsmålet om forsikringstiden bemærker selskabet, at forsikringen alene dækker skader, der er 'konstateret i forsikringstiden, det vil sige efter, at forsikringen er trådt i kraft. Det betyder eksempelvis, at forsikringen ikke dækker forhold, der er nævnt i en tilstandsrapport', jf. pkt. 2 (side 3).

Forsikringen dækker således ikke skader, der er opdaget/konstateret forud for forsikringstiden, jf. herved tillige bemærkningerne i selskabets første indlæg til nævnet.

Det fremgår af det fremlagte billedmateriale, herunder bilag C samt billederne af skaderne fremlagt af klager, at havedøren og karmene fremstår tydeligt angrebet af råd. Disse skader er tydelige

på begge sider af havedøren, som er placeret tæt ved ejendommens hoveddør. Havedørens råds-kader er således synlig fra gadeplan og har været dette mindst to år, før klager overtog huset.

Det forhold, at klager først måtte være flyttet ind på ejendommen lang tid efter overtagelsen er i den forbindelse uden betydning, idet kravet om (mulighed for) konstatering af skaderne på tids-punktet for forsikringens ikrafttræden er objektivt og ikke subjektivt, og da det i øvrigt må have formodningen for sig, at klager deltog i fremvisning og/eller besøgte ejendommen forud for kla-gers erhvervelse og/eller overtagelse af ejendommen. Dermed må klager med overvejende sand-synlighed have konstateret skaden forud for forsikringstiden.

Henset til dørens tilstand og fremtoning, kan klager således ikke have været i tvivl om, at døren var beskadiget forud for erhvervelsen/overtagelse af ejendommen - og således også inden forsik-ringstiden.

Da klager måtte have konstateret skaden før forsikringstiden, er skaden også på dette grundlag undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.8, jf. pkt. 2."

Til dette har klageren fremsendt brev af 30/9 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Selskabets afvisning har overfor Klager igennem hele sagsforløbet været uklar og uigennemskue-lig. Bilag E viser eksempelvis, at Selskabet kort afviser at dække uden specifikt at henvise til forsik-ringsbetingelsernes pkt. 5.8. Selskabets forklaring af afvisningen har været kort og upræcis, hvilket må anses for at være i strid med redelig forretningskik, jf. lov om finansiel virksomhed § 43.

Ad Forsikringsbetingelsernes pkt. 5.8

I forlængelse af ovenstående fastholder Klager, at døren ikke udgør en åben konstruktion, som er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.8. Der henvises til klagers skrivelse af 28 au-gust 2023. De sager som Selskabet henviser til i sin skrivelse (AK 97.617, AK 88.802 samt AK 70.443) omhandler ikke en som i den nærværende sag omhandlende dør.

Ad Skaden er konstateret før forsikringstiden

Klager har anmeldt skaden i forsikringstiden, hvor Klager konstaterede skaden. Skaden er ikke nævnt i ejendommens tilstandsrapport, hvilket taler imod at skaden tidligere kunne konstateres. Hvis skaden havde været tydelig fra gaden, havde bygningssagkyndige også gjort opmærksom på havedørens tilstand i tilstandsrapporten. Dette er ikke tilfældet."

Hertil har selskabet i brev af 20/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet gør indledningsvis opmærksom på, at selskabet forud for sagens indbringelse for An-kenævnet har indgået i en længere skriftveksling med klager om skaden. Gennem denne skrift-veksling har selskabet oplyst om grundlaget for den oprindelige afvisning samt begrundet selska-bets fastholdelse af afvisningen af forsikringsdækning, herunder i forbindelse med en fornyet be-sigtigelse af skaden foranlediget af klager.

Det har gennem skriftvekslingen stået klart for selskabet, at klager ikke har savnet vejledning om grundlaget for selskabets afvisning i form af henvisninger til de konkrete forsikringsbetingelser.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100124

Skriftvekslingen har i hovedsagen omhandlet parternes uenighed om vurderingen af forholdene i relation til den anmeldte skade.

Hertil har selskabet, gennem sin besvarelse af klagers gentagende henvendelser, redegjort for flere af de relevante dækningsundtagelser i betingelserne, jf. eksempelvis bilag A.

Det bestrides på dette grundlag, at selskabets behandling af den anmeldte skade kan karakteriseres som værende i strid med god skik reglerne.

Endvidere bestrides det, at selskabets afvisning af forsikringsdækning skulle være uklar og uigenemskuelig, som dette påstås af klager. Selskabet henviser til taksators mail til klager af 1. februar 2023, hvori taksator blandt andet redegjorde for forsikringsbetingelsernes pkt. 5.8., og vurderingen af læmuren/havemuren som en åben konstruktion, jf. bilag F. "

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mail af 1/2 2023 fremgår bl.a.:

"Som aftalt ved min besigtigelse d. 31. januar 2023 skal jeg hermed bekræfte, at afvisningen fastholdes.

Følgende forhold ligger til grund for fastholdelsen af afvisningen.:

- Rådkader på dør i havemur var til stede ved overtagelsen af huset i 2022. Som det fremgår af Google street view fra 2019, var nedbrydningerne i karmens højre side i bunden påbegyndt, ligeledes er det 3-4. bræt i selve dørpladen. Ovenstående forhold bekræfter ligeledes, at døren ikke er vedligeholdt i den mellemliggende periode (mangelfuld vedligeholdelse).

Forhold som var til stede inden forsikringen tegnes, kan ikke dækkes.

- Øvrige forhold som ligeledes bør nævnes.
- Der er tale om en havedør siddende i en læmur/havemur udsat for vejr og vind, altså en åben konstruktion. Disse konstruktioner dækkes ikke af rådkadedækningen jf. afsnit 5.8 Råd.
- Der er stillet spørgsmålstejn ved om døren kan repareres eller om den bør udskiftes. En faglig vurdering herpå er, at en snedker godt kan lave en reparation af døren som er væsentlig billigere, end en udskiftning – hvilket er det som forsikringen indgår i, hvis der er tale om en dækningsberettiget skade. Men da vi ikke indgår i skaden, bruger vi heller ikke tid på at indhente pris på dette."

Af faktura af 25/1 2023 fremgår bl.a.:

"Hermed tilbud på udskiftning af dør

Tilbuddet indeholder

* Demontering og bortskaffelse af eksisterende dør

* Levering og montering af Arkas Classic udendørs dør

* Montagen afsluttes med ms fuge på begge sider

...

I alt incl. Moms: 23.578,75."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. HVOR GÆLDER FORSIKRINGEN

Forsikringen omfatter bygninger på forsikringsstedet, som er nævnt i policen.

Forsikringen dækker skader, der er konstateret i forsikringstiden, det vil sige efter, at forsikringen er trådt i kraft. Det betyder eksempelvis, at forsikringen ikke dækker forhold, der er nævnt i en tilstandsrapport.

Forsikringen ophører ved ejerskifte. Den nye ejer er dækket indtil en ny forsikrings købes, dog højst i 4 uger efter den nye ejer har overtaget huset.

...

5.8 Råd

Forsikringen dækker skade, som er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, som følge af råd, der kategoriseres som skade på træ, der skyldes svamp og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Skaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækker dog uden dette krav.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade, der er opstået som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger.
- Skade, som skyldes overfladeråd.
- Skade, som alene påvirker udseendet, som fx misfarvninger, blåsplint eller skimmelbelægninger.
- Skade, som følge af udførelsesfejl.

Forsikringen omfatter følgende bygningsdele:

- For nedlagt landbrug gælder dækningen alene for beboelsen.
- Rør og kabler, se punkt 4.2.
- Bygningstilbehør, se punkt 4.3.
- Glas og sanitet, se punkt 4.4.

Dog med undtagelse af:

- Hegn og plankeværk.
- Verandaer, altaner, udendørs trapper, balkoner, solafskærmning samt lignende åbne konstruktioner.
- Sternbeklædninger.
- Vindskeder og tilhørende dæklistes.
- Uafdækkede spær-, bjælke og remender.
- Træfundamenter.

...

8. ERSTATNINGSOPGØRELSE

De forsikrede bygninger er dækket til nyværdi, medmindre andet er nævnt i policen, og i forbindelse med skade på:

...

- Træværk i forbindelse med rådskaade.

...

Generelle erstatningsregler:

- Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end dem, der er anvendt i de beskadigede bygninger eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.

...

8.2 Rådskaader

Forsikringen dækker den nødvendige reparation eller afstivning af det angrebne træværk, således træets bæreevne sikres.

Ved råds-kader i synligt træværk er egenbetalingen 1/3 af udgiften af den samlede skade, dog minimum den policebestemte selvrisiko pr. bygningsdel.

...

12.6 Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke skade, der direkte eller indirekte skyldes:

...

- Fejlkonstruktion, fejlmontering slid eller mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet har fået forelagt fotografier af råds-kaderne og fotografi fra Google street view 2019.

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom den 1/4 2022. Husforsikringen trådte i kraft den 1/6 2022. Den 8/1 2023 anmeldte klageren råds-kade i en havedør, som befinder sig i en havemur mellem hus og garage. Den 31/1 2023 besigtigede taksatoren ejendommen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er konstateret forud for forsikringstiden og omfattet af flere af forsikringens dækningsundtagelser.

Klageren kræver dækning for udskiftning af havedøren i henhold til faktura af 25/1 2023 på 23.578,75 kr. Klageren er villig til at finde et andet løsningsforslag til at udbedre skaden, herunder andre døre der eventuelt er billigere. Klageren har anført, at hun ikke lagde mærke til råds-kaden, da hun overtog ejendommen i april 2022. Skaden var ikke nævnt i tilstandsrapporten, hvilket taler imod, at skaden kunne konstateres tidligere. Klageren har anført, at døren var lukket, da hun overtog huset. Da døren blev åbnet, kunne hun tydeligt se nedbrud i træværket. Klageren har anført, at hun først flyttede ind i ejendommen den 1/1 2023. I forbindelse med indflytning blev skaden opdaget og anmeldt til selskabet. Klageren har anført, at det ikke er hende, der ikke har vedligeholdt døren. Klageren har anført, at døren er beskyttet af murværk og ikke kan betegnes som en åben konstruktion. Klageren har anført, at beklædningsbredderne er rådne. Der er ikke blot tale om overfladeråd.

Selskabet har anført, at begge sider af havedøren og karmene er tydeligt angrebet af råd. Træværket fremstår med slidt overfladebehandling, og rådskaderne skyldes mangelfuld vedligeholdelse gennem årevis. Selskabet har anført, at forholdet var til stede før forsikringstidens begyndelse. Henset til dørens tilstand og fremtoning har klageren med overvejende sandsynlighed konstateret rådskaden, inden forsikringen trådte i kraft, eksempelvis ved fremvisning eller besøg på ejendommen inden overtagelse. Selskabet har anført, at havedøren og sidekarmene er særligt udsat for vejrlig og regn fra begge sider på grund af den åbne konstruktion, ved og omkring husmuren, som er undtaget fra dækning ved rådskader. Selskabet har anført, at beklædningsbredderne på havedøren er angrebet af overfladeråd, som er undtaget fra dækning.

Af taksatorens e-mail fremgår det, at "rådskader på dør i havemur var til stede ved overtagelsen af huset i 2022. Som det fremgår af Google street view fra 2019, var nedbrydningerne i karmens højre side i bunden påbegyndt, ligeledes er det 3-4. bræt i selve dørpladen. Ovenstående forhold bekræfter ligeledes, at døren ikke er vedligeholdt i den mellemliggende periode (mangelfuld vedligeholdelse) ... Der er tale om en havedør siddende i en læmur/havemur udsat for vejr og vind, altså en åben konstruktion".

Af fotografier af havedøren ses afskallet maling og omfattende rådskader nederst på karmene og på- og mellem beklædningsbrædderne. Af nærbillede fra Google street view fra 2018 ses mørke skygger mellem de nederste beklædningsbrædder på havedøren og nederst på den ene karm.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen dækker skader, der er konstateret i forsikringstiden, det vil sige efter, at forsikringen er trådt i kraft. Det betyder eksempelvis, at forsikringen ikke dækker forhold, der er nævnt i en tilstandsrapport. Det fremgår af punkt 5.8, at forsikringen dækker skade som følge af råd, som er konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Forsikringen dækker ikke verandaer, altaner, udendørs trapper, balkoner, solafskærmning samt lignende åbne konstruktioner. Det fremgår af punkt 8.2, at forsikringen ved

Ankenævnet for Forsikring

12.

100124

råds-kader dækker den nødvendige reparation eller afstivning af det angrebne træværk, således træets bæreevne sikres.

Ved råds-kader i synligt træværk er egenbetalingen 1/3 af udgiften af den samlede skade, dog minimum den policebestemte selvrisiko pr. bygningsdel. Det fremgår af punkt 12.6, at forsikringen ikke dækker skade, der direkte eller indirekte skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for råds-kaderne på havedøren og karmen under henvisning til, at forsikringsbetingelserne i punkt 5.8 undtager: "Verandaer, altaner, udendørs trapper, balkoner, solafskærmning samt lignende åbne konstruktioner." Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at døren sidder i en havemur, og er udsat for vejr og vind på både forsiden og bagsiden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck