

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 100126:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

13/7-21, var jeg involveret i en busulykke, hvor jeg kom til skade i min skulder, da jeg aldrig havde haft problemer med min skulder før, min læges endelig diagnose var frossen skulder, hvilket efterlod begrænset og smertefuld skuldremobilitet, med henblik på til livslang invaliditet af skulderen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning"

Selskabets advokat har i brev af 9/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I ovennævnte sag repræsenterer undertegnede PenSam Forsikring [selskabet], og jeg skal hermed fremkomme med selskabets bemærkninger til den indsendte klage fra [navn] [herefter klager].

Klager har tegnet en ulykkesforsikring hos selskabet, som var i kraft på tidspunktet for den anmeldte skade den 13/7 2021.

Sagens juridiske ramme:

Som bilag A fremlægges de for ulykkesforsikringerne gældende vilkår.

Af pkt. 4.0 fremgår følgende:

'4.1 Forsikringen dækker skade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Eksempelvis er dagligdags bevægelser så som at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå m.v. ikke et ulykkestilfælde.

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.'

Af pkt. 5.0 fremgår følgende:

'5.1 Forsikringen dækker ikke skade eller skadeforværring, som skyldes:

a. ...

b. Sikredes bestående eller tilfældigt tilstødende sygdom samt udløsning af skjulte sygdomsanlæg.

c. Forværring som følge af sikredes bestående sygdom og sygdomsanlæg.

d. Sikredes bestående varige mén....'

Sagens faktiske oplysninger:

Klager var den 13/7 2021 passager i en bus, som påkørte et hegn i vejsiden.

I forhold til belysning af hændelsens karakter og omfang henviser selskabet til de af klager fremlagte fotos af bussen og ulykkesstedet.

Som bilag B fremlægges egen læges journal fra 8/8 2018 til 2/5 2022.

Som bilag C fremlægges klagers og selskabets dialog i sagen, og som det fremgår af denne dialog, har selskabet den 18/10 2021 anerkendt hændelsen som dækningsberettiget.

Det fremgår endvidere, at selskabet den 6/1 2023 afviste, at klager var berettiget til godtgørelse i sagen, samt at selskabet den 31/3 2023 og den 14/4 2023 fastholdt denne afgørelse.

Selskabets vurdering:

Selskabet gør gældende, at klager ikke har godtgjort, at klager er blevet påført varige symptomer efter hændelsen den 13/7 2021.

Selskabet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Selskabet skal indledningsvis henvise til, at det af egen læges journal (bilag B) fremgår, at klager - før hændelsen den 13/7 2021 - led af en smertetilstand, herunder kroniske nakkesmerter (tidligere whiplash) samt en række psykiske symptomer.

Selskabet gør gældende, at klager ikke har godtgjort, at hændelsen den 13/7 2021 er egnet til at forvolde de af klager anførte varige symptomer, hverken fra venstre skulder eller psykiske symptomer.

Ud over de af klager fremlagte fotos af bussen og ulykkesstedet, skal selskabet henvise til følgende beskrivelse af uheldet afgivet af klager til egen læge den 12/ 10 2021:
'En bus stoppede brat op, hvorefter pt. røg lidt fremad i bussen (sad ned, men har givetvis spændt muskulatur omkring skulder'.

Selskabets lægekonsulent vurderer, at den beskrevne påvirkning ved hændelsen den 13/7 2021, ikke er egnet til at give de af klager anførte varige symptomer.

Selskabet gør gældende, at klagers nye forklaring gengivet i mail af 18/3 2023 – hvor klager angiver at have ramt sædet foran klager med brystet og venstre skulder under opbremsning –ikke kan lægges til grund.

Selskabet gør endvidere gældende, at klager hverken har godtgjort straks- eller brosymptomer til de anførte varige symptomer fra venstre skulder.

Til støtte herfor skal selskabet henvise til følgende i sagens lægelige bilag.

Der er ikke angivet traume mod – eller symptomer fra – venstre skulder i den af klager fremlagte skadestuejournal umiddelbart efter uheldet.

Ved klagers konsultation hos egen læge den 28/9 2021 (bilag B) angives ikke angivet traume mod – eller symptomer fra – venstre skulder. Her angives alene symptomer i form af '*dunken i hovedet*'.

Ved klagers konsultation hos egen læge den 12/10 2021 (bilag B) angives følgende: '*Smerterne kom dagen efter. Pt. havde det fint med skulder, men smerter igen, efter fitnesscenter. Pt. tænker selv, at hun måske har lavet forkerte øvelser...*'

Selskabets lægekonsulent beskriver, at der ikke er påvist sikker strukturel skade efter hændelsen den 13/7 2021.

Ved ultralydsscanning af den 1/4 2022 fandtes '*Supraspinatus tendinose med lille anterior partiel intratendinøs læsion*', som blev tolket som degenerativt og ikke traumeudløst.

På baggrund af ovenstående forhold gør selskabet gældende, at klager ikke har godtgjort, at hændelsen den 13/7 2021 er årsag til de af klager anførte symptomer fra venstre skulder og psykiske symptomer.

De anførte symptomer venstre skulder må således henføres til andre forhold end den anmeldte hændelse.

Selskabet fastholder derfor de tidligere fremsendte afvisninger i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100126

Af klagerens skadeanmeldelse af 21/9 2021 fremgår det bl.a.:

"Hvad var årsagen til ulykken? (Beskriv forløbet nøjagtigt og udførligt)

'Ulykken skete den 13/7-2021... for at undgå direkte sammenstødning med andre bil, bussen er kørt i galt i en metal hegn'.

...

Hvor på kroppen er der sket skade/skader? 'Venstre skulder, og helt ned til håndled, psykisk forvirring, chok som uro, angst, svie og smerter i venstre skulder'

Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp givet? '13/7-2021 ca. 06:00 Første hjælp fik jeg i skadestuen [i land].'

...

Har den/de skaderamte legemsdel/-e tidligere fejlet noget eller været udsat for skade? vis ja, hvilke? 'Nej'

Har sygdomme eller andre forhold haft indvirkning på skaden eller dens opståen? vis ja, hvilke? 'Nakken'

...

Hvilken form for behandling? (fx fysioterapi, kiropraktorbehandling) 'Fysioterapi og psykoterapi'

Af journalnotat af 28/9 2021 fra egen læge fremgår det bl.a.:

"K86 Hypertensio arterialis, ukendt årsag Sub.: Har været ude for trafikuheld i juli, følte herefter dunken i hovedet. Tænkte det måtte være BT, Øgede derfor på eget initiativ enalapril til 10 mg. BT i dag fint i mål på 128/77."

Af journalnotat af 12/10 2021 fra egen læge fremgår det bl.a.:

"L08 Skulder, klage

sub.: Pt. har haft mindre traume af v. skulder i juli mdr. En bus stoppede brat op, hvorefter pt. røg lidt fremad i bussen (sad ned, men har givetvis spændt muskulatur omkring skulder. Smerterne kom dagen efter. Pt. havde det fint med skulder, men smerter igen , efter fitness center. Pt. tænker selv, at hun måske har lavet forkerte øvelser. Obj V skulder: smerter ved abduktion og flektion. Palpations- ømhed fortil på skulder. Nakke: myoser."

Af journalnotat af 24/1 2022 fra egen læge fremgår det bl.a.:

"Klager over, at det fortsat gør ondt i v. skulder. Fysioterapeut kan ikke hjælpe pt mere siger pt. Jeg beder om navnet på fys. Jeg vil gerne have tilbagemelding fra fys... Pt. har kendt smerte problematik fra tidligere, men dengang sad smerten vist ikke i skulderen, som jeg husker. Vi aftaler henvisning til UL af v. skulder."

Af epikrise af 1/4 2022 fra [privathospital] fremgår det bl.a.:

"Ultralyd af venstre skulder.

Undersøgelsen viser bicepssenen intakt og velbeliggende i sulcus. Anteriort er supraspinatussenen

fortykket, uden hyperæmi, men det ligner mere kroniske tendinoseforandringer. Man får indtryk af 2 mm intratendinøs partiel læsion anterior i supraspinatussenen. Ved dynamisk undersøgelse ses

impingement af en ellers ikke fortykket bursa subdeltoidea. Intraspinitus og subscapularis senerne er normale med lette entesopatiforandringer. AC-leddet fremstår normalt, uden artroseforandringer. Ingen væske i posteriore ledreces og ingen rumopfyldende forandringer notcen.

Konklusion

Supraspinatus tendinose med lille anterior partiel intratendinøs læsion. Entesopatiforandringer i rotatorcuffen."

Af journalnotat af 2/5 2022 fra egen læge fremgår det bl.a. :

"L08 Skulder, smerte

Sub.: Henvielse til ortopæd kir, amb Gentofte. Vil det hjælpe på skulder smerter med inj af steroid?

eg tvivler på, at de vil operere skulder, men nu ser vi. Til pt. er sagt, at hun skal holde øje med indkaldelse via e.boks, og jeg forestiller mig, at ortopæd kir vil starte med inj af steroid i skulder?"

Af epikrise af 30/5 2022 fra speciallæge i ortopædkirurgi fremgår det bl.a.:

"Aktionsdiagnose A DM750 Periarthrosis humeroscapularis

Patienten er henvist til vurdering af venstre skulder.

...

Patienten er, efter et mindre traume i juli 2021, begyndt at have smerter og tiltagende bevægeindskrænkning i venstre skulder. Har været til fysioterapi, men dette hjælper ikke. Ultralydskanning fra sidste måned viste supraspinatus tendinose med lille partiel intratendinøs læsion.

Objektivt:

Vågen, klar og orienteret.

Venstre skulder: Der er lidt palpationsømhed svarende til AC-leddet. Der er flektion og abduktion til 90°. Udadrotation 20° (modsatte side > 50°). Ved indadrrotation kan patienten føre hånden til baglomme.

Konklusion: DM75.0, tul2 Frossen skulder.

Behandling og plan: Patienten tilbydes intraartikulær blokade, men hun er ikke interesseret i blokade, da hun reagerer dårligt på binyrebarkhormon, som hun tidligere har prøvet i knæ. Patienten er også informeret om muligheden for en skopisk operation, men hun vil hellere se tiden an.

AFSLUTTES Kan genhenvises ved behov."

Af klagerens mail af 18/3 2023 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Årsagen til skaden er, at jeg ramte sædet foran mig med brystet og venstre skulder under opbremsning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.0 Hvad dækker forsikringen?

4.1 Forsikringen dækker skade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Eksempelvis er dagligdags bevægelser så som at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå m.v. ikke et ulykkestilfælde.

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden."

...

5.0 Hvad dækker forsikringen ikke?

5.1 Forsikringen dækker ikke skade eller skadeforværring, som skyldes:

...

b. Sikredes bestående eller tilfældigt tilstødende sygdom samt udløsning af skjulte sygdomsanlæg.

c. Forværring som følge af sikredes bestående sygdom og sygdomsanlæg.

d. Sikredes bestående varige mén."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1960'erne – anmeldte den 21/9 2021, at hun den 13/7 2021 var passager i en bus, som kørte ind i et metalhegn [autoværn]. Klageren har efterfølgende pådraget sig en frossen skulder og ønsker erstatning.

Klageren har anført, at hun den 13/7 2021 var involveret i en busulykke, hvor hun kom til skade med sin skulder, og at hun aldrig før har haft problemer med skulderen. I klagen til nævnet har hun bl.a. anført, at "hendes læges endelige diagnose er frossen skulder, hvilket har efterladt hende med begrænset og smertefuld skuldermobilitet med henblik på livslang invaliditet af skulderen". Klageren har i klage til selskabet den 18/3 2023 bl.a. anført, "I afgørelse: - det stod ikke i afgørelsen at jeg blev kørt på skadestuen umiddelbart efter ulykken på grund af stærke smerter i brystet og venstre skulder og hånd. - siden ulykkesdagen har jeg haft smerter i venstre skulder, som aldrig har gjort mig ondt før, hvilket betyder at årsagen er direkte relateret til ulykken. - årsagen til skaden er, at jeg ramte sædet foran mig med brystet og venstre skulder under opbremsning".

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens aktuelle gener ikke skyldes den anmeldte ulykke. Selskabet har uddybende anført, at klageren ikke har godtgjort, at hændelsen den 13/7 2021 har været "egnet til at forvolde de af klageren anførte varige symptomer, hverken fra venstre skulder eller psykiske symptomer". Selskabet har endvidere anført, at "klageren hverken har godtgjort straks- eller brosymptomer til de anførte varige symptomer fra venstre skulder". Selskabet har også anført, at de lægelige fund "ved ultralydscanning [af klageren] blev tolket som degenerative og ikke traumeudløst".

Selskabet har videre anført, at klagers nye forklaring – gengivet i mail af 18/3 2023 til selskabet – hvor klageren angiver at have ramt sædet foran klageren med brystet og venstre skulder under opbremsning, er en ændret forklaring, der ikke kan lægges til grund.

Af klagerens skadeanmeldelse af 21/9 2021 fremgår det bl.a. at "Ulykken skete den 13/7-2021... for at undgå direkte sammenstødning med andre bil, bussen er kørt i galt i en metal hegn. ... Hvor på kroppen er der sket skade/skader? 'Venstre skulder, og helt ned til håndled, psykisk forvirring, chok som uro, angst, svie og smerter i venstre skulder. ... Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp givet? '13/7-2021 ca. 06:00 Første hjælp fik jeg i skadestuen [i land]".

Det fremgår af journalnotat fra klagerens egen læge af 28/9 2021 at klageren "har været ude for trafikuheld i juli [2021], følte herefter dunken i hovedet. Tænkte det måtte være BT".

Af journalnotat af 12/10 2021 fra egen læge fremgår det, at "Pt har haft mindre traume af v. skulder i juli mdr. En bus stoppede brat op, hvorefter pt. røg lidt fremad i bussen (sad ned, men har givetvis spændt muskulatur omkring skulder. Smerterne kom dagen efter. Pt. havde det fint med skulder, men smerter igen, efter fitnesscenter. Pt. tænker selv, at hun måske har lavet forkerte øvelser. Obj V skulder: smerter ved abduktion og flektion. Palpations- ømhed fortil på skulder. Nakke: myoser".

Ankenævnet for Forsikring

8.

100126

Det fremgår af epikrise af 1/4 2022 fra [privathospital]: Konklusion: "Supraspinatus tendinose med lille anterior partiel intratendinøs læsion. Entesopatiforandringer i rotatorcuffen".

Det fremgår af epikrise af 30/5 2022 fra speciallæge i ortopædkirurgi: "Konklusion: Frossen skulder... Patienten er også informeret om muligheden for en skopisk operation, men hun vil hellere se tiden an. AFSLUTTES Kan genhenvises ved behov".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden. Forsikringen dækker ikke sikredes bestående eller tilfældigt tilstødende sygdom samt udløsning af skjulte sygdomsanlæg, forværring som følge af sikredes bestående sygdom og sygdomsanlæg, eller sikredes bestående varige mén.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hendes aktuelle skuldergener er den anmeldte ulykke den 13/7 2021. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på oplysningerne i klagerens egen læges journal fra den 28/9 2021, hvori det anføres, at hun oplevede en "dunken i hovedet" efter hændelsen, ikke umiddelbart understøtter tilstedeværelsen af brosymptomer.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100126

Nævnet har videre lagt vægt på oplysningerne i journalen fra egen læge af 12/10 2021 heller ikke understøtter tilstedeværelsen af brosymptomer. Det fremgår heraf, at klageren havde haft det fint med skulder, men at hun havde fået smerter igen, efter hun havde været i fitnesscenter. Det anføres, "Hun tænker selv, at hun måske har lavet forkerte øvelser".

Nævnet har herudover lagt vægt på, at der i sagens lægelige bilag ikke er tidsnære oplysninger om klagerens tilskadekomst, der understøtter, at klageren skulle have slået skulderen i en grad, der kan forklare hendes aktuelle skuldergener.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck