

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 100128:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kommer til skade i [under sport] 02.09.2020. Jeg går først til lægen i januar 2021, da jeg (som aktiv [sportspige]) tænker at det bare skal 'løbes væk' og jeg i en [sport] som ... har jeg ikke været vant til at søge læge. I bagklogskabens klare lys burde jeg have søgt læge tidligere, men da jeg begynder at løbetræne (hvor man jo løber konstant i ca. en time) finder jeg ud af at smerterne tiltager (tænker at jeg måske ubevidst har taget 'pauser' i [sportskampene] fra ulykkestilfældet og til sæsonafslutningen da jeg jo ikke løber på samme konstante måde [under sport] som i løbetræning). Jeg synes stadig at det er urimeligt at jeg som almindelig borger skal 'straffes' for at min læge i journalen i januar 2021 ikke nævner at det skyldes faldet. Efter lægebesøget - som varede få minutter - blev jeg jo straks sendt videre til behandling af først ortopædkirurg og derefter fysioterapeut som i sine papirer har beskrevet uheldet/ulykken. Herefter har jeg været til flere scanninger og 12. september 2023 skal jeg opereres, da lægerne mener at 'noget' kan være revet fra hinden/læderet i forbindelse med faldet. I er naturligvis velkommen til at tjekke min journal.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At TRYG anerkender at de skal dække ulykken som er sket i forbindelse med faldet i [sport] - altså at TRYG anerkender at det var en fejl at de har tilbagekaldt deres anerkendelse af skaden. I første omgang har TRYG anerkendt og der har været brug af forsikringen i både 2021 og 2022 i forbindelse med ulykkestilfældet. I princippet har jeg forhåbentlig slet ikke behov for dækning/anerkendelsen da jeg håber og tror at ovennævnte operation vil gøre min skulder fuldt funktionsdygtig igen, men vil bare sikre mig at der er dækning såfremt noget ikke går som forventet/efter planen."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100128

Selskabet har i brev af 1/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 1810. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hendes gener i højre skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 1. februar 2021, at hun i forbindelse med en [sportskamp] den 2. september 2020 blev skubbet, hvorefter hun faldt og slog sin højre skulder. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Den 3. februar 2021 anerkendte selskabet – ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen – skaden på klagerens højre skulder. Selskabet har endvidere oplyst i anerkendelsesbrevet, at anerkendelsen kan trækkes tilbage, hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger til sagen, som gør, at skaden ikke skulle have været anerkendt. Anerkendelsesbrevet fremlægges som bilag 3.

Selskabet skrev til klageren den 20. august 2021, at selskabet havde dækket 25 behandlinger hos fysioterapeut, og selskabet ikke kunne tilbyde at dække flere behandlinger. Brevet vedrørende dækning af behandlinger fremlægges som bilag 4.

Til brug for opgørelsen af det varige mén indhentede selskabet klagerens lægelige akter. Selskabet modtog klagerens journal fra klagerens egen læge den 24. oktober 2022, der fremlægges som bilag 5. Selskabet modtog klagerens journal fra fysioterapeut den 24. oktober 2022, der fremlægges som bilag 6. Den 22. november 2022 modtog selskabet yderligere journal fra klagerens egen læge, der fremlægges som bilag 7. Endeligt modtog selskabet også den 22. november 2022 en udfyldt funktionsattest fra klagerens egen læge, der fremlægges som bilag 8.

Den 3. januar 2023 trak selskabet sin anerkendelse tilbage, idet der i de lægelige akter ikke var dokumentation for den anmeldte hændelse. Selskabet tilbagetrækning af anerkendelsesbrevet fremlægges som bilag 9.

Klageren fremsendte 15. januar 2023 en klage over selskabets tilbagetrækning af anerkendelsesbrevet samt vedhæftet journal fra fysioterapeuten. Klagen fra klageren herunder journaludskriftet fra fysioterapeuten fremlægges som bilag 10.

Selskabet fastholdte sin afgørelse af sagen den 20. januar 2023. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag 11.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 14. marts 2023. Klagen til Kvalitet fremlægges som bilag 12.

Den 12. maj 2023 fastholdt Kvalitetsafdelingen skadeafdelingens afgørelse af sagen. Svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag 13.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det, at personforsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet blandt andet anført, at hun kom til skade under [sport] den 2. september 2020, hvor hun først søgte læge i januar 2021. Klageren har endvidere oplyst, at hun ønsker, at selskabet skal anerkende, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af journalen fra klagerens fysioterapeut fremgår blandt andet følgende i notat af 13. januar 2021:

'Generelle oplysninger

Påbegyndt 13.01.2021 kl. 09:35

Afsluttet 20.04.2021 kl. 12:49

...

Epikrise

Henvisningsårsag: Anamnese:

Smerter svt højre skulder gennem længere tid. Er fysisk aktiv, men har prøvet at aflaste og holde pause. Uden effekt.

Højre skulder: Normale konturer. Fin bevægelighed. Lokaliseret ømhed svt caput longum bicipitis.'

I journalnotat af 6. maj 2021 fremgår det, at:

'Epikrise

Faldt for ca. 8 mdr. siden under [sport] og slog højre skulder. Tiltagende sm. og pt. startede i januar fys. Hvor der er opnået nogen fremgang, men man mistænker SLAP-læsion. Klinisk findes diffus ømhed overalt. Let nedsat bev. i alle retninger. Usikker pos. Neer/Hawin og usikker pos. SLAP-test og pt. henv. til MR.'

Det fremgår blandt andet af ultralydsskanningssvaret fra den 23. maj 2022, at:

'Ved den dynamiske skanning i kastebevægelse er der ikke nogen synlig patologi i den posteriore ledlinje i skulderen som kunne tyde på intern impingement.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at generne fra hendes højre skulder er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har lagt vægt på, at klageren først henvendte sig hos behandler efter 4 måneder den 13. januar 2021, hvor den anmeldte hændelse – fald [under sport] – ikke er nævnt. Det fremgår derimod, at klageren havde smerter svarende til højre skulder gennem længere tid.

Den anmeldte hændelse er først nævnt i journalnotat af 6. maj 2021, som er 8 måneder efter, at skaden angiveligt skulle være sket.

Det er således selskabets opfattelse, at det stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation, at den anmeldte hændelse ikke fremgår ved første henvendelse hos behandler den 13. januar 2021, men først er nævnt cirka 8 måneder efter den angivne skadedato.

Det bemærkes endvidere, at det i notat af 27. april 2022 (bilag 7) fremgår, at klageren har gener i dagligdagen, hvor hun ikke bruger sin skulder fysisk, men klageren ikke har spillet [sport] siden uheldet.

Derudover har selskabet lagt vægt, at ultralydsskanningen af klagerens højre skulder viste forhold, der kunne tyde på intern impingement, hvilket efter selskabets opfattelse ikke forudsætter, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til Nævnets afgørelse i sag 93883, hvor Nævnet blandt andet lagde vægt på, at der af henvisningen fra klagerens egen læge ikke fremgik oplysninger om et traume som årsag til klagerens skuldergener samt at impingement ofte skyldes andre årsager end et traume. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag 14.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hun har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til godtgørelse for generne i klagerens højre skulder, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i klagerens journaler i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato. Selskabet fastholder således din afgørelse af sagen."

Klageren har i meddelelse af 6/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har som sådan ikke yderligere at tilføje bortset fra det allerede fremsendte. Jeg undrer mig dog stadig over at det er mit ansvar at skulle sørge for at lægen i januar 2021 skal huske at notere i sin journal det som vi har talt om. At jeg oplyser at det er gennem længere tid, er jo netop de fire måneder som er gået siden [sportskampen]. Selvsamme fire måneder synes TRYG er for lang tid. Jeg var bare i første omgang overbevist om at jeg nok skulle blive frisk igen, da jeg er en sporty [sports]pige som - lige som alle andre sportsudøvere i sport med fysisk kontakt - tænkte at det nok skulle gå over igen. Det var først da jeg begyndte med kontinuerligt løb at den vedvarende smerte i skulderen gjorde at jeg gik til lægen."

Selskabet har i meddelelse af 26/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som derfor kan forelægges Nævnets jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"13-01-2021

...

Historie

Jeg har ondt foran i højre skulder, og det kommer primært, når Jeg dyrker motion eller styrketræning. Sommetider trækker det op i nakken, og jeg får mere hovedpine - før i tiden fik jeg det aldrig. Det har stået på i mange måneder efterhånden, men det kommer og går primært kun under motion. Ved styrketræning og andet pulstræning har jeg svært ved at lade min skulder bære vægten, når Jeg laver øvelser 'på hænderne' eller svære ved blot at løfte 1-kilosvægte i Biceps med min højre

arm uden at jeg skal tvinge hånden op til skulderen. På det seneste er jeg dog begyndt at løbe mere end normalt, og der mærker jeg det meget tydeligt.

...

Problem flere mdr., blevet værre og værre.

...

13.01.2021

...

Henvisningsårsag: Anamnese:

Smerter svt høj skulder gennem længere tid. Er fysisk aktiv, men har prøvet at aflaste og holde pause. Uden effekt. Høj skulder: Normale konturer. Fin bevægelighed. Lokaliseret ømhed svt caput longum bicipitis.

...

21-01-2021

...

Bevægelse – smerter i fuld flex – abd både aktivt og passivt – de sidste grader hawkins test pos – impingement palp – bicepssenen – biceps mm – A/C led – supraspinatus – infra spinatus irriteret nakke C4 øm irriteret

...

Der har været symptomer fra skulderen i mere end 3 mdr.

...

Symptomer og klinik peger på et impingement – der er mistanke om et eksternt primært impingement.

...

23.3.2021

...

Går bedre, har været til [sport], gennemført uden problemer. Men stadig ustabil rundt A/C led øm i omkringliggende mm manuelle tekniker

...

17-08-2021...

[Klageren] har skulder traume efter [sportskamp] som er tiltaget efter januar 2021 hvor hun søger fysioterapi. Der er belastning smerter og nedsat bevægelighed i fleksion og abduktion som udløses af instabilitet i bevægelsen. Det er dog blevet en del bedre men der er stadig klik og smerter i skulder og vi fortsætter genoptræning samtidig med at der hos egen læge er bedt om yderligere udredning for evt SLAP læsion.

...

Behandling er opstartet i 21.01.21."

Ankenævnet for Forsikring

6.

100128

"Hvornår er skaden sket? 02.09.2020

Hvad er der sket? Sportsskade

...

Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt: I forbindelse med en [sportskamp] d. 2. september 2020 kommer jeg til skade i et voldsomt skulderskub midt i kampen, hvor jeg falder til jorden og slår min skulder.

...

Hvilken legemsdel er kommet til skade? Højre skulder

Beskriv generne: Jeg har ondt i min skulder, når jeg dyrker sport eller anvender skulderen til anden fysisk arbejde.

...

Hvilken diagnose er stillet? Fysioterapeuten siger, at jeg har beskadiget ledet mellem armen og skulderen. Det har bredt sig til nakken, op ad halsen (resulteret i voldsom hovedpine), til albuen, og på bagstykket til og med skulderbladet. Det er specielt gået ud over min bicepsmuskel.

...

Hvornår blev første lægehjælp modtaget? D. 11. januar 2020."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"17-08-2021

...

Stadig problemer med skulder.

...

03-01-2022

...

Mere end 1 år med høje smuldersmerter. specielt v løb/[sport]. sm er lidt diffust ovenpå skulder og skulderåg.

...

obj har pt besvær med fleksion og abduktion, skal lave et udadroterende vrid for at få skulderen op.

passivt mærkes et tydeligt klonk, når skulderen abduceres."

Af journalnotat fra ortopædklinik af 6/5 2021 fremgår bl.a.:

"Faldt for ca. 8 mdr. siden under [sport] og slog hø. skulder. Tiltagende sm. og pt. startede i januar fys. Hvor der er opnået nogen fremgang, men man mistænker SLAP-læsion. Klinisk findes diffus ømhed overalt. Let nedsat bev. i alle retningen. Usikker pos. Neer/Hawin og usikker pos. SLAP-test og pt. henv. til MR."

Af journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"19.01.2022

...

Patienten oplyser, at hun har haft længerevarende gener i form af lidt diffuse smerter i højre skulder. Falder i december 2020 under [sport] og har haft gener siden da.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

100128

Hos ortopædkirurg i ... er patienten blevet MR-skannet på mistanke om SLAP-skade. Der blev fundet en helt diskret forreste ledlæbeskade men ingen involvering af bicepsanker. Ellers upåfaldende forhold.

...

Stort set blank MR-skanning. Jeg er dog enig i at man ikke kan udelukke proksimal bicepspatologi. Testen er imidlertid inklusiv. Der er effekt af SAT test hvorfor man må mistænke et element af subacromial problematik. Jeg synes, at vi bør gå videre med rp. UL-skanning af højre skulder på mistanke om subacromial patologi.

...

18.03.2022

...

MR-skanning af patientens højre skulder er uden patologiske fund og der er tale om en MR-artrografi. Alt i alt er patienten nu udredt med ultralydsskanning og MR-artrografi uden at der er fundet væsentlig patologi. Der har ikke været nogen væsentlig effekt af injektionen i forbindelse med MR-skanningen.

...

23.03.2022

...

DM754 Afklemningssyndrom i skulder

Patienten kommer til klinisk kontrol og undersøgelse jævnfør notat af 18.03.22. Der er fortsat gener fra den højre skulder. Der er primært tale om smerter lokaliseret bagtil i skulderen, derudover moderat på toppen samt på ydersiden.

...

Objektivt

Findes i dag fortsat nedsat fleksion og abduktion. Abduktion med smerter i yderstillinger, det samme gælder fleksion. Fortsat let ømhed palpatorisk over AC-led. Der er ikke palpatorisk ømhed fortil og på ydersiden af skulderen, men bagtil over quadrilateral space findes palpatorisk ømhed og denne er genkendelig for patienten."

Af ultralydsskanning af 7/2 2022 fremgår bl.a.:

"Indikation: Smerter i højre skulder. Klinisk kan man mistænke subakromial problematik. Ingen væsentlig patologi ved MR-skanning.

...

Konklusion:

Ultrasonisk er der let subakromial bursit.

Palpationsømheden af et normalt udseende AC-led."

Af brev fra selskabet af 3/2 2021 fremgår bl.a.:

"Tak for din anmeldelse af ulykken den 2. september 2020, hvor du kom til skade med ikke klassificeret - utilstrækkelige oplysninger til korrekt identifikation.

Hændelsen er dækket af forsikringen.

Hvis der kommer nye oplysninger som kan ændre sagen

Vi dækker skaden på baggrund af de oplysninger som du har givet os. Hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger til sagen som gør, at skaden ikke skulle have været dækket, forbeholder vi os ret til at trække anerkendelsen tilbage."

Af MR-beskrivelse af 14/3 2022 fremgår bl.a.:

"MR-artrografi af højre skulder (UXMF10 + UXZ17): Viser kontrastvæske injiceret intraartikulært. Undersøgelsen er sammenholdt med MR-scanning af højre skulder med standardprotokol 14.07.2021 fra [sygehus].

Der ses normalt signal fra labrum på alle sekvenser og undersøgelsen giver ikke mistanke om SLAP-læsion. Biceps longumsenen har normal kaliber og signalintensitet og normal placering. Normalt signal fra alle senerne i rotatorcuffen og fra muskulaturen. Normalt signal fra knoglemarven og brusken i humeroskapulærleddet. Akromioklavikulærleddet har normalt signal og normal konfiguration. Ingen bursit.

Konklusion:

Intet abnormt påvist.

Efter injektion af kontrastvæske og lokalanæstesi angiver patienten lidt færre smerter i leddet."

Af ultralydsbeskrivelse af 23/5 2022 fremgår bl.a.:

"Indikation: Smerter i højre skulder uden sikker forklaring. Kan der være tale om intern impingement? Pt. har især smerter, når hun bevæger skulderen fra abduktion og nedadtil.

Ultralydsscanning af højre skulder ...

Ingen ansamling i skulderled eller i bursa subdeltoidea. Bursa er antydnet fortykket over supraspinatussenen men ikke sikkert patologisk. Biceps longus og rotatorcuffen er normale og uden sikre tegn på tendinopati. Ingen seneruptur eller forkalkninger.

Muskulaturen omkring skulderen er normal. AC-leddet er normalt. Den bageste ledlinje er umiddelbart normal uden sikker læsion af posteriore labrum. Undersiden af infrapinatussenen ses uden mistanke om læsion. Ved dynamisk skanning i abduktion er der normal bevægelighed af supraspinatussenen uden sikker afklemning. Ved den dynamiske skanning i kastebevægelse er der ikke nogen synlig patologi i den posteriore ledlinje i skulderen som kunne tyde på intern impingement.

Konklusion:

Intet abnormt påvist."

Af funktionsattest – skulder, overarm og albue udfyldt af klagerens egen læge af 22/11 2022 fremgår bl.a.:

"2. Diagnose angivet på dansk og latin: 1. Dansk: Smerte i højre skulder

1. Latin: Dolores art. Humeru-scapularis

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

100128

3. a) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af skulderen? ... Ja ... Ømhed sv.t. hØ AC-led

...

6. a) Har patienten dig bekendt inden for de seneste 10 år haft sygdomme, klager eller symptomer fra skulder, overarm eller albue? ... Nej

...

8. Hvilke aktuelle klager fremfører patienten? Alle bevægelser hvor skulder er abduceret > end 90 grader er smertefuld. Al sport føles ubehagelig i hØ skulder, incl. Løb.

...

11	Bevæges skulderleddet normalt (med frit skulderblad)?	NEJ JA ✓	Hvis NEJ, hvordan er bevægeligheden:		
				Højre	Venstre
			Fremad-opad (norm 0 - 180°)	0-180	0-180
			Udad-opad (norm 0 - 180°)	0-90	0-180
			Bagud (norm 0 - 40°)	0-40	0-40
			Udaddrejning (norm 0 - 60°) (med vandret underarm)	0-60	0-60
			Indaddrejning (norm 0 - 90°) (med vandret underarm)	0-90	0-90

12. Er bevægeligheden i albueleddene inklusive underarmens drejebbevægelse normal? ... Ja

...

13	Er der skurren i leddet?	NEJ JA ✓	Hvis JA, hvor er der skurren?		
				Højre	Venstre
	a) Skulderled	✓		✓	
	b) Skulder-kravebensled (AC-led)	✓			
	c) Albueled	✓			

...

15. a) Er der synligt muskelsvind af skulderrunding (deltoideus)? ... Nej

...

b) Er der målbart muskelsvind af overarm (største omfang)? ... Ja ...	Højre 30	Venstre 31
---	-------------	---------------

...

c) er der målbart muskelsvind af underarm (største omfang) ... Nej

...

d) Er der synligt muskelsvind af håndens muskler? ... Nej

...

18. Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden?

...

Det ved jeg ikke, men undrer mig over, at UL og MR er helt normal, når pt tydeligvis har stort besvær med bl.a. abduktion og ikke kan dyrke sport da al bevægelse med intensitet medfører smerter og følelse af instabilitet i hØ skulder-led. Jeg har tilbudt pt second opinion fra ort kir på [hospital], hvis de accepterer min henvisning."

Af selskabets afgørelse af 3/1 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget nye oplysninger

Vi har indhentet journal fra din læge og fysioterapeut.

I vores anerkendelsesbrev af 3. februar 2021 tog vi forbehold for at trække anerkendelsen tilbage, hvis der kom nye oplysninger i sagen, jf. uddrag.

...

Vi trækker anerkendelsen tilbage.

Nedenfor kan du læse begrundelsen for, hvorfor vi trækker anerkendelsen tilbage.

Der er ikke lægelig dokumentation for den anmeldte hændelse.

For at der kan opnås dækning på ulykkesforsikringen, er det en betingelse at der foreligger tidsnær lægelig dokumentation for den anmeldte hændelse.

Af anmeldelsen fremgår det, at ulykken skete den 2. september 2020. Endvidere fremgår det, at første lægehjælp var den 11. januar 2020 (må være 2021) hos egen læge.

Af journal fra fysioterapeut, fremgår følgende:

...

Af den primære journal 13. januar 2021 fremgår der intet om et ulykkestilfælde som årsag til dine skuldergener, men derimod at der har været smerter igennem længere tid.

Først i journal af 6. maj 2021 mere end 8 måneder efter det angivne ulykkestidspunkt, nævnes der et ulykkestilfælde.

På denne baggrund finder vi ikke tidsnær dokumentation for det anmeldte ulykkestilfælde, og vi trækker derfor anerkendelsen tilbage samt afslutter sagen."

Af klagerens klage til selskabet af 15/1 2023 fremgår bl.a.:

"Som vi også talte om, så er det slet ikke sikkert at forsikringen skal bruges, da [klageren] pt. er i et behandlingsforløb med armen gennem fysioterapien på [hospital]. Vi håber naturligvis at armen bliver fuldt funktionsdygtig igen.

Vi er uforstående overfor at I, i afgørelsen af 3. januar 2023, skriver at TRYG først i journal af 6. maj 2021 får at vide, at det skyldes en ulykke fra 2. september 2020. Det skrev [klageren] jo i anmeldelsen som I har modtaget. Det er ikke rimeligt, at det er kunden som skal vide hvad læge og fysioterapeuter skriver i deres papirer for at man kan opretholde sin forsikringsdækning.

Det er korrekt at [klageren] først går til læge i januar 2021. [Klageren] er en sports pige som har dyrket [sport] i mange år. Der har derfor været en del gange hvor noget har gjort ondt og hvor hun 'bare' har spillet videre. Ulykken den 2. september var bare mere speciel, da det konsekvent gjorde ondt når hun løb efter denne dag.

...

Der har på intet tidspunkt været tvivl fra fysioterapeutens side om at skaden i skulderen skyldes ulykken fra faldet i [sportskampen].

...

Der skete så i mellemtiden det at [klageren] i afslutningen af uge 40, 2022 fik meget ondt i halsen. Mandag i uge 41 om eftermiddagen havde [klageren] så ondt at hun tog til vagtlægen på [hospital] og straks blev indlagt på [hospital].

...

Ankenævnet for Forsikring

11.

100128

Da [klageren] kommer til efterfølgende behandling med skulderen hos fysioterapien på [hospital] siger fysioterapeuten, at det er fint at hun nu er blevet scannet. [Klageren] oplyser at hun ikke er scannet og at det først er til februar 2023. Det viser sig dog at det er held i uheld, da fysioterapeuten har set på de billeder som oprindeligt er taget pga. halsproblemerne.

Fysioterapeuten fortæller [Klageren], at hun på de billeder som er taget til andet formål kan se at det umiddelbart ser ud til at det er [klagerens] kraveben som er blevet rykket/skubbet i forbindelse med hendes ulykke ved [sportskampen]. Fysioterapeuten mener derfor at skaden er opstået ved kravebenet og derfor skubber mod led læben i skulderen.

På grund af ovenstående formodning er der derfor aftale om yderligere MR-scanning af brystkassen/kravebenet på [hospital] den 22. februar 2023."

Af e-mail fra klageren af 14/3 2023 fremgår bl.a.:

"Vi undrer os også over at I ikke lige har ville have en afklaring på hvad den scanning som jeg fik for et par uger siden inden I afgjorde sagen. Jeg kan dog oplyse at der i fredags er kommet svar på denne scanning som viser at det ikke er kravebenet som har skubbet sig i forbindelse med faldet. Lægerne mener at det er nerven fra halsen hen over skulderen og ned ad skulderbladet som der er blevet 'revet i' i forbindelse med faldet – helt eller delvist beskadiget. Lægerne mente dog at det antagelig ikke var revet over. Jeg er derfor nu sendt videre til [sygehus], hvor jeg skal have lavet EKG med henblik på en skulder-brace (scapula alata) som forhåbentlig skal kunne hjælpe mig med at kunne anvende min skulder og skulderblad korrekt igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/2 2021, at hun den 2/9 2020 blev skubbet under sport, hvorved hun faldt og slog højre skulder. Selskabet anerkendte dækning den 3/2 2021. Til brug for opgørelsen af klagerens eventuelle varige mén, indhentede selskabet klagerens lægelige akter, som blev modtaget i oktober og november 2022. Den 3/1 2023 trak selskabet sin anerkendelse tilbage

med henvisning til, at der ikke var tidsnær dokumentation for den anmeldte hændelse i de lægelige akter.

Klageren kræver dækning. Klageren har anført, at hun kom til skade under sport den 2/9 2020, og at hun først henvendte sig til sin læge i januar 2021, da hun troede, at generne kunne "løbes væk". Hun har anført, at "det er urimeligt at jeg som almindelig borger skal 'straffes' for at min læge i journalen i januar 2021 ikke nævner at det skyldes faldet. Efter lægebesøget – som varede få minutter – blev jeg jo straks sendt videre til behandling af først ortopædkirurg og derefter fysioterapeut som i sine papirer har beskrevet uheldet/ulykken". Klageren har videre anført, at selskabet tidligere har meddelt dækning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at det af anerkendelsesbrevet fremgik, at anerkendelsen kunne trækkes tilbage, hvis der på et senere tidspunkt kom oplysninger til sagen, som gjorde, at skaden ikke skulle have været anerkendt. Selskabet har anført, at det stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation, at den anmeldte hændelse ikke er nævnt i journalnotat fra første henvendelse hos behandler den 13/1 2021, men først er nævnt den 6/5 2021, ca. 8 måneder efter den anmeldte hændelse. Selskabet har også anført, at ultralydsskanningen af skulderen viste forhold, der kunne tyde på intern impingement, hvilket efter selskabets opfattelse ikke forudsætter, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af journal fra fysioterapi af 13/1 2021 fremgår det, at "Smerter svt hø skulder gennem længere tid. Er fysisk aktiv, men har prøvet at aflaste og holde pause. Uden effekt".

Af journal fra ortopædklinik af 6/5 2021 fremgår det, at "Påbegyndt 06.05.2021 ... Afsluttet 0706.2021 ... Faldt for ca. 8 mdr. siden under [sport] og slog hø. skulder. Tiltagende sm. og pt. startede i januar fys".

Ankenævnet for Forsikring

13.

100128

Af brev fra selskabet af 3/2 2021 fremgår det, at "Vi dækker skaden på baggrund af de oplysninger som du har givet os. Hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger til sagen som gør, at skaden ikke skulle have været dækket, forbeholder vi os ret til at trække anerkendelsen tilbage".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af punkt 2.1, at forsikring dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Det er således klageren, som skal bevise, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde den 2/9 2020.

Nævnet bemærker videre, at selskabets anerkendelse af dækning i brev af 3/2 2021 er baseret på klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen, og at selskabet har taget forbehold for senere oplysninger, som ville kunne medføre en ændret vurdering. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har revurderet dækningstilsagnet efter modtagelsen af det lægelige materiale.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at årsagen til hendes skuldergener er et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først modtog behandling for gener i højre skulder ca. 4 måneder efter det angivne ulykkestidspunkt, at der ikke fremgår tidsnære oplysninger om den anmeldte hændelse i de tidsnære lægelige bilag, og at sådan oplysning først fremgår af klagerens anmeldelse til selskabet den 1/2 2021 og af de lægelige bilag den 6/5 2021.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100128

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen