

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 100131:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 18/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har 9/3-2016 Under alm. indbo '900.000' kr.
Jeg har 10/3-2016 'Særlige private værdi genstande' 135.000kr.
Afsendt Codan ansat mailadressen ...
Jeg har 26/7-2017 'Vedrørende tyveri af ure'
Afsendt Codan ansat mailadressen ...
Jeg har 4/10-2017 'Indboforsikringsnummer ...'
Afsendt Codan ansat mailadressen ...
Sagen omhandler at forsikringsselskabet har erkendt at værende ødelæggende for et af mine Vintage ure.
Jeg har 27/4-2023 'Destruering af ur'.
... Politi har digitalt modtaget en anmeldelse fra jeg som forsikringstager da Codan Forsikring A/S møder uanmeldt op på min bopæl med 2 personer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

... Undertegnede ønsker mine produkter fuldt og endeligt tilbage. Den samlede sum i danske kroner befinder sig efter sigende omkring DKK 90.000kr i Løsøre.
Den samlede mængde udgør nok;
1) 1 stk Vintage.
2) 1 stk Seiko.
3) 1 stk Certificeret med guld samt i en omkreds på ca. 19cm."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100131

Selskabet har i brev af 16/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager havde i selskabet tegnet indboforsikring.

Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt selskabet er erstatningspligtigt overfor klager.

Sagsfremstilling

Den 13.07.2017 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at han, den 11.07.2017, havde været udsat for tyveri af et Rolex herrearmbåndsure og at der i den forbindelse også var sket skade på et Seiko herrearmbåndsure og et andet Rolex herrearmbåndsur.

Den 14.07.2017 modtog selskabet en skriftlig forklaring om hændelsesforløbet fra klager.

Som bilag 1 fremlægges Mail fra klager af 14.07.2017.

Den 01.08.2017 afholdt klager og selskabet et fysisk møde hos klager, for at selskabet kunne få uddybet de nærmere omstændigheder ved hændelsen.

Som afslutning på mødet oplyste selskabet til klager, at selskabet afviste erstatningspligten, idet selskabet ikke fandt at klager havde sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed på de 3 ure.

I forlængelse af mødet skrev klager til selskabet, at han tilbagekaldte sin anmeldelse og frafaldt sit krav mod selskabet.

Som bilag 2 fremlægges Tilbagekaldelse.

Omkring den 13.12.2017 indleverede klager uopfordret et defekt/skadet Seiko armbåndsur i selskabets reception med beskeden om, at uret skulle afleveres til skadeafdelingen, under henvisning til nærværende sag.

Den 26.01.2018 ringede klager til selskabet. I den forbindelse oplyste selskabet til klager, at han skulle afhente sit ur og at selskabet fastholdt sin afvisning.

I forlængelse af samtalen skrev selskabet til klager og henviste til Ankenævnet for Forsikring, hvis klager var uenig i afgørelsen.

Som bilag 3 fremlægges Mail fra selskabet af 26.01.2018.

Den 09.08.2019 ringede klager til selskabet. I den forbindelse fastholdt selskabet sin afvisning og oplyste at klager skulle komme og afhente sit ur, da selskabet ikke ønskede at have det liggende.

Den 19.08.2019 skrev selskabet til klager, at han skulle kontakte selskabet i forhold til uret, da klager fortsat ikke havde afhentet det.

Som bilag 4 fremlægges Mail fra selskabet af 19.08.2019.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100131

Den 22.08.2022 ringede klager til selskabet og efterspurgte det indleverede ur. I den forbindelse oplyste selskabet til klager, at uret var destrueret/bortskaffet i løbet af 2021 og at selskabet derfor ikke længere var i besiddelse af det.

Den 27.04.2023 ringede klager endnu engang til selskabet og efterspurgte det indleverede ur. I den forbindelse skrev selskabet til klager, at selskabet ikke længere var i besiddelse af uret.

Som bilag 5 fremlægges Mail fra selskabet af 27.04.2023.

Selskabets indstilling til sagen

Skadesanmeldelsen

For så vidt angår den anmeldte skade af 11.07.2017, er det selskabets vurdering, at klagers krav mod selskabet er forældet den 13.07.2020.

Hertil kommer i øvrigt, at klager helt har tilbagekaldt sin anmeldelse og sit krav mod selskabet den 01.08.2017 (bilag 2).

Uret

Klager afleverede, helt uopfordret og på eget initiativ, sit ur til selskabet omkring den 13.12.2017 – efter selskabet havde afvist skaden den 01.08.2017.

Da klager, trods selskabets gentagende opfordringer i løbet af 2018-2019 til klager om at afhente uret, ikke havde udvist nogen interesse for uret, valgte selskabet i løbet af 2021 at destruere/bortskaffe det beskadigede ur, da det, efter selskabets vurdering, ikke repræsenterede nogen nævneværdig økonomisk værdi.

Først den 22.08.2022 – dvs. efter ca. 4½ år – valgte klager at udvise interesse for sit ur.

På baggrund af ovennævnte er det selskabets vurdering, at selskabet ikke er erstatningspligtig overfor klager, for dennes ur.

Klageren har i meddelelse af 13/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Chef Taksator ... har skrevet at vilkårene er i betegnelsen tyveriskade. Derfor kræver jeg fuld erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens e-mail af 14/7 2017 fremgår bl.a.:

"Jeg forlod min bopæl i Tirsdags klokken 08:00 og var tilbage igen omkring 11:15. I min taske havde jeg sportstøj da jeg var til fysisk træning. Seiko uret havde jeg på håndleddet og lagde dette i sportstasken. Begge Rolex vintage urene var i sportstasken. Egen indkøbt skabslås anvendes hver gang fra mrk. Abus.

[træningssted] i [by] var stedet dog gjorde jeg kun et yderligere stop for formiddagen og det var på en moderne cafe med friskt brød tilbydende.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100131

Men her sad jeg kun for kaffens skyld og hændelsen for de 3 ure samlet set opdager jeg ved åbning af tasken. Her er klokken 11:15 dato den 11-07-2017.

Korrekt følgende:

1 stk Rolex vintage værdi DKK 45-55.000,- i renoveret stand.

1 stk bortkommet Rolex DKK 35.000, - i normal sælgende stand.

1 stk Seiko årgang 1982 DKK 3-4000,- i renoveret stand.

Min anmodning er at Codan Forsikring A/S behandler min med nøjsom hed da jeg udmærket ved at ældre samlerobjekter i vintage er noble."

Af udateret håndskrevet brev fra klageren fremgår bl.a.:

"Jeg [klageren] frasiger ethvert krav mod Codan Forsikring i sagsnummer ...

Jeg trækker således min anmeldelse tilbage til Codan forsikring og fremsætter ikke yderligere anmeldelse under herværende sag [red: de sidste ord i teksten er vanskeligt læsbar]"

Af selskabets e-mail af 26/1 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Som jeg meddelte pr. telefon som står vi fast ved den afgørelse der er truffet i sagen. Du har selv underskrevet en frsigelseserklæring, da vores taksator var ude hos dig.

Det nytter ikke noget du ringer og skriver til mig, men som tidligere meddelt, så har du mulighed for at indbringe sagen for ankenævnet.

Det er naturligvis op til dig om du vil betale din forsikringspræmie, du skal blot være opmærksom på, at konsekvensen ender med at blive, at der ikke er nogen forsikringsdækning, hvis der sker en skade."

Af selskabets e-mail af 19/8 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Kontakt mig venligst for aftale om tilbagelevering af ur.
Jeg kan kontaktes mandag til fredag mellem 8-16 på telefon ..."

Af selskabets e-mail af 27/4 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan forstå du har ringet til vores kundecenter, for at høre til denne skade og udlevering af dit Seiko ur.

Taksator ... har d. 19.8.2019 (for snart 4 år siden) sendt dig en besked om at kontakte ham, for at lave en aftale om tilbagelevering af uret.

Først 3 år efter, nærmere bestemt d. 22.8.2022, ringer du til Codan for at få udleveret uret.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100131

Du har tilbage i 2017 selv anført at det beskadigede Seiko ur ville have en værdi på ca. 3-4.000 i renoveret stand. Da vi ikke hørte fra dig, antog vi, at du alligevel ikke ønskede uret retur, da det jo var beskadiget.

Vi har derfor i mellemtiden kasseret uret.

Som jeg tidligere har meddelt, så betragter vi sagen som afsluttet."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/7 2017 anmeldte telefonisk, at han den 11/7 2017 fik stjålet et Rolex-ur, og at der ved tyveriet var sket skade på et Seiko-ur og et andet Rolex-ur. Den 1/8 2017 afviste selskabet dækning med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på de 3 ure. Den 13/12 2017 indleverede klageren et defekt/skadet Seiko armbånds-ur i selskabets reception med henvisning til den tidligere anmeldelse. Den 26/1 2018 fastholdt selskabet telefonisk afvisning af sagen og bad klageren afhente uret. Den 22/8 2022 ringede klageren til selskabet og efterspurgte uret. Selskabet meddelte, at uret blev destrueret i 2021.

Klageren har anført, at "Sagen omhandler at forsikrings-selskabet har erkendt at værende ødelæggende for et af mine Vintage ure. Jeg har 27/4-2023 'Destruering af ur' ... Politi har digitalt modtaget en anmeldelse fra jeg som forsikringstager da Codan Forsikring A/S møder uanmeldt op på min bopæl med 2 personer ... Undertegnede ønsker mine produkter fuldt og endeligt tilbage. Den samlede sum i danske kroner befinder sig efter sigende omkring DKK 90.000kr i Løsøre.

Den samlede mængde udgør nok; 1) 1 stk. Vintage. 2) 1 stk. Seiko. 3) 1 stk. Certificeret med guld samt i en omkreds på ca. 19 cm". Klageren har anført, at "Chef Taksator ... har skrevet at vilkårene er i betegnelsen tyveriskade. Derfor kræver jeg fuld erstatning".

Selskabet har anført, at klagerens krav af 11/7 2017 er forældet, og at klageren den 1/8 2017 tilbagekaldte sin anmeldelse og sit krav mod selskabet. Selskabet har anført, at selskabet ikke er erstatningspligtigt for klagerens Seiko-ur. Klageren afleverede uopfordret Seiko-uret til selska-

Ankenævnet for Forsikring

6.

100131

bet. I løbet af 2018-2019 opfordrede selskabet gentagne gange klageren til at afhente uret. Først efter 4 1/2 år valgte klageren at udvise interesse for uret.

Af klagerens udaterede brev fremgår det, at "Jeg [klageren] frasiger et hvert krav mod Codan Forsikring i sagsnummer ... Jeg trækker således min anmeldelse tilbage til Codan forsikring og fremsætter ikke yderligere anmeldelse under herværende sag [red: de sidste ord i teksten er vanskeligt læsbar]".

Af selskabets e-mail af 26/1 2018 fremgår det, at "Kontakt mig venligst for aftale om tilbagelevering af ur. Jeg kan kontaktes mandag til fredag mellem 8-16 på telefon." Af selskabets e-mail af 27/4 2023 fremgår det, at "Jeg kan forstå du har ringet til vores kundecenter, for at høre til denne skade og udlevering af dit Seiko ur. Taksator ... har d. 19.8.2019 (for snart 4 år siden) sendt dig en besked om at kontakte ham, for at lave en aftale om tilbagelevering af uret. Først 3 år efter, nærmere bestemt d. 22.8.2022, ringer du til Codan for at få udleveret uret. Du har tilbage i 2017 selv anført at det beskadigede Seiko ur ville have en værdi på ca. 3-4.000 i renoveret stand. Da vi ikke hørte fra dig, antog vi, at du alligevel ikke ønskede uret retur, da det jo var beskadiget".

Af forældelseslovens § 2 og § 3 fremgår det, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens krav på forsikringsdækning i relation til anmeldelsen den 13/7

Ankenævnet for Forsikring

7.

100131

2017 under henvisning til, at kravet er forældet. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist udløb forud for, at klageren den 18/7 2023 indbragte sagen for nævnet.

Nævnet har også lagt vægt på, at den 1-årige tillægs-forældelsesfrist senest udløb den 1/8 2018 svarende til et år efter selskabets afgørelse af 1/8 2017.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet ved at destruere klagerens Seiko-ur i 2021 har handlet ansvarspådragende. Nævnet kan derfor ikke på erstatningsretligt grundlag pålægge selskabet at erstatte Seiko-uret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren uopfordret indleverede uret til selskabet, og at klageren først 4½ år senere henvendte sig til selskabet for at få udleveret uret.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i den mellemliggende periode har opfordret klageren til at afhente det indleverede ur.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

8.

100131

Svend Bjerg Hansen