

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. marts 2024 blev i sag nr. 100138:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Klagerens repræsentant/arbejdsgiver har i klageskema af 20/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension har fejlagtigt oprettet [klageren] som ejer ifb. med oprettelse af pension ved ansættelse pr. 1. januar 2019. Dette medfører en restskat på kr. 37.000,-, som [klageren] ikke har forudsætning for at opdag. Mangel på rådgiveransvar. Mail med beskrivelse af sagen vedhæftes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ved manglende rådgiveransvar ønskes compensation for restskatten."

Klageren har i brev af 20/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klage over AP pension's fejl som udløser restskat

Som beskrevet i vedlagte bilag med klage til AP Pension, er jeg blevet opkrævet 37.000 i restskat pga. en fejl lavet og erkendt af AP Pension.

Jeg blev ansat 1/1-2019 hos [arbejdsgiver], og i.d.f. blev der oprettet en pensionsordning hos AP Pension. AP Pension opretter mig fejlagtigt som indehaver af [arbejdsgiver] og medejer. Denne fejl er der ingen som opdager, før Skat gør AP Pension opmærksom på det ultimo 2022. AP erkender fejlen, og ansøger Skat om lov til at ændre ordningen, hvilket bevilges af Skat, og i modsat fald havde AP pension haft yderligere et problem.

AP Pension siger, at jeg har fået for meget udbetalt, og det er ikke deres problem, men mit problem. Men jeg vidste det ikke. Der skal være et tab for at de vil godtgøre noget. Jeg har et tab, jeg har måttet låne 27.000 kr. + skat har modregnet de 10.000 kr. jeg skulle ha' haft tilbage for skatteåret 2022.

Jeg er [i 60'erne] år, og arbejder 20 timer ugentligt. Min mand er pensionist ... år. Vi har hus og bil, ingen dårlig økonomi, men heller ikke noget prangende, vi klarer os fornuftigt som man gør i vores livsfase. Jeg har gået 9 år i skole, og arbejdet i forretninger alle årene, og qua mit job, har jeg ingen kendskab til regnskab, skat og pension, det har jeg trygt overladt til min bank og forsikrings-selskab.

AP Pension påstår, at det skulle jeg selv ha' opdaget, men hvordan? Uden indsigt i regnskab, skat eller pension, er det umuligt for mig, også fordi det er så lidt pr. måned ca. kr. 600, havde det været f.eks. 3000 ekstra pr. måned ville det være nemmere at se, og det sker også samtidigt med job og løn skifte.

Jeg har talt med en medarbejder hos Skat, og han indrømmede, at det også ville kunne ha 'snydt' ham. Jeg har talt med flere specialister i økonomi/pension, og her siger 9 ud af 10, at sådan en fejl vil man uden kendskab til skatteregnskab ikke kunne finde.

I december 2020, altså næsten 2 år efter AP's fejl, skifter jeg bank i.f.m. køb og salg af bolig, og her er der 2 banker med specialister i bolig, skat og pension, som gennemgår alle vores økonomiske forhold, og INGEN af dem finder noget usædvanligt/fejl.

Hvordan vil man så kunne forlange, at jeg skulle kunne se fejlen lavet af AP Pension???

Jeg er meget omhyggelig med min økonomi, og kan ikke leve med alle disse girokort med restskat, og har derfor lånt de 27.000 og betalt det hele på 1 gang, det gør mig ked af det, og stresser mig. Derfor har jeg lånt de 27.000 + de 10.000 som skattevæsenet har modregnet i min overskydende skat, og så siger de, at jeg ikke har et tab?

Jeg har fået nogle penge udbetalt for meget, som jeg ikke vidste, også fordi det er så lidt pr. måned og det begyndte i.f.m. jobskifte. Jeg mener ikke, at det er unormalt i min livsfase at bruge det man får udbetalt, det burde jo være mine penge alle sammen?

Er der ingen som har et rådgiveransvar her? Er der ikke nogen som burde være bedre vidende, og have et system til at fange den slags fejl, således jeg ikke står som [i 60'erne] årig med en gæld pga. min uvidenhed?

Fordi det har stået på i så mange år, har skattegælden udløst 2.000 kr. i morarenter til Skat, det erkender AP Pension er uretfærdig, og dem har de betalt, hvorfor gør AP det, når det ikke er deres skyld?? De siger det er min fejl/skyld? Jeg har ikke kunne få AP Pension i tale om denne sag, og har i samarbejde med min arbejdsgiver kontaktet en advokat, for at få dem til at svare. Det har udløst en advokat regning på 8.100 kr. og dem har AP også betalt, men hvorfor gør de det, når det er min skyld det hele?? Jeg mener, at det er bevis på, at AP bør godtgøre mig mit tab.

Hvis det var noget jeg havde indflydelse på, eller lavet bevidst, ville jeg selvfølgelig aldrig klage, jeg føler mig som den lille mod den store – David mod Goliath.

Jeg håber på, at nye objektive øjne vil se på sagen, og det ikke kun er den kolde jura som tæller, der må være et rådgivningsansvar et eller andet sted. Jeg håber på forståelse for, at vi ikke alle kan være specialister i skat og pension, vi er stadig nogle ganske almindelig danske lønmodtagere som bare går på arbejde."

I brev af 6/10 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"AP Pension mener ikke, at klager er berettiget til at få AP Pension til at betale den restskat, som Skattestyrelsen har pålagt klager at indbetale. Heller ikke i tilfælde af, at klager har været ude at optage lån for at betale denne.

Klagens indhold og sagsfremstilling

Sagen drejer sig om, at AP Pension ved en meget beklagelig fejl systemmæssigt i perioden 2019-2022 havde oprettet klagers firmapensionsordning som en privat ordning, hvor den rettelig skulle have været en arbejdsgiverordning.

Fejlen har meget beklageligt resulteret i, at klager både har fået bortseelsesret og fradragsret for samme pensionsindbetaling. Bortseelsesretten har klager fået ved, at pensionsindbetalingen – helt korrekt – ikke er medregnet i den skattepligtige indkomst, når arbejdsgiver har udbetalt løn. Fradragsretten har klager fået ved, at AP Pension fejlagtigt har indberettet pensionsindbetalingen som privatbetalt, hvorefter den har reduceret den skattepligtige indkomst på årsopgørelsen.

Pensionsindbetalingen er således i den skattemæssige ligning blevet regnet med to gange – dvs. et dobbeltfradrag. Derfor har klager betalt for lidt i skat i perioden 2019-2022.

Da vi i 2023 opdagede fejlen, kontaktede vi Skattestyrelsen, der gav os lov til – med tilbagevirkende kraft – at ændre klagers pensionsordning til en arbejdsgiverordning uden afgiftsmæssige konsekvenser, da der var tale om en åbenbar fejl, jf. Den juridiske vejledning, afsnit C.A.2.7.2 Korrektioner af pensionsaftaler.

Skattestyrelsen korrigerede skatteansættelsen i 2019-2022, hvorefter Skattestyrelsen ændrede den skattemæssige ligning af klagers skatteansættelse i de pågældende år. Resultatet blev herefter, at klager fik nye årsopgørelser, hvor klager af Skattestyrelsen blev bedt om at indbetale restskat samt et rente- og procenttillæg til restskatten.

Konklusion

AP Pension har i forhold til klager betalt den tillægsforrentning, som Skattestyrelsen har opkrævet ved den for sene indbetaling af korrekt skat.

AP Pension har efter sagens konkrete omstændigheder valgt at betale klager de advokatudgifter, som klager har haft.

AP Pension er, som beskrevet i vores mail af 9. juni 2023, ikke indstillet på at betale for den restskat, som klager er blevet opkrævet.

Der er ikke tale om et juridisk dækningsberettiget tab, da restskatten svarer til den skat, som klager i tidligere år har fået tilbage på grund af et fejlagtigt privat fradrag. At klager har været ude og optage et lån for betaling af ovennævnte skatteafregning ændrer ikke på, at klager ikke har et juridisk dækningsberettiget tab i forbindelse med tilbagebetalingen af den skat, som hele tiden har skulle været betalt. Dette gælder både selve beløbet, som Skat har opkrævet, og omkostninger til lånet, som klager har optaget."

Klagerens repræsentant/arbejdsgiver har den 8/11 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Svaret fra AP ændrer ikke noget på vores holdning om, at AP er erstatningspligtigt på restskatten som de har påført [klageren], uanset om det er juridisk dækningsberettiget eller ej. AP har påført en kunde et tab/udgift som ingen almindelig borger vil kunne gennemskue. Havde det været overfor en professionel modpart, ville sagen havde været anderledes, her kunne man forvente den special viden/ekspertise."

I brev af 31/1 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Pension har via Ankenævnet for Forsikrings portal modtaget en anmodning om at indsende relevant korrespondancen mellem klager og AP Pension forud for Ankenævnet for Forsikrings behandling af sagen.

Klager klagede den 27. januar 2023 til AP Pension på grund af AP Pensions fejlhåndteringen af klagers pensionsordning, jf. **bilag A**. (Vedlagt er AP Pensions mail til Skat af den 16. januar 2023, som der henvises til i klagen).

Klagers advokat skrev til AP Pension den 3. maj 2023. Klagers advokat vedhæftede årsopgørelsen 2019-2021. AP Pension svarede den 9. juni 2023. Der henvises til vores tidligere svar til Ankenævnet for Forsikring samt **bilag B**.

Klagers advokat skrev den 28. juni 2023 til AP Pension, at hun afsluttede sagen overfor sin klient ved AP Pensions delvise betaling af advokatomkostninger, jf. **bilag C**.

Klager rettede via sin arbejdsgiver henvendelse til AP Pension den 13. juli 2023. Klager var utilfreds med AP Pensions svar til klagers advokat. AP Pension svarede den 14. juli 2023, herunder at AP Pension var indstillet på at betale for yderligere advokatudgifter. Der henvises til **bilag D**.

Klager rettede via sin arbejdsgiver den 14. juli 2023 henvendelse til AP Pension, hvor dokumentation for samlede advokatudgifter blev fremsendt. AP Pension skrev den 18. juli 2023, at resterende 4.125 kroner ville blive betalt. Der henvises til **bilag E**.

For god ordens skyld har sagen hele tiden vedrørt, om AP Pension er forpligtet til at betale for klagers skat. Med henvisning til vores tidligere svar, fastholder AP Pension, at vi ikke er forpligtet hertil. Klager er skattemæssigt stillet som oprindeligt aftalt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 16/1 2023 fra selskabet til SKAT fremgår bl.a.:

"Cpr-nr. er ... policenr. ... oprettet 1.1.2019

Vi har fejlagtigt oprettet [klagerens] firmaordning som en privat ordning. Vi skal derfor bede om tilladelse til at ændre dette fra tegningen 1.1.2019 frem til 1.1.2022, hvor vi selv kan rette.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100138

Vedhæftet finder i begæring hvoraf det fremgår at [klageren] ikke er ejer af cvr ..., men ansat som ..."

Klagerens advokat har i brev af 3/5 2023 til selskabet bl.a. anført:

"Vedr. pensionsordning [klageren]

...

Oprettelsen skete pr. 01.01 .2019, da [klageren] blev ansat, og ved en fejl begået hos AP Pension er [klageren] blevet registreret som ejer af virksomheden med en privat pensionsordning, og har dermed fået et for højt skattefradrag for indkomstårene 2019, 2020, 2021 og 2022.

Dette forhold er korrigeret af AP Pension for de nævnte indkomstår i henhold til tilladelse meddelt af Skattestyrelsen ved brev af 16.03.2023, men har medført en restskat for [klageren] som følger, idet jeg vedhæfter de nye årsopgørelser:

2019 kr. 9.174

2020 kr. 8.169

2021 kr. 9.108

For indkomståret 2022 er forholdet korrigeret inden udskrivelse af årsopgørelsen for 2022, og indtægtsforholdene og den stipulerede skat har medført en restskat for 2022 på ca. kr. 9.000. Dette svarer til et samlet krav fra SKAT på kr. 35.451 tillige med morarenter fra årsopgørelsernes udskrivelse.

Det er mine klienters opfattelse, at det ikke har været muligt for [klageren] at gennemskue alt den stund hun ligeledes i begyndelsen af 2019 købte fast ejendom og fik rettet hendes skatteoplysninger med rentefradraget som følge af den optagne gæld i ejendommen. Begge de to bankers boligrådgivere, der har bistået [klageren] indtil nu har heller ikke konstateret fejlen i pensionsoprettelsen.

[Klageren] har som følge af den fejlagtige registrering af pensionsordningen som fuld fradragsberettiget for hele pensionsindbetalingen haft et for stort rådighedsbeløb i de enkelte indkomstår. Det er således mine klienters opfattelse, at [klageren] heller ikke har haft mulighed for at opdage denne fejl, men at må henhøre under AP Pensions ansvar som rådgiver og opretter af pensionsordningen.

Mine klienter har indgivet en klage til AP Pension og har anmodet om, at pensionsselskabet udbetaler [klageren] en godtgørelse svarende til de beløb som hun bliver opkrævet af SKAT, og som hun ikke har midler til at betale."

Hertil har selskabet i mail af 9/6 2023 til klagerens advokat bl.a. anført:

"Indledningsvist skal jeg beklage vores fejl og det sene svar i forhold til din og din klients henvendelser til AP Pension.

Vi har begået en fejl, det er vi enige i. Fejlen resulterer imidlertid ikke i, at der opstår et heraf afledet juridisk dækningsberettiget tab i forhold til spørgsmålet, om AP Pension juridisk set skal dække din klients manglende betaling af skat.

Du spurgte d.d. til, om vi er indstillet på at yde en kulancemæssig betaling - dvs. betale den skat, som din klient mangler at betale. Det er vi ikke indstillet på.

AP Pension er indstillet på at betale for den forrentning, som skal erlægges til Skat ved for sen betaling af skat - dog gælder, at det er for perioden regnet fra den af Skat opgjorte begyndelsesdato for forrentningen til d.d. tillagt 10 arbejdsdage. Jeg håber, du har mulighed for at sende dokumentation for kravet. Vi drøftede det kort.

AP Pension er - som jeg oplyste dig om - indstillet på at betale, hvad vi anser for rimelige advokat-omkostninger - konkret fastsat til 4.000 kr. til din klient. 4.000 kr. dækker ikke nødvendigvis din klients betaling for dit fulde arbejde. Du er velkommen til at vende tilbage, såfremt du mener, at vi skal betale mere for din erlagte tid."

Af mail af 18/7 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for fremsendte faktura. Vi dækker de ekstra 4.125 kr. til [klagerens] advokat ... Fakturaen er sat til betaling i dag."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/1 2019 ansat i en lille virksomhed 20 timer om ugen. Ved en fejl oprettede selskabet klagerens firmapensionsordning som en privat ordning i stedet for som en arbejdsgiverordning. Fejlen førte til, at klageren i 2019-2022 skatteopgørelsesmæssigt er blevet overkompenseret i forhold til pensionsindbetalingerne. Arbejdsgiveren har således korrekt ikke medregnet pensionsindbetalingerne i den skattepligtige indkomst ved lønudbetalingerne, og selskabet har sideløbende fejlagtigt indberettet pensionsindbetalingerne som privatbetalte, hvorved den skattepligtige indkomst på årsopgørelsen er blevet reduceret.

I 2023 er fejlen blevet opdaget, og selskabet har med SKATs accept ændret pensionsordningen til en arbejdsgiverordning med tilbagevirkende kraft fra 1/1 2019. SKAT har herefter udsendt nye årsopgørelser til klageren, hvor klageren er blevet pålagt restskat. Selskabet har anerkendt at dække SKATs rentekrav mod klageren på ca. 2.000 kr. for den for sene indbetaling af korrekt skat og at dække klagerens udgifter på ca. 8.000 kr. til advokatbistand.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hendes restskat på i alt ca. 37.000 kr. for 2019-2022. Klageren har anført, at selskabet må bære ansvaret for sin fejl og det tab/den

udgift, som selskabet har påført hende. Der er tale om en fejl, som hun ikke har haft forudsætning for at opdage, og som ingen almindelige borgere vil kunne gennemskue.

Den fejlagtige merudbetaling har udgjort ca. 600 kr. om måneden og er begyndt samtidig med, at hun skiftede job og løn, hvorfor hun ikke har opdaget fejlen. Hendes økonomi er i 2020 blevet gennemgået af to banker, uden at det førte til, at fejlen blev opdaget. Klageren har anført, at hun løbende har brugt de penge, hun har fået udbetalt i løn. Hun har derfor måttet låne ca. 27.000 kr. for at betale restskatten, og SKAT har herudover modregnet ca. 10.000 kr. i overskydende skat, hun ellers skulle have haft tilbage for 2022.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om en beklagelig fejl. Selskabet har anført, at klageren ikke er berettiget til få selskabet til at betale den restskat, som SKAT har pålagt klageren at indbetale – uanset at klageren har optaget lån for at betale. Der er ikke tale om et juridisk dækningsberettiget tab, da restskatten svarer til den skat, som klageren i tidligere år har fået tilbage på grund af et fejlagtigt privat fradrag, og som klageren hele tiden har skullet betale.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens restskat ikke udgør et erstatningsberettigende tab. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens restskat, idet selskabet – når det har begået ansvarspådragende fejl – efter erstatningsretlige regler kun skal dække klagerens tab.

Nævnet har lagt til grund, at klagerens restskat modsvarer den skattebetaling, som klageren retteligt skulle have betalt siden 2019. Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt at dække de morarenter, som SKAT har pålagt klageren. Det bemærkes, at nævnet ikke har mulighed for at vurdere, om skattekravet er opgjort korrekt, og om kravet er behørigt hjemlet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

100138

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings