

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 100147:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpforsikring. I klageskema af 24/7 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient [klageren] bliver udsat for indbrud den 14. januar 2021 og får bl.a. stjålet smykker (guldhalskæde) og kontanter fra boligen. Sagen bliver anmeldt til forsikringsselskabet, der delvis vil erstatte kontanter og halskæden. Min klients krav er nu fortsat på kr. 62.540, som forsikringen ikke vil dække.

Klient indgiver en klage over forsikringsselskabet til Ankenævnet for Forsikring den 18. juni 2022. Nævnet træffer afgørelse i sagen den 30. november 2022 i sag nr. 98371, der giver forsikringsselskabet medhold i sagen.

Den 8. marts 2023 retter advokat ... fra Advokatfirmaet ... på vegne af klient henvendelse forsikringsselskabet med anmodning om retshjælpforsikring.

Den 30. marts 2023 kommer der svar fra forsikringsselskabet advokat ... fra ..., hvori der gives afslag på tilsagns om retshjælpsdækning.

Den 3. maj 2023 retter advokat ... fornyet henvendelse til forsikringsselskabets advokat med en nærmere redegørelse for anmodningen om retshjælpsdækning og præcisering af kravet mod forsikringsselskabet i en evt. påstand til hovedstolen, som vil være på kr. 62.540, når tilsagn om retshjælp foreligger.

Den 30. maj 2023 fremkommer der svar fra forsikringsselskabets advokat, hvori forsikringen fastholder afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til brug for retssag mod forsikringsselskabet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100147

Den 6. juni 2023 fremsender advokat ... en yderligere mailskrivelse til forsikringsselskabets advokat med en nærmere redegørelse for den bevisførelse, der vil ske under retssagen og fastholder at klient har rimelig grund til at føre sagen.

Den 14. juni 2023 fremkommer svar fra forsikringsselskabets advokat, som igen fastholder afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i sagen.

Alle ovenstående skrivelser er vedhæftet som fil på sagen.

På baggrund af ovenstående sagsforløb anses klage for nævnet herefter at være påkrævet, hvorfor det hermed indgives.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Påstand: Selskabet skal tilpligtes at yde retshjælpsdækning til at anlægge sag mod Lokal Forsikring G/S

Der vil under en retssag blive nedlagt påstand om betaling af yderligere kr. 62.540 til forsikrings-tager."

Selskabets advokat har i brev af 22/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Til belysning af Lokal Forsikrings stilling i sagen henvises til tidligere udvekslet korrespondance, herunder undertegnede mails af 30. marts, 30. maj og 14. juni 2023 (alle bilagt klageskrivelse fra advokat ...

Det må således lægges til grund, at Ankenævnet for Forsikring ved realitetsafgørelse af 30. november 2022 har givet Lokal Forsikring fuld medhold i, at der ikke kan rejses kritik af den allerede anerkendte forsikringsdækning for kontanter på kr. 5.000 samt dækning for halskæde på kr. 3.450.

For så vidt angår halskæden har Ankenævnet for Forsikring specifikt henvist til, at 'klageren ikke har fremlagt kvittering, ægthedsbevis eller vurdering af halskæden som dokumentation for ægthed og værdi', mens der i relation til kontanterne er henvist til, at 'klageren ikke har fremlagt dokumentation for tidsnære kontanthævninger eller betaling fra andre'.

Den varslede indenretlige vidneindkaldelse m.v. ses ikke at opfylde de ovennævnte skitserede/helt sædvanlige dokumentationskrav.

Opmærksomheden henledes i den forbindelse på, at Lokal Forsikring tidligere har tilkendegivet, at eventuel fremsendelse af relevant dokumentationsmateriale, herunder kvittering, ægthedsbevis, bankudskrifter for tidsnære kontanthævninger vil kunne danne grundlag for en fornyet sagsbehandling.

Der henvises i den forbindelse bl.a. til undertegnede mail af 30. maj 2023, 4. afsnit.

I 'Retshjælpsforsikringen' på side 329 anfører Michael S. Wiisbye bl.a. følgende: 'Såfremt det pågældende nævn har realitetsbehandlet en klagesag og har afvist at tage klagen til følge, og sikrede

således har 'tabt' tvisten, er sikrede som hovedregel ikke berettiget til retshjælpsdækning til en efterfølgende prøvelse af spørgsmålet for domstolene.'

Vedrørende praksis på området kan i øvrigt henvises til Ankenævnet for Forsikrings kendelser 88712, 96101 og 96605.

Sammenfattende må det således fastholdes, at der er en sådan usikkerhed med hensyn til den påtænkte retssags rimelighed, at forhåndstilsagn om retshjælpsforsikringsdækning med rette er afvist, jfr. rimelighedsbestemmelsen i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring pkt. 3.2."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af nævnets kendelse 98371 af 15/6 2022 fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han ved et indbrud fik stjålet 12.000 kr. i kontanter og en 2 meter lang 119 gr. guldkæde i 22 karat til en værdi af 59.000 kr. Selskabet har udbetalt skønsmæssig erstatning på 3.450 kr. for guldkæden og 5.000 kr. for kontanterne. Klageren kræver fuld dækning. Han har anført, at guldkæden er en gave fra ham til ægtefællen i 1995. Han har anført, at kontanterne var feriepenge, som ikke var blevet brugt på grund af corona-situationen.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Der er ikke dokumentation for kontanterne. Klageren har alene fremlagt utydeligt fotos, hvor ægtefællen bærer guldkæden i 1995.

Af guldsmedens vurdering fremgår det, at 'det er svært at vurdere alene ud fra billede guldkædens karat og ægthed. Den slags kæder findes også i guldbelagt version. Det er op til jer at vurdere FTs krav. Tilsvarende kæde i guld kan skaffes for 31.900 kr. (58 g) og i guldbelagt version kan skaffes for 3450 kr.'.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende usikre grundlag ikke har dokumenteret, at han har krav på yderligere erstatning for halskæde og kontanter. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering, ægthedsbevis eller vurdering af halskæden som dokumentation for ægthed og værdi. Nævnet bemærker, at den eneste dokumentation er utydelige, udaterede fotos, hvor ægtefællen ses med flere guldkæder.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for tidsnære kontanthævninger eller betaling fra andre.

Som følge heraf

bestemmes:

Klageren får ikke medhold."

Af vilkår for retshjælpforsikring 2016 fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til en retssag mod sin indboforsikring i samme selskab, idet han er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse for en guldkæde og kontanter, der blev stjålet ved et indbrud. Tvisten om erstatningsopgørelsen er afgjort af nævnet i sag 98371, hvor nævnet fandt, at klageren på det foreliggende usikre grundlag ikke havde dokumenteret, at han havde krav på yderligere erstatning.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Klageren har anført, at der er rimelig grund til at føre sagen, og at der vil være parts- og vidneafhøringer, ligesom der vil blive fremlagt yderligere dokumenter i retten.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100147

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, hvorfor der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udfaldet af ankenævnssagen, og på at der ikke er fremkommet nye oplysninger i sagen, der giver nævnet grundlag for at antage, at en retssag vil medføre et for klageren mere gunstigt resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der under en retssag er mulighed for parts- og vidneafhøringer – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at en guldsmed ud fra foto af guldkæden – der en gave til ægtefællen i 1995 – har udtalt, at "Den slags kæder findes også i guldbelagt version ... Tilsvarende kæde i guld kan skaffes for 31.900 kr. (58 g) og i guldbelagt version kan skaffes for 3.450 kr.", og at det ikke kan forventes, at der på baggrund af parts- og vidneforklaringer kan tilvejebringes bevis for, at kæden ikke var guldbelagt.

Nævnet bemærker videre, at selskabet har oplyst, at eventuel fremsendelse af relevant dokumentationsmateriale, herunder kvittering, ægthedsbevis og bankudskrifter for tidsnære kon-
tanthævninger vil kunne danne grundlag for en fornyet sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen