

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 100151:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 24/7 2023 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 21. februar 2023 falder dele af skadelidtes badeværelsesmøbel ned, ved besigtigelse ses tydelig vandgennemtrængning.

Skadelidte konstaterer, at der er en fugtplamage med mineraludtrækning på den østvendte facade. Det konstateres at udhænget er vådt og at der er råd i udhænget, grundet en flækket tagsten.

Alka nægter at dække følgeskaderne af den utætte tagsten.

Klage over Alka Forsikrings afgørelse samt fastholdelse i samme vedrørende sag om dækning af pludselig opstået skade som følge af utæt tagsten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af alle skader som følge af den knækkede tagsten, i henhold til forsikringens pkt. 4.1."

Og

"Undertegnede indbringer hermed Alka Forsikring for Ankenævnet for Forsikring i sag vedrørende Alka Forsikrings afvisning af dækning af pludselig opstået skade den 21.februar 2023.

Bilag og anden dokumentation som fremgår af sagen:

...

Samt billeder nr. 1 – 25 – For overskuelighedens skyld, er billedernes nummereringen fastholdt fra skadelidte klage til Alka.

Skadelidtes ejendom, som er beliggende ..., er forsikret hos Alka Forsikring. I husforsikringens betingelser under pkt. 4 – 'hvad omfatter forsikringen' fremgår følgende:

4.1 Bygninger

Forsikringen omfatter de bygninger, der er beliggende på forsikringsstedet, herunder garager, carporte, udhuse og terrasseoverdækninger.

Sagsfremstilling

Den 21. februar 2023 falder dele af skadelidtes badeværelsesmøbel ned, se billede nr. 1. På bagsiden af skabet ses tydeligt vandgennemtrængning jf. billede nr. 2.

Huset er bygget med dobbeltmur med hulrum. Badeværelset ligger i hjørnet af huset med to fritliggende gavle, se plantegning billede 2x. Skadelidte konstaterer, at der er en fugtplamage med mineraludtrækning på den østvendte facade, billede 4. Det ses klart, at vandudbredelsen har løbet i vertikal retning fra top til bund. Det konstateres at udhænget er vådt og at der er råd i udhænget tættest på ydermuren. Billede 3.

Skadelidte besigtiger taget uden at finde synlige skader, billede nr. 4a. Skadelidte tjekker loftrum uden at finde nogen form for vand eller følger heraf. Billede nr. 5.

Skadelidte kontakter Murermester [murermester1],... med henblik på at få identificeret årsagen til skaden.

Samtidig, den 21. februar 2023, kontakter skadelidte Alka Forsikring for at anmelde skaden jf. bilag 2. Forsikringsselskabet oplyser, at skadelidte selv skal bekoste årsagen til skaden, fx en eller flere flækkede tagsten, men at forsikringen er forpligtet til at betale eventuelle følgeskader.

Murermesteren konstaterer at der er en knækket tagsten. Billede nr. 6. Murermesterens teori er, at vandet med en usædvanlig våd vinter, gennem et stykke tid er løbet ned i hulrummet mellem ydermuren og indemur og trængt ind i badeværelset på selve møblet, på stedet, hvor skabet rammer væggen jf. billede 2. Badeværelsesmøblet har suget fugt/vand, hvilket har ført til at underskabet har mistet sin behæftelse, se billede nr. 11 og 2c, og uden yderligere belastning falder skabet ned under vægten af den helstøbte marmorvask, som ligger på toppen af underskabet.

Murermester informerer om at denne skal på et 3 uger langt ophold til [udland], hvorfor denne i første omgang vil stoppe skaden. Murermester udskifter tagstenen og får sin tømrer til at lave udhænget billede nr. 13.

Murermester lover at vende tilbage når han er hjemme fra ferie. Trods gentagende henvendelser lykkedes det ikke skadelidte at få murermester til at udarbejde en årsagsrapport.

Skadelidte kontakter Alka forsikring den 5. juni 2023 for at høre hvordan skadelidte skal forholde sig i forhold til den manglende årsagsrapport. Alka sender en taksator, som skal vurdere skaden.

Ved besigtigelse den 07. juni 2023 gav taksatorens måleinstrument intet udslag for fugt.

Taksatoren konkluderer jf. dennes rapport at:

Ud fra billeder af tagsten og undertag kan vi konkludere, at vandet er løbet ned ad undertaget og langt sig på oversiden af udhængsbrædder over en længere periode.

Der er derfor ingen årsagssammenhæng med at badeværelsesmøblet slipper sin behæftelse. Der kan derfor ikke fastslå en dækket hændelse, da der ikke er følgeskade af nedbør, og pludselig skade ikke er forekommet, da det er sket over et tidsrum.

og videre

Beslag til møbel er af plastik og porøse, samt mangler vedhæftningsskruer.

Kombineret med vægt, har fastgørelsen mistet syn styrke. Der ses laminatslip på front af bundplade, som indikerer fugt og vand.

Skadelidte klagede og gjorde indsigelser mod taksatorens rapport jf. bilag 4.

Alka fastholdt afvisningen af dækning som beskrevet jf. bilag 5.

Skadelidte indbringer nu sagen for Ankenævnet for forsikring, hvor kravet fastholdes og hvor det yderligere gøres gældende:

Undertag

Taksatorrapporten angav, at vandet er løbet ned ad undertaget og lagt sig på oversiden af udhængsbrædder jf. Bilag 3 – Taksatorrapport og afslag.

Imidlertid ændrede selv samme taksator holdning i Alka's svar af 10. juli 2023, hvori denne skriver:

'er der monteret ventilationsplader, som i dette konkrete tilfælde agerer som et undertag'.

Taksatoren fastholder vurderingen om, at vandet er blevet ledt ned i bygningens udhæng. Taksator henviser til rapportens sidste billede – her medsendt som Billede nr. 8 – der viser, at ventilationspladen ligger længere ude end remmen på huset, hvilket ifølge taksator betyder at der ikke vil være synlige vandudtrækninger.

Skadelidte er ikke enige i taksatorens vurdering.

Det er af essentiel betydning for at opnå klarhed i denne sag at præcisere forskellen mellem en ventilationsplade og et undertag samt deres respektive funktioner.

En ventilationsplade er designet og anvendes til at opnå ventilation til bygningens tagkonstruktion for at forhindre fugt og kondens i tagkonstruktionen og opretholde en passende luftfugtighed i loftrummet. Den er lavet af et ventilerende materiale, mens et undertag fungerer som en ekstra vandtæt barriere mellem tagkonstruktionen og tagdækningsmaterialet.

Som dokumentation og for mere uddybende forklaring fremlægges Bilag 7 - datablad IsoWind ventilationsplader samt Bilag 8 – undertag, Bolius.dk's beskrivelse af undertag, deres funktion og beskyttelse.

Huset tilstandsrapport fra 20.02.2018 angiver, at der ikke er noget undertag. Som dokumentation fremlægges bilag 6, side 1 og 7 ud af 17 af husets tilstandsrapport samt billede nr. 5.

Skadelidte er ikke enige med taksatoren i dennes vurdering af, at den monterede ventilationsplade, som efter taksatorens udsagn, angiveligt fungerer som et undertag, alene har ledt vandet ned i bygningens udhæng.

Billede nr. 8: Det ses tydeligt at ventilationspladen er deform som følge af vand. Præcis om vandet er ledt fra pladen og ud i udhænget er svært at vurdere, men det er sandsynligt.

Billede nr. 8a: Det horisontalgående spær samt de vertikalgående spær påforinger, som ligger på bagsiden af vindbrættet bærer tydelige spor efter vand. Det vurderes at vandet også er dryppet fra denne del af trækonstruktionen, som ligger bag vindbrættet.

Billede nr. 9: Viser at ventilationspladen ligger oven på vindbrættet, som her består af flamingo. Det fremgår at ventilationspladen ligger horisontalt og parallelt med vindbrættet.

Der ses desuden vandudtrængninger på spærene og mellembjælken (markeret med grønne ringe), der kommer indefra vindbrættet og ud i udhænget. Dette indikerer, at det er muligt, at vandet kan have samlet sig bag vindbrættet og udhænget.

Det er også observeret, at det inderste bræt af udhænget (markeret med rød pil) hviler direkte på ydermuren. Det er derfor ikke udelukket, at hvis vand samler sig bag vindbrættet eller lander på det første (inderste) bræt af udhænget, kan det potentielt løbe ind i hulrummet mellem yder- og indervæg.

Billede nr. 9x: Det ses, at husets påmonterede ventilationsplade består af et materiale af træ (markeret i rødt med 1), sandsynligvis masonit. Masonit er en type træfiberplade, som er følsom over for fugt og vand. Når pladerne udsættes for fugt, absorberer de vandet, hvilket kan føre til at de bliver bukkede, krøllede og angrebet af råd. Dette gør masonit uegnet som undertag. Derfor er det åbenlyst, at ventilationspladerne kun er placeret et sted, hvor de normalt ikke er udsat for vand.

I skadelidtes tilfælde er ventilationspladens formål at sikre god ventilation til loftet. Det ses tydeligt at ventilationspladen har været udsat for vand, som er blevet absorberet, hvilket forårsager svulmning, deformation og råd. Billedet bærer tydeligt præg af disse skader.

Den deformerede og rådne plade giver vandet mulighed for at løbe andre steder hen, ikke kun til udhænget, som hævdet af taksatoren. Det ses ligeledes på billedet, hvor der er spor af vand på forskellige dele af trækonstruktionen (markeret i rødt med 2). Dette understøttes af, at ventilationspladen er løsnet mellem spær påforing og lægte på det sted, hvor spær og rem er fastgjort med samlingsbeslag (markeret i rødt med 3). Det opståede hul er placeret på bagsiden af vindbrættet og giver direkte adgang til hulrummet mellem bygningens indermur og ydermur via remmen. Gennem hullet ses isolering (markeret med rød pil), der bruges til at isolere huset i hulrummet mellem indermur og ydermur.

Skadelidtes påstand er, at vandet – som kommer oppefra og løber ned - har fulgt tagets trækonstruktion og nået ventilationspladen, som har absorberet vandet. Ventilationspladen har ført vandet til forsiden af vindbrættet og ud i udhænget. Over tid er ventilationspladen blevet så ustabil på grund af råd, at den har løsnet sig fra tagkonstruktionen, hvilket har forårsaget, at vandet er

løbet ned i hullet, der er dannet mod bagsiden af vindbrættet og direkte ned i hulrummet mellem bygningens mure via remmen.

Billede nr. 9a: bekræfter denne påstand, da der er synlige tegn på råd på spæret (markeret med rød ring). Spæret ligger på ydermuren og oven på det inderste udhængsbræt. Det er ikke udelukket, at det inderste bræt i udhænget også er blevet påvirket af vand, der er kommet fra spæret (markeret med grøn pil), og ikke kun, som af taksatoren hævder, alene fra ventilationspladen i toppen af udhænget.

Derimod kan det fastslås, at der er synlig vandudtrækning fra indersiden af vindbrættet og ud i udhænget via spæret. Derfor vurderer skadelidte, at vandet udover at have adgang til remmen også har haft adgang til og mulighed for at trænge ned i hulrummet imellem bygningens inder- og ydermur.

Billede nr. 3: Det fremgår, at udhængets brædder tættest på husets ydermur er angrebet af råd, hvilket indikerer, at vandet har været til stede på den del af udhænget, der er tættest på bygningen.

Billede nr. 4: viser tydelige tegn på mineraludtræk fra top til bund. Udbredelsen er størst for enden, hvor vandet har samlet sig efter at være løbet ned fra toppen. Aflejringen, for enden på bygningens yderside, svarer til det nedfaldne underskabsmøbel på indersiden af bygningen.

Billede nr. 4b: Efter skaden er sket, har skadelidte undersøgt tidligere billeder for at se, om skaden har stået på i længere tid. På billedet fra august 2022 kan man måske se en aftegning på murværket, som svarer til underskabsmøbel på indersiden af bygningen. Aftegningen på dette tidspunkt er dog så svag, at den ikke har vakt mistanke hos skadelidte.

Skadelidte er således uenig i taksatorens vurdering af, at ventilationspladen fungerer som undertag og at vandet er løbet langs pladen for alene at ende i udhænget. Skadelidte mener, at ventilationspladen udelukkende er designet for og beregnet til at ventilere bygningens tagkonstruktion, men at den har været ramt af vand som følge af vandindtrængning fra den knækkede tagsten.

Skadelidte fastholder sin opfattelse af, at det er usandsynligt, at vandet alene er blevet ledt ned i bygningens udhæng via ventilationspladen og har forårsaget en vandophobning på oversiden af udhængsbrædder og murstensvæg. Skadelidte mener, at det er mere sandsynligt, at vandet er løbet langs ventilationspladen og via åbningen, hvor ventilationspladen har sluppet sit tag mellem spær og rem, hvorfra det har haft mulighed for at løbe på vindbrættes for- og bagside og dermed skabt skader både på indervæg og ydervæg, samt på udhængets brædder.

Dokumentation og billeder (Bilag 3, 6, 7 og 8 samt billeder nr. 8, 8a, 9, 9x, 9a, 3, 4, og 4b) er fremlagt som bevisførelse for skadelidtes påstande og modstridende synspunkter med taksatorens vurderinger i forhold til undertag.

Fugt

Taksatoren vurderer, at vandindtrængen via tagkonstruktionen ikke er årsagen til de observerede skader på bagklædningspladen på væggen. Taksatoren påpeger, at hvis vandet havde trængt ned mellem to murstensvægge, ville der være skader fra toppen af væggen og nedad. Taksatoren kon-

kluderer at vandet er kommet nede fra og op, dette begrundes taksatoren med, at der kun er rust i nederste række stifter på bagklædningspladen.

Taksatoren påpeger, at laminatslip på fronten af underskabet ikke kan tilskrives fugtpåvirkning fra ydervæggen, da det er almindeligt, at der forekommer skimmel på møbler, der stilles op af ydervægge i et badeværelse på grund af det kontinuerligt skiftende fugtige klima.

Taksatoren argumenterer for, at der ikke er konstateret skader på væggen i form af fugtudsving på fugtmåleren og synlige skader. Dette fører til at taksatoren konkluderer, at der ikke kan ses skader på væggen, der kan relateres til vandindtrængen via tagkonstruktionen eller fugt fra ydervæggen.

Billede nr. 15: Her ses den pågældende østvendte væg i badeværelset. Det er tydeligt at væggen er beklædt med spejl og skabe fra gulv til loft. Beklædningen har forhindret taksatoren i grundigt at inspicere væggen. Som følge heraf kan det ikke påvises, om der er synlige skader på væggen eller om vandet er løbet fra toppen til bunden.

Taksatoren har således ikke tydeligt dokumenteret, at væggen ingen skader har, ligesom der ikke foreligger materiale, som kan dokumentere at vandet ikke er løbet fra toppen til bunden.

Dette udgør en afgørende faktor, som skadelidte påpeger, og det medfører, at taksatorens vurdering af væggenes tilstand fortsat er udokumenteret.

Skadelidte er enig i, at hvis vand ledes ned mellem 2 stk. murstensvægge vil det retningsbestemt være fra toppen og ned. Dette ses netop på billede nr. 4, hvor der ses tydelige mineraludtrækninger på ydersiden af huset. Vandet er løbet fra toppen og nedad, og størst er udbredelsen af skaden forinden, hvor vandet har samlet sig.

Herefter fremlægges billede 2, hvor skadelidte gør gældende, at punktet for vandets gennemtrængning (markeret med grøn pil) klart kan ses. Derudover fremlægges billede 2a og 2b som dokumentation for vandudbredelse fra toppen og nedad (her markeret med gule ringe).

Endelig fremlægges billede nr. 2c, som tydeligt viser det nedfaldne skabs venstre side. Det bemærkes, at der ikke forefindes rust i den nederste række stifter på bagbeklædningspladen. Hvis taksatorens påstand om, at vandet er kommet nedefra og op, var sand, ville der også være rust i disse stifter.

Baseret på disse billeder fremgår det, at taksatorens påstand om, at skaden er opstået nedefra og op, ikke stemmer overens med vandets bevægelsesretning, som billedmaterialet klart illustrerer.

Skadelidte fastholder, at der ikke findes dokumentation, der støtter taksatorens påstand om, at vandet er kommet nedefra og op.

Som det fremgår af dokumentationen, skete skaden den 21. februar 2023, og skadelidte tog straks handling for at stoppe skaden og begrænse omfanget. Dette blev opnået ved at få udskiftet tagsten og brædder i udhænget ved besøg på ejendommen af diverse håndværkere den 4. marts 2023.

Taksatoren besøgte ejendommen den 7. juni 2023, knapt 4 måneder efter skadens opståen, hvor Danmark havde oplevet en lang tørkeperiode uden nedbør. Henset til den manglende nedbør og at skaden blev stoppet den 4. marts 2023, synes det ikke overraskende, at taksatorens fugtmåler ikke registrerede nogen form for fugt på tidspunktet for besøget.

Skadelidte fastholder, at hvis skaden skyldes det indvendige klima i badeværelset med kontinuerlige skiftende fugtpåvirkninger, ville taksatorens fugtmåler stadig registrere og påvise et vedvarende udsving, selv på dagen for taksatorens besøg den 7. juni 2023, da badeværelset fortsat blev brugt på samme måde som før skadens opståen, uden nogen ændringer i øvrigt.

Endelig påpeger taksatoren, at bundpladen i underskabet har laminatslip på fronten (foto 19), men at dette ikke kan tilskrives fugtpåvirkning fra ydervæggen.

Skadelidte er uenige med taksatorens påstand og argumenter. Hvis taksatorens påstand om skiftende fugtpåvirkning er sand, ville laminatslip også kunne påvises på møblementets øvrige bundplader, da de udsættes for samme indvendige klima og skiftende fugtpåvirkninger.

Billederne nr. 22, 23, 24 og 25 fremlagt af skadelidte viser tydeligt, at ingen af de andre bundplader eller hylder i øvrigt har laminatslip.

Dette faktum underbygger altså ikke taksatorens påstand om skiftende fugtpåvirkning som årsag til skaden. Skadelidte er af den opfattelse, at laminatslipet på fronten af det nedfaldne underskabs bundplade har en direkte årsagssammenhæng med vandindtrængen fra væggen.

Skadelidte gør opmærksom på, at taksatoren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret påstanden om, at der er skimmel på bagsiden af møbler, der er placeret op ad ydervægge, og at dette skulle være et normalt fænomen på grund af det indvendige klima i badeværelset.

Skadelidte mener ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for at sammenligne skadelidtes badeværelse med andre badeværelser i denne henseende, og at der mangler konkrete beviser for, at skaden hos skadelidte kan relateres til sådanne forhold.

Fastgørelse

Taksatoren bemærker, at der manglede en skrue i beslaget på nederste højre side af skabet og har medsendt foto som bevis, her fremlagt som billede nr. 17. Skadelidte bestrider dette og fremlægger billede nr. 17a af selvsamme skab, hvor både beslaget og skruen i nederste højre side tydeligt ses. Det kan endvidere observeres, at ydersiden af skruen er intakt og fri for rust.

Billede nr. 18: her ses at skruen nederst i højre hjørne (markeret med rød ring) og skruen nederst i venstre hjørne (markeret med lilla ring) er intakte, sunde og fri for rust på ydersiden. Mens skruen øverst i højre hjørne (markeret med orange ring) og øverst i venstre hjørne (markeret med grøn ring) er flået ud af møblet som følge af skabets fald. Ligeledes ses det at plastikhængslet, markeret i samme orange og grøn ring, er beskadiget som følge af faldet.

Som den foreliggende dokumentation viser, er det ikke korrekt, når taksatoren hævder, at der mangler en skrue i beslaget, nederst i højre side. Tværtimod viser billederne klart, at skruen er til stede og i god stand.

Skadelidte konklusion

Skadelidte fastholder sin konklusion, hvor der påvises en årsagssammenhæng mellem den knækkede tagsten og den opståede skade på bygningens indvendige side. Skaden kan direkte henføres til vandindtrængning mellem bygningens inder- og ydermur via husets rem, som er en følge af den defekte tagsten. Denne hændelse har forårsaget en pludselig skade, hvor badeværelsesmøblet er faldet ned.

Skadelidte fremlægger yderligere beviser, der styrker argumentet for årsagssammenhæng. Dette inkluderer manglende fugt i fronten på møblets øvrige bundplader, dokumenteret vandudtrængning i skabets bagbeklædningens top-bundgående retning, slip af ventilationspladen mellem spær og rem, der har medført vandindtrængning i husets struktur, dokumenteret mineraludtrækning i bygningens ydervæg svarende til badeværelsesmøblets placering på indersiden og råd i lægter kommende inde fra bagsiden af vindbrættet samt mineraludtrækning efter vand i forskellige retninger på spær og lægter, hvor alt er med til at styrke argumentet for årsagssammenhæng.

Taksatoren har ikke tilstrækkeligt dokumenteret, at bygningens indvendige side ikke har taget skade, og heller ikke konstateret fugt i yder- og indervæg efter at skaden er blevet udbedret. Disse forhold bidrager til skadelidtes påstand, om at skaden skyldes den knækkede tagsten og vandindtrængning i mellemrummet mellem ydermur og indermur, hvorfor skaden er dækningsberettiget. Skadelidte fastholder dækning af alle skader som følge af den knækkede tagsten, i henhold til forsikringens pkt. 4.1.

Skadelidte gør opmærksom på, at taksatoren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret påstanden om, at der er skimmel på bagsiden af møbler, der er placeret op ad ydervægge, og at dette skulle være et normalt fænomen på grund af det indvendige klima i badeværelset.

Skadelidte mener ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for at sammenligne skadelidtes badeværelse med andre badeværelser i denne henseende, og at der mangler konkrete beviser for, at skaden hos skadelidte kan relateres til sådanne forhold."

Selskabet har den 25/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"... Sagen drejer sig om Alka Forsikrings afvisning af at erstatte følgeskader af en revnet tagsten.

Klager anmeldte den 21. februar 2023 via Mit Alka, at han havde en eller flere rørskader på sit badeværelse, som havde medført at et badeværelsesmøbel var faldet ud af væggen.

Klager havde uploadet fotos af skaden.

Væggen var angiveligt ikke fugtig, hvilket talte imod en skjult rørskade og Alka Forsikring meddelte den 22. februar 2023, at det forhold at badeværelsesmøblet var faldet ned som følge af opfugtning ikke var dækket på forsikringen, da der ikke var tale om en pludselig skade i forsikringens forstand, da årsag og virkning ikke var samtidige.

Alka Forsikrings medarbejder oplyste til klager, at såfremt der mod forventning var tale om brud på et skjult rør, ville forsikringen dække skaden og eventuelle følgeskader.

Det blev aftalt, at klager skulle få årsagen undersøgt og vende tilbage.

Klager kontaktede selskabet telefonisk samme dag og oplyste, at der på den udvendige facade var hvide plamager samt råd i tagets udhæng.

Alka Forsikring bad den 23. februar 2023 klager om at indsende fotos af skaderne samt få undersøgt årsagen, således at selskabet kunne vurdere om der var tale om en dækningsberettiget skade.

Klager kontaktede igen selskabet den 23. februar 2023 og selskabets medarbejder oplyste, at råd i tagudhæng ikke var dækket på forsikringen samt at selskabet ikke kunne udtale sig om eventuel dækning af skader, før der var en kendt årsag til skaderne.

Klager meddelte den 13. marts 2023, at han havde haft en murer til at se på sagen. Mureren ville lave 'et skriv', som klager ville fremsende til selskabet.

Klager henvendte sig igen den 31. maj 2023 og oplyste, at den murer de havde haft ude at se på muren havde afhjulpet skaden, men aldrig sendt en regning eller et skriv hvoraf det fremgik, hvad skaden bestod i, men mureren havde oplyst til klager, at der var tale om en flænge i en tagsten, som havde gjort, at vandet var løbet ned mellem væggene, som var blevet opfugtede, hvorved skruerne i badeværelsesmøblet var irrede/rustede og møblet derfor var faldet ned.

Alka Forsikring rekvirerede en taksator til sagen og meddelte klager, at taksator ville kontakte ham.

Taksator foretog den 7. juni 2023 besigtigelse af ejendommen.

Af taksatorrapporten fremgår det, at årsagen til skaden var, at vand igennem en længere periode var løbet ned ad undertaget og havde lagt sig på oversiden af tagets udhængsbrædder.

Der kunne ikke på besigtigelsestidspunktet konstateres fugt i væggen. Taksator konstaterede, at beslagene til badeværelsesmøblet var af plastik, som var porøst og manglede vedhæftningsskruer og kombineret med vægten af møblet havde fastgørelsen mistet sin styrke.

Der var ikke tale om en skade som følge af nedbør der var trængt igennem og ind i bygningen gennem tagflade, vægge, fundament eller gulve.

Der var heller ikke tale om en pludselig skade i forsikringens forstand, da badeværelsesmøblets fastgørelse over tid havde mistet sin styrke og årsag og virkning således ikke var samtidige.

Taksator meddelte på baggrund af sin besigtigelse derfor klager, at skaden ikke var dækket på forsikringen.

Klager fremsendte den 9. juli 2023 klage over den trufne afgørelse vedlagt fotos.

Taksator besvarede den 10. juli 2023 klagen og fastholdt afgørelsen.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. januar 2023 husforsikring i Alka Forsikring med de gældende forsikringsbetingelser AH – 04. Klager opsagde den 30. juni 2023 forsikringen.

Forsikringen dækker bl.a. bygningsbrand og anden bygningsbeskadigelse i form af vandskader, stormskader, visse former for nedbørsskader og pludselige skader.

Dækkede skadeårsager under anden bygningsskade fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.

Afsnit 6.1 omhandler udstrømning af vand, afsnit 6.2 omhandler storm, afsnit 6.3 omhandler sky- og tøjbrud, afsnit 6.4 omhandler frostsprængning og afsnit 6.5 omhandler snetryk.

Dækningen af nedbørsskader er således begrænset til sky- og tøjbrud, hvorved forstås voldsomt sky- eller tøjbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger, eller trænger ind i bygningen gennem naturlige åbninger.

Voldsomt skybrud er, når der som følge af en kraftig regnbyge falder

- 15 mm regn i løbet af højst 30 minutter, eller
- 30 mm regn pr. døgn.

Voldsomt tøjbrud er, når lufttemperaturen stiger fra minusgrader til 8 plusgrader indenfor 12 timer, og mængden af nedbør eller smeltevand er så stor, at afløbsledninger og systemer ikke kan aflede vandet.

Naturlige åbninger er f.eks. korrekt monterede ventilationsåbninger, skorstene og kælderskakter.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder, medmindre det er en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen.

Utætheder er f.eks. manglende eller knækkede tagsten, løse/utætte inddækninger eller utætheder omkring ovenlys.

I nærværende sag er skaden angiveligt opstået på grund af en knækket tagsten og fordi nedbør er løbet langs undertaget og har samlet sig på tagets udhængsbrædder.

Ifølge klager er skaden opstået på grund af en knækket tagsten.

Skaden er med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3 således ikke dækningsberettiget på husforsikringen.

Som det fremgår dækkes pludselige skader efter forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9.

Det fremgår af afsnit 6.9.1, at forsikringen dækker pludselige skader, der ikke er dækket eller undertaget under de øvrige dækninger i betingelserne.

Ved en pludselig skade menes en skade, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. For at være dækket skal skadens årsag og virkning være samtidig og ikke ske over et tidsrum.

Af afsnit 6.9.2 fremgår det, hvad forsikringen ikke dækker og forsikringen dækker specifikt ikke nedbørsskader.

I nærværende sag er der således med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3 ikke tale om en dækningsberettiget nedbørsskade eller i øvrigt anden vandskade i henhold til afsnit 6.

Skaden er heller ikke en pludselig skade i henhold til definitionen af dette i forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9, da kriteriet om, at en pludselig skade skal være opstået ved en hændelse, hvor årsag og virkning sker samtidigt og der i nærværende sag er tale om opfugtning af væggen gennem længere tid.

Alka Forsikring må på den baggrund med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser fastholde, at selskabet ikke kan være klager behjælpelig med erstatning i anledning af den anmeldte skade.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at for så vidt angår forsikringens dækning af rådskader, er rådskade i tagudhæng specifikt undtaget, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 8.2.9. bullet 6, hvorfor rådskaden i husets udhængsbrædder ikke er dækket på forsikringen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at klagers meget grundige gennemgang af sagen og de observationer klager har gjort sig ikke ændrer på sagens reelle faktum, som klager da også selv anfører som årsag i sin konklusion, nemlig at den knækkede tagsten er årsagen til vandindtrængen i muren gennem længere tid, hvilket har forårsaget, at badeværelsesmøblet slap tilhæftningen til væggen.

Det har i den forbindelse ingen indflydelse om ejendommen er forsynet med undertag eller ej eller om en ventilationsplade har ledt vand den ene eller den anden vej.

Klagers henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1 er ikke relevant i denne sammenhæng, da afsnit 4.1 oplister hvilke bygninger, der er omfattet af forsikringen og ikke adresserer, hvilke skader der er dækket. De dækkede skadesårsager for de omfattede bygninger fremgår som nævnt af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.

Den konstaterede - og af klager forklarede - skadesårsag er netop med henvisning til selskabets gennemgang af forsikringens dækning undtaget, hvorfor selskabet ikke finder det relevant at kommentere yderligere på de anførte anbringender i klagers indlæg til nævnet af 24. juli 2023."

Klageren har i brev af 12/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har beskrevet skadesforløbet baseret på klagers egen opfattelse og forståelse af situationen, uden at have de nødvendige professionelle faglige kompetencer eller ekspertise. I begyndelsen mente klager, at skaden skyldtes en eller flere rørskader i badeværelset og beskrev det sådan i skadeanmeldelsen fra den 21. februar 2023. Senere blev det fastslået, at skaden faktisk skyldtes en knækket tagsten med efterfølgende vandindtrængen.

Klager ønsker at fremføre følgende i sagen:

Betydningen af uventede hændelser

Det er afgørende at understrege, at hverken Alka Forsikring eller klager besidder en omfattende viden om tidspunktet og omstændighederne ved tagstenens knækning. Ikke desto mindre er det uomtvisteligt, at et skab med en tilhørende vask i klagers badeværelse pludseligt faldt ned som en umiddelbar følge af vandindtrængningen som resultat af tagstenens knækning. Denne uventede hændelse, kan ikke tilskrives manglende vedligeholdelse eller en gradvis forringet tilstand af bygningen, hvilket fremgår af den tidligere fremsendte dokumentation, hvoraf det fremgår, at taget fremstår helt, pænt og vedligeholdet uden belægning og misligholdelse.

Klager fastholder at der er tale om uventet hændelse som skete pludseligt idet tagstenen knækkede og møblementet med vask pludselig faldt ned. Dokumentation i form af tagstenens knæk er tidligere fremlagt.

Pludselig skade som følge af tagstenens knækning

Den primære og direkte årsag til skaden er tagstenens pludselige knækning – en hændelse, der skete pludseligt på et bestemt tidspunkt. Skaden udviklede sig ikke gradvist over tid. Dette understøtter klagers argument om, at skaden er pludselig og uventet og således i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes definition af en 'pludselig skade.'

Samtidighed mellem årsag og virkning

Det er ligeledes afgørende at bemærke, at hverken forsikringsselskabet eller klager ved, hvornår og hvor meget vand der er trængt ind.

Klager fastholder, at årsagen til skaden (tagstenens knækning) og dens virkning (vandindtrængning) skete samtidigt. Selvom det er svært at fastslå det præcise tidspunkt, argumenterer klager for, at det var den knækkede tagsten, der umiddelbart førte til vandindtrængningen

Det er klagers overbevisning, at den knækkede tagsten var den direkte årsag til vandindtrængning ved nedbør, og derfor bør betragtes som en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen.

Forsikringsbetingelserne specificerer, at følgeskader som en umiddelbar konsekvens af en dækket skade er omfattet af forsikringen, som det eksempelvis fremgår af punkt 6.4.2 vedrørende dækket frostsprængningsskade. Den knækkede tagsten førte til vandindtrængning ved nedbør, hvilket er en naturlig og direkte reaktion på skadens opståen. Dette er i overensstemmelse med princippet om en umiddelbar følgeskade.

Formålet med forsikringsbetingelserne

Forsikringen bør ikke undtage følgeskader, der opstår som en direkte konsekvens af en dækket skade på bygningen, da det netop er forsikringsbetingelsernes formål at beskytte forsikringstageren i tilfælde af uventede hændelser. Skaden opfylder dette formål ved at være en pludselig og uventet hændelse.

Relevante forsikringspolice punkter

For at påvise, at den aktuelle skade falder inden for rammerne af 'anden bygningsskade' i henhold til forsikringsbetingelserne og for at argumentere for, hvorfor vandindtrængning som følge af den knækkede tagsten ikke bør udelukkes fra dækningen, henviser klager til bestemmelserne i forsikringspolisen, især punktet vedrørende 'anden bygningsskade'. Klagers henvisninger er baseret på de passager i forsikringspolisen, der er indeholdt i punkt 6.1. Dette punkt beskriver, at forsikringen dækker skader som følge af udstrømning af vand fra røranlæg og dertil knyttede installationer, som i dette tilfælde kan omfatte tagstenen som en del af bygningens struktur.

Det er vigtigt at bemærke, at vandindtrængning fra en knækket tagsten er en relevant sammenligning, da det involverer uventet vandindtrængning i bygningen, præcis som udstrømning af vand fra røranlæg. Derfor bør forsikringspoliceen også dække skader som følge af denne type uventet begivenhed.

Klagerens henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1 er faktisk relevant og har relevans for diskussionen om skadedækning:

- Afsnit 4.1 definerer bygningens omfang: Selvom afsnit 4.1 primært beskriver, hvilke bygninger der er inkluderet i forsikringsdækningen, fungerer det som en grundlæggende vejledning for at forstå, hvilke dele af ens ejendom der er beskyttet af forsikringen.
- Afsnit 4.1 er tæt forbundet med de efterfølgende afsnit, da det er de inkluderede bygninger og de forskellige skadesårsager, der bestemmer omfanget af dækningen.
- Forsikringsselskabet hævder, at skaden ikke dækkes under 'Anden bygningsskade' i afsnit 6.3. Selskabet overser imidlertid, at en skades oprindelse og dens direkte påvirkning på andre bygningsdele er afgørende for at afgøre, om den er dækket.
- Afsnit 6.3 beskriver sky- og tøbrudsskader og fastslår, at forsikringen ikke dækker skader som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder, medmindre det er en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen. Dette indikerer, at den oprindelige skade på bygningen (i dette tilfælde en knækket tagsten) udløser vandindtrængning og dermed resulterer i en utæthed.
- Afsnit 4.1 er ikke blot en liste over bygninger, men det hjælper også med at forstå, hvad der anses for at være en 'bygning' i forsikringsaftalen. Skaden er sket på en del af denne 'bygning' i form af en knækket tagsten, og det er derfor rimeligt at forvente, at forsikringen skal dække de direkte og umiddelbare konsekvenser af denne skade, herunder vandindtrængning og skade på møblet.
- Samlet set er det relevant at tage hensyn til både de inkluderede bygninger og de forskellige skadesårsager i diskussionen om dækning. Afsnit 4.1 og afsnit 6 arbejder sammen for at afgøre, om den aktuelle skade er dækket af forsikringen.

Dækning af rådskaider

Skaden opfylder også betingelserne og kravene i forsikringspoliceen pkt. 8, da skaden skyldes vandindtrængning udefra, som blev forårsaget af en knækket tagsten. Dette er en ekstern begivenhed, der har medført vandindtrængning i bygningen. Vandindtrængningen over tid har måske ført til rådskaide i træværket i skabet. Dette opfylder kravet i forsikringspoliceen under punkt 8.1.1, som dækker skade forårsaget af råd, når det påvirker træets funktionsdygtighed.

Yderligere bemærkning vedrørende Taksators observation og vurdering

Klager henviser til den omfattende dokumentation, som klager tidligere har fremsendt og fremfører:

...

Mangel på dokumentation fra selskabet:

- Klager fastholder, at Selskabet ikke i tilstrækkeligt omfang har dokumenteret og fremlagt beviser for at væggen ikke har nogen synlige skader og at vandet ikke er løbet fra toppen til bunden.
- Den manglende dokumentation er en afgørende faktor for sagen.

Taksators fugtmåling efter skaden er stoppet:

...

- Klager fastholder, at hvis skaden var forårsaget af det indvendige klima i badeværelset, der kontinuerligt udsættes for skiftende fugtpåvirkninger, ville taksatorens fugtmåler stadig have registre-

ret og påvist et vedvarende udsving i fugtigheden, selv på dagen for taksatorens besøg, idet badeværelset fortsat blev brugt på samme måde som på skadedes tidspunktet, uden nogen ændringer i rutiner eller brugsmønstre i øvrigt.

...

Påstand om manglende skrue i beslaget:

...

- Klager påpeger, at ingen af de berørte beslag er porøse eller mangler. Klager argumenterer for, at hvis dette var tilfældet, ville de øvrige skabe i badeværelset også være faldet ned, da de er opsat med samme type beslag.
- Klager fastholder, at det ikke var manglen på en skrue eller porøse beslag, der forårsagede skabets fald.

Påstand om skimmel

- Klager ønsker at adressere selskabets påstand om tilstedeværelsen af skimmel på bagsiden af møblet, som er placeret op ad ydervæg i badeværelse
- Klager påpeger, at Selskabet ikke har fremlagt beviser som støtter påstanden om tilstedeværelse af skimmel.
- Klager påpeger, at denne påstand ikke er tilstrækkeligt dokumenteret, da en sådan påstand kræver en mere dybtgående analyse af eventuelle skimmelproblemer.
- Klager mener ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for at sammenligne skadelidtes badeværelse med andre badeværelser i denne henseende.

...

Reparation eller udskiftning

Udskiftning af badeværelsets møblement er nødvendig for at bevare helhedsindtrykket. Dette er i overensstemmelse med punkt 8.1.5 i policen, som nævner muligheden for reparation eller udskiftning.

Undtagelse af tagudhængsskader

Selskabet nævner specifikt, at skaden i tagudhænget er undtaget fra dækning i henhold til forsikringsbetingelserne, hvilket er acceptabelt. Dette ændrer dog ikke ved, at skaden vedrørende det nedfaldne skab skyldes råd forårsaget af vandindtrængning som følge af en knækket tagsten og derfor er dækket i henhold til forsikringen pkt. 8.1.1."

Selskabet har i brev af 25/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder, at skadens årsag er den knækkede tagsten, hvilket selskabet ikke bestrider.

Klager påpeger, at den knækkede tagsten er knækket pludseligt (men klager ved ikke hvornår) og at den knækkede tagsten er årsag til skaden (at badeværelsesmøblet faldt ned).

Det må i den forbindelse bemærkes, at der var tale om en skade som følge af vandindtrængen og vandindtrængen gennem længere tid.

At denne vandindtrængen skyldtes den knækkede tagsten gør ikke den skete skade til en pludselig skade - heller ikke hvis klager kunne have oplyst, hvornår tagstenen knækkede.

Ved en pludselig skade menes en skade, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. For at være dækket skal skadens årsag og virkning være samtidig og ikke ske over et tidsrum.

Hvis vandet var trængt ind i samme øjeblik, som tagstenen knækkede, ville vandet ikke have kunnet korrodere møblets ophæng eller mørne vægge i en grad så møblet faldt ned af væggen.

Der er måske nok tale om en følgevirkning af at tagstenen var knækket, men at møblet faldt ned er ikke en umiddelbar følge, da vandindtrængen er sket over tid og dermed er skaden ikke en pludselig skade.

Der er heller ikke tale om en følgeskade til en dækket skade, da knækkede tagsten eller for den sags skyld vandindtrængen som følge af knækkede tagsten ikke er dækningsberettiget på forsikringen.

Alka Forsikring må igen henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder, medmindre det er en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen. Utætheder er f.eks. manglende eller knækkede tagsten.

Forsikringen dækker således ikke skader som følge af nedbør der trænger igennem en knækket tagsten.

En tagsten kan på ingen måde sidestilles med ejendommens røranlæg.

Den oplyste - og konstaterede - skadeårsag i form af en knækket tagsten - er netop med henvisning til selskabets gennemgang af forsikringens dækning undtaget, hvorfor selskabet ikke finder det relevant at kommentere yderligere på de i klagers høringssvar side 2 til 5 anførte bemærkninger."

Klageren har i brev af 12/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets holdning er baseret på en snæver fortolkning af begrebet pludselig skade, som ikke tager højde for omstændighederne i sagen. Klager kunne ikke med rimelighed have forudset eller forhindret skaden forårsaget af den knækkede tagsten, som var en uventet og udefrakommende begivenhed. Klager bør ikke straffes for ikke at have været opmærksom på den knækkede tagsten eller vandlækagen, som var skjult for klager.

...

For klager er det, uagtet at forsikringen ikke har dokumenteret sine påstande, interessant at forsikringen bemærker, 'at der var tale om en skade som følge af vandindtrængen og vandindtrængen gennem længere tid'. Forsikringen har undladt at specificeret eller dokumenteret, hvor længe de mener, vandindtrængningen har stået på, og klager anser længden 'tid', i denne henseende, som diffus.

Netop problematikken om tidsperspektivet har foranlediget, at klager har konsulteret Danmarks Metrologiske Institut (DMI), som oplyser at Danmark er blevet ramt af følgende storme siden 29. januar 2022:

Malik, 29. - 30. januar 2022, kategorisering som Storm og en vindstyrke på 40,0 m/s
Nora, 18. februar 2022, kategorisering som Storm og en vindstyrke på 37,4 m/s
Otto, 17. februar 2023, kategorisering som Storm og en vindstyrke på 38,1 m/s

Af forsikringsbetingelserne punkt 6.2, fremgår det klart, at forsikringen dækker skader forårsaget af storm med en vindhastighed på mindst 17,2 m pr. sekund. Det er uomtvisteligt, at vindstyrken på alle de ovennævnte storme langt overstiger den grænse, der er angivet i forsikringsbetingelserne.

Henset til tagets gode stand, forsikringens bemærkning om, at der er tale om en skade som følge af vandindtrængen og vandindtrængen gennem længere tid samt DMI's oplysninger om diverse storme inden for nyere tid, påstår klager, at det er overvejende sandsynligt, at skaden er opstået som følge af en af ovenfor nævnte storme, som er omfattet af forsikringens dækning jf. pkt. 6.2.

Klager påpeger således, at én af ovennævnte storme med kategorisering af 'Storm' og en vindstyrke mellem 37,4 og 40,0 m/s, er den relevante skadesårsag i denne sammenhæng.

Klager påpeger, at den gradvise vandindtrængning, forsikringen mener har forårsaget skaden, stammer fra en af disse stormbegivenheder uagtet at skabet først pludseligt falder ned efter at en af ovenstående storme har forladt området. Klager fastholder, at skaden (den knækkede tagsten) er en pludselig opstået skade og at skadens følgevirkning (det nedfaldne skab) ligeledes er en pludselig opstået skade som følge af den oprindelig skade. Det er uomtvisteligt at skabet pludselig faldt ned med et brag og klager kunne ikke med rimelighed have forudset eller forhindret dette.

...

Således finder Selskabets henvisning til afsnit 6.3 i forsikringsbetingelserne ikke anvendelse i denne sag. I afsnit 6.3 står der, at forsikringen ikke dækker skader forårsaget af nedbør, der trænger ind gennem utætheder, medmindre det er en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen. Henset til at det er overvejende sandsynligt, at den knækkede tagsten skyldes stormskade, vil den primære skade være omfattet af forsikringens pkt. 6.2 hvilket også omfatter følgeskaden."

Selskabet har i brev af 2/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er enighed om, at vandet i bygningen er trængt igennem en knækket tagsten (hvornår tagstenen er knækket er imidlertid uvist). Der foreligger ikke dokumentation for, at skaden er en følge af en stormskade og skaden opfylder heller ikke betingelserne for at være en pludselig skade.

Klager henviser i sit høringssvar til tre storme i perioden 30. januar 2022 til 17. februar 2023 til støtte for, at der er sket en stormskade eller en pludselig skade, som har knækket en tagsten samt at det efter klagers opfattelse er overvejende sandsynligt, at skaden er opstået som følge af en af de nævnte storme.

Ifølge klager kan skaden således være sket ved en af tre mulige stormbegivenheder gennem et år forud for skadens konstatering.

Kriteriet for dækning i de gældende forsikringsbetingelser er som anført, at der skal være tale om en skade på grund af indtrængende vand, som skal være en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen.

Ovennævnte kriterie er ikke opfyldt for nærværende skades vedkommende og som nævnt i selskabets bemærkninger af 2. oktober 2023 er en skade som følge af en knækket tagsten desuden direkte undtaget på forsikringen.

Efter almindelige regler har den sikrede (klager) bevisbyrden for rigtigheden af det krav han rejser og denne bevisbyrde har klager ikke løftet."

Klageren har i brev af 18/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager påpeger, at der er uoverensstemmelser i selskabets fremstilling af skadens opståen. Dette illustreres tydeligt i selskabets skrivelse af 13. juli 2023 kl. 12:09 (sagens bilag 5), hvor følgende fremgår:

Fugt

*Det er vores vurdering, at ved vandindtrængen via tagkonstruktion, som hvis var ledt ned mellem 2 stk. murstensvægge, ville der være forekommet skader fra toppen af væggen og ned, **og ikke nedefra og op, som rust i kun nederste række stifter på bagklædningsplade indikerer.** Sammenholdt med at der ikke er udsving på fugtmåler, og synlige skader på væggen, kan der ikke konkluderes nogle skader på væggen.*

Det påpeges af taksator, at bundplade i underskab har laminatslip på fronten (se medsendte foto), som ikke kan henledes til fugtpåvirkning fra ydervæg. Da indvendigt klima i badeværelse, kontinuerligt udsættes for skiftende fugtpåvirkninger, er det ikke unormalt at der forekommer skimmel på bagside af møbler, som stilles op af ydervægge.

...

Konklusion

*Det er forsat Alka's vurdering, **at der ikke er påvist en skade på bygnings indvendige side, som kan henføres til den knækket tagsten og som har medført at badeværelsesmøblet har mistet sin behæftelse.** Sammenholdt med fugt i fronten på bundplade, fugtskader i bagklædningens nederste del, undertag under årsag til vandindtrængen, manglende konstatering af fugt i ydervæg, partiel råd...*

Samtidig fremgår det af Selskabets seneste høringssvar den 2. november 2023, at:

'Der er enighed om, at vandet i bygningen er trængt igennem en knækket tagsten (hvornår tagstenen er knækket er imidlertid uvist).'

Dette efterlader klager i uklarhed om, hvad selskabet præcist mener er årsag til skaden, som klager søger dækning for. Klager understreger, at selskabet ikke tilstrækkeligt har dokumenteret årsagen til skadens opståen, hvilket resulterer i manglende beviser for selskabets påstande.

Klager insisterer på, at skaden er pludselig opstået, og afviser påstanden om, at klager ikke har løftet bevisbyrden for den dækningsberettiget skade.

...

Selvom der spekuleres i, at skaden muligvis er en følge af en tidligere stormskade, fastholder klager, at dette ikke bør udelukke dækning. Klager kunne ikke med rimelighed have forudset eller forhindret skaden, da årsagen fortsat må betragtes som skjult, uventet og udefrakommende."

Ankenævnet for Forsikring

18.

100151

Selskabet har i brev af 7/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er klager selv der vedholdende har været af den opfattelse, at vandet er kommet ned via den knækkede tagsten.

At Alka Forsikring efterfølgende har accepteret klagers opfattelse af skadeårsagen ændrer ikke på, at der ikke er tale om en følge af en dækningsberettiget stormskade umiddelbart forud for en mulig vandindtrængen, hvortil bemærkes at der heller ikke blev målt fugt i væggen på skadetidspunktet.

Om fugten er kommet via den knækkede tagstenen, via vand der havde ophobet sig på oversiden af tagets udhængsbrædder, via opstigende grundfugt eller ved længere tids fugt/vandpåvirkning (der er tale om et badeværelse) ændrer ikke på det faktum, at der hverken er tale om en stormskade eller en pludselig skade."

Klageren har i brev af 20/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager forstår det sådan at selskabet accepterer klagers opfattelse af skadeårsagen, nemlig at det nedfaldne badeværelsemøbel er en følgeskade efter en stormskade. Følgeskade efter en stormskade er dækningsberettiget og omfattet af forsikringsbetingelserne.

Til trods for selskabets accept af skadeårsagen er det fortsat uklart for klager, hvad selskabet rent faktisk mener. Der synes ikke at være divergens mellem accepten af skadeårsagen og selskabets påstand om, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Selskabet bemærker endvidere, 'at der heller ikke blev målt fugt i væggen på skadetidspunktet'.

Klager påpeger at skaden opstod den 21. februar 2023, mens selskabets taksator først tilså skadestedet knapt 4 måneder senere, den 7. juni 2023. Det er usagligt og urimeligt at konkludere, at der ikke blev målt fugt i væggen på skadetidspunktet, da klager stoppede og afhjalp udbredelse af skadens omfang allerede 4 måneder inden taksators udførte måling og efter en usædvanlig varm og tør maj.

Klager insisterer på, at skaden er pludseligt opstået, at klager har løftet bevisbyrden for den dækningsberettigede skade i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i brev af 5/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er nødsaget til at korrigere klagers opfattelse af, at Alka Forsikring har anerkendt, at der er tale om en stormskade.

Alka Forsikring har IKKE anerkendt, at der er tale om en stormskade.

Alka Forsikring har som det fremgår af vores brev af 7. december 2023 forholdt sig til klagers opfattelse af, at årsagen til opfugtningen af væggen var en knækket tagsten og accepteret denne årsag ud af de mange mulige.

Ankenævnet for Forsikring

19.

100151

Som Alka Forsikring gjorde rede for i sit svar af 25. august 2023, dækker forsikringen ikke følger af knækkede tagsten, medmindre der er tale om en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen.

Tagstenen skal således være knækket ved en dækningsberettiget skade, hvilket der med henvisning til selskabets bemærkninger af 2. november 2023 ikke foreligger den fornødne dokumentation for."

Klageren har fremsat yderligere bemærkninger til nævnet ved brev af 18/1 2024 og selskabet ved brev af 14/2 2024.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 20/2 2018, klagerens anmeldelse af 21/2 2023, taksatorrapport af 8/6 2023, fotografier fremsendt af klageren, forsikringsbetingelser nr. AH-04 gældende fra marts 2017 og police af 14/12 2022. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens anmeldelse af 21/2 2023:

"Alka Ok, hvornår skete det?

Kunde 21-02-2023

...

Alka Hvad er der sket med dit hus?

Kunde Jeg har en rørskade

Alka Kan du se skaden på røret?

Kunde Nej, det kan jeg ikke

Alka Har du fået repareret rørskaden?

Kunde Nej

...

Alka Hvor i huset har du oplevet skader?

Kunde Badeværelset

Alka Fortæl os hvad der er galt?

Kunde Jeg har skader på et eller flere vandrør

Alka Udover skaden på røret, er der så ødelagt andet?

Kunde Ja

Alka Hvilke andre skader oplever du?

Kunde Et badeværelsesmøbel med tre skabe og to skuffer, en bordplade med indbygget vask er faldet ud af væggen."

Det fremgår af taksatorrapport af 8/6 2023:

"Skadedato: 21-02-2023

...

Besigtigelsesdato: 07-06-2023

...

Skadeårsag

Udvidet vandskade

Årsag til udvidet vandskade Nedbør

Forsikringen dækker skade som følge af nedbør, herunder fygesne, der trænger ind i bygningen. Med nedbør der trænger ind i bygningen, mener vi, at nedbøren skal være trængt gennem tagfladen, væg, fundament eller øvrige bygningsdele på indvendig side af bygningen, gulvkonstruktionen, så der minimum står blankt vand under gulvbelægningen.

Dækning

Nej, skaden er ikke omfattet af din forsikring.

Begrundelse:

Resume:

Forsikringstager oplever at deres badeværelsesmøbel delvist har sluppet sin behæftelse til væggen. Ved nærmere inspektion, ses der irret som i bagklædningen på møblet. Forsikringstager rekvirerer murer, som konstaterer en revnet tagsten over badeværelse. Der ses minerald udtræk ud fra badeværelse, og råd i udhængsbrædderne.

Ved besigtigelse giver måleinstrumenter intet udslag for fugt. Beslag til møbel er af plastik og porøse, samt mangler vedhæftningsskruer. Kombineret med vægt, har fastgørelsen mistet sin styrke. Der ses laminatslip på front af bundplade, som indikerer fugt og vand.

Konklusion:

Ud fra billeder af tagsten og undertag kan vi konkludere, at vandet er løbet ned ad undertaget og lagt sig på oversiden af udhængsbrædder over en længere periode. Der er derfor ingen årsags-sammenhæng med at badeværelsesmøblet slipper sin behæftelse. Der kan derfor ikke fastslå en dækket hændelse, da der ikke er følgeskade af nedbør, og pludselig skade ikke er forekommet, da det er sket over et tidsrum.

...

Billeder og tegninger

[Fotografi]

Måling

[Fotografi]

Saltudtræk

[Fotografi]

Rust

[Fotografi]

Knækket tagsten

[Fotografi]

Oversigt

[Fotografi]

Undertag."

Ankenævnet for Forsikring

21.

100151

Det fremgår af police af 14/12 2022:

"

Dækning	Summer	Selvrisko pr. skade
Bygningsbrand		Kr. 3.000
Anden Bygningsskade		Kr. 3.000
Husejeransvar		
Personskade	Kr. 10.000.000	Ingen selvrisko
Tingsskade	Kr. 3.000.000	Ingen selvrisko
Retshjælp	Kr. 200.000	Kr. 2.000 *)
Glas og sanitet		Ingen selvrisko
Svampe-, insekt- og rådske		Kr. 3.000 **)
Skjulte rør til nyværdi		Kr. 3.000
Stikledninger til nyværdi		Kr. 3.000
Udvidet dækning		Kr. 2.500 ***)

*) Der opkræves en selvrisko på 10 % af skaden, dog minimum kr 2.000

**) Ved udskiftning af dør, vindue eller glasparti med træramme opkræves en selvrisko på 2.500 kr. pr. del.

***) På kosmetiske forskelle og rotespærre er der en egenbetaling på 50% af udgiften.

"

Det fremgår af forsikringsbetingelser nr. AH-04 gældende fra marts 2017:

"Husforsikringen

...

6. Anden bygningsskade

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen).

Anden bygningsskade dækker skader, der sker i forsikringstiden som følge af:

...

6.2 Storm

6.2.1 Storm, hvor vindhastigheden er målt til mindst 17,2 m pr. sekund, samt skypumper.

6.2.2 Forsikringen dækker også

- skader på grund af indtrængende nedbør, der opstår som en direkte følge af en storm- eller skypumpeskade på bygningen,

...

6.3 Sky- og tøbrud

6.3.1 Voldsomt sky- eller tøbrud hvor vandet ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger, eller trænger ind i bygningen gennem naturlige åbninger.

Voldsomt skybrud er, når der som følge af en kraftig regnbyge falder

- 15 mm regn i løbet af højst 30 minutter, eller
- 30 mm regn pr. døgn.

Voldsomt tøbrud er, når lufttemperaturen stiger fra minusgrader til 8 plusgrader indenfor 12 timer, og mængden af nedbør eller smeltevand er så stor, at afløbsledninger og systemer ikke kan aflede vandet.

Naturlige åbninger er f.eks. korrekt monterede ventilationsåbninger, skorstene og kælderskakter.

6.3.2 Forsikringen dækker ikke skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder, medmindre det er en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen.

Utætheder er f.eks. manglende eller knækkede tagsten, løse/utætte inddækninger eller utætheder omkring venlys.

...

6.9 Pludselige skader

6.9.1 Forsikringen dækker pludselige skader, der ikke er dækket eller undtaget under de øvrige dækninger i betingelserne.

Ved pludselig skade mener vi en skade, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum.

6.9.2 Forsikringen dækker ikke

- skade, der er sket ved almindeligt brug, herunder rengøring og reparation, f.eks. slid, ridser, skrammer, tilsmudsning, stænk og spild af fødevarer eller væsker, dryp fra malerpensler eller malerbøtter og lignende,
- skade forvoldt af dyr, der gnaver, forurener, bygger rede mm.,
- skade som følge af trykprøvning,
- skade som følge af rystelser fra trafik,
- skade som følge af bygge- og reparationsarbejde,
- skade som følge af nedbør,
- sætningsskader på bygningen,
- frostsprængning eller revnedannelser på grund af frost,
- tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere mv.

6.10 Anden bygningsskade dækker ikke (generelle undtagelser for punkt 6.1 - 6.9)

6.10.1 Skade som følge af oversvømmelser fra hav, fjord, sø eller vandløb.

6.10.2 Skade som følge af fejlkonstruktion, fejl ved fremstilling og fejl ved op-/udførelse, hvis du har eller burde have kendskab til forholdet.

6.10.3 Skade på genstande, der ikke opfylder lovgivningens regler, hvis du har eller burde have kendskab til forholdet.

6.10.4 Skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse.

6.10.5 Skade på bygningsdele, byggematerialer og andet tilbehør, når det ikke er fastmonteret.

Skaden kan dog være dækket under Udvidet dækning, hvis det fremgår af policen, at forsikringen omfatter denne dækning.

...

8. Svampe-, insekt- og rådskade

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

8.1 Svampe-, insekt og rådskadeforsikringen dækker:

8.1.1 Skade i bygningsdele af træ som følge af

- aktive angreb af trænedbrydende svamp,
- angreb af træødelæggende insekter, hvor træets funktions- eller bæreevne er svækket.

Ved angreb af husbukke dækker forsikringen også udgifter til at bekæmpe disse.

- råd, når det har betydning for træværkets funktions- eller bæreevne.

...

8.2 Svampe-, insekt og rådskadeforsikringen dækker ikke

8.2.1 Skade, der skyldes skimmelsvamp.

...

8.2.9 Udendørs trækonstruktioner det vil sige:

...

- Sternbeklædninger, tagudhæng, vindskeder, dæklister og træ i gavltrekanter

...

9. Skjulte rør

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

9.1 Forsikring for skjulte rør omfatter

Skjulte vand-, varme-, gas-, olie-, og afløbsinstallationer samt skjulte el-varmekabler til rumopvarmning, der findes i de forsikrede bygninger.

At installationer og el-varmekabler til rumopvarmning er **skjulte** vil sige, at de er skjult i vægge, mure, skunkrum, krybekældre, under gulv, indstøbt i gulv, i permanent lukkede rum eller i permanent lukkede rørkasser.

Vandinstallationer, der er tilsluttet indbyggede hårde hvidevarer, og som befinder sig bag disse, bliver også betragtet som skjulte.

Installationer og el-varmekabler, der kun er dækket af isolering (uanset isoleringstype), er ikke skjulte.

9.2 Forsikring for skjulte rør dækker

9.2.1 Reparation af

- utætheder i installationerne,
- fejl i el-varmekablerne

...

11. Udvidet dækning

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

For Udvidet dækning gælder der altid en selvrisiko/egenbetaling. Se policen og betingelsernes afsnit om selvrisiko og egenbetaling punkt 14.12.3 og 14.12.4.

Udvidet dækning dækker skader, der sker i forsikringstiden, som følge af:

...

11.2 Udvidet vandskade

11.2.1 Forsikringen dækker skade som følge af

- nedbør, herunder fygesne, der trænger ind i bygningen.
- indtrængning og opstigning af grund- og kloakvand, der medfører, at der står blankt vand i bygningen,
- udsivning fra synlige rørinstallationer, herunder slanger til hårde hvidevarer, der er tilkoblet husholdets vand- eller afløbsinstallation,

...

Med nedbør der trænger ind i bygningen mener vi, at nedbøren skal være trængt gennem

- tagfladen,
- væg, fundament eller øvrige bygningsdele på indvendig side af bygningen,
- gulvkonstruktionen, så der minimum står blankt vand under gulvbelægningen.

Det er en forudsætning for erstatning, at årsagen til skaden bliver repareret umiddelbart efter skaden er konstateret, og inden de beskadigede bygningsdele bliver repareret/erstattet. Denne udgift er ikke omfattet af forsikringen.

11.2.2 Forsikringen dækker ikke

- undersøgelsesudgifter til at finde årsagen til skaden,
- udbedring af skadeårsagen eller rådgivning om, hvordan den kan udbedres,
- skader der skyldes kondens eller grundfugt,

...

- lugtgener,

...

- skader på grund af vand der trænger ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre,
- skader som skyldes oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb."

Fotografier har været forevist for nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/2 2023, at han havde en eller flere rørska-der på sit badeværelse, som havde medført, at et badeværelsesmøbel og en bordplade med indbygget vask var faldet ud af væggen. Klageren kontaktede en murermester, som besigtigede skaden. Murermesteren udskiftede tagstenen og reparerede udhænget den 4/3 2023. Selskabet besigtigede ejendom-

men 7/6 2023 og afviste at anerkende skaden som dækningsberettigende. Klageren ønsker, at selskabet anerkender skaden og yder dækning for udbedring af skaden samt følgeskader.

Klageren har anført, at han den 21/2 2023 konstaterede tydelig vandgennemtrængning, fugt-plamage med mineraludtrækning på den østvendte facade, samt at udhænget var vådt, og at der var råd i udhænget, grundet en flækket tagsten. Han har anført, at der er årsagssammenhæng mellem den knækkede tagsten og den opståede skade på bygningens indvendige side. Skaden kan skyldes vandindtrængning mellem bygningens inder- og ydermur via husets rem, som er en følge af den defekte tagsten. Han har anført, at årsagssammenhængen underbygges af, at der ikke er fugt i fronten på badeværelsesmøblets øvrige bundplader, at han har dokumenteret vandudtrængning i skabets bagbeklædnings top i bundgående retning, og at der er slip af ventilationspladen mellem spær og rem, som har medført vandindtrængning i husets struktur. Der er desuden mineraludtrækning i bygningens ydervæg svarende til badeværelsesmøblets placering på indersiden, der er råd i lægter kommende inde fra bagsiden af vindbrættet og der er mineraludtrækning efter vand i forskellige retninger på spær og lægter. Han har anført, at mureren konstaterede, at der var en knækket tagsten og at murermesterens teori er, at vandet gennem et stykke tid er løbet ned i hulrummet mellem ydermuren og indemur og trængt ind i badeværelset på selve møblet, på stedet hvor skabet rammer væggen. Badeværelsesmøblet har suget fugt/vand, hvilket har ført til at underskabet har mistet sin behæftelse. Klageren har anført, at han mener, at vandet – som kommer oppefra og løber ned – har fulgt tagets trækonstruktion og nået ventilationspladen, som har absorberet vandet. Ventilationspladen har ført vandet til forsiden af vindbrættet og ud i udhænget. Over tid er ventilationspladen blevet så ustabil på grund af råd, at den har løsnet sig fra tagkonstruktionen, hvilket har forårsaget, at vandet er løbet ned i hullet, der er dannet mod bagsiden af vindbrættet og direkte ned i hulrummet mellem bygningens mure via remmen. Klageren er uenig i, at ventilationspladen fungerer som undertag og at vandet er løbet langs pladen for alene at ende i udhænget. Han har anført, at det er usandsynligt, at vandet alene er blevet ledt ned i bygningens udhæng via ventilationspladen og har forårsaget en vandophobning på oversiden af udhængsbrædder og murstensvæg. Det er mere sandsynligt, at vandet er løbet langs ventilationspladen og via

åbningen, hvor ventilationspladen har sluppet sit tag mellem spær og rem, hvorfra det har haft mulighed for at løbe på vindbrættes for- og bagside og dermed skabt skader både på indervæg og ydervæg, samt på udhængets brædder. Klageren har anført, at selskabet besigtigede skaden ca. 4 måneder efter skadens opståen efter en lang tørkeperiode uden nedbør. Henset til den manglende nedbør, og at skaden blev repareret den 4/3 2023 er det derfor ikke overraskende, at taksatoren ikke kunne måle fugt. Klageren har også anført, at selskabet under sagen i nævnet har anerkendt, at der er sket vandindtrængen gennem en knækket tagsten.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende nedbørsskade eller i øvrigt anden vandskade i henhold til afsnit 6. Selskabet har anført, at der ikke er dækning for nedbørsskade, jf. punkt 6, da dækningen af nedbørsskader er begrænset til sky- og tøbrud, hvorved forstås voldsomt sky- eller tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger, eller trænger ind i bygningen gennem naturlige åbninger. Forsikringen for nedbørsskade dækker ikke skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder, medmindre det er en umiddelbar følge af en dækket skade på bygningen. Utætheder er f.eks. manglende eller knækkede tagsten. Selskabet har også anført, at råds-kade i tagudhæng er undtaget fra dækning, jf. betingelsernes afsnit 8.2.9. Selskabet har tillige anført, at skaden ikke udgør en pludselig skade, jf. betingelsernes afsnit 6.9, da kriteriet om, at en pludselig skade skal være opstået ved en hændelse, hvor årsag og virkning sker samtidigt og der i nærværende sag er tale om opfugtning af væggen gennem længere tid. Forsikringen for pludselig skade dækker ikke nedbørsskader, jf. punkt 6.9.2. Selskabet har i øvrigt anført, at der ikke er tale om en skjult rørskade eller en stormskade.

Selskabet har i brev af 25/8 2023 til nævnet bl.a. anført: "Klager fastholder, at skadens årsag er den knækkede tagsten, hvilket selskabet ikke bestrider. I brev af 2/11 2023 til nævnet har selskabet endvidere anført, at "Der er enighed om, at vandet i bygningen er trængt igennem en knækket tagsten (hvornår tagstenen er knækket er imidlertid uvist)".

Det fremgår af taksatorrapport af 8/6 2023, at "**Skadeårsag** Udvidet vandskade **Årsag til udvidet vandskade** Nedbør. Forsikringen dækker skade som følge af nedbør, herunder fygesne, der trænger ind i bygningen. Med nedbør der trænger ind i bygningen, mener vi, at nedbøren skal være trængt gennem tagfladen, væg, fundament eller øvrige bygningsdele på indvendig side af bygningen, gulvkonstruktionen, så der minimum står blankt vand under gulvbelægningen.

Dækning Nej, skaden er ikke omfattet af din forsikring ... Ved besigtigelse giver måleinstrumenter intet udslag for fugt. Beslag til møbel er af plastik og porøse, samt mangler vedhæftningsskruer. Kombineret med vægt, har fastgørelsen mistet sin styrke. Der ses laminatslip på front af bundplade, som indikerer fugt og vand. Konklusion: Ud fra billeder af tagsten og undertag kan vi konkludere, at vandet er løbet ned ad undertaget og lagt sig på oversiden af udhængsbrædder over en længere periode. Der er derfor ingen årsagssammenhæng med at badeværelsesmøblet slipper sin behæftelse. Der kan derfor ikke fastslå en dækket hændelse, da der ikke er følgeskade af nedbør, og pludselig skade ikke er forekommet, da det er sket over et tidsrum".

Det fremgår af police af 14/12 2022, at klageren har "udvidet dækning".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes nr. 11 om udvidet dækning, at den udvidede dækning dækker skader, der sker i forsikringstiden, som følge af "**11.2 Udvidet vandskade** 11.2.1 Forsikringen dækker skade som følge af • nedbør, herunder fygesne, der trænger ind i bygningen. ... Med nedbør der trænger ind i bygningen mener vi, at nedbøren skal være trængt gennem • tagfladen, Det er en forudsætning for erstatning, at årsagen til skaden bliver repareret umiddelbart efter skaden er konstateret, og inden de beskadigede bygningsdele bliver repareret/erstattet. Denne udgift er ikke omfattet af forsikringen".

Af punkt 11.2.2. fremgår det, at forsikringen ikke dækker "• undersøgelsesudgifter til at finde årsagen til skaden, • udbedring af skadeårsagen eller rådgivning om, hvordan den kan udbedres, • skader der skyldes kondens eller grundfugt".

Ankenævnet for Forsikring

28.

100151

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet over for nævnet har erklæret sig enig i, at der er årsagssammenhæng mellem skaden på badeværelsesmøblet og bordpladen, der er faldet ud af væggen i badeværelset og den nedbør, som er trængt igennem tagfladen via en knækket tagsten.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skaden er omfattet af forsikringens dækning for udvidet vandskade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 11.2. Selskabet skal derfor dække skaderne på badeværelsesmøblet og bordpladen i badeværelset og eventuelle øvrige følgeskader på bygningen som følge af den nedbør, der er trængt igennem tagfladen via den revnede tagsten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alka Forsikring, skal dække skaderne på badeværelsesmøblet og bordpladen i badeværelset og eventuelle øvrige følgeskader på bygningen som følge af den nedbør, der er trængt igennem tagfladen via den revnede tagsten. En eventuel kontanterstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings